

ДИАЛОГ КУЛЬТУР: К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ

Могдалева И. В.

Автомобильно-дорожный институт

Государственного высшего учебного заведения

«Донецкий национальный технический университет»

Постановка проблемы. В условиях современного украинского общества все больше возрастает деструктивная направленность маргинальности. В трансформирующемся обществе происходит не только изменение политики, экономики, но и существенно меняются сами социальные структуры, возникают новые социальные группы с ценностями и идеалами, противоречащими общественным требованиям. Речь идет о маргинализации общества. Радикальное изменение культурных ценностей, идеалов, нигилистическое отношение к культурным традициям, отчуждение и одиночество приводят к потере идентификации, к формированию девиантных форм поведения и возникновению девиантной субкультуры. В связи с этим возникает вопрос о демаргинализации общества. Демаргинализация представляет собой совокупность «восстановительных тенденций и мер по отношению ко всем видам социальных связей, усложнение которых возвращает устойчивость социальному целому [1, с. 32]».

Связь работы с научными программами, планами, темами. Данная работа выполнена в соответствии с комплексной темой кафедры общественных наук Автомобильно-дорожного института ГВУЗ «ДонНТУ»: «Украина в условиях глобализации и модернизации» (регистрационный номер Н 73-05).

Анализ последних исследований и публикаций. Значительный вклад в разработку принципа диалога как способа решения проблемы маргинальности вносят современные российские и украинские мыслители Бирженюк Г. М., Василенко И. А., Вострякова Ю. В., Иванова С. Ю., Кокшаров Н. В., Колесников А. С., Лапшин А. Г., Мануильский М. А., Никитин В. А., Сайко Э. В. В зарубежных концепциях наиболее полно данная проблема рассматривается Ауернхаймером Г., Бателаном П., Бэнксом Д., Нике В., Хенви Р.

Формулирование цели статьи. Исследовать диалог культур как один из способов решения проблемы межкультурного взаимодействия.

Результаты исследования. Диалог рассматривается как путь к пониманию другого человека, окружающего мира в целом. Отношения с собеседником по диалогу носит характер взаимодействия, при котором обе стороны в равной мере учитывают и уважают различия точек зрения. С формальной стороны диалог представляет собой обмен репликами в процессе коммуникации между двумя и более собеседниками. С содержательной стороны диалог рассматривается как специфическая для человека форма межличностного взаимодействия и качественных отношений, при которых другой человек, собеседник, выступает не как объект или условие деятельности, направленной на достижение целей, а как равноправный свободный субъект, обладающий собственными интересами, ценностями, взглядами и преследующий конкретные цели.

Взгляд на диалог как на процесс общения, взаимодействия особого рода, свойственный только человеку формируется в начале XX в. Значительный вклад в понимание уникальной природы человеческого диалога, диалогической природы человека и его роли в мире вносит еврейский философ М. Бубер. В качестве исходной точки своей концепции мыслитель выбирает сосуществование «Я» с другим человеком, так как существование человека является всегда «сбытием» с другими людьми, природой, Богом. М. Бубер выделяет две сферы взаимодействия: «Я – Оно», где осуществляется вещественное отношение человека к миру, и «Я – Ты», где реализуется истинное взаимодействие.

Основная идея философии диалога М. Бубера заключается в том, что «Я» является связью, отношением с «Ты», благодаря чему осуществляется истинное предназначение человека. В отношении «Я – Ты» «Я» проявляет себя как личность, ощущая свою уникальность, индивидуальность. Суть отношения «Я – Ты» в том, что лишь через собственное отношение к «Ты» человек становится собой и может осознать себя как «Я». Из отношения «Я – Ты» выводятся и отношения человека с Богом. В отношении «Я – Оно» собеседники друг для

друга выступают объектами общения. «Человек, обретший Я и говорящий Я – Оно, встает перед вещами, но не лицом к лицу с ними в потоке взаимодействия; склоняясь над отдельными вещами... организуя их в некую картину, изолируя их в наблюдении, но без чувства их исключительности... [2, с. 21]».

Основным понятием концепции М. Бубера является понятие «между», то есть межличностное пространство, в котором осуществляется встреча. Встреча – это взаимность, равноправие участников диалога. Истинная встреча характеризуется принятием исключительности собеседника. Основным признаком межличностного сосуществования М. Бубер считает речь. Обращение человека к человеку, в отличие от зова в животном мире, «опирается на установление и признание инаковости другого человека». Только благодаря данному признанию оказывается возможным обращение и разговор, «присутствие в общении».

Однако диалог не ограничивается общением людей друг с другом. Диалог – это отношение, которое выражается не только в человеческом общении. Также это может быть внутренний диалог, диалог без слов. Его определяет «взаимная направленность внутреннего действия», обращенность друг к другу и открытость взаимодействию. То есть люди могут молчать, находясь в состоянии диалога, и монологично вести многочасовую беседу.

Таким образом, М. Бубер характеризует диалогическое отношение к человеку, природе, Богу как отношение проникновения, открытости, понимания. Диалог осуществляется только между личностями. Чем больше личность развивается, осознает свою уникальность, индивидуальность, тем больше она способна к диалогическому общению. Однако не все представители философии диалога признают, что человек – это равноправный партнер в диалоге, а встреча характеризуется взаимностью, открытостью к собеседнику. Так, французский философ Э. Левинас не согласен с утверждением М. Бубера об обязательном присутствии во встрече равноправия собеседников.

Э. Левинас утверждает, что встреча характеризуется «несимметричностью» партнеров «Я» и «Ближнего». Встреча с «Ближним»

является событием, явлением, прежде всего, этического характера, а не познавательного. Диалог у Э. Левинаса предполагает активную заинтересованность развитием и жизнью того, кого или что человек любит. То есть диалог есть любовь. Именно диалог как любовь способен дать ответ на вопрос о предназначении человека в мире. Диалог предполагает ответственность за себя и «Ближнего», который часто выступает в качестве Другого или Чужого. Быть ответственным – значит быть в состоянии и готовности ответить за свои слова, поступки.

Принцип диалога позволяет соединить в сознании и деятельности людей различные, не сводимые друг с другом ценностные ориентации, стереотипы, формы поведения. Данное значение диалога обусловлено тем, что, во-первых, диалог рассматривается не только как прием усвоения новых знаний, но и как фактор, определяющий смысл передаваемой информации. Во-вторых, диалог свидетельствует о желании сторон найти компромисс. И в-третьих, диалог становится основой в развитии и взаимодействии культур, субкультур.

Принцип диалога, используемый в межкультурном взаимодействии, означает уважение и признание всех культур. Современные американские исследователи К. Ситарам и Р. Когделл предлагают практические рекомендации, помогающие формированию терпимого отношения к представителям других культур. Данные рекомендации можно назвать кодексом межкультурного взаимопонимания. Итак, самое главное – человек должен осознавать, что представитель какой-либо культуры не устанавливает мировых стандартов, которым должны следовать все без исключений. Не следует судить о ценностях, убеждениях и обычаях других культур с точки зрения собственных и исходить из превосходства одной культуры над другой. Эти и другие рекомендации способствуют выработке толерантности, толерантного отношения к другой культуре.

Выводы. Вся история человечества – это диалог, который является условием взаимопонимания людей. Взаимодействие культур, их диалог – благоприятная основа для развития межэтнических, межнациональных

отношений. Диалог предполагает активное взаимодействие равноправных субъектов. Взаимодействие культур и цивилизаций предполагает общие культурные ценности. Диалог культур может выступать как примиряющий фактор, предупреждающий возникновение конфликтов. Он может снимать напряженность, создавать обстановку доверия и взаимного уважения. Понятие диалога особенно актуально для современного общества. Сам процесс взаимодействия и есть диалог, а формы взаимодействия представляют собой различные виды диалогических отношений.

Перспективы дальнейших разработок. Дальнейшие исследования планируется провести в направлении более досконального изучения проблемы исторического развития принципа диалога и его влияния на решение проблемы маргинализации современного общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Атоян А. И. Социальная маргиналистика. О предпосылках нового междисциплинарного и культурно-исторического синтеза / А. И. Атоян // Политические исследования. – 1993. – № 6. – С. 29–38. **2. Бубер М.** Два образа веры / Бубер М. ; [пер. с нем.]. – М. : Республика, 1995. – 464 с. – (Мыслители XX века).