

А.Н. ЯРЫМ-АГАЕВ, к.э.н., доцент,
Донецкий национальный технический университет

АНАЛИЗ УРОВНЯ И ДИНАМИКИ ТРАДИЦИОННЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ НЕРАВЕНСТВА ДОХОДОВ В УКРАИНЕ

Неравенство доходов населения является одной из наиболее обсуждаемых тем как в научном, так и политическом сообществе. Так как эта проблема непосредственно затрагивает интересы широких масс населения, то совершенно очевидно, что она нередко становится предметом всевозможных спекуляций, эмоционального восприятия и, как следствие, необоснованных выводов.

Неравенство доходов является, с одной стороны, следствием природных особенностей людей, а с другой – результатом той социально-экономической модели общества, которая существует в конкретной стране. В свою очередь, уровень неравенства в стране, наряду с другими факторами, оказывает влияние на темпы экономического развития. Причем негативное влияние оказывает как слишком низкая, так и слишком высокая степень дифференциация доходов. Это обусловлено тем, что двумя основными факторами, обеспечивающими рост экономики, являются объем инвестиций и рост потребления. При очень низкой дифференциации доходов резко увеличивается потребительский спрос, однако производственные ресурсы для удовлетворения этого спроса отсутствуют. При очень высокой степени дифференциации, напротив, увеличивающееся предложение не находит соответствующего спроса. И первое, и второе приводит к замедлению темпов экономического роста. Каким образом это связано с уровнем дифференциации? Самым непосредственным. Дело в том, что, как показывают статистические данные, до 80% накоплений происходит в верхнем доходном квинтеле. Если доходы в этом квинтеле падают, то соответственно снижается доля накоплений в ВВП. Многочисленные исследования, однако, не позволили установить универсальное значение уровня неравенства, оптимального для экономического развития. Вероятно вследствие того, что для каждой экономики оптимальными являются свои пропорции, причем они постепенно изменяются.

Неравенство в доходах в рыночных экономиках частично нивелируется налогами, субсидиями, льготами и другими инструментами именно на стадии перераспределения доходов. Корректировка доходов на стадии их

первичного получения относительно невелика, однако в ряде случаев имеет место, например, путем установления минимальной часовой оплаты труда. В плановых экономиках, напротив, перераспределение доходов происходит преимущественно на стадии их первичного получения и в минимальной степени – на стадии перераспределения. Например, в Советском Союзе неравенство доходов на 90% процентов определялось государством путем назначения фиксированных окладов и установления тарифов различным категориям работающих. Налогообложение этих доходов практически не меняло соотношений.

Для предметного исследования уровня и динамики неравенства доходов необходимо определиться с показателями, которые это неравенство определяют. При этом мы исходим из того, что, исследуя любое явление, мы сводим это исследование к анализу показателей, характеризующих это явление. Если эти показатели отражают явление достаточно точно, то анализ изменения показателей отражает изменение самого явления, если нет, то результаты анализа показателя приведут к ошибочному представлению о состоянии и динамике явления. Сложные процессы, явления и системы требуют использования нескольких показателей, каждый из которых отражает только одну сторону состояния и трансформации исследуемого объекта.

Разработка показателей неравенства определялась необходимостью оценки влияния неравенства на экономические процессы и связана с именем известного итальянского статистика Корrado Джини (Corrado Gini), который в своем труде «Изменчивость и вариативность», вышедшем в свет в 1914 году, предложил в качестве показателя неравенства коэффициент концентрации доходов, получивший в дальнейшем его имя. В середине 50-х годов С. Кузнец (S. Kuznets) исследовал влияние экономического роста на уровень неравенства доходов [1, 2]. Весомый вклад в разработку показателей неравенства в конце 60-х - начале 70-х годов внесли Тейл (H.Theil) [3] и Аткинсон (Sir A. Atkinson). В настоящее время разработкой

© А.Н. Ярым-Агаев, 2011

методик применения и расчета этих показателей занимаются сотрудники мирового банка Чен, Датт и Равальон (Chen, S., G. Datt, M. Ravallion) [4].

Для измерения уровня неравенства доходов в настоящее время используется целый ряд показателей, которые можно условно разделить на три группы:

Первая группа основана на определении соотношения доходов, получаемых различными слоями общества. К этой группе относятся коэффициенты дифференциации доходов и коэффициенты фондов.

Вторая группа показателей основана на сопоставлении реального распределения доходов в обществе с равномерным распределением. Наиболее известным в этой группе является коэффициент Джини и его многочисленные модификации (чаще используют его процентный аналог – индекс Джини), являющиеся аналитической интерпретацией кривой Лоренца.

Третья группа – это энтропийные показатели неравенства, предложенные в 1967 году Тейлом. Эта группа показателей, несмотря на существенные методические преимущества, до настоящего времени ни статистическими органами отдельных государств, ни международными организациями практически не используется. Соответственно, отсутствуют конкретные значения показателей, что делает невозможность их использования при экономическом анализе.

Показатели первой и второй группы являются традиционными и будут в дальнейшем рассматриваться нами как показатели, отражающие уровень неравенства доходов.

Цель представленной работы заключается в определении уровня неравенства доходов в Украине с помощью традиционных показателей и в оценке тенденции изменения уровня неравенства.

В качестве задач исследования рассматривались:

1. Оценка границ применения и недостатков используемых показателей с целью оценки возможных искажений в их значениях.
2. Определение тенденции изменения уровня неравенства в Украине.
3. Оценка уровня неравенства в стране путем сопоставления с соответствующими показателями других стран.

В соответствии с поставленными задачами рассмотрим основные показатели, используемые в официальной статистике для определения уровня неравенства с оценкой их

недостатков и границ применения.

Коэффициенты фондов (отношение суммарных доходов верхней группы к суммарным доходам нижней группы; обычно рассматриваются квинтели или децили) показывают, во сколько раз суммарные доходы верхних групп превышают доходы нижних групп. Недостатком такой оценки является, во-первых, то, что при расчете практически игнорируется неравномерность распределения доходов внутри верхней и нижней группы, а во-вторых, никоим образом не отражается та дифференциация доходов, которая имеет место между вторым и четвертым квинтелем или вторым и девятым децилем соответственно.

Коэффициенты дифференциации доходов (отношение минимального дохода верхней группы к максимальному доходу нижней группы), напротив, отражают неравномерность между группами внутри популяции, игнорируя крайние группы. Например, одно и то же отношение между нижним доходом верхней группы и верхним доходом нижней группы может наблюдаться при совершенно различном среднем уровне доходов в этих группах. Особенно это характерно для стран с развивающимися экономиками, в которых существенная дифференциация доходов начинается только в пятом квинтеле или даже десятом дециле.

Учитывая, что рассмотренные показатели имеют ряд недостатков и далеко не в полной мере отражают состояние неравенства в обществе, наряду с ними широко используется коэффициент Джини.

Основным преимуществом коэффициента Джини является то, что он учитывает отклонение от равномерного распределения всей совокупности получаемых доходов. В отличие от коэффициента дифференциации и коэффициента фондов, из рассмотрения не исключаются ни срединные, ни крайние доходные группы. Кроме этого, при группировке доходных единиц в однородные группы нет необходимости соблюдать принцип их численного равенства.

Коэффициент Джини (или его аналог индекс Джини, выраженный в процентах) позволяет сравнивать неравномерность доходов между странами, между регионами внутри стран, между городским и сельским населением, а также динамику уровня неравномерности доходов.

Коэффициент Джини может использоваться как для оценки неравномерности индивидуальных доходов, так и для оценки нерав-

номерности доходов домохозяйств. Оценку неравномерности индивидуальных доходов можно дать точнее, особенно в странах, где в обязательном порядке подаются индивидуальные налоговые декларации. Однако это показатель не имеет особого смысла, так как расходы производятся людьми, составляющими домохозяйство совместно (это в принципе и определяет понятие домохозяйства), и, следовательно, расслоение общества в большей степени характеризуется неравномерностью доходов домохозяйств, нежели индивидов.

Данные об уровне доходов домохозяйств не могут быть получены на основании статистической или налоговой отчетности. Единственным источником является обследование домохозяйств. Естественно, что результаты этих исследований имеют некоторое расхождение с реальными доходами вследствие занижения декларируемого дохода обследуемыми домохозяйствами, а также в силу того, что в обследуемые домохозяйства попадает непропорционально малое количество наиболее богатых домохозяйств и тех слоев населения, которые принято относить к маргинальным.

После обследования домохозяйств (их количество в Украине составляет около 10 тысяч, а в США, к примеру, около 40 тысяч) все домохозяйства группируются по уровню дохода. Причем используются два типа группировок: первая – по равному количеству домохозяйств в группе (по нарастающему доходу), вторая предусматривает группировку домохозяйств по равномерным интервалам доходов с определенным шагом. В расчетах большинства статистических государственных органов используется второй тип группировок. При этом в Соединенных Штатах шаг группировки составляет от 5000 долларов в годовом исчислении для низкодоходных групп до 20000 долларов для высокодоходных групп, а в Украине 180 грн. в месячном исчислении для всех групп.

Вместе с тем, коэффициент Джини имеет свои недостатки, которые необходимо отметить.

Первым недостатком является то, что значение коэффициента Джини зависит от применяемой группировки. Чем крупнее группировка, тем меньше значение коэффициента Джини и тем больше иллюзия равномерности доходов.

Воспользовавшись базой данных Амери-

канского бюро статистики труда [5], мы произвели расчет значения коэффициента Джини в США для 2009 года на основе квинтельной группировки и на основе группировки по 13 доходным группам, используемой при расчете (доля верхней, тринадцатой, группы составляет 7% от численности домохозяйств в стране). Значения индекса Джини соответственно 37,2% и 39,6%, т.е. разница между показателями составила 2,4% процентных пункта или 6,5%. Так как идентичности группировок в различных странах не наблюдается (в Украине, например, используется группировка по одиннадцати доходным группам), то в случае, если коэффициенты Джини в двух сопоставляемых странах близки (отличие составляет не более 5%), говорить о различном уровне расслоения общества в них не представляется корректным.

Вместе с тем, при анализе изменения концентрации доходов внутри страны показатель является достаточно чувствительным при условии сохранения принципа группировки и неизменности изучаемого объекта распределения (доходы до налогообложения, доходы после налогообложения, доходы после налогообложения и субсидирования и т. д.).

Вторым недостатком коэффициента Джини является то, что его величина существенно зависит от критерия дифференциации доходов. В качестве критериев дифференциации могут выступать первичные доходы до налогообложения, доходы после налогообложения и, наконец, налоги после налогообложения и субсидирования. Различие этих распределений зависит от степени регулирования государством как экономики в целом, так и особенно сферы перераспределения первичных доходов. Значение коэффициента Джини, характеризующее первичное распределение доходов, в большей степени отражает сложившиеся рыночные отношения в производстве и на рынке труда; значение после налогообложения и субсидирования – соотношение в уровне жизни домохозяйств. Насколько велико может быть изменение коэффициента Джини в зависимости от того, о каком распределении мы говорим? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к расчетным значениям коэффициента до и после налогообложения, которые мы определили на основании статистических данных Великобритании и США [5,6] и которые приведены в таблице 1.

Таблица 1

Изменение значения индекса Джини при изменении критерия дифференциации (%)

Страна	Значение индекса Джини при оценке распределения доходов до налогообложения	Значение индекса Джини при оценке распределения доходов после налогообложения и субсидирования
Великобритания при группировке по квинтелям	43,9	26,3
США при группировке по квинтелям	42,9	36,6
США при группировке по 13-ти доходным группам	46,0	39,6

Как следует из таблицы, разница значения индекса Джини для США в зависимости от критерия дифференциации составляет 15-20%, а для Великобритании доходит до 75% (последнее говорит о значительно большей роли государства в перераспределении доходов).

Таким образом, при сравнении значений следует четко знать, что являлось критерием дифференциации доходов. К сожалению, эти данные часто не указываются в источниках (включая и статистические справочники некоторых стран), что ставит под сомнение возможность сопоставления показателей без дополнительного анализа методики их расчета.

В Украине в период 2000-2006 годов в качестве критерия дифференциации рассматривались не доходы, а совокупные затраты (расходы) домохозяйств. Это было обусловлено тем, что при обследовании домохозяйств данные о расходах систематически превышали данные о доходах. Поэтому данные о расходах рассматривались как более объективные. Это, безусловно, так, хотя нельзя делать вывод, что они соответствовали действительности, а не уменьшались домохозяйствами - участниками обследования. Просто домохозяйства свои расходы уменьшали меньше, чем свои доходы. Использование в качестве базы распределения затрат объективно уменьшает степень дифференцирования и соответствующие показатели. Доля затрат в доходах верхних групп существенно ниже (соответственно выше доля накопленных), и переходя от доходов к затратам, мы соответственно искусственно уменьшаем базу сравнения именно для верхних групп. По нашим оценкам, использование в качестве критерия дифференцирования затрат занижает значение индекса Джини на 5-7 процентных пункта. Соответственно, при возвращении в 2007 году к дифференциации по доходам следовало бы ожидать существенного повышения

значения индекса Джини.

Госкомстат, напротив, фиксирует его снижение на 0,8 процентных пункта – с 28,1 до 27,3%. Вероятно, домохозяйства, имеющие большие доходы, при обследовании настолько их занижают, что полученная оценка дифференциации доходов искажается еще больше, чем при использовании в качестве базы дифференцирования затрат домохозяйств.

Эта проблема заключается в достоверности исходной информации, используемой при расчете показателя. Источником информации служат результаты обследования домохозяйств статистическими органами. Уровень ее достоверности в разных странах разный. В конечном счете, этот уровень в большей степени зависит от доверия домохозяйств к государственным органам, нежели от организационного и методического совершенства процесса сбора информации. Относительно Украины эта проблема была затронута выше. Однако существует еще один аспект искажения исходной информации, связанный с низким охватом в процессе обследования наиболее высокодоходных групп. По нашим оценкам, произведенным на основании анализа потребления и наличия в домохозяйствах некоторых видов товаров длительного пользования, в обследуемую выборку не входит около 8% домохозяйств, имеющих наибольшие доходы. Ошибка неохвата в той или иной мере характерна для всех стран, однако степень неохвата различна, что приводит к различной степени искажения показателей.

Указанные три проблемы, несмотря на их существенность, могут быть в принципе устранены, так как носят технический характер. Следующие две проблемы (четвертая и пятая) носят фундаментальный характер, связаны с самой конструкцией показателя и указывают на то, что коэффициент Джини не яв-

ляется универсальным показателем для оценки уровня неравномерности доходов при их произвольном распределении.

Четвертая проблема состоит в том, что одно и то же значение коэффициента Джини может отражать различные распределения доходов и, следовательно, коэффициент не отражает сверхконцентрации доходов на самом верхнем уровне, даже если они учитываются.

Наконец, пятая проблема заключается в том, что самые богатые домохозяйства практически во всех странах не охватываются обследованием. В Украине не попадают в поле зрения, по нашим расчетам, до 8% таких домохозяйств, что существенно выше, чем в странах Запада.

Указанные проблемы, однако, не мешают нам проводить исследования уровня неравенства доходов на основании традиционных показателей, но требуют особой аккуратности

при анализе результатов.

После распада Советского Союза во всех вновь образованных странах наблюдалось резкое повышение уровня неравенства, что нашло отражение в значении показателей. Пиковыми в этом смысле явились 1993-1995 годы. Однако после этого динамика показателей в разных странах существенно отличалась. Если в России после некоторого снижения уровня неравенства в конце 90-х в последующие годы показатели вернулись к пиковому уровню и даже несколько возросли [7,8], то в Украине отмечалось равномерное снижение показателей в течение почти 15 лет. Эта тенденция не менялась ни при смене правительств, ни при смене президентов.

В таблице 2 приведены значения показателей неравенства распределения доходов, рассчитываемые Госкомстатом Украины и международными организациями [9,10,11].

Таблица 2

Динамика основных показателей дифференциации доходов в Украине в 1980-2010 годах (по официальным данным Госкомстата)

Год	Квинтальный коэффициент дифференциации совокупных доходов	Квинтальный коэффициент дифференциации денежных доходов	Квинтальный коэффициент фондов (совокупные доходы)	Квинтальный коэффициент фондов (денежные доходы)	Индекс Джини
1980	2,1	Н.Д.	3,2	Н.Д.	22,2
1999	2,4	3,2	4,2	6,4	29,0
2000	2,3	2,8	4,4	6,0	Н.Д.
2001	2,5	3,0	4,6	6,0	Н.Д.
2002	2,4	2,7	4,5	5,7	28,0
2003	2,3	2,7	4,4	5,7	Н.Д.
2004	2,4	2,6	4,6	5,5	29,0
2005	2,4	2,6	4,6	5,5	30,0
2006	2,4	2,6	4,7	5,5	28,1
2007	2,0	2,2	3,6	4,1	27,3
2008	2,1	2,2	3,8	4,2	Н.Д.
2009	Н.Д.	Н.Д.	3,8	4,2	26,2
2010	Н.Д.	Н.Д.	Н.Д.	Н.Д.	26,0

Мы уже говорили о том, что официальные показатели неравенства доходов по нескольким причинам существенно ниже реальных. Однако это не мешает нам проанализировать тенденцию изменения неравенства на основании именно официальных цифр. Такая возможность обусловлена тем, что ошибка, возникающая при оценке показателей, является систематической, т.е. уровень искажения

показателей примерно одинаков. Исключение составляет 2007 год, когда существенное изменение показателей отражает не реальную картину, а переход на другую методику расчета.

Какой же вывод мы можем сделать, анализируя данные таблицы? Он однозначен: наблюдается устойчивое снижение уровня неравенства в стране. Хорошо это или плохо? Вот

тут все зависит от того, какой на самом деле уровень этих показателей. Если официальные показатели близки к реальным – то скорее плохо, т.к. трудно представить себе активное развитие страны с несформировавшейся экономикой с показателями дифференциации, характерными для скандинавских стран. При такой дифференциации у активной части населения просто пропадает стимул для предпринимательской деятельности, что естественно сказывается на темпах роста экономики. Не надо обманываться в том, что в исследуемый период экономика росла довольно быстро, так как основным фактором ее роста являлась благоприятная ситуация на внешних рынках, а не внутренние стимулы.

Если реальные показатели существенно отличаются от официальных (больше), то вопрос состоит в том, насколько они больше. С точки зрения стимулирования темпов роста развивающихся экономик, как показывает практика, снижение неравенства эффективно только при очень высоких уровнях индекса Джини (более 50, как в Бразилии). Однако такого значения коэффициента Джини в Украине никогда не было не только по официальным данным, но и по самым смелым оценкам экспертов. Поэтому снижение уровня неравенства в Украине, вероятно, являлось фактором, отрицательно воздействующим на развитие экономики.

Что же явилось причиной снижения дифференциации доходов? Прежде всего, государственная политика, направленная на увеличение доли трансфертов в доходах домохозяйств. С 2001 по 2008 год средняя пенсия в номинальном выражении возросла в 10,7 раза, в то время как средняя номинальная зарплата всего в 5,8 раз, при этом одновременно росло и количество пенсионеров. Дифференциация пенсий была существенно ниже дифференциации зарплат (за исследуемый период времени средняя пенсия превышала минимальную не более чем в 1,5 раза, в то время как средняя зарплата превышала минимальную в 2,5-3 раза) и, следовательно, все показатели дифференциации доходов в течение последнего десятилетия снижались.

Возникает вопрос, почему же в таком случае говорят о том, что богатые богатеют, а бедные беднеют? Что это, чисто политическая риторика или на то имеются основания? Наш анализ показал, что уровень дифференциации доходов снижается. Это означает, что доходы беднейших слоев растут быстрее, чем доходы

населения в целом в период роста экономики, а падают, наоборот, медленнее при ее снижении. Это подтверждает и анализ ситуации в кризисном 2009 году: при общем снижении реальных доходов на 10% доходы пенсионеров, которые в основном относятся к нижним доходным группам, упали всего на 5%. Наибольший удар кризиса приняли на себя представители среднего класса и, возможно, даже более богатые группы. В 2010 году их доходы восстанавливались очень медленно. Но есть одно НО. Дело в том, что мы указывали, что все показатели дифференциации, включая индекс Джини, практически не отражают изменение доходов в самой верхней, очень узкой группе сверхбогатых. Если проанализировать рост состояния 10 богатейших украинцев в период 2004-2010 годов, то легко увидеть, что их совокупное состояние в этот период возросло минимум в 4 раза при росте ВВП в этот период всего на 10%. Относительно них бедные действительно беднеют, но еще больше беднеет средний класс, что гораздо более важно с точки зрения перспектив экономического развития. Происходит одновременно два процесса – выравнивание доходов основной массы населения (в Советском Союзе это называлось уравниловкой) и дальнейший отрыв узкой группы сверхбогатых. Впрочем, может быть в этом нет ничего плохого, дифференциация доходов основной массы населения слишком велика, а наши сверхбогатые – недостаточно богаты. В таком случае все описанные процессы естественны и развиваются в оптимальном направлении. Остается только узнать, действительно ли Украина нуждается в снижении показателей дифференциации, а концентрация богатства и доходов узкой группы является закономерным явлением.

Для оценки реального уровня дифференциации доходов населения Украины необходимо провести сравнение показателей неравенства в Украине с аналогичными показателями в других странах. Сравнение показателей по трем позициям: децильный коэффициент фондов, квинтальный коэффициент фондов и индекс Джини сделано нами на основании данных, приведенных в специальном отчете ООН[12] о неравенстве в мире и представлено в таблице 3. В таблице для разных стран приведены данные за разные годы, что не всегда показательно, однако мы предпочли использовать данные из одного источника, считая, что в этом случае методические подходы, принятые при расчете показателей, максимально иден-

тичны. Кроме показателей неравенства в таблице указана тенденция динамики индекса Джини для каждой страны: (+) – тенденция к

повышению; (-) – тенденция к понижению; (=) – значение остается на одном уровне; (Н.Д.) – данные отсутствуют.

Таблица 3

Показатели неравенства доходов в некоторых странах

Страна	Децильный индекс фондов (раз)	Квintельный индекс фондов (раз)	Индекс Джини, %	Год исследований	Тенденция динамики
Намибия	128,8	56,1	74,3	2003	=
Лесото	105	44,2	63,2	2002	=
Колумбия	63,8	25,3	58,6	2004	=
Бразилия	51,3	21,8	57	2004	-
Чили	33	15,7	54,9	2003	-
Аргентина	40,9	17,8	51,3	2007	-
Китай	21,6	12,2	46,9	2004	+
Мексика	24,6	12,8	46,1	2004	+
Иран	17,2	9,7	43	1998	=
США	15,5	8,4	40,8	2007	+
Россия	12,7	7,6	39,9	2002	+
Тунис	13,4	7,9	39,8	2000	Н.Д.
Индия	8,6	5,6	36,8	2004	+
Великобритания	13,8	7,2	36,0	1999	Н.Д.
Алжир	9,6	6,1	35,3	1995	Н.Д.
Египет	8	5,1	34,4	2000	Н.Д.
Польша	8,8	5,6	34,5	2002	Н.Д.
Швейцария	9	5,5	33,7	2000	Н.Д.
Йемен	8,6	5,6	33,4	2000	Н.Д.
Франция	9,1	5,6	32,7	2004	=
Германия	6,9	4,3	28,3	2000	Н.Д.
Украина	5,9	4,1	28,1	2006	-
Дания	8,1	4,3	24,7	2000	+

Как следует из представленной таблицы, уровень дифференциации доходов домохозяйств в мире существенно отличается. Как правило, выделяют четыре уровня дифференциации доходов в странах:

- 1) страны с низким уровнем дифференциации доходов – индекс Джини до 30%;
- 2) со средним уровнем – индекс Джини 30-40%;
- 3) с высоким уровнем – 40-50%;
- 4) страны с очень высоким уровнем неравенства – индекс более 50%.

Украина в соответствии с этой классификацией относится к странам с низкой дифференциацией и находится рядом со скандинавскими странами, известными своей ярко выраженной социальной направленностью.

Более того, при столь низкой дифференциации отмечается тенденция к дальнейшему снижению индекса Джини, который в 2010 году составил всего 26% и стал одним из самых низких в мире. Его значение в настоящий момент на 5 процентных пунктов ниже, чем в Белоруссии, и почти на 15 пунктов ниже, чем в России. Более того, значение индекса стремительно приближается к значениям показателя советского периода, когда оно составляло от 22 до 23 %. Смущает во всем этом равенстве только одно – страны, близкие к Украине по значению коэффициента Джини, отличаются очень высоким уровнем развития и благосостояния народа, что делает наше присутствие в этой группе несколько неорганичным.

Впрочем, мы анализировали именно

официальное значение индекса, реальное значение с учетом всех проблем, связанных с получением достоверной информации, вероятно, выше. Но насколько? Навысшее официальное значение индекса Джини, зафиксированное Всемирным банком для Украины в 1995 году, составило 35% [11], после чего неизменно снижалось. Расчетные значения коэффициента Джини, определяемые Европейским банком реконструкции и развития, в период между 1996-1998 годами колебались между 39,1 и 41,3% [13], т.е. были на 4-6 пунктов выше. Учитывая, что в этот период класс богатых людей еще не сформировался, а большинство людей жили за чертой бедности, представить себе, что реальное значение коэффициента Джини составляло более 45%, невозможно. Так как с этого времени произошло 9%-ное снижение индекса, потолок его реального значения находится на уровне 36%. Гораздо выше, чем официальные 26%, но вполне приемлемый даже для людей с социальной ориентацией.

Очевидным становится, что стандартные показатели неравенства не отражают всех проблем, связанных с этим вопросом. Необходимо оценить уровень концентрации богатства и доходов в той группе населения, которая либо выпадает из рассмотрения при использовании стандартных показателей, либо не оказывает на них существенного воздействия.

Таким образом, проведенные исследования позволили прийти к следующим выводам:

1. Официальные показатели неравенства в Украине, и в частности коэффициент Джини, существенно занижены вследствие низкого уровня достоверности исходной информации. Низкий уровень этой достоверности определяется значительным уровнем неохвата домохозяйств с высокими уровнями дохода и значительным сокрытием информации обследуемых домохозяйств.

2. В силу своей конструкции коэффициент Джини не отражает уровня концентрации доходов в самой верхней группе домохозяйств.

3. Последние пятнадцать лет в Украине прослеживается устойчивая тенденция снижения уровня неравенства, по крайней мере, отражаемого системой традиционных показате-

лей.

4. Украина, даже с учетом существенного занижения официальных показателей, относится к странам с дифференциацией видимых доходов ниже среднего. Дальнейшее снижение уровня дифференциации может привести к замедлению темпов восстановления и роста экономики.

Литература

1. Kuznets S. Shakes of Upper Income and Saving. N.Y. Bureau of Economic Research 1953.
2. Kuznets S. Economic Growth and Income Inequality//American Economic Review vol.45 1955 p.1-45
3. Н. Theil. Economics and Information Theory.; Noth-Holland, 1967
4. Chen, S., G. Datt, M. Ravallion. POVCAL: A Program for Calculating Poverty Measures from Grouped Data. Poverty and Human Resources Division, Police Research Department, Washington DC: World Bank, 1992.
5. BLS. <http://www.bls.gov/cex/tables.htm>
6. Household Income. National statistic online. <http://www.statistics.gov.uk/cci/nugget.asp?id=334>
7. Народное хозяйство СССР в 1990 г. Статистический ежегодник. – Москва: Финансы и статистика, 1991. – 752с.
8. Федеральная служба статистики. Коэффициент Джини. <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/dbinet.cgi>
9. Статистичний щорічник України за 2004 рік – К.: Консультант, 2005, – 552с.
10. Статистичний щорічник України за 2008 рік – К.: Консультант, 2009, -556с.
11. The World Bank Group. <http://www.worldbank.org>
12. UNDP. Human Development Report. <http://hdr.undp.org/en/humandev/reports/>
13. Процесс перехода и показатели стран СНГ. Извлечение из доклада о процессе перехода за 2003 год. Европейский банк реконструкции и развития. <http://www/ebrd.com/pubs/tr/03/russian/ukrr.pdf>

Статья поступила в редакцию 27.03.2011