

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ УКРАИНЫ

Б.Г. ШЕЛЕГЕДА, *д.э.н., профессор,*
Донецкий национальный технический университет
М.М. КОРНЕВ, *к.э.н., доцент,*
Донецкий государственный университет управления

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ В
КРИЗИСНЫХ УСЛОВИЯХ

Кризисы как предмет научных исследований рассматриваются, как правило, из-за нарушений рыночного равновесия в глобальном масштабе, то есть мировой экономике, в отдельных государствах, а также отраслях и предприятиях. При этом природа каждого кризиса находится под влиянием различных условий и факторов, обусловленных особенностями и причинами возникновения, скоростью и интенсивностью, а макроэкономическое равновесие трактуется как устойчивость системы к переходам на качественно новую ступень развития.

В современных условиях для диагностики экономического развития необходимы эффективные методы, антикризисные меры и обоснованное прогнозирование неизбежных циклических спадов, что является актуальной и до сих пор нерешенной проблемой. Если внутренние диспропорции начинают проявляться в экономических противоречиях, как, например, в превышении темпов прироста доходов населения над воспроизводственными возможностями создавать необходимое количество товаров и услуг, снижается обязательный «иммунитет» системы по отношению к влиянию внешних факторов. Поэтому в современных условиях глобализации все острее ощущается необходимость разработки методологических принципов развития экономики с учетом повышенных рисков со стороны негативной рыночной динамики внутригосударственной и мировой трансформации экономического пространства.

Проблема глобального кризиса 2008-2009гг. и его влияния на развитые и развивающиеся страны привлекла внимание многих известных украинских и зарубежных ученых, что нашло отражение в научных трудах Бурлачкова В., Гейца В., Гриценко А., Кораблина С., Маневича В., Никитенко П., Пустовийта Р., Шимаи М., Чухно А., Яременко О., [1-11], которые стали продолжением исследований исторического опыта циклического развития мировой экономики, реализовано в работах Ту-

ган-Барановского М., Кондратьева Н., Пезенти А., [12, 13, 14].

Тем не менее, отдельные «фрагменты» такого чрезвычайно болезненного явления для экономик развитых и развивающихся стран, как кризис, не позволяют комплексно исследовать проблему, то есть во взаимосвязи с причинами и следствием, показателями и методами оценки, формами и структурой управления этими процессами.

Так, на основании динамики развития национальной экономики учеными установлено, на основе чего возникают новые подходы к определению природы, сущности, механизма необратимости или случайности различных социально-экономических процессов, законов и закономерностей возникновения кризиса, что позволяет обосновать прогнозирование «жизненного цикла» кризисов. При этом основополагающим подходом к изучению кризисных тенденций на основе современных методов диагностики выступает эмпирически объективный анализ, характеризующий развитие внутренних связей реальных явлений.

В науке существуют категории, то есть основополагающие логические понятия, отражающие наиболее общие и существенные стороны экономической жизни общества. Это – спрос и предложение, денежно-кредитные инструменты, отношения собственности, рыночные параметры, заработная плата, прибыль, себестоимость и др. Именно сам факт периодичности и повторяемости экономических подъемов и спадов позволяет построить научное исследование закономерностей кризиса не только как категории, но и экономического явления, приобретающего признаки закона, поскольку характеризуется устойчивостью, многократной повторяемостью, обуславливающего и предопределяющего поступательный процесс развития общественного производства.

© Б.Г. Шелегеда, М.М. Корнев, 2011

Цель статьи заключается в обосновании методов исследования объектов и субъектов экономической системы Украины в условиях перманентных циклических колебаний на основе обобщения и систематизации причинно-следственных связей кризисов глобального и локального масштаба.

Задачи включают аргументацию экономического содержания и закономерности кризиса как экономической категории и экономического закона, а также разработку классификации основных тенденций и противоречий возникновения и протекания социально-экономических процессов в период циклического спада.

Результатом исследования является формирование теоретических и методологических принципов концепции рыночного равновесия национальной экономики с учетом внешних и внутренних факторов, вызывающих структурные диспропорции, а также методов количественной оценки последствий кризисов в динамическом развитии экономических систем.

Различные научные подходы к определению экономического содержания кризиса, оценка его последствий определяются, прежде всего, уровнем социально-экономического развития конкретной страны или группы стран. Развитые страны, используя достижения пятого цикла [9, с. 5], сосредотачивают усилия на становлении нового технологического уклада, на укреплении и развитии информационно-технологического способа производства.

Так, по мнению Чухно А., в современном кризисе органично сочетаются и переплетаются решения комплекса серьезных проблем – обновления основного капитала, становления шестого технологического уклада, дальнейшего развития нового информационно-технологического способа производства [9, с. 5].

Необходимо отметить, что перечисленные вопросы перехода на новый качественный уровень касаются глобальной экономики, а точнее развитых стран.

По мнению Бурлачкова В., современный мировой кризис является следствием прежде всего циклического замедления технологического развития ведущих стран. Он означает окончание фазы повышения долгосрочной «кондратьевской» волны 90-х годов XX в. [1, с. 16]. Это находит подтверждение в эмпирическом анализе больших циклов экономической конъюнктуры Кондратьева Н., который, среди прочих равных событий, закономерно предше-

ствующим началу повышательной волны, выделил значительные технические открытия и изобретения [13, с. 225].

В Украине удельный вес изношенного основного капитала составляет примерно 60% [15], причем, этот показатель сохранял устойчивость даже в период экономического роста с 2000 по 2008гг. Доходы, получаемые отечественными производителями в условиях благоприятной конъюнктуры мирового рынка сырья, расходовали на инновационное развитие, всего 14% предприятий, а в целом по Украине данный показатель с учетом государственного финансирования составил менее 1% ВВП [15]. Это говорит о том, что собственные и заемные средства не использовались для осуществления перехода Украины к постиндустриальной экономике.

Развивая мысль о структурных элементах происходящих процессов, Гриценко А. отмечает, что финансово-экономический кризис охватывает все основные составляющие экономики и включает целую систему локальных кризисов (ипотечный, банковский, долговой, производственный, строительный), а также кризисы в отдельных странах и регионах. Вместе с тем в его структуре можно выделить две наиболее важные составляющие, которые существенным образом определяют его современные особенности: финансовую и экономическую. Кризис начался в США как ипотечный, охватил банковскую систему, а затем распространился по всему миру, проникнув в производственную сферу, приобретая всюду особые характеристики и формы протекания в зависимости от местной специфики [4, с. 39].

Классифицируя основные проблемы и противоречия национальной экономики, Геец В. выделил структурную несостоятельность национальной экономики удовлетворить растущий платежеспособный спрос, превышение расходов бюджета на социальные программы, как следствие превышение темпов прироста доходов населения над производительностью труда, а также кредитная экспансия [2], [3, с. 7]. При этом основными монетарными факторами роста кредитной экспансии кризиса 2008-2009гг. [3, с. 6] названы: 1) высокие темпы кредитования физических лиц; 2) рост удельного веса долгосрочных кредитов внутри страны, выданных на срок более 5 лет, при относительно краткосрочных внешних займах банковского сектора. В результате основной особенностью 2009г. стало абсолютное сокращение всех кредитов более чем на 2%.

Иностранные кредиты, отмечает Кораблин С., ориентировались не на технологическое перевооружение производства, а преимущественно на текущее потребление: импортную бытовую технику, иностранные автомобили и запчасти к ним. В силу этого рост внешнего долга Украины сопровождался стимулированием иностранного производства в ущерб национальному с одновременным снижением его возможностей для будущего выполнения своих обязательств. Кредитное стимулирование офисного и жилищного строительства выгодно отличалось от заимствований, нацеленных на ввоз импортной продукции, однако не генерировало экспортную выручку и также не влияло на сокращение внешнего долга [5, с. 79].

Следует подчеркнуть, что в этот период целевые ориентиры национальной экономики и развитых стран совпали. Украине, в условиях репродуцирования воспроизводственной структуры индустриального типа, отрицательного сальдо торгового и платежного баланса, а также роста платежеспособного спроса, вызванного диспропорциями между темпами прироста доходов и производительности труда, потребовались дополнительные финансовые ресурсы.

В то же время особенностью экономических отношений развитых стран, пишет Бурлачков В., стала финансовая услуга в виде массовых кредитных операций, когда значительная часть товаров и услуг реализуется в обмен на будущие доходы потребителей. Дополнительной статьей расходов становится выплата процентов. В результате снимаются ограничения спроса, а рост потребления в кредит выступает условием воспроизводства общественного капитала [1, с. 17].

Данное утверждение отражает влияние глобального интеграционного процесса через валютный рынок на развитие кризиса и его распространение в других странах, в том числе Украине. Развитые страны заинтересованы в целевом кредитовании украинского потребителя, однако в условиях сохранения неэффективной, с точки зрения конкурентоспособности, структуры национальной экономики, будущие доходы будут представлять собой новые займы. Кредитование Украины превращается в непрерывный процесс неизбежного роста внешнего долга, который к 2009г. уже достиг 90% ВВП, а значит – увеличилась зависимость от внешней конъюнктуры и неустойчи-

вость к воздействию экзогенных факторов.

В научных трудах Кондратьева Н. отражено влияние процесса вовлечения в мировые экономические связи новых стран как события, предшествующего возрастающей волне большого цикла [13, с. 225].

Кризис 2008-2009гг. показал и обратные явления. Так, объективная интеграция банковской системы Украины и развитых стран (к 2008г. доля иностранного капитала в банковской системе Украины выросла до 38,1%) осуществлялась на краткосрочной основе, предполагающей максимальный рост иностранного ссудного капитала. При этом учетная ставка центральных банков развитых стран (в среднем 1%) намного ниже ставки Национального банка (в среднем 9%) [15], что привело к росту кредитной экспансии, обеспечивающей, с одной стороны, сбыт импортируемых в Украину товаров в условиях внешней открытости, и многократный прирост ссудного капитала, выгодно реализуемого в Украине. Выгодной территорией вложения иностранного капитала как самовозрастающей стоимости, закономерно стала Украина, ставшая благоприятной почвой его многократного приращивания.

Последующая реакция рынка финансовых услуг проявилась в снижении учетной ставки с 2000 по 2008гг., что также указывает на действие объективного закона спроса и предложения, в данном случае, – товара «деньги». Превышение объемов кредитов, предоставляемых физическим и юридическим лицам, над депозитами, в условиях роста импортированного капитала (предложения денег), привело к снижению их стоимости, в виде ссудного процента (таблица 1). В свою очередь, это привело к разрушительным последствиям для экономики Украины, которая не смогла обеспечить расходы соответствующими доходами. Рост ставки рефинансирования в 2008г. обусловлен повышением спроса на деньги, что сопровождалось спадом производства, инфляционным ростом (таблица 1), оттоком денег с депозитов коммерческих банков и вывозом капитала.

Очевидно, это стало основой возникновения противоречия между недопроизводством, перепотреблением и низким уровнем жизни населения. Вероятно, более логично указать на несоответствие между производством и потреблением [9, с. 7].

Таблица 1

Показатели деятельности банковской системы Украины [15].

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008г
	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	г.	.
Темпы прироста реального ВВП, %	5,9	9,2	5,2	9,6	12,1	2,7	7,3	7,9	2,3
Инфляция, %	25,8	6,1	-0,6	8,2	12,3	10,3	11,6	16,6	22,3
Кредиты коммерческих банков, % к ВВП	11,6	14	18,7	25,4	25,7	32,5	45,6	59,9	77,3
Депозиты субъектов хозяйствования и физических лиц, % к ВВП	11	12,6	16,7	23	24	30	34,3	39,4	37,6
Коэффициент сопоставимости кредитов к депозитам, раз	1,05	1,1	1,1	1,1	1,07	1,08	1,3	1,5	2
Учетная ставка НБУ, %	30	11		8,7			12		

Рассматривая проблемы глобального кризиса и перманентной финансовой нестабильности в мире, Пустовийт Р., [8] справедливо выделяет закономерную логическую последовательность событий в контексте экономических процессов. Так, проблемы в банковском секторе сопровождаются кризисом национальной валюты, что, в свою очередь, усиливает и усугубляет стагнацию банковской системы. Хотя в большинстве случаев банковские кризисы предшествуют валютным, а главная причина обоих – это стремительное падение цен на финансовые активы, что вызвано проблемами в реальном секторе экономики.

Возражение вызывает утверждение [8, с. 64], что иногда возможна ситуация, при которой именно валютный кризис влечет за собой финансовый, поскольку влияние девальвации на качество банковских активов настолько сильно, что значительно снижает чистую стоимость активов банков.

Данный тезис нуждается в уточнении, поскольку девальвация, как и инфляция, изначально возникают из-за «негативных» диспропорций в реальном секторе экономики и нарушения объективных экономических законов, после чего становятся причиной еще более глубоких разрушительных последствий.

В данной ситуации также проявляется действие закона спроса и предложения на рынке денег. В условиях роста инфляционных ожиданий закономерно растет спрос на иностранную валюту, которая является средством платежа развитых стран с объективно устойчивой

экономикой. Поэтому уверенность в стабильности, получаемая в результате долларизации, оборачивается повышенным спросом на иностранную валюту, что в условиях сокращения золотовалютных резервов, то есть ограничения предложения, становится предпосылкой еще большей девальвации.

Подобную логику уместно применить и к инфляции, которая на начальном этапе является следствием диспропорций между товарным и денежным рынком, то есть реальным и финансовым сектором экономики, а превысив умеренный темп прироста цен (10%), становится причиной последующей стагнации экономики.

Инфляция и девальвация, проявляющаяся в импортированной инфляции, – основные причины обесценивания финансовых активов, что может повлечь за собой определенную цепь событий: повышение спроса на деньги, рост процентной ставки по кредитам, рост издержек производства и обращения, снижение совокупного спроса и национального дохода, то есть привести к большим разрушительным последствиям.

Влияние девальвации на качество и снижение чистой стоимости активов банков бесспорно, а потому его следует рассматривать как следствие структурных диспропорций в национальной экономике, которое при отсутствии финансовой устойчивости страны еще больше усиливает разбалансированность всех экономических систем и становится причиной усиления кризиса.

Необходимо отметить, что циклическое

развитие экономики, проявляющееся в фазах подъема и рецессии, обусловлено объективными законами и закономерностями эволюционного развития. Как считает академик Чухно А.: «Для преодоления односторонности в трактовке кризисов, выявления их реальной структуры необходимо раскрытие диалектики производительных сил и производственных отношений, материально-технологических и социально-экономических составляющих в процессе кризисов и циклов их прохождения. Это очень важный методологический принцип познания указанных процессов» [9, с. 9].

Безусловный интерес вызывают позиции Шимаи М. и Гриценко А., которые позволяют раскрыть основные противоречия и причины современного кризиса.

На глобальном уровне Шимаи М. выделяет проблему сверхнакопления. Его сущность состоит в том, что продуктивно может инвестироваться только часть капитала, а норма прибыли в некоторых нефинансовых отраслях до кризиса была довольно низкой. Поэтому основная часть аккумулированных средств пошла в финансовый сектор, что привело к появлению крупных финансовых «пузырей» [10, с. 23].

Главная причина кризисов всегда заключается в противоречии, которое выражает соотношение двух сущностных сторон явления. Основным противоречием современной финансово-экономической системы является противоречие между производством реальной стоимости и движением ее денежных и финансовых форм, которое проявляется в несоответствии развития реального и финансового секторов экономики, что приводит к чрезмерному увеличению объема обращающихся ценных бумаг и их производных (деривативов), мультипликации фиктивного капитала, резкому сокращению стоимости ценных бумаг во время кризисов, не сопоставимому с падением производства в реальном секторе [4, с. 40].

Следует подчеркнуть, что противоречие между реальным и финансовым сектором экономики также является закономерным и повторяется в каждом новом цикле эволюционного развития. Подтверждение тому можно увидеть в исследованиях многих ученых экономистов.

Так, в научных трудах Пезенти А., говорится о том, что денежный и ссудный капитал отличаются от действительного капитала, который выступает в производительной и товарной форме и используется в процессе воспроизводства. С развитием капитализма растет как

действительный, так денежный и ссудный капитал. Однако темпы их роста различны. Ссудный капитал накапливается быстрее, чем действительный.

Одна из причин такого опережения заключается в следующем: возрастает масса произведенной прибавочной стоимости, которая сохраняется в форме денег и квазиденег, а вместе с тем возникает и получает развитие предложение ссудного капитала, частично независимое от предложения действительного капитала. По мере того, как развивается кредитная система, этот процесс приобретает все большее значение. В связи с этим заемный, или ссудный, капитал оказывается избыточным при том или ином количестве обращающихся денег [14, с. 548].

Уникальность современного кризиса, как исторического явления, по мнению Яременко О., связана не с масштабами, а с глубокими качественными изменениями, которые происходили в сжатый исторический промежуток времени. Катализатором разрушительных диспропорций в Украине стал целый комплекс причин, к которым относится незавершенность рыночной трансформации, узость внутреннего рынка, зависимость от внешней конъюнктуры, низкий уровень экономического суверенитета, в условиях ускоренных темпов монетизации и повышения уровня долларизации, опережающий рост финансового сектора в отрыве от реального, отсталая структура экономики и ее избыточная энергоемкость [11, с. 88].

Необходимо отметить, что среди перечисленных эндогенных и экзогенных факторов экономического спада долларизация скорее является следствием, то есть реакцией рынка, что проявляется в нестабильности, несбалансированности и неустойчивости системы, которые вызвали неуверенность в эффективном развитии национальной экономики. Во избежание обесценивания сбережений повышается спрос на иностранную валюту, что в соответствии с объективными законами закономерно приводит к росту ее стоимости, а значит, – к девальвации национальной денежной единицы. Положительным экономическим эффектом становится регулирующая роль долларизации, поскольку частичное изъятие из обращения гривны в определенной степени компенсирует негативное влияние инфляции спроса.

По мнению Пустовийта Р., проблемы в банковском секторе, как правило, сопровождаются кризисом национальной валюты [8, с. 64], что является «аксиомой» действия объек-

тивных экономических законов.

Следует согласиться с Яременко О., который нынешний глобальный кризис относит к закономерным явлениям, а потому в рыночной системе кризисы вообще неизбежны, поскольку являются одним из основных признаков жизнедеятельности развитой рыночной экономики. При этом важными функциями кризисов становятся выявление и ликвидация диспропорций, структурное оздоровление, институциональные корректировки, интенсивная апробация и ограничение внедрения инноваций [11, с. 90].

Перечисленные функции требуют уточнения, поскольку в период циклического спада сокращаются совокупные издержки системы, что обусловлено спадом производства, потребления и инфляцией, а повышение эффективности экономики в развитых странах обеспечивается преимущественно путем внедрения инноваций.

Акцентируя внимание на причинно-следственные связи современного кризиса и его влияние на экономику Украины, ученые рассматривают противоречия и диспропорции материально-вещественной и экономической структуры с помощью анализа динамики макроэкономических, монетарных, фискальных, институциональных, социальных параметров внутреннего и внешнего рыночного пространства.

Диспропорции между реальным и финансовым сектором, колебания отдельных показателей относительно средней величины, взятой за определенный период времени, то есть волнообразное развитие различных по уровню развития систем свидетельствуют о том, что в каждом отдельном случае сформировалось определенное, пусть даже кризисное равновесие. Величина и частота отклонений от среднего тренда указывает на степень устойчивости этого равновесия, а потому в развитых странах, в отличие от стран с формирующимся рынком, динамика показателей и их среднее значение практически совпадают [15, 16].

Система элементов капиталистического хозяйства, по утверждению Кондратьева Н., никогда не находится в состоянии идеального равновесия. «Но то обстоятельство, что динамика этой системы, подвержена волнообразным колебаниям, что эти волны поднимаются то вверх, то опускаются вниз, свидетельствует о том, что эта система имеет тенденцию к равновесию, что ее волнообразные колебания происходят в каждый данный период около

какого-то уровня равновесия» [13, с. 215].

Разделяя мнение ученых [7, 8] о циклическом характере экономического развития, следует подчеркнуть, что кризис – это перманентное явление, которое имеет периодический и циклический характер и которому подвержены все страны независимо от уровня экономического развития. Закономерные процессы накопления капитала, его последующего инвестирования в экономику закономерно повторяются, только характер и последствия их проявления – разные.

Главный вопрос заключается в определении того, как различные экономические системы, являясь структурными элементами мировой экономики и обладая определенными запасами финансовой устойчивости, обеспеченной специфическими структурными сдвигами и макроэкономическими пропорциями, проходят через циклические подъемы и спады, теряя или приобретая новые возможности роста. Девальвация национальной денежной единицы, спекуляции на денежном рынке, кредитная экспансия – реакция на проблемы товарного рынка, что также было аргументировано в научных трудах Туган-Барановского М., более ста лет назад [12], где указано, что наряду с индивидуальными различиями кризисов, существует и их сходство. Состояние товарного рынка, непосредственно предшествующее кризису, изменения в области денежного обращения, сопровождающие развитие кризиса, следующие затем колебания кредита рассматриваются как доказательство законосообразности исследуемого явления [12, с. 217].

Взаимосвязь экономической мысли прошедших лет и современного понимания взаимосвязей и закономерностей различных экономических тенденций можно увидеть, опираясь на труды академика Чухно А., который считает, что в Украине именно проблемы производства определяют сущность современного кризиса. Недостаточный уровень развития экономики, несовершенная ее структура (преобладание сырьевого производства), технологическое отставание на целую эпоху, высокая изношенность оборудования и, как следствие, низкие эффективность и конкурентоспособность – основные причины отрицательных последствий мирового кризиса в украинской экономике [9, с. 9].

Существуют и другие теоретические исследования форм проявления, причин, противоречий и последствий кризисов в современной экономической науке.

Так, политический аспект циклического развития рассматривает Никитенко П., который утверждает, что современные финансово-экономические, а по сути – политико-экономические кризисы, являются закономерными. «Их политический компонент, и более того – генератор, детерминирован тем, что жизнедеятельность практически каждого государства стала базироваться на международной кооперации, разделении труда и производства, то есть превратилась в целостную общепланетарную систему, элементы которой взаимосвязаны и взаимообусловлены; управление ею должно учитывать отношения между государствами, регионами, их народнохозяйственными комплексами» [7, с. 21].

Однако глубинные основы циклических кризисов лежат в действии экономических законов капиталистического накопления путем организации производства ради сверхприбылей, расщепления капитала на производственный и финансовый, а затем – спекулятивного увеличения второго независимо от производства [7, с. 21].

Кризис в социальном значении, по мнению Шимаи М., обозначает события, периоды или процессы, соответствующие критическим эпизодам в функционировании системы, свидетельствующим о структурных дисфункциях в обществе и экономике [10, с. 22].

Схожее мнение высказывает Гриценко А., утверждая, что основная причина финансово-экономических кризисов – противоречие между производством реальной стоимости и движением ее денежных и финансовых форм – проявляется, прежде всего, в виде противоречий между спросом и предложением в реальной экономике, а также между доходами и финансовыми обязательствами в финансовой сфере [4, с. 44].

В каждой стране мировой кризис проявляется по-особенному, что определяется глубиной и способом включенности ее национальной экономики в глобальную систему. В США, например, несущей конструкцией диспропорций является ипотечно-банковский кризис, а в Украине – кризис платежного баланса [4, с. 44].

Проводя параллель между кризисами в Украине в различные периоды времени, Геєц В., утверждает, что страна уже перенесла один финансовый кризис долговой природы в 1998-1999гг., а, начиная со второй половины 2008г., одновременно переживает очередной финансовый и экономический кризис, сопровож-

дающийся снижением уровня жизни населения в результате глубокой рецессии в экономике [3, с. 5].

Это мнение академика требует уточнения, поскольку рецессия наступает тогда, когда экономика достигает своего потенциально возможного, максимального уровня развития производительных сил, которые закономерно вступают в противоречие с производственными отношениями. В отношении развитых стран это понятие применимо при переходе к новому технологическому укладу. Экономика Украины в своем развитии пока не достигла даже уровня 1990г. [15].

Главной отличительной особенностью финансового кризиса 1998-1999гг. была чрезмерная активность государства на долговом рынке с целью финансирования дефицита бюджета. Кризис 1998-1999гг. закончился спадом экономики, девальвацией национальной валюты, оттоком из страны средств нерезидентов, купивших государственные ценные бумаги, и созданием в результате девальвации запаса ценовой конкурентоспособности украинской экономики [3, с. 5].

Подобные тенденции происходили и в экономике России, что говорит о закономерности локальных кризисов в результате структурных диспропорций.

Так, Маневич В. отмечает, что в России финансовое благополучие последнего десятилетия обеспечивалось массивным активным сальдо торгового баланса и притоком иностранного капитала. Номинально высокие прибыли сырьевых отраслей, ориентированных на экспорт, не обеспечивали воспроизводство их капитала, и сырьевые корпорации прибегали к масштабным внешним заимствованиям. Ввоз капитала сопровождался несоразмерным вывозом прибылей иностранных инвесторов, в результате активное сальдо текущих операций оказывалось значительно более скромным, чем сальдо торгового баланса [6, с. 47].

«Сжатие» денежного предложения в 2008 и 2009гг. было связано не с уменьшением потребности экономики в деньгах, а исключительно с уменьшением притока иностранной валюты и преобладанием спроса на иностранную валюту над ее предложением, что способствовало разрыву кризиса в реальном секторе [6, с. 52].

Таким образом, полученные научные результаты, с одной стороны, позволили сделать ряд выводов, а с другой, – обозначить проблемы, которые требуют дальнейшего исследова-

ния.

Установлено, что кризис – это экономическая категория, поскольку отличается определенной объективностью возникновения и является неотъемлемой частью закона эволюционного развития. Это проявляется в циклических колебаниях различных по уровню развития систем. Макроэкономические диспропорции и колебания показателей не означают отсутствия равновесия, а скорее отражают уровень устойчивости экономической системы при качественных изменениях социально-экономических параметров ее функционирования.

Основным противоречием и причиной перманентных кризисов является разрыв между реальным и денежным ссудным капиталом, который прирастает более высокими темпами, вызывая при этом спекулятивные тенденции на финансовом рынке. В свою очередь, объективные экономические законы адекватно реагируют на спрос и предложение изменением цен или процентной ставки. Поэтому кризисы в экономике являются своеобразным индикатором тех противоречий, которые возникают на различных рынках.

Дополнительного изучения требует проблема диагностики равновесия систем в процессе конвергенции, а также эмпирический анализ тенденций циклического развития прошлых лет в зависимости от действия объективных экономических законов в современных условиях развития экономики Украины.

Литература

1. Бурлачков В. Особенности современных экономических процессов и денежно-кредитная политика // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С.16-21.
2. Гец В., Макроэкономическая оценка денежно-кредитной и валютно-курсовой политики Украины до и во время финансового кризиса // Экономика Украины. – 2009. – № 2. – С. 5 – 24.
3. Гец В., Формирование и развитие финансового кризиса 2008-2009 годов в Украине // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 5-15.
4. Гриценко А. Глобальный кризис как форма современной финансово-экономической динамики // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 37-46.
5. Кораблин С. Валютный курс гривны: некоторые эффекты и ограничения // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 76-87.
6. Маневич В. Экономический кризис: свет в конце туннеля? // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 47-55.
7. Никитенко П., Ноосферный подход к формированию антикризисной модели жизнедеятельности Беларуси, России и Украины // Экономика Украины. – 2010. – № 3. – С. 21-26.
8. Пустовийт Р., Факторы совершенствования отечественной монетарной политики в условиях внешних и внутренних угроз // Экономика Украины. – 2010. – №8. – С. 63-76.
9. Чухно А., Современный финансово-экономический кризис: природа, пути и методы его преодоления // Экономика Украины. – 2010г. – № 1. – С. 4-19.
10. Шимаи М. Вызовы для посткризисной глобальной системы // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 22-29.
11. Яременко О. Тенденции посткризисного развития финансовых институтов // Экономика Украины. – 2010. – №4. – С. 88-95.
12. Туган-Барановский М.И. Избранное. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов. – М.: Наука, «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 1997. – 574 с. (Серия «Памятники экономической мысли»).
13. Кондратьев Н. Проблемы экономической динамики / Редкол. Л.И. Абалкин (отв. ред.) и др. – М.: Экономика, 1989. – 526 с.
14. Пезенти А. Очерки политической экономики капитализма / Под общей ред.: Милейковского А., Василькова Н., Дорофеева., Черникова Г. и др. – 1976. – М.: Издательство «Прогресс». – Т. 1. – 839 с.
15. Державний Комітет Статистики України [Електронний ресурс] / Офіційний сайт ГКС України. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
16. Офіційне бюро статистики ЄС / [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>

Статья поступила в редакцию 14.03.2011