

В.В. МАРТЕМЬЯНОВ,

Орловская региональная академия государственной службы

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МОДЕРНИЗАЦИИ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ БАЗЫ РЕГИОНОВ РОССИИ

Период экономических реформ в России конца XX века характеризуется кардинальной перестройкой институциональной, отраслевой и региональной структуры российской промышленности – ведущей отрасли национальной экономики.

Структурные изменения коснулись распределения производственного потенциала, формирования и использования кадровых ресурсов, а также регионального распределения промышленного производства. Произошли изменения в соотношении объемов производства в энерго-сырьевом и обрабатывающем секторах национальной промышленности. Последствия экономических реформ для промышленности были весьма серьезны: падение производства в некоторых отраслях достигало 80% от дореформенного уровня.

Переход к рыночной экономике, начатый в России в последнее десятилетие XX века, проходил под лозунгом построения эффективной социально ориентированной экономики рыночного типа путем преобразования отношений собственности, изменения институциональной структуры хозяйства и общих принципов управления экономикой в целом и ее структурными и функциональными элементами.

Для организации социально ориентированной рыночной экономики выдвигались задачи институциональных преобразований. Внедряемые в России рыночные механизмы должны были привести к сбалансированному развитию отдельных структурных и функциональных элементов экономики, поступательному развитию народного хозяйства и в том числе к росту промышленного производства.

Однако, к началу XXI века, промышленный комплекс России отличается низкой эффективностью при огромных масштабах, и отсталой технологической базой. Импорт стал вновь вытеснять продукцию отечественных товаропроизводителей. А как показывает исторический опыт многих стран мира, стратегия импортозамещения – это временное, промежуточное, половинчатое решение, которое ни в одной стране мира не было успешным. Все современные промышленно развитые страны Европы, Восточно-Тихоокеанского региона и Юго-Восточной Азии, сделавшие прорыв в темпах рос-

та, смогли достичь этого путем нахождения своей “ниши” на мировом рынке и формирования сильного экспортного сектора. При этом в соответствии с внутренним потенциалом страны и потенциалом иностранных инвесторов у них выработан свой подход в отношении модернизации технологической базы, основанный на отборе приемлемых вариантов.

Успеху решения проблемы технологической модернизации в развитых странах способствовала своевременная и верная диагностика. Развитие и государственная поддержка новых технологий (как правило, экспортно-ориентированных) рассматривались здесь с самого начала как сердцевина структурных реформ.

Технологическая модернизация – это не односторонний процесс, где отечественным предприятиям отведена пассивная роль реципиентов, опекаемых и курируемых высокими инстанциями. Полномочия Правительства РФ в создании благоприятных контурных условий для инвестиций, на наш взгляд, предполагают правовое и организационное осмысление определенных институциональных форм международных технологических трансакций и создание соответствующей нормативной базы по регулированию способов взаимодействия и интеграции отечественных предприятий с транснациональными корпорациями. Необходимы меры по поддержке становления новых структур, учитывая существующее международное законодательство и опыт налаживания институциональных механизмов технологической модернизации, особенно развивающихся стран и стран переходного периода.

В настоящее время значительное число ученых занимаются проблемами, связанными с модернизацией технологической базы России, исследованием ее экономических, социальных и институциональных основ. Большое количество материалов по данной проблеме находится в сети Интернет [12,13].

Все публикации, связанные с модернизацией технологической базы России, можно условно разделить на три группы.

Первую составляют работы, рассматривающие общие вопросы, связанные с модернизацией технологической базы России [3,6,8].

© В.В. Мартемьянов, 2007

Вторую – публикации, в которых раскрываются стратегические аспекты и проблемы модернизации технологической базы России [1,2,4].

В третью группу входят работы, касающиеся модернизации технологической базы России, с точки зрения ее конкурентоспособности [9,10,11].

Основной задачей России на нынешнем этапе ее развития является устойчивый рост производства, повышение его эффективности, активизация инвестиционной деятельности и структурных изменений в производственном секторе, решение на этой основе социальных проблем.

Необходима активная политика государства в сфере модернизации технологической базы России, дифференцированная по секторам экономики и нацеленная на формирование современной структуры хозяйства, сохранение и наращивание отечественного капитала, укрепление позиции России на мировых рынках промышленной продукции.

Развитие чисто рыночных тенденций толкает страну к топливно-сырьевой ориентации экспорта и экономики в целом, к возможной утрате позиций России в ряду развитых индустриальных стран.

Отсюда появляется необходимость повышения эффективности и конкурентоспособности отечественной промышленности, содействия формированию ее структуры, характерной для развитых индустриальных стран и вместе с тем отражающей особенности российской экономики.

В свою очередь, это требует формирования на общегосударственном и региональном уровнях (федерального округа, субъекта федерации) эффективной стратегии модернизации технологической базы с обязательным выделением в ней раздела, посвященного институциональному строительству в данной сфере.

Как ни парадоксально, последнее десятилетие свидетельствует об отсутствии в нашей стране должного внимания к институциональным проблемам модернизации технологической базы; не нашел достаточного отражения данный аспект и в указанных выше публикациях. Вместе с тем, оценка влияния различных институтов государственного управления и рыночной экономики на модернизацию технологической базы может стать важным фактором формирования эффективной стратегии научно-технического развития страны или ее отдельного региона.

Основная цель данной статьи – проанализировать влияние институтов и институциональных организаций региона на модерниза-

цию его технологической базы.

Для каждого региона его институциональная структура, непосредственно касающаяся модернизации технологической базы, может быть представлена в виде совокупности трех групп институтов: рыночных, института образования и государственного управления. Существующая и формируемая институциональная структура оказывает различное влияние на темпы и направление социально-экономического развития каждого из регионов и его технологической базы.

Рассмотрим подробнее влияние каждой из указанных групп институтов на модернизацию технологической базы региона.

Так, к примеру, динамика длинных волн связана с динамикой технологических укладов, а реализуемые технологические новшества на конкурентных рынках сопряжены с институциональными преобразованиями [5].

Таким образом, если полагать справедливой идею о том, что имеет место взаимосвязь длинных волн и институционального оформления конкурентных рынков, то логично предположить, что технологические и институциональные изменения взаимно обуславливают друг друга.

Кроме того, институциональные преобразования могут быть рассмотрены как во многом относительно «низкозатратные методы изменения» (по сравнению, например, с технологическими преобразованиями) потенциала фирм, действующих на рынке. Институциональные преобразования выступают как бы «формообразующими» для содержательно качественных технологических преобразований. Кроме того, условия, существующие на сегодняшний день, оптимальны для появления новых институциональных образований, когда старые нормы становятся неэффективными.

Проблемы технологической модернизации продолжают рассматриваться как производная инвестиционных программ, тогда как должно быть наоборот: селекции технологий следует придать приоритетное и самостоятельное значение в области структурных преобразований.

Понадобится целенаправленная политика государства, ориентированная на создание собственного национального сектора высоких технологий, отвечающих требованиям международной конкурентоспособности. До сих пор кредиты по международным кредитным линиям были в большинстве случаев способом проталкивания импорта устаревших технологий.

Однако надо иметь в виду, что капитал – носитель высоких технологий – к нам пойдет,

только в тех случаях, когда для него либо будет выгода в нас как технологических сателлитах, которые имеют сравнительные преимущества перед другими, либо мы сможем предложить пилотные разработки, которые привлекут к нам капитал внедрения извне. В связи с этим необходимо изучение сравнительных преимуществ наших предприятий и возможности кооперации с транснациональными корпорациями (ТНК). А также изучить возможности оформления благоприятных правовых и иных условий, которые позволили бы развиваться блоку связей отечественных предприятий с ТНК и дать ему организационно оформиться впоследствии.

Следовательно, необходимо разработать соответствующую стратегию, которая могла бы быть реализована через институциональные структуры, такие как:

- государственные органы национальной технологической политики с полномочиями инициирования, экспертизы и мониторинга технопроектов, выбора оптимальной технологической транзакции с точки зрения сочетания национальных интересов и интересов предприятия (лицензирование, импорт технологии или прямые зарубежные инвестиции и т. п.), а также льготирования и санкций;

- сектор развития, включающий ТНК и финансово-промышленные группы (резидентские и смешанные), и венчурные предприятия, институты системы образования и науки, интегрированные в международные информационные сети;

- международные информационные системы.

Предполагаемыми пользователями и поставщиками информации будут государственные органы национальной технологической политики, университеты и научно-исследовательские учреждения.

В связи с этим необходимо отметить роль институтов образования в модернизации технологической базы регионов России. Здесь следует сказать, что на протяжении периода рыночного реформирования экономики, так или иначе, происходила трансформация отечественного научного сектора, включающего вузовскую, академическую, отраслевую и заводскую науку. Однако преобразования последних лет пока не затронули принципиальных основ той институциональной модели, которая была характерна для советской науки и которой еще придерживается наука российская.

Так вузовская наука первоначально была связана с созданием на базе высших учебных заведений различных технопарковых структур.

На сегодняшний день по разным оценкам там действует от 60 до 70 технопарков. Однако их деятельность оказалась недостаточно результативной. По оценкам экспертов в системе высшей школы оказалось только 10-12 технопарков, которые действительно соответствовали международным стандартам, что способствовало обращению к новым формам инновационной инфраструктуры на базе вузов – инновационно-технологическим центрам (ИТЦ).

Особенно назрело качественное развитие государственного сектора науки, т.е. академических институтов. Это база наших фундаментальных исследований. Как и отраслевая, академическая наука наиболее сильно ощутила на себе последствия экономического кризиса.

Одно из направлений качественного развития академических институтов связано, на наш взгляд, с повышением их конкурентоспособности в выполнении разработок, ориентированных на нужды производства.

В качестве организационной формы усиленного развития институтов РАН сегодня должно выступать формирование на их базе инновационной инфраструктуры, в т.ч. и ИТЦ. К этому процессу необходимо подключиться большинству исследовательских институтов региональных отделений РАН.

Еще одно направление по модернизации технологической базы регионов России связано с интеграцией академической науки с вузовской в такой форме, как учебно-научные центры (УНЦ).

Основная цель создания УНЦ – обеспечить эффективную интеграцию академической и вузовской науки с реальным сектором экономики на основе создания заделов в части высоких технологий и наукоемкой продукции.

Специфика данной формы инфраструктуры заключается в том, что она позволяет решить проблему подготовки уникальных специалистов, которая достаточно остро стоит перед Россией сегодня, путем развития базовых исследований, улучшения качества фундаментальной образовательной подготовки и повышение престижа фундаментального образования. Важность этого обусловлена, на наш взгляд, тем, что в России пока немного классических университетов, где доля фундаментальных исследований является доминирующей среди других видов научных исследований.

Мировой опыт свидетельствует, что ключевым элементом модернизации технологической базы, с точки зрения института образования, является фирменная наука, столь необходимая отечественным предприятиям для повы-

шения их конкурентоспособности. Однако в период рыночного реформирования отраслевая наука понесла существенные потери, что выразилось в катастрофическом падении ее финансирования, а также в сокращении и закрытии многих НИИ, которые раньше входили в структуру промышленных предприятий.

Вместе с тем, промышленные предприятия до сих пор занимают малую нишу в научном потенциале страны. Их удельный вес в общем числе организаций, выполняющих исследования и разработки, составил в 2005 году всего 6,9% [7, С.583].

Отраслевая наука функционирует также и в виде государственных научных центров (ГНЦ). Сегодня актуальна их интеграция с производством для создания конкурентоспособной на мировых технологических рынках продукции.

Таким образом, модернизация технологической базы в нашей стране будет во многом определяться характером и направлениями реструктуризации различных секторов науки их интеграцией в целостную подсистему.

Восстановление эффективной кооперации производства, реинтеграция науки и производства, снижение транзакционных издержек, подъем инновационной и инвестиционной активности, формирование механизмов жесткой ответственности менеджеров за управление предприятиями должны стать главными задачами институциональной политики по отношению к предприятиям. Однако далеко не все из этих задач решаются органами государственной власти в регионах. Они лишь ограничиваются очевидными мерами по повышению ответственности менеджмента и защите прав акционеров, обеспечению прозрачности состояния предприятий, улучшению качества управления ими. Вместо комплекса мер по повышению конкурентоспособности организаций производственной сферы предлагается стандартный набор рекомендаций, важный для повышения ликвидности предприятий и их прозрачности для потенциальных внешних инвесторов, но совершенно недостаточный для серьезного повышения эффективности производственной сферы и предотвращения угрозы банкротства большей части составляющих ее предприятий.

На производственную деятельность большинства предприятий промышленности в значительной степени влияет региональная политика. Государственные меры стимулирования и поддержки через федеральные программы распространяются лишь на небольшую группу предприятий, представляющих национальный интерес. В основном же предприятия

испытывают внешнее воздействие через деятельность местных администраций, роль которых в модернизации технологической базы велика не только с точки зрения прямого финансирования инновационных мероприятий из местного бюджета, но и создания институциональных условий, благоприятных для инновационной деятельности.

Осознание необходимости мер по модернизации технологической базы последовало после достижения критической отметки, в результате чего в регионах стали разрабатываться специальные программы. Несмотря на огромные масштабы спада, производственный потенциал предприятий во многом сохранился, и его использование является первым толчком развития. Именно на использовании сохранившегося потенциала с целью выхода из кризисной ситуации и необходимо направить действия региональных органов власти. Несмотря на общую цель, методы модернизации технологической базы по регионам дифференцированы в зависимости от особенностей регионов.

С учетом сегодняшнего состояния промышленности главная цель модернизации технологической базы на современном этапе реформ определяется как повышение эффективности и конкурентоспособности российской промышленности на внешнем и внутреннем рынках, перевод ее на этой основе в стадию подъема.

Важность решения задачи повышения конкурентоспособности обусловлена в настоящее время тем, что отечественная промышленность не может на равных конкурировать с иностранными товаропроизводителями не только из-за своего недостаточно высокого технологического уровня, но и потому, что она находится в переходном состоянии и необходимо время для ее адаптации к новым условиям функционирования.

В ближайшие несколько лет для повышения конкурентоспособности отечественной продукции необходимо подготовить и реализовать технологический рывок в перспективных отраслях при сложившихся экономических ограничениях, создать для отечественных товаропроизводителей равные с их иностранными конкурентами условия сбыта продукции на внутреннем рынке, совершенствовать нормативно-правовую базу промышленного производства.

Для достижения главной цели модернизации технологической базы необходимо обеспечить:

– сохранение наиболее ценных элементов накопленного научно-технического потенциала и использование его в целях развития промышлен-

ленности;

– развитие и использование сравнительных конкурентных преимуществ российской промышленности и последовательное преодоление ее слабостей.

К числу конкурентных преимуществ России в настоящее время следует отнести:

– богатые природные ресурсы и развитая минерально-сырьевая база;

– наличие значительного научно-технического потенциала, позволяющего в относительно короткие сроки добиться на базе высоких технологий освоения в ряде отраслей продукции, конкурентоспособной на мировом рынке.

Для модернизации технологической базы регионов России институты государственного управления должны:

1) сформировать институциональные и законодательные условия, а именно:

– обеспечить защиту прав собственности, выполнение обязательств по контрактам, информационную открытость компаний для инвесторов;

– обеспечить возможность для производителей сократить до приемлемого уровня бремя расходов по содержанию социальной сферы и для государства – совершенствовать систему и методы регулирования цен на продукцию естественных монополий;

2) реформировать налоговую систему с целью ее упрощения;

3) осуществить меры по внешнеэкономической поддержке отечественных предприятий;

4) содействовать расширению спроса на промышленную продукцию на внутреннем рынке и др.

Таким образом, на социально-экономическое развитие региона вообще и модернизацию его технологической базы, в частности, в числе различных факторов, большое влияние оказывает институциональная структура региона. Совокупность институтов конкретного региона, оказывающих наибольшее влияние на модернизацию его технологической базы, дифференцируется на институты рыночные, образования и государственного управления.

Для формирования и реализации эффективной стратегии модернизации технологической базы региона необходим учет влияния указанных трех групп институтов. Однако разработка стратегии развития является прерогативой органов государственной власти, а определение и учет степени влияния различных институтов на этом уровне проблематично. Решение данной проблемы видится в организации эффективного взаимодействия между органами

власти и независимым консалтинговым организациям.

Степень влияния каждой из вышеперечисленных групп институтов на модернизацию технологической базы региона, помимо качественной, безусловно, требует и количественной оценки. Разработка показателей и методики оценки представляет предмет дальнейших исследований.

Литература.

1. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. – М.: Владар, 1993. – 310 с.

2. Еременко Г.А. Стратегия научно-технологического развития России // Вестник РАН. – 2002. - №11. – С.1023 – 1026.

3. Калинин К. Ю., Реконструкция и техническое перевооружение предприятий машиностроения // Экономика и управление в современных условиях: Материалы всероссийской науч.-практич. конф. – Красноярск: СИБУП, 2003 – С. 69 – 72.

4. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2004. – 632 с.

5. Лукашевич И.В. Синергетический подход к анализу длинных волн // Вестник Санкт-Петербургского университета. – Сер. 5. – Вып. 4. (№26). – С. 8-10.

6. Основы политики РФ в области развития науки и технологии на период до 2010 г. и дальнейшую перспективу.// Регионология. – 2002. – №2. – С.97 – 112.

7. Российский статистический ежегодник 2005 / Госкомстат РФ. – М., 2005. – 811 с.

8. Сироткин О. Технологический облик России на рубеже XXI века // Экономист. – 1998. – №4. – С.3 – 9.

9. Трофимова, И. Н. Технологический и трудовой ресурсы конкурентоспособности России: состояние и перспективы // Вопросы статистики. – 2000. – №9. – С. 32 – 40.

10. Фатхутдинов Р. Как повысить конкурентоспособность России // Поиск, – 2004. – №4. – С. 4.

11. Хорошилов Г. Инновации и конкурентоспособность техники // Экономист. – 1998. – №2. – С.17-23.

12. <http://mag.innov.ru>

13. <http://www.cnews.ru>

Статья поступила в редакцию 02.01.2006