



Рис. 2. Фактичний випуск продукції по декадам машинобудівними підприємствами Житомирської області за період 2003- 2011 рр.

Дослідження показали, що рівень ефективності роботи машинобудівних підприємств Житомирської області суттєво впливає рівень ритмічності роботи. З цієї метою необхідно розробити регламентну систему управління ритмічністю роботи підприємства на основі сіткової матриці. Це дасть можливість ефективно управляти основними факторами, що впливають на рівень ритмічності роботи підприємств.

Список джерел

- Амоша О.І. Інноваційне оновлення техніко-технологічної бази промислового виробництва на синергетичних засадах: теорія і практика / О.І. Амоша, І.П. Булеєв, Г.З. Шевцова // Економіка промисловості. – 2007. – № 1(36). – С. 3-9.
- Василенко В.А. Менеджмент устійного розвитку підприємств: монографія / В.А. Василенко. – К.: Центр учебної літератури, 2005. – 648 с.
- Веклич О.О. Формування економічного механізму сталого розвитку України / О.О. Веклич // Вісник НАН України. – 2000. – № 2. – С. 3-16.
- Гець В.М. Нестабільність та економічне зростання / В. М. Гець; НАН України. Інститут економічного прогнозування. – К.: УТЕП, 2000. – 244 с.
- Герасимчук В. Комплексна оцінка рівня устійного розвитку регіонів України / В. Герасимчук // Економіка України. – 2001. – № 2. – С. 34-42.
- Кирієнко А.В. Механізм досягнення і підтримки економічної безпеки підприємства: автореф. дис. на здобуття наукового ступеня канд. екон. наук: спец. 08.06.01 / А.В. Кирієнко. – К., 2000. – 19 с.
- Клейнер Г.В. Підприємство в нестабільній економічній середі: ризик, стратегія, безпека / Г.В. Клейнер, В.Л. Тамбовцев, Р.М. Качалов. – М.: Економіка, 1997. – 288 с.
- Лігоненко Л.О. Антикризове управління підприємством: теоретико-методологічні засади та практичний інструментарій / Л.О. Лігоненко. – К.: КНТЕУ, 2001. – 580 с.
- Мартиненко В.П. Стратегія життєздатності промислових підприємств: монографія / В.П. Мартиненко. – К.: Центр навчальної літератури, 2006. – 328 с.
- Садеков А.А. Предпринимательство и устійное развитие: монографія / А.А. Садеков. – Донець: ДонГУЭТ ім. М. Туган-Барановського, 2002. – 420 с.
- Садеков А.А. Управление устійным развитием методами стандартизации / А.А. Садеков. – Донець: ДонГУЭТ ім. М. Туган-Барановського, 2003. – 182 с.
- Стратегічні виклики ХХІ століття суспільству та економіці України: в 3 т. / За ред. В. М. Гейця, В.П. Семиноженка. – К.: Фенікс, 2007. – 556 с. – [Т. 2: Конкурентоспроможність української економіки / За ред. акад. НАН України В.М. Гейця].

В. Полуянов

Д. Ляшов

г. Донець

ТРАВМАТИЗМ И ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ЗАБОЛЕВАЕМОСТЬ В УКРАИНЕ В ЗЕРКАЛЕ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ТРУДА: ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Постановка проблеми. Умовля труда работников во все времена служили предметом ожесточенной борьбы между работодателями и наемными работниками. Государство, как арбитр этих споров, призвано обеспечить определенный консенсус между сторонами, инструментами достижения которого являются законода-

тельные и нормативные положения. В основу организация управления данным процессом в Украине положен административный контроль за исполнением предпринимателями установленных норм и правил. Такая система подспудно предполагает наличие рабочих мест с неблагоприятными условиями труда, а степень их воздей-

ствия на здоровье работника компенсируется системой определенных мер экономического и социального характера. В связи с этим неизбежны потери как в состоянии здоровья работника, так и в экономических результатах деятельности предприятия, ресурс которого изнашивается не только в результате производительного использования в интересах производства, но непроизводительных потерь под воздействием вредных производственных факторов. В настоящее время, несмотря на большое разнообразие работ технического, организационного, социально-гигиенического и даже экономического плана по организации защиты работника от неблагоприятного воздействия условий труда, на предприятиях не создан действенный организационно-экономический механизм управления состоянием условий труда на принципах экономической заинтересованности работодателя. В связи с этим актуальным является изучение опыта других стран, для чего важно сопоставление состояния условий труда на предприятиях Украины и Европейских стран.

Анализ последних публикаций. Различным аспектам улучшения условий и охраны труда посвятили свои работы А.И. Амоша, Г.Г. Гогиташвили, В.С. Джигерей, А.М. Курыкин, Н.Д. Лукьянченко, О.В. Мартякова, О.Ф. Новикова, Л.В. Шаульская, В.Г. Шульга и др. Сравнительный анализ уровня травматизма и профессиональной заболеваемости по странам СНГ приведен в докладе «О состоянии охраны труда в государствах – участниках Содружества Независимых Государств», подготовленном Всеобщей конфедерацией профсоюзов совместно с Межгосударственным статистическим комитетом СНГ и одобренным Исполкомом ВКП 23 ноября 2010 года [1]. Оперативные и статистические и их анализ по вопросам состояния охраны труда в России представлены на сайтах [2-4], в Украине [8-10]. Подробный анализ современного состояния условий труда и связанного с ними производственного травматизма и профессиональной заболеваемости в Украине в сравнении с другими странами даны в работах [5-7]. Однако те тенденции, которые сегодня наблюдаются в Украине, говорят о том, что проблема еще далека от своего решения и не утратила своей актуальности.

Цель работы. На основе эмпирического анализа дать вывод о состоянии условий труда в Украине в сравнении со странами Европы и наметить пути их совершенствования.

Изложение основного материала. С целью наблюдения за безопасностью и здоровьем работника на производстве еще в 1919 году была создана Международная Организация Труда. Достижение поставленной цели организация видит в разработке международных трудовых норм и в контроле за их исполнением. Не касаясь остальных вопросов детальности данной организацией, отметим, что на сегодня усилиями МОТ созданы и функционируют несколько баз данных, характеризующие различные стороны экономики труда стран мира. Одной из них является база LABORSTA (<http://laborsta.ilo.org/applv8/data/c1e.html>), данными которой воспользуемся для анализа показателей травматизма на производстве в Украине и некоторых наших соседей.

Согласно трактовке, приведенной в этой базе, одним из показателей количественной характеристики трудового потенциала той или иной страны, используется понятие *экономически активное население*, которое включает всех лиц обоего пола, предлагающих свою рабочую силу для производства товаров и услуг в течение определенного периода времени. При этом считается, что производство включает в себя все индивидуальные или коллективные товары или услуги, которые поставляются субъектам, отличным от производителей,

или предназначенных для такой поставки, включая производство товаров и услуг, используемых в процессе производства таких товаров или услуг; производство всех товаров, которые оставляются их производителями для собственного конечного потребления; производство жилищных услуг владельцами жилья и бытовых услуг по найму оплачиваемой домашней прислуги.

Следует указать, что в разных странах существуют различные подходы к учету в составе экономически активного населения таких групп населения, как военнослужащих, членов религиозного культа, сезонных работников, лиц с неполной занятостью и лиц, впервые ищущих работу. Однако, в целом, данные о численности экономически активного населения не включают студентов, лиц, занятых исключительно выполнением домашних обязанностей в собственных семьях, членов коллективных домохозяйств, воспитанников учреждений, пенсионеров, лиц, живущие исключительно на собственные средства, а также лиц полностью зависящих от других.

Сопоставимость по указанному показателю затрудняется различиями между странами и даже внутри страны, не только в отношении деталей и определений, но и в методах сбора, классификации и подготовки итоговых данных. Различия, кроме того, проявляются в способе отнесения к экономически активному населению работников семейных предприятий. Важным является различие в подходах к выбору отчетного периода. Кроме того, в большинстве стран статистика к экономически активному населению относит только занятых и безработных старше определенного возраста, однако в некоторых странах ограничения по возрасту отсутствуют.

Следует также указать на то, что база данных формируется из различных источников, которые порой даже в пределах одной страны пользуются различными подходами для получения статистических данных. Кроме того, порой нерегулярность предоставления информации в МОТ не обеспечивает полноты исходных данных.

В табл. 1 приведены данные по экономически активному населению отдельных стран, выбранные по указанной базе данных. С учетом приведенных замечаний, в выборке оставлены только те страны, по которым обеспечена достаточная близость условий получения информации и обеспечена ее полнота за весь изучаемый период. В целях сравнения состояния уровня производственного травматизма и профессиональной заболеваемости в Украине этого вполне достаточно.

В связи с отсутствием в базе ряда значений отдельных показателей, они были заменены оценочными, которые рассчитывались как среднее арифметическое из значений двух соседних периодов. Именно таким образом получена оценка 6 показателей, выделенных в табл. 1 шрифтом.

Следует указать, что численность экономически активного населения в базе данных представлена по полу и возрастным группам, а также имеются данные по численности населения соответствующих стран. Указанная информация позволяет определить удельный вес экономически активного в общей численности населения, а также возрастную-половую структуру экономически активного населения и динамику ее изменения. Это существенно расширяет рамки возможных исследований, но, к сожалению, по Украине представлены только итоговые данные.

В табл. 1 за весь изучаемый период с 2001 по 2008 год рассчитаны средние значения, после чего проведено их ранжирование. Результаты ранжирования показывают, что среди отобранных стран Украина обладает четвертым по численности экономически активным населением, уступая по этому показателю Российской Федерации, Германии и Италии.

Экономически активное население отдельных стран по базе данных LABORSTA, тыс. чел.

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	В среднем за год	Ранг
Беларусь	4519,5	4500,3	4480,0	4428,2	4426,3	4475,8	4525,2	4638,1	4499,2	9
Болгария	3412,6	3399,7	3283,1	3322,0	3314,2	3415,7	3492,8	3560,4	3400,1	11
Германия	39966,0	40022,0	40195,0	40047,0	41150,0	41601,0	41771,0	41875,0	40828,4	2
Испания	18050,7	18785,6	19538,1	20184,5	20885,7	21584,8	22189,9	22848,2	20508,4	5
Италия	23901,0	24085,0	24229,0	24340,2	24451,4	24661,6	24727,9	25096,6	24436,6	3
Норвегия	2361,0	2378,0	2373,0	2382,0	2400,0	2446,0	2496,0	2579,0	2426,9	13
Польша	17376,0	17213,0	16945,0	17025,0	17162,0	16938,0	16859,0	17010,7	17066,1	6
Российская Федерация	71053,8	71919,0	72391,0	72950,0	73432,0	74146,0	75159,0	75756,0	73350,9	1
Словакия	2634,1	2623,4	2628,8	2658,6	2643,6	2654,8	2653,0	2689,0	2648,2	12
Украина	22755,0	22701,7	22614,2	22202,4	22280,8	22245,4	22322,3	22397,4	22439,9	4
Хорватия	1952,6	1873,0	1793,3	1812,4	1802,0	1785,0	1785,4	1784,8	1823,6	14
Чешская Республика	5171,0	5139,0	5135,8	5132,5	5174,0	5199,0	5198,3	5232,3	5172,7	7
Швейцария	4038,7	4084,3	4133,2	4137,7	4159,0	4220,0	4277,8	4375,4	4178,3	10
Швеция	4415,0	4421,0	4450,0	4459,0	4533,0	4586,0	4838,0	4898,0	4575,0	8

В базе данных международной организации труда LABORSTA содержатся также сведения о производственном травматизме. Они представляют собой официальные статистические данные, предоставленные соответствующими национальными учреждениями в Департамент статистики МОТ для публикации в Ежегоднике статистики труда МОТ. Согласно документам МОТ под несчастным случаем понимается неожиданное и незапланированное проявление, в том числе акты насилия, возникающие из/или в связи с работой и приведшие к болезни или травме (смертельной или не смертельной) одного или несколько рабочих.

Производственная травма – любые травмы, болезни или смерть в результате несчастного случая.

Профессиональное заболевание обычно связывают с таким заболеванием, которое возникает в результате воздействия на организм работника в течении некоторого времени факторов риска.

Случаем производственной травмы считается получение одним работником производственной травмы в результате одного несчастного случая. Случаем нетрудоспособности является неспособность потерпевшего, в связи с производственной травмой выполнять обычные обязанности по работе или занимаемой должности на момент несчастного случая.

Смертельный случай – случай, когда работники были смертельно ранены в результате несчастного случая и смерть наступила в течении одного года со дня аварии.

Не смертельный случай (временная и постоянная нетрудоспособность): случаев производственного травматизма, при которых рабочие были ранены и не могут работать постоянно или временно на следующий день после дня аварии.

Случаи временной нетрудоспособности: случаи производственного травматизма, когда рабочие в результате ранения не были в состоянии работать на следующий день после дня аварии, однако не позднее, чем через год со дня аварии они были в состоянии снова выполнять свои обычные обязанности по работе или

занимаемой должности.

Несмотря на единые рекомендации МОТ, статистика производственного травматизма также различается по странам, поэтому непосредственное сравнение достаточно затруднительно. Существенным образом различаются по странам источники данных, методы сбора данных, степень охвата работников и используемые классификации. Именно по этим причине непосредственное сравнение обычно не рекомендуется.

В базе LABORSTA по производственному травматизму и профессиональной заболеваемости представлено 4 группы показателей:

- количество несчастных случаев со смертельным исходом по полу и видам экономической деятельности;
- количество несчастных случаев без смертельного исхода по полу и видам экономической деятельности;
- количество случаев производственного травматизма в целом по всем видам экономической деятельности (временная и постоянная нетрудоспособность);
- потери календарных дней в связи с нетрудоспособностью, связанной с производственным травматизмом.

Украина представлена только итоговыми значениями по первым трем показателям, в связи с чем рамки настоящего анализа ограничены именно этими показателями. В табл. 2-4 представлены соответствующие показатели в пересчете на 100000 активного населения. Выбор показателей производился только по тем странам, которые соответствуют вышеперечисленным условиям и представлены в табл. 1. По каждому показателю рассчитано среднее значение за период, которое было ранжировано по всем отобраным странам.

При этом наблюдается следующая картина. Беларусь, Украина и Российская Федерация являются лидерами в данной группе стран по уровню производственного травматизма со смертельным исходом. Показатель количества несчастных случаев со смертельным исходом по этим странам более чем в три раза выше, чем для группы стран, завершающих данный список.

Таблица 2

Количество случаев производственного травматизма со смертельным исходом в целом по всем видам экономической деятельности в расчете на 100000 экономически активного населения

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	В среднем за год	Ранг
Беларусь	5,2	5,1	4,8	5,6	5,3	5,1	4,7	4,0	5,0	1
Болгария	4,0	3,4	3,5	3,9	3,9	4,9	5,1	5,1	4,2	4
Германия	2,8	2,7	2,6	2,4	2,1	2,3	1,9	1,8	2,3	11
Испания	5,7	4,3	3,7	3,4	3,2	3,2	2,6	2,3	3,5	7
Италия	4,5	3,9	4,0	3,8	3,8	4,0	3,4	3,1	3,8	5
Норвегия	1,6	1,6	2,1	1,6	2,0	1,3	1,5	2,0	1,7	12
Польша	3,2	3,0	3,0	2,9	2,7	2,9	2,8	3,1	3,0	10
Российская Федерация	6,2	5,5	4,9	4,5	4,2	3,9	4,0	3,4	4,6	3
Словакия	3,8	3,3	3,6	3,0	2,9	3,6	3,7	3,0	3,3	8
Украина	5,8	5,4	5,0	4,8	4,4	4,4	4,8	4,1	4,8	2
Хорватия	2,2	2,3	2,6	2,1	3,4	4,3	4,1	4,4	3,2	9
Чешская Республика	4,5	4,0	3,9	3,6	3,2	2,9	3,6	3,3	3,6	6
Швейцария	1,8	1,3	1,1	1,6	1,1	1,2	1,4	1,0	1,3	14
Швеция	1,3	1,4	1,3	1,3	1,5	1,5	1,6	1,4	1,4	13

Таблица 3

Количество случаев производственного травматизма без смертельного исхода в целом по всем видам экономической деятельности в расчете на 100000 экономически активного населения

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	В среднем за год	Ранг
Беларусь	154,3	128,1	121,2	118,3	97,0	82,9	73,6	60,7	104,5	13
Болгария	169,3	159,9	145,0	128,7	126,2	115,0	104,0	102,9	131,4	11
Германия	3489,2	3262,5	2843,1	2718,5	2501,9	2515,7	2525,6	2538,9	2799,4	2
Испания	5238,4	4978,3	4466,2	4308,2	4256,4	4214,4	4159,3	3513,5	4391,8	1
Италия	2631,7	2485,4	2427,3	2371,1	2271,7	2204,0	2125,6	1989,2	2313,3	3
Норвегия	1214,9	1133,3	1001,6	947,0	855,9	753,8	764,5	644,8	914,5	7
Польша	464,7	438,4	473,9	483,3	462,3	529,6	550,6	572,5	496,9	10
Российская Федерация	197,5	172,1	142,5	115,8	101,7	91,5	83,9	73,6	122,3	12
Словакия	793,0	741,0	662,4	503,8	490,2	520,8	565,0	465,7	592,7	9
Украина	143,3	117,1	108,6	100,0	90,6	84,4	79,3	69,5	99,1	14
Хорватия	1111,6	1128,7	1282,3	1209,0	1258,4	1387,5	1334,4	1411,0	1265,3	6
Чешская Республика	1799,4	1768,2	1616,5	1591,6	1585,7	1582,9	1485,7	1362,3	1599,0	5
Швейцария	2258,6	2171,8	2058,0	2021,5	2025,0	2032,6	2017,7	2062,9	2081,0	4
Швеция	847,2	851,1	776,1	732,2	698,7	702,5	613,4	578,3	724,9	8

Таблица 4

Количество случаев производственного травматизма в целом по всем видам экономической деятельности (временная и постоянная неградуоспособность) в расчете на 100000 экономически активного населения

Страна	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	В среднем за год	Ранг
Беларусь	159,5	133,2	125,9	123,9	102,3	88,0	78,3	64,7	109,5	13
Болгария	173,4	163,3	148,5	132,6	130,1	119,9	109,1	107,9	135,6	11
Германия	3491,9	3265,1	2843,1	2718,5	2501,9	2518,0	2527,6	2540,7	2800,8	2
Испания	5244,1	4982,6	4469,9	4311,6	4259,6	4217,6	4161,9	3515,8	4395,4	1
Италия	2636,3	2489,3	2431,3	2375,0	2275,5	2208,0	2129,0	1992,3	2317,1	3
Норвегия	1216,4	1134,9	1003,6	948,6	857,9	755,1	766,0	646,8	916,2	7
Польша	467,9	441,4	477,0	486,2	465,1	532,5	553,4	575,6	499,9	10
Российская Федерация	203,7	177,6	147,4	120,3	105,9	95,4	87,9	77,0	126,9	12
Словакия	796,8	744,3	666,0	506,8	493,0	524,4	568,7	468,7	596,1	9
Украина	149,2	122,5	113,6	104,8	95,0	88,7	84,1	73,6	104,0	14
Хорватия	1113,7	1131,0	1284,9	1211,1	1261,8	1391,8	1338,5	1415,4	1268,5	6
Чешская Республика	1803,9	1772,2	1620,4	1595,2	1588,8	1585,8	1489,3	1365,6	1602,7	5
Швейцария	2260,3	2173,1	2059,1	2023,1	2026,1	2033,8	2019,1	2063,8	2082,3	4
Швеция	848,5	852,5	776,1	732,2	700,2	704,0	614,9	579,7	726,0	8

В тоже время, сравнение по количеству случаев без смертельного исхода (табл. 3) и суммарное количество случаев (табл. 4) показывает, что по данной группе стран наименьший показатель именно в Украине, затем следуют Беларусь и Российская Федерация.

Следует предположить тот факт, что представленные статистические данные не отражают действительного положения. По все видимости, система управления охраной труда и производственным травматизмом не обеспечивает надлежащего контроля и допускает сокрытие несчастных случаев.

Выводы и предложения. Представленный анализ показал то, что административная система управления охраной труда в Украине требует своей коренной реконструкции. На уровне предприятий необходимым условием ее реорганизации должен стать перевод на экономические принципы функционирования, устанавливающие материальную заинтересованность работодателя в улучшении условий труда работников. Только в этом случае Украина сможет обеспечить достойный уровень условий труда для своего населения.

Список источников

1. Доклад «О состоянии охраны труда в государствах – участниках Содружества Независимых Государств». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.vkr.ru/upload/global/1011_isp_6-5_doklad.doc
2. Охрана труда в России: официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ohranatruda.ru>.
3. Федеральная служба по труду и занятости: официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rostrud.ru>.
4. Федеральная служба по экологическому, технологическому и атомному надзору. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gosnadzor.ru/>.
5. Поторочин С.О. Стан охорони праці в розрізі кількості нещасних випадків на виробництві за причинами / С.О. Поторочин, О.В. Захарова // Ефективна економіка. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.nayka.com.ua/index.php?operation=1&iid=1183>
6. Зеркалов Д.В. Безпека праці. [Електронне видання] Монографія / Д.В. Зеркалов. – К.: «Основа». - 2012. – 637 с.
7. Зеркалов Д.В. Охорона праці в галузі: Загальні вимоги: [навчальний посібник] / Д.В. Зеркалов. – К.: «Основа». 2011. – 551 с.
8. Фонд соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України: офіційний сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.social.org.ua>.
9. Інформаційно-аналітичні матеріали щодо стану охорони праці та здоров'я працюючих в Україні. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fpsu.org.ua/index.php?view=article&catid=203%3A2012-02-22-06-02-37&id=8902%3A2012-08-30-09-07-25&format=pdf&option=com_content&lang=uk
10. Щорічно Україна через нещасні випадки на виробництві втрачає 30 мільярдів гривень. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.fpsu.org.ua/index.php?view=article&catid=203%3A2012-02-22-06-02-37&id=8688%3A-----30&format=pdf&option=com_content&lang=uk

В. Проскуркина
г. Днепрпетровск

КЛАСТЕРНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОТРАСЛЕВОЙ И МЕЖОТРАСЛЕВОЙ ИНТЕГРАЦИИ ТРУБНЫХ ПРОИЗВОДСТВ

Актуальность проблемы. Трансформационные процессы, которые сейчас происходят в нашей стране, могут быть определены успешными только с точки зрения реализации комплексной стратегии развития, которая дает возможность обеспечивать эффективную взаимосвязь между человеческими, физическими, отраслевыми и структурными аспектами. И в этих новых условиях хозяйствования становится очевидным, что стратегическое развитие Украины и ее регионов в значительной мере зависит от места национального и регионального комплекса в системе международного разделения труда. Поэтому промышленным предприятиям должна отводиться главнейшая роль в обеспечении стратегического развития, так как промышленный комплекс Украины является приоритетной областью национальной экономики. Здесь особо важная роль принадлежит металлургической отрасли, не только, как основы тяжелой индустрии, но и в ускорении научно-технического потенциала страны и ее регионов, образовании материально-технической базы, наращивания экспортного потенциала в рамках процесса глобализации.

Уровень развития металлургической отрасли, развитость отраслевой и межотраслевой интеграции, в том числе за счет кластерных инициатив являются основными показателями экономического и, прежде всего, промышленного развития страны. Структура промышленного комплекса страны на уровне старопромышленных регионов, характеризуется преобладанием мате-

риалоемких отраслей и недостаточным развитием наукоемких. Размещение металлургической отрасли на территории Украины характеризуется неравномерностью и недостаточно эффективной территориальной структурой производства. В частности около 83% выпуска товарной продукции, 62% численности промышленно-производственного персонала и 58% стоимости промышленно-производственных фондов сосредоточены в старопромышленных регионах (Днепропетровская, Донецкая, Запорожская, Луганская, Николаевская, Одесская, Харьковская области и город Киев) [1].

Решение острых проблем территориальной организации металлургии страны определяются, прежде всего, четкой разработкой государственной и региональных программ развития этой отрасли. Так, правильная ориентация Донецкого и Приднепровского регионов может предусматривать сохранение (а в перспективе развитие) специализации металлургических производств, а также специализации в рамках межотраслевой интеграции тяжелой промышленности, транспортного машиностроения, энергетического и химического (прежде всего нефтегазового) машиностроения.

При этом важно отметить, что отрасли металлургии, в том числе трубная промышленность, развивались в соответствии с факторами, которые определяли их место расположения. Речь шла, прежде всего, о близости к сырьевой базе, к целевому потребителю. Но, необходимо отметить, что из общей численности нера-