

**ЛИЧНОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К ДИСТАНЦИОННОМУ  
ОБУЧЕНИЮ СТУДЕНТОВ ВЫСШИХ ИНЖЕНЕРНО-СТРОИТЕЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ  
ЗАВЕДЕНИЙ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ НЕЙРО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО  
ПРОГРАММИРОВАНИЯ (НЛП)**

*Вибір змісту й технологій навчання, визначення оптимальних напрямків здійснення навчальної діяльності з метою розвитку творчої особистості студента як суб'єкта цієї діяльності - розглядається в даній статті.*

Главное требование к современному образованию заключается в том, что оно должно стать гуманистически ориентированным, рассматривать человека как основную ценность, быть направленным на развитие личности. При таком подходе любые формы, методы, технологии образования являются не самоцелью, а рассматриваются в контексте одной из основных задач образования – обеспечить максимально благоприятные условия для саморазвития личности.

С технологией личностно-ориентированного обучения мировая наука связывает имена К. Гольдштейна, А. Маслоу, Дж. Олпорта, К. Роджерса, Р. Мея, Е. Фрома, К. Хорни, В. Франкла, Р. Бернса и других. Современные исследования личностного подхода содержатся в работах таких известных психологов, как К. А. Абульханова-Славская, В. В. Давыдов, В. А. Моляко, Л. М. Проколиенко, И. С. Якиманская, О. Г. Асмолов, В. В. Столин, В. А. Татенко, Т. М. Титаренко, Ш.А. Амонашвили, Н.А. Алексеев, В.В. Сериков, Е.В. Бондаревская, А.В. Хуторской, Е.С. Полат, И.П. Подласый и других [1].

Личностно-ориентированное образование призвано обеспечить развитие и саморазвитие обучающегося с учетом его индивидуальных особенностей как субъекта познания и деятельности, как деятеля, способного сознательно определять цели деятельности и достигать их. Все обучение направлено на индивидуальную самореализацию ученика как личности, активно участвующей в социальных процессах.

Главной сутью личностно-ориентированного обучения является познание обучающегося, с целью удовлетворения его потребностей. Это следует понимать так: цель своего обучения самостоятельно определяет сам обучающийся, а педагоги выступают лишь помощниками в реализации его намерений [2].

Изучение личности не самоцель, а средство, обеспечивающее эффективное руководство ею и ее эффективное формирование. В его основе лежит методологическое требование, которое широко известно в одной из формулировок, принадлежащих К.Д. Ушинскому. «Если педагогика хочет воспитывать человека во всех отношениях, то она должна прежде узнать его тоже во всех отношениях» [3].

Слова «личностный подход» сейчас все чаще и чаще можно слышать не только от психологов, но и от педагогов, врачей и социологов. ... О личностном подходе, пожалуй, впервые в истории отечественной психологии сказал В.М. Бехтерев: - «Если мы будем подвергать несколько лиц определенным экспериментам, то окажется, что каждое лицо даст свои особые результаты, вытекающие из особенностей его личности. Иначе говоря, при совершенно одинаковых внешних условиях различные лица будут испытывать неодинаковые переживания, что с некоторым сожалением отмечается психологами, как обстоятельство, затрудняющее перенесение результатов, полученных при исследовании одного лица на другое» [4].

Наиболее глубоко сущность личностного подхода раскрыл С.Л. Рубинштейн, сформулировав свой, теперь уже общепризнанный тезис «внешнее через внутреннее». Ученый утверждает: «При объяснении любых психических явлений личность выступает как воедино связанная совокупность внутренних условий, через которые преломляются все внешние воздействия. ...Все в психологии формирующейся личности, так или иначе, обусловлено внешне, но ничто в ее развитии не выводится непосредственно из внешних

воздействий. Внешнее воздействие дает тот или иной психический эффект, лишь преломляясь через психическое состояние субъекта, через сложившийся у него строй мыслей и чувств. В соответствии с личностным подходом ни одно психическое явление (будь то процесс, состояние или свойство личности), проявляющееся в деятельности (а, следовательно, и сама эта деятельность, и ее элементы – действия и поступки), не могут быть правильно поняты без учета этой личностной их преломленности» [5].

Данному утверждению С.Л. Рубинштейна мы находим подтверждение в теории и практике НЛП. «То, что мы знаем и испытываем «внутри» (то есть то, что составляет внутренний субъективный опыт), радикально отличается от того, что существует «снаружи» (то есть от территории). Внутренний опыт и знания каждой отдельно взятой личности служат по отношению к территории картой. Она может отображать территорию, соответствовать ей, символизировать ее, но территорией при этом не является. Эти два феномена (карта и территория) существуют на разных уровнях. Они относятся к двум разным измерениям «реальности». Вместе мы называем их «субъективным» и «объективным» уровнями опыта» [6].

Продолжая эту мысль, Дилтс, Бандлер, Гриндер и Делозье, отмечают, что мы не воздействуем непосредственно на мир, «Скорее, мы действуем посредством закодированных интерпретаций окружающего мира, полученных на основании сведений, поступающих от нашей сенсорной репрезентативной системы – посредством визуальных образов, звуков, запахов, вкусов и ощущений. Информация о нашем внутреннем мире (как и о внутренних состояниях) принимается, приводится в порядок, обобщается и передается по внутренней системе нервных проводящих путей, наивысшая точка которой – мозг, наш центральный биокомпьютер. Затем обработанная информация преобразуется с помощью внутренних стратегий обработки, своих для каждого индивидуума» [7].

В век информационных технологий педагогическая наука и психология обучения испытывают сильное влияние кибернетики. В частности, основными понятиями современной дидактики являются понятия модели обучаемого и самого процесса обучения. Их использование вызвано необходимостью формализовать представления об обучаемом и процессе обучения. Исследования ученых в области нейро-лингвистического программирования (НЛП) и компьютерных технологий обучения дали новый импульс развитию этому направлению, превратили его в объект глубоких исследований и перевели на качественно новый уровень. Стало очевидным, что попытки создать теорию обучения в высшей школе, которая отражала бы причинно-следственные отношения в обучении и формировании специалиста, без учета возможностей моделирования, по-видимому, не могут быть в достаточной мере успешными [8].

Моделирование, широко применяемое во многих областях современной науки, используется при анализе процесса обучения для вскрытия структуры умственных действий, процесса совершенствования умений и навыков обучающихся.

«...Если бы удалось построить практические и достаточно полные модели, на их базе можно было бы создавать и совершенствовать действительно обоснованные дидактические модели, позволяющие оптимизировать педагогический процесс вообще, групповое и индивидуальное обучение в частности» [9].

В Донбасской национальной академии строительства и архитектуры (ДонНАСА) было предложено при разработке курсов для дистанционного обучения использовать вместо линейной последовательности шагов, применяемой в традиционной форме обучения, широко известную в теории и практике НЛП модель ТОТЕ, которую представили миру выдающиеся исследователи в области НЛП Миллер, Галантер и Прибрам [10].

Согласно модели ТОТЕ, интеллектуальные ментальные процессы структурированы вокруг петли обратной связи на основе базовой трехэтапной программы: 1) постановка целей (сознательная или неосознанная), 2) набор последовательных действий, которые

помогут двигаться к цели при различных условиях, 3) использование тестов или доказательств для оценки продвижения по направлению к цели [11].

При создании курсов для дистанционной формы обучения в ДонНАСА использовались также результаты исследований Дилтса, Бандлера, Гриндера и Делозье [12], которые дополнили и обогатили модель ТОТЕ репрезентативными компонентами: сенсорными репрезентативными системами, отличиями сенсорных модальностей («субмодальностями»), информацией для визуальной оценки, лингвистическими предикатами и пр. С помощью этих компонентов можно научиться выявлять неосознанную стратегию, «заякоривать» вместе элементы, осуществлять рефрейминг значений и таким образом разрабатывать и внедрять новую стратегию [10].

Как утверждает М. Холл, эффективность моделирования нередко зависит от соответствия репрезентативной системы (РС) задаче. Под репрезентативной системой понимают систему, кодирующую в нашем сознании сенсорную информацию, поступающую к нам через органы зрения, слуха, осязания, обоняния и вкуса [11]. Поиск РС, наиболее соответствующей этапам ТОТЕ, - вот что позволяет, по мнению ученого, максимально быстро добиваться желаемого результата [10].

Согласно понятийному аппарату НЛП, существует три основные репрезентативные системы, определяющие тип восприятия информации индивидом: аудиальная, визуальная, кинестетическая. Соответственно, сенсорные каналы, через которые поступает информация, называются визуальный, аудиальный, кинестетический.

Аудиальный канал направлен на восприятие того, что мы слышим: как речь, так и свист ветра, т.е. как знаковые сигналы, так и аналоговые. Визуальный – на восприятие того, что мы видим: образы, картинки, кино и т.д. Кинестетический канал является комплексным: он направлен на восприятие тактильных ощущений (осязание), внутренних ощущений (мышечные ощущения, внутренние органы и т.д.) и места ощущений (или оценочных суждений), отвечающих за эмоции и чувства.

У каждого человека в определенной степени развиты все сенсорные каналы и репрезентативные системы, но доминирует преимущественно одна. В связи с этим, представителей каждой из репрезентативных систем называют соответственно, аудиалами, визуалами и кинестетиками.

Отличия представителей различных репрезентативных систем касаются не только восприятия, но и организации мышления, памяти, способов обучения, деятельности в процессе обучения. По способу восприятия учебного материала можно определить следующие особенности у представителей вышеуказанных модальностей:

1. Аудиалы отлично воспринимают последовательно излагаемую текстовую информацию описательного характера. У них нет потребности в дополнительных средствах представления учебной информации, так как их восприятие исключительно моноканально. Увеличить эффективность восприятия данной группы можно, оптимизируя изложение учебного материала.

2. Визуалы лучше других воспринимают графики, диаграммы, схемы. Для оптимизации восприятия визуалов при передаче им практических навыков достаточно показать, как делать.

3. Кинестетики хорошо воспринимают эмоциональную информацию. Кроме того, в процессе восприятия они должны фиксировать все собственноручно, так как у них доминирующей является двигательная память. При выработке практических навыков для них чрезвычайно важно самим попробовать сделать что-то.

Учет особенностей представителей различных репрезентативных систем при разработке учебных материалов для дистанционных курсов является важным аспектом работы как преподавателей, так и разработчиков курсов в ДонНАСА. Рассмотрим подробнее методику разработки учебных курсов в академии.

Блок-схема, по которой разрабатываются дистанционные курсы, построена и функционирует по принципу модели ТОТЕ. Эта модель представляет собой классическую

цепь обратной связи (рис. 1), посредством которой мы систематически изменяем состояния.

Тот или иной процесс может состоять из ряда макро- и микроуровневых моделей TOTE:

- Ввод (тест) – это оценка, которая начинает стратегию. Он устанавливает «критерии», определяет цели и задачи, создает «подпитку вперед» и используется как стандарт для второго теста.

- Обработка информации (операция) – обучающийся получает доступ к данным, помня, создавая или собирая информацию, требуемую стратегией из внутреннего или внешнего мира.

- Обратная связь (тест) – сравнение полученных данных с критериями первого теста (имеющееся и желаемое состояние).

- Выход – или «точка решения», или «точка выбора» – это репрезентация результата теста.

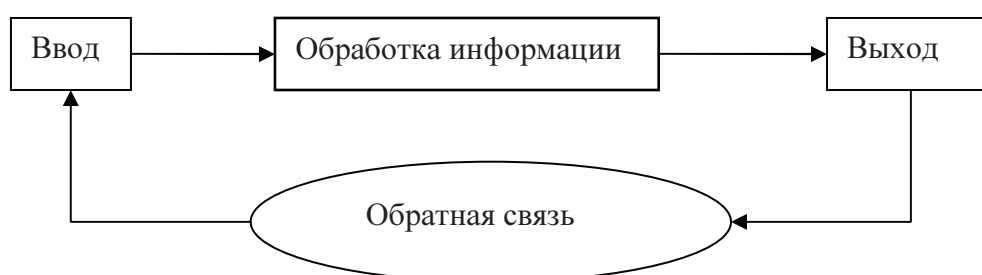


Рис. 1. Модель TOTE [11]

Блок-схема, по которой разрабатываются дистанционные курсы для всех дисциплин, имеет следующий вид (рис. 2):

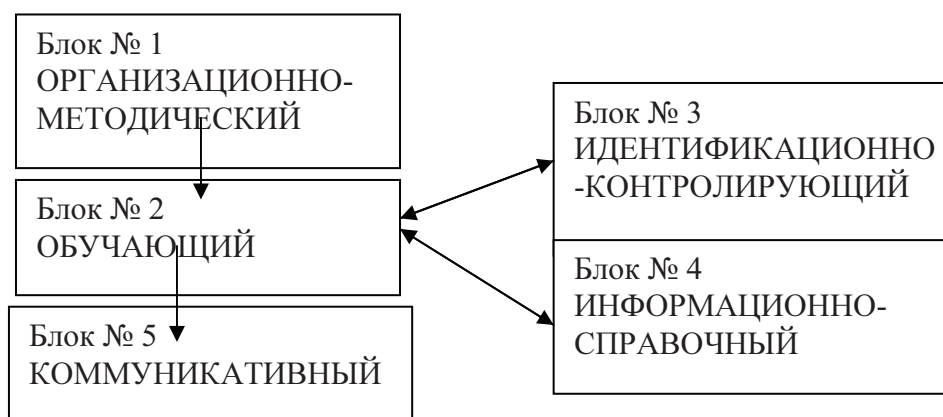


Рис. 2 Структурно-функциональная схема

Блок № 1 - «Организационно-методический» является вводом, который начинает стратегию. Прежде всего, в Блоке № 1 при помощи разработанных нами специальных тестов определяется репрезентативная система каждого студента, что позволяет в дальнейшем индивидуализировать процесс обучения.

Материалы блока устанавливают критерии, «подпитку вперед» через выполнение организационной функции в вопросах методического построения дисциплины, постановку дидактической цели и задачи, и методические рекомендации по организации процесса обучения.

В дистанционном курсе по каждой дисциплине в Блоке № 1 «Организационно-методическом» сформулирована цель изучения данной дисциплины, указывается связь данной дисциплины с дисциплинами предыдущих этапов обучения, приведены критерии оценивания уровня усвоения материала, дана информация об использовании полученных знаний на последующих этапах обучения при изучении других дисциплин.

Блок № 2 - «Обучающий» является операционной частью блок-схемы дистанционного курса. В этом блоке содержатся: изложение теоретического материала дисциплины; методика решения задач; материалы для выполнения тематических упражнений, решения задач; активизирующие и стимулирующие вопросы. Следует отметить, что при подготовке материалов именно этого блока в наибольшей степени учитываются особенности различных репрезентативных систем.

Блок № 2 «Обучающий», являясь частью модели ТОТЕ, состоит в свою очередь из множества минимоделей ТОТЕ, связанных петлями обратной связи. Теоретический материал каждой дисциплины разделен тематически на более мелкие учебные элементы. И движение в процессе обучения является поэтапным. Изучив один учебный элемент – тему, обучающийся с помощью теста для самоконтроля проверяет свой уровень усвоения материала. При успешном прохождении теста цель считается достигнутой, можно переходить на следующий уровень, т.е. к изучению следующей темы. Если при выполнении теста получен неудовлетворительный результат – цель не достигнута, следовательно, необходимо вернуться к изучению теоретического материала темы. Так, продвигаясь от одной миницели к другой, происходит выполнение стратегии, конечная цель которой – усвоение материалов конкретной дисциплины.

Блок № 2 «Обучающий» связан взаимными параллельными связями с Блоком № 3 «Идентификационно-контролирующим», который содержит материалы для систематического самоконтроля, и Блоком № 4 «Информационно-справочным», содержащим терминологический словарь и справочные материалы, необходимые для изучения курса. Реализовать всю программу Блока № 2 без обращения к Блоку № 3 и Блоку № 4 невозможно.

При подготовке материалов всех перечисленных блоков обязательно учитываются особенности различных репрезентативных систем.

Блок № 5 «Коммуникативный» предусматривает процедуру обратной связи с обучающимися. Он формируется в процессе функционирования курса в системе дистанционного обучения. Его содержание зависит от количества обучающихся и их географического размещения.

Представленная методика применяется в реальных условиях создания дистанционных курсов по основным техническим дисциплинам, которые преподаются в академии.

Использование модели ТОТЕ при подготовке учебных материалов для создания дистанционных курсов привело к более четкому структурированию материала, что было отмечено студентами экспериментальных групп, а также, по мнению тьюторов, способствовало повышению эффективности усвоения знаний студентами.

#### **Литература:**

1. Загвязинский В.И. «Теория обучения в вопросах и ответах» // <http://www.eidos.ru/journal/2006/0511.htm>.
2. Подласый И.П. Педагогика: Учебник. – М.: Высшее образование, 2006. С. 374.
3. Ушинский К.Д. Собр. соч. М., 1950. Т. 8. С. 23.
4. Платонов К.К. Структура и развитие личности. М., Наука. 1986. С. 203.
5. Рубинштейн С.Л. Бытие и сознание. М., 1957. С. 308, 315, 226.
6. Холл Майкл Л. По моему велению, по моему хотению! Системное ЛНП: психотехника успеха. – М.: АСТ: Астрель, 2006. С.31.

7. Dilts, Robert; Grinder, John; Bandler, Richard; DeLozier, Judith (1980) "Neuro-linguistic programming, Volume I: The study of the structure of subjective experience", Cupertino, CA, Meta Publications. С. 3-4.
8. Вергасов В.М. Активизация мыслительной деятельности студента в высшей школе. – Киев: Вища школа. Головное издательство, 1979.
9. Аболіхіна З.І. Методика виявлення працездатності слухачів при передачі інформації за допомогою технічних засобів. К., Знання, 1975.
10. L.Michael Hall. NLP: GOING META. Advanced Modelling Using Meta-Levels. – М.: АСТ: Астрель, 2006.
11. Dilts, Robert. Modelling с помощью NLP. – СПб.: Питер, 2000.
12. Dilts, Robert; Grinder, John; Bandler, Richard; DeLozier, Judith (1980) "Neuro-linguistic programming, Volume I: The study of the structure of subjective experience", Cupertino, CA, Meta Publications.

УДК 378.14(477):811.161.2

Петрожалко Ю. В.

### ***КОМПЕТЕНТНІСНИЙ ПІДХІД У ПЕДАГОГІЦІ ВИЩОЇ ШКОЛИ ЯК ШЛЯХ ДО ПІДВИЩЕННЯ РІВНЯ ПІДГОТОВКИ ФАХІВЦІВ***

*У статті розглядається компетентнісний підход у педагогічній практиці є застосування сучасних педагогічних технологій, в основі яких лежать різні форми, методи і методики навчання.*

Постановка проблеми в загальному вигляді. Головним вектором розвитку сучасної вищої освіти в Україні є її економічна євроінтеграція, а також входження до Європейської зони освіти, орієнтація на «Європу знань» у контексті Болонського процесу [1, 16]. Такий перехід має здійснюватися: а) на основі формування нового типу взаємодії між викладачами та студентами (по вертикалі) та між самими студентами (по горизонталі); б) нових якостей у людей, які бажають отримати вищу освіту. Надзвичайна важливість цих двох завдань неодноразово підкреслювалася на заходах, присвячених Болонському процесу: під час прийняття Болонської конвенції у Болоньї (1999), на «Конференції європейських вищих навчальних закладів і освітніх організацій» у Саламанці (2001), на зустрічах європейських міністрів у Празі (2001), Берліні (2003), Бергені (2005) тощо [1].

Важливі і відповідальні завдання професіонала нового типу, носія загальної та мовної культури, можуть бути успішно розв'язані за допомогою застосування компетентнісного підходу до навчання у ВНЗ України. Ми вважаємо, що одним із найперспективніших шляхів реалізації компетентнісного підходу у педагогічній практиці є застосування *сучасних педагогічних технологій*, в основі яких лежать різні форми, методи і методики навчання.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. В педагогічній науці активно обговорюється проблема вдосконалення системи освіти шляхом застосування компетентнісного підходу (Ельконін Б.Д., Болотов В.А., Серіков В.В., Петровська Л.А., Мігіна Л.М., Волошина М.С., Добутько Т.В., Зимня І.О., Маркова А.К., Овчарук О.В., Тубельський А.М., Татур Ю. Г., Кун Т., Пометун О. І., Олійник Т. О. тощо).

На сучасному етапі розвитку педагогічної науки існує чимало теоретичної та практичної літератури, у якій розглядається питання залучення педагогічних інновацій до навчально-виховного процесу у вищій школі (Дичківська І. М., Кузьмінський А. І., Вовк Л. П., Омеляненко В. Л., Щербань П. М., Онкович Г. В., Шеремета П., Канищенко Г. тощо)