

*И. В. Левина, канд. экон. наук., доцент,
Донецкий национальный технический университет,
г. Донецк*

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА

На современном этапе происходит переход к новому технологическому способу производства, что вызывает значительные социально – экономические трансформации, связанные с интенсивностью процессов интеллектуализации производительных сил общества. Феномен интеллектуального капитала еще полностью не изучен и требует осмысления, но уже сегодня очевидно, что интеллектуальный капитал становится основным фактором экономического развития, изменяя характер общественного воспроизводства и его целевые ориентиры. В этих условиях особую актуальность приобретает исследование процессов воспроизводства интеллектуального капитала.

Методологической основой исследования экономического аспекта интеллектуального капитала являются теоретические концепции П. Дракера [1], Т. Сакайи [2], Ф.Махлупа [3], Л.Туроу [4]. Проблемы формирования и развития интеллектуального капитала рассмотрены в работах украинских авторов Г. Задорожного [5], Е. Марчука [6], А. Чухно [7]. Вместе с тем, многие вопросы относительно институциональных факторов воспроизводства интеллектуального капитала на макро- и микроуровнях исследованы недостаточно полно, что обусловило целевую направленность и содержание данной статьи. *В соответствии с этим, целью данной статьи является определение институциональных условий воспроизводства интеллектуального капитала в экономике Украины.*

На наш взгляд, под интеллектуальным капиталом следует понимать производительную силу информационного технологического способа

производства, возникающую в результате рационального познания и формирования нового знания и обеспечивающую увеличение первоначального авансированного капитала и возрастание предельного продукта. Данное определение позволяет рассмотреть интеллектуальный капитал не только с точки зрения его структуры, но и как сложную категорию общественного воспроизводства, имеющую системную функциональную организацию. Интеллектуальный капитал недостаточно трактовать только как накопление теоретических, научных и других знаний общества, но и следует понимать как реализацию интеллектуального потенциала на практике, оперирования знаниями с целью создания определенного интеллектуального результата, получения интеллектуальных и информационных продуктов умственного труда и творческих усилий. Следовательно, интеллектуальный капитал представляет собой систему знаний человека, которой он владеет и распоряжается в процессе творческой деятельности с целью создания определенного интеллектуального результата.

Определяя закономерности воспроизводства интеллектуального капитала на макроуровне, следует руководствоваться подходом холизма, который позволяет рассмотреть экономические процессы и явления как взаимосвязанную динамическую систему, что предполагает исследование структурных взаимосвязей, источников и механизмов развития интеллектуального капитала. На рисунке 1 представлены институциональные факторы воспроизводства интеллектуального капитала с выделением стадий его создания и коммерциализации.

Первый этап – накопление интеллектуального потенциала – предполагает формирование необходимого творческого потенциала, генерирование идей, что непосредственно связано с воспроизводственными процессами в ключевых областях человеческого капитала - сферах образования и культуры.

В Украине достаточно высокий уровень человеческого капитала, обусловленный сформированными столетиями специфическими особенностями нашего народа, такими как: талантливость, стремление к знаниям, неординарность мышления, которые представляют в современном мире наиболее важный ресурс. Согласно индексу экономики знаний, который предложен Всемирным банком в рамках программы «Знания для развития», Украина по показателям высшее образование и уровень грамотности населения в 2009 году занимала 26 место в мире, опередив такие страны, как Италия и Россия [8].

Интеллектуальный потенциал также определяется специфическими особенностями, которые присущи национальной хозяйственной системе. Культура отражает целостную ориентацию человека и общества, закрепленную в мотивах, знаниях, нормах поведения, обычаях, традициях, менталитете народа, исторических условиях и особенностях развития страны, безусловно, отражаясь на воспроизводстве интеллектуального капитала. Существует точка зрения, согласно которой ментальность является первичным фактором, а экономические процессы – вторичным, то есть именно ментальность определяет направления развития экономики. Такой точки зрения придерживается М.Вебер: этические ценности – это причина, а экономическое поведение – следствие [9, с.137]. Следует учитывать, что процессы воспроизводства интеллектуального капитала обусловлены уровнем национальной культуры, следовательно, постиндустриальные трансформации в каждой отдельно взятой стране являются глубоко индивидуальными. Ф.Лист, основатель исторической школы, связывал экономическое развитие с осознанием приоритетов и поля экономических исследований, считая необходимым при формировании концепции развития сосредоточиться на анализе особенностей предыдущего опыта страны, ее традиций, сформированных в процессе становления системы. Каждая нация, по его мнению, является продуктивной настолько, насколько она может освоить наследство прошлых поколений и может увеличить его своими усилиями. Таким образом, адекватное понимание современной реальности связано не только с отображением существующих закономерностей, а с определением траектории

развития определенной нации, поскольку различные общества являются носителями разнообразных культур, отличаются друг от друга своими ценностями, традициями, мировоззрением. В этом ракурсе справедливо утверждение, что совокупный интеллект нации – это ресурс традиций, накопленного опыта предыдущих поколений и потенциал новаций, который создается участниками в процессе труда и определяется не только уровнем его формирования, но и потребностями общества, темпами использования.

Таким образом, образование, талант, способности представляют собой лишь потенциальные факторы, предпосылки будущего экономического роста, однако источником развития они становятся лишь тогда, когда могут производительно использоваться, то есть когда созданы предпосылки для их практической реализации. Однако в настоящее время между интеллектуальным потенциалом и воплощением его в интеллектуальный капитал, реальным его функционированием существует значительный разрыв.

Значимым фактором, который обуславливает существующие противоречия в процессе воспроизводства интеллектуального капитала на данном этапе, является наличие, так называемых, институциональных «ловушек», что приводит к нерациональному функционированию рынка интеллектуального капитала. Под институциональными «ловушками» (издержками институциональной трансформации) понимаются неэффективные устойчивые нормы. Суть институциональных «ловушек» заключается в том, что изменение или появление института вне связи с трансформацией правил других институтов затрудняет решение текущих задач и система попадает в, так называемые, «ловушки».

На этапе формирования интеллектуального потенциала могут возникать такие институциональные «ловушки» как: ловушки низкой оплаты труда, неравенства в распределении дивидендов от интеллектуального капитала, неразвитость института интеллектуальной ренты. К примеру, «ловушка» низкой оплаты труда в нашей стране опровергает аксиому человеческого капитала о том, что заработки высоко коррелируются с уровнем образования. Данная ловушка, в свою очередь, обуславливает низкую мотивацию труда и слабую

заинтересованность в результатах деятельности предприятия. Низкая мотивация труда не способствует получению дополнительного профессионального образования или переквалификации, при этом данная необходимость обусловлена объективными причинами. Во-первых, появляются новые профессии, большая половина которых еще 50 лет тому назад не существовала. Во-вторых, уменьшается временной лаг для смены технологий, радикальных технических изменений в общественном производстве, что также требует адаптации человека к новым условиям и соответствия его новым профессиям.

В современных интеллектуально-насыщенных компаниях работник творческого труда, который создает объекты интеллектуальной собственности, должен получать часть сверхприбыли (интеллектуальную ренту), которую генерирует его деятельность. Как справедливо отмечает П.Дракер, не существует большей опасности для свободной экономики, чем враждебное отношение наемных работников к прибыли и возможно, участие работников в прибылях окажется наиболее подходящим решением этой проблемы [1]. Однако в нашей стране институт интеллектуальной ренты развит слабо.

В связи с этим возникает ряд проблем с трансформацией интеллектуального потенциала в интеллектуальный капитал, поэтому второй этап воспроизводства интеллектуального капитала также не лишен противоречий развития.

Второй этап предполагает коммерциализацию интеллектуального потенциала и включает в себя следующие стадии: использование накопленного творческого потенциала в процессе интеллектуальной деятельности, создание интеллектуального продукта или получение интеллектуального результата, создание прибавочной стоимости в результате реализации интеллектуального продукта.

Однако интеллектуальный потенциал так и не становится интеллектуальным капиталом. Согласно результатам международных статистических сравнений, экономическая эффективность использования знаний в Украине в 4-5 раз меньше, чем в постиндустриальных странах. Это обусловлено рядом факторов, в том числе и проблемами в сфере финансирования сферы образования и науки.

Согласно Лиссабонской стратегии построения «экономики знаний» Европейского Союза предусмотрено финансирование науки в объеме не меньше 3% от ВВП. Некоторые страны Европы уже превысили запланированный показатель, например, в Швеции он составляет 4% ВВП. Объем бюджетного финансирования науки в Украине ниже от законодательно установленных норм (1,7% ВВП) и составляет только 0,4 – 0,5% ВВП [9]. Безусловно, данное обстоятельство влияет на инновации. Научеёмкость украинской продукции находится на низком уровне и согласно показателю «развитие инновационного потенциала» Украина в 2009 году занимала 56 место [10]. При этом следует отметить, что 30% нововведений в течение нескольких лет в условиях насыщения информацией становятся неприбыльными.

Кроме того, на втором этапе могут возникать такие институциональные «ловушки» как: несогласованность развития структурных составляющих интеллектуального капитала, «ловушка» низкой нормы накопления, недостаточная эффективность формальных рычагов обеспечения контрактов в сфере интеллектуального капитала.

В современном общественном производстве, насыщенном знаниями и информацией, сокращается доля материальных затрат в продукции, повышается интеллектоёмкость продукта, тем самым усложняя процесс определения реальной стоимости товара. При этом проблема состоит в том, что стоимостные показатели, содержат в себе информацию о явных издержках и недооценивают знания и информационный продукт, несмотря на то, что важность их учета в современной экономике столь очевидна. Кроме того, судить о цене знаний и информации как таковых затруднительно по причине органически присущей им разнородности. Проблематичным становится определение ценового механизма оценки воплощенных знаний в интеллектуальном продукте. При этом именно такие товары сегодня преобладают на развитых рынках. Так, согласно данным, 2000 год стал границей, когда в международном экономическом обмене стоимость интеллектуального продукта сравнялась со стоимостью товарной

массы. То есть в условиях современных тенденций возникает объективная необходимость учета и оценки интеллектуальных продуктов.

Учитывая тот факт, что рынок интеллектуального капитала представляет собой по сути набор информации и знаний, следует иметь в виду, что информация может быть асимметричной и затраты на сбор дополнительной информации могут привести к увеличению транзакционных издержек. Кроме того, увеличение транзакционных издержек на рынке интеллектуального капитала может возникнуть при наличии затрат на измерение целесообразности внедрения каких-либо инноваций или патентной новизны.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы. Анализ воспроизводства интеллектуального капитала в Украине позволил выделить основные группы причин его неэффективности. Во-первых, регулирование воспроизводства интеллектуального капитала отличается атомистичностью, то есть оно построено на регулировании отдельных его структурных элементов, что противоречит принципу холизма и интеллектуальный капитал как система подвержен несбалансированности его составляющих.

Во-вторых, не востребованность рынком интеллектуальных продуктов существенно замедляет развитие интеллектуального капитала. Между интеллектуальным потенциалом нации и его воплощением в интеллектуальный капитал существует значительный разрыв. При этом процесс создания интеллектуального потенциала не может быть самодостаточным, а должен завершаться реализацией созданного продукта и получением интеллектуального результата.

Выделенные группы причин неэффективности воспроизводства интеллектуального капитала обуславливают поиск эффективного механизма разрешения противоречий и накопления интеллектуального капитала. На наш взгляд, следует придерживаться принципа градуализма, который предполагает проведение реформ сначала в экспериментальном порядке с последующим распространением успешного опыта, что позволит поэтапно формировать те институты, которые в совокупности создадут объективные условия для

расширенного воспроизводства интеллектуального капитала и обеспечат его развитие. На первом этапе реализации стратегии институционально-инновационной модели государственного регулирования целесообразно обеспечить формирование качественно новых «правил игры», направить развитие институциональной инфраструктуры с целью поддержки интеллектуального потенциала нации и превращению его в интеллектуальный капитал. На втором этапе с целью обеспечения институциональных условий для накопления интеллектуального капитала целесообразно внедрять стратегию инновационной экспансии, поддержку технопарковых структур, стимулировать развитие нанотехнологий и освоение принципиально новых технологий. Это позволит обеспечить накопление интеллектуального капитала нации.

Литература:

1. Drucker P. Post Capitalism Society / P. Drucker. – N. Y., 1993. – 327p.
2. Сакай Т. Стоимость, созданная знанием или история будущего / Т. Сакай // «Новая постиндустриальная волна на Западе»: антология / под ред. В.Иноземцева. – М.: «Academia» - Наука, 1999. – С. 345 – 371.
3. Machlup F. The Economics of Information's and Human Capital / F. Machlup. – Princeton: Princeton University Press, 1984. – 644 p.
4. Thurow L. Investment in Human Capital / L. Thurow. – Belmont, 1970. – 146 p.
5. Задорожный Г.В. Интеллектономика как теоретическое основание цивилизации XXI века // Економіка і кібернетика на початку XXI століття. / Г.В. Задорожный – Харків: ХНУ. – 2005. – С. 52 – 79.
6. Марчук Є. К. Україна: нова парадигма поступу: монографія / Є. К. Марчук. – К.: „Аваллон”, 2001. – 216 с.
7. Чухно А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України / А. Чухно. – К.: «Логос», 2003. – 632с.
8. The World Bank, knowledge for development Режим доступу: http://info.worldbank.org/etools/kam2/KAM_page5.asp.

9. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. Избранные произведения / М.Вебер. – М.: Прогресс, 1990. – 804 с.
10. Комітет з питань науки та освіти [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://kno.rada.gov.ua/komosviti/control/uk/publish/article>.