

№ 11

2. Б'юкенен, Джеймс М., Масгрейв, Річард А. Суспільні фінанси і суспільний вибір: Два протилежні бачення держави: Пер. з англ. – К.: Вид. Дім “КМ Академія”, 2004. – 175 с.

3. Василик О.Д. Теорія фінансів. – К.: НІОС, 2000. – 416 с.

4. Габбард, Р. Глен. Гроші, фінансова система та економіка / Пер. з англ.; Наук. ред. М.Савлук, Д.Олесевич. – К.: КНЕУ, 2004. – 889 с.

5. Гнаткевич О.Д. Євроінтеграція України. Проблеми трансформації: Науково-навчальне видання. – Львів: ПАІС, 2005. – 80 с.

6. Зимовець В.В. Акумуляція фінансових ресурсів та економічний розвиток / Інститут економіки НАН України. – К., 2003. – 314 с.

7. Зимовець В. Місце фінансового сектора в сучасних концепціях інституціональної організації економіки // Економіка України. – 2004. - № 11. – с.15-26

8. Козюк В.В. Проблеми оптимізації фіскальної політики при вступі до ЄВС: аспекти виконання монетарних критеріїв євро конвергенції // Науковий збірник «Наукові праці НДФІ». – 2005. – Випуск 2 (31). – с. 16-23

9. Кузьминов Я., Радаев Е., Яковлев А., Ясин Е. Институты: от заимствования к выращиванию // Вопросы экономики. – 2005. – № 5. – с.5-27

10. Норт, Даглас. Институти, інституційна зміна та функціонування економіки / Пер. з англ. І.Дзюб. – К.: Основи, 2000. – 198 с.

11. Олейник А.К. Институциональная экономика. – М.: Инфра-М, 2000. – 229 с.

12. Осипов Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма. – М.: Изд-во МГУ, 1994. – 295 с.

13. Полтерович В.М. Трансплантация экономических институтов // Экономическая наука современной России. – 2001. – № 3. – 12-28

14. Проект постановления об утверждении Концепции реформирования налоговой системы Украины http://www.minfin.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=61939&cat_id=54918

15. Радыгин А., Энтов Р. Институциональные компоненты экономического роста // Вопросы экономики. – 2005. – № 11. – с.14-38

16. Стратегія фінансової політики держави у перехідній економіці / За ред. д-ра екон. наук І.О.Луїної – К.: Інститут економічного прогнозування НАН України, 2004. – 116 с.

17. Финансовая политика стран ЕС / В.П.Гутник, И.А.Подколзина, Е.П.Островская и др. – М.: Наука, 2004. – 267с.

Статья поступила в редакцию 17.01.2007

А.А. КУЖЕЛЕВА,

Донецкий государственный университет экономики и торговли

РОЛЬ ИНСТИТУТА БЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ В РАЗВИТИИ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УКРАИНЕ

Бюджетная политика представляет собой инструмент реализации финансовой политики государства, основанный на централизации части доходов субъектов хозяйственной деятельности и распределения их в соответствии с потребностями и приоритетами общества и заданий поддержания стабильности макроэкономической политики [1, с. 188].

Современная бюджетная политика направлена на рост ВВП, ликвидацию бюджетного дефицита, снижение налогового давления и создание благоприятного климата для активизации деятельности всех субъектов, в том числе и инвестиционных. Именно поэтому перед Правительством Украины встает необходимость снижения темпов инфляции, уровня безработицы и прочее. За счет этих движущих институтов возможно достижение запланированных параметров экономического роста и сбе-

режение накопленного капитала гражданами и юридическими лицами.

Научные исследования в области активизации инвестиционной деятельности в контексте бюджетной политики представлены в работах известных ученых-экономистов, среди которых стоит выделить Музиченко А., по мнению которого, государственный бюджет – это основной стабилизатор экономической системы государства, [1], Розпутенко И. – отстаивающий первоочередную роль основного финансового плана страны [2] и другие.

Целью исследования является исследование современной бюджетной политики Украины как основного института, эффективность которой зависит от внедрения механизма взимания налогов, сборов и других обязательных

© А.А. Кужелева, 2007

налоговых платежей.

Как известно, основным звеном бюджетной системы является государственный бюджет, а основным источником его наполнения – налоги, сборы и другие обязательные налоговые платежи. Он в совокупности с другими бюджетами образуют пара-бюджетную систему, центральное место в которой принадлежит именно ему. Одновременно с ним функционируют и помогают внебюджетные фонды: Государственный Пенсионный фонд и Фонд социального страхования.

Государственный бюджет, по мнению С. Мочерного, – это смета годовых доходов и расходов государства, предварительно разработанная правительством и утвержденная законом [3, с. 120]. Именно благодаря его наличию в государстве можно осуществлять государственное регулирование распределения всех денежных потоков.

Сейчас, когда основной задачей бюджетной политики является укрепление и увеличение финансовых потоков хозяйствующих субъектов, остро встает проблема решения роста

внешнего государственного долга. Это необходимо еще и в силу того, что Украине, для признания ее государством с рыночной экономикой, необходимо сотрудничать с ведущими мировыми финансово-экономическими и торговыми организациями, а также получить доступ и зарекомендовать себя как платежеспособного и надежного партнера на финансовом рынке.

По мнению ведущих экспертов по вопросам интеграции Украины, бюджетное финансирование должно быть направлено только на стратегически важные отрасли народного хозяйства. Поскольку именно из-за расширения государственных функций, то есть расходных статей бюджета, Правительство не в состоянии выполнять первоочередные платежи вынуждено увеличивать свой внешний долг. Сейчас перед Украиной остро встает проблема максимального финансирования ведущих отраслей народного хозяйства, бюджетное инвестирование которых в ближайшем будущем обеспечит рост ВВП. Решить эту задачу можно лишь в условиях полного реформирования всего действующего бюджетного механизма (табл. 1).

Таблица 1.

Основные социально-экономические показатели Украины
в 1995-2004 гг. [4, с. 29-30]

Показатели	1995	2000	2001	2002	2003	2004
1	2	3	4	5	6	7
Валовой внутренний продукт (в фактических ценах), млн. грн.	5452 ¹	170070	204190	225810	267344	344822
– в расчете на одно лицо, грн.	106 ²	3436	4195	4685	5591	7267
Бюджет, млн. грн.						
– доходы	20689,9	49117,9	54934,6	61954,3	75285,8	90592,9
– расходы	24302,8	48148,6	55528,0	60318,9	75792,5	102385
– дефицит	3612,9	-969,3 ³	593,4	-1635 ⁴	506,7	11791,9
Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения, млрд. грн.	18,8 ⁵	13,9	18,7	14,6	19,6	44,6
Инвестиции в основной капитал (в фактических ценах 2000г.), млрд.грн.	937,8 ^{6 7}	23,6	32,6	37,2	51,0	75,7

¹ Трлн. крб.

² Млн. крб.

³ Профицит.

⁴ Профицит.

⁵ Балансовая прибыль.

⁶ Балансовая прибыль.

⁷ Трлн. крб.

Рассмотрев данные табл. 1 [4, с. 29-30], налицо экономическая эволюция становления государственного бюджета. Первоначально в 1995 году его предназначение было фискальное, что привело к росту бюджетного дефицита – 3612,9 млн. грн., а, начиная с 2000 года, когда ведущие экономисты утверждали профицитизм, он стал показателем эффективной экономической политики (2002 год – 1635,4 млн. грн.). Но такие перепады в годовых показателях свидетельствуют о финансовом кризисе, который до сих пор присутствует как константа. И не случайно, что динамика инвестиций в основной капитал (2004 год – 75,7 млрд. грн.) четко реагирует на ВВП, показатели бюджета и, конечно же, на финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения субъектов хозяйствования (44,6 млрд. грн.).

Анализируя становление независимости нашего государства, отметим, что коренные меры по ликвидации бюджетного дефицита и снижение внешнего государственного долга были предприняты в 1997 году. Этому послужили попытки становления Украинской фондовой биржи, развитие и расширение внешнеэкономических связей и, конечно же, попытка поднять промышленный комплекс как механизм стабилизации всех сфер экономики за счет стабилизации национального курса гривни. Основными формами финансирования бюджетного дефицита стало повальное привлечение кредитов иностранных национальных банков путем использования принципа рефинансирования. Но, к сожалению, круг наших кредиторов замкнулся, и Украина осталась наедине со своими проблемами. На помощь Правительству пришли ОВГЗ. На первых этапах казалось, что это способствовало привлечению дополнительного капитала в виде инвестиций, но наступил момент, когда нужно было выполнять свои обязательства перед внутренними кредиторами. Другим негативом стало непредсказуемое накопление неподкрепленного производством инвестиционного капитала, что привело к наращиванию темпов инфляции. Реагируя на такие тенденции в экономике, более ушлые инвесторы занялись вопросом вывоза своего инвестиционного капитала в офшорные зоны («бегство капитала»), что полностью преградило возможности нормального развития капиталоемких предприятий.

То время принято называть периодом либерального экономического курса в условиях стремительно растущего налогового давления на отечественного производителя. Налоговая политика «задавливала» субъектов, а более со-

образительных вынуждала заниматься бартером или уходить в теневую экономику, зато бюджетный дефицит по официальной статистике уменьшился. Но через короткий промежуток времени неумелые попытки увенчались глобальным обвалом всей экономики Украины, к которой придал негатива мировой кризис 1998 года. Таким образом, официальный рост ВВП еще не свидетельствует об эффективной и благоприятной инвестиционной среде, а наоборот требует серьезной трансформации всего бюджетного процесса. Такая необходимость структурной перестройки вызвана реформированием налоговой системы. Ранее действующая налоговая модель исчерпала себя и, начиная с 1997 и по настоящее время, демонстрирует свою утопическую неэффективность. Поэтому перед современными отечественными экономистами встает необходимость реструктуризации бюджетной политики в разрезе налоговой.

Отстаивая необходимость пересмотра бюджетной классификации расходов бюджета обратим внимание на их состав, точнее структуру. Уже отмечалось в периодических изданиях, что весомое значение в расходной части бюджета занимает финансирование правоохранительной деятельности (примечательно, что в условиях ежегодного снижения финансирования защищенных статей, эта статья имеет прямо обратную тенденцию – она незаметно, но уверенно возрастает!). Как же это можно объяснить? По-видимому, такой рост в 1998 году – 4,2 %, 2001 – 6,7 %, а в 2005 году – 6,8 % [4, с. 31], может говорить лишь о неэффективной работе всего аппарата управления, которую ныне действующее Правительство старается уравновесить дополнительным финансированием, в надежде на получение большей отдачи. Другим интереснейшим моментом является бюджетное финансирование «депутатской неприкосновенности» или бывших депутатов. Сейчас, после проведения выборов в ВРУ стремительно набирает актуальности будущее эксдепутатов, не выдержавших гонок.

Обращая свое внимание на исследование финансирования народного хозяйства, отметим, что здесь должен действовать защитный механизм, который, к сожалению, не заработал на практике финансирования науки, охраны здоровья, образования, а остался лишь в виде утверждения в Бюджетном кодексе Украины 2001 года [5, с. 14]. Предпринятые меры относительно конверсии производства и реструктуризации угольной промышленности были забыты, а бюджетная политика изменила свой курс в сторону поддержания предприятий топливно-

энергетической промышленности. Естественно, что энергетический конфликт с Россией и Туркменистаном, неожиданно для украинцев, принял нежелательную сторону. И теперь эта проблема стала самой основной, так как Украина не имеет этих природных ресурсов, а цены на Мировом рынке дошли до рекордных значений за всю историю.

Такие отрасли, как машиностроение, угольная, химическая, металлургическая, строительная, нефтеперерабатывающая промышленности и сельское хозяйство вынуждены самостоятельно решать проблему привлечения инвестиций без участия государства. И это все произошло на этапе неразвитости банковской сферы и фондового рынка, в условиях массовой амортизации основных фондов, функционирующих еще со времен раннего коммунистического строя.

Общепризнанное мнение, что экономический рост возможен только в условиях развития инфраструктуры, обосновано. Такой шаг позволил выйти Англии, США, Австрии из кризиса и способствовал наращиванию объемов частных инвестиций, повышению жизненного уровня, производительности труда. Но, применяя в нашем государстве такую траекторию выхода из бюджетного кризиса, необходима коренная трансформация правового поля.

Исследуя инфраструктуру производства и распределения ВВП по видам деятельности, заметим, что она выражена сельским хозяйством, добывающей, обрабатывающей промышленностями, образованием, охраной здоровья и прочее. Динамика за 2000-2004 гг. свидетельствует о недостаточной ее развитости [4, с. 29-30]. Так, производство услуг в образовании и охране здоровья в 2004 году составляет 20975 млн. грн и 17488 млн. грн. соответственно. И это при условии, что мы говорим о повышении производительности и качества продукции. Эти показатели в выборочной структуре оказались самыми наименьшими. То есть человеческий потенциал и его здоровье не главное! Наибольшее предпочтение Правительство Украины, в бюджетном процессе отдает обрабатывающей промышленности, где наблюдается положительная тенденция: 2000 год – 172759 млн. грн, а в 2004 году – 331709 млн. грн. Естественно, становясь постепенно основным металлургическим поставщиком сильнейших стран, наше государство, к сожалению, часто забывает о внутренних потребностях.

Распределение ВВП именно в эту отрасль, на наш взгляд, субъективно. В противном случае, наша экспортно-импортная и инве-

стиционная политика станет хронически отрицательной. Но каким образом эти гиганты промышленности продолжают свое функционирование в условиях ежегодного сокращения бюджетного финансирования? Официальная статистика свидетельствует, что ведущие металлургические и металлообрабатывающие предприятия находятся в СЭЗ и ТПР, что позволяет им привлекать к себе иностранных инвесторов и свободно вывозить прибыль в оффшорные зоны. Приватизация и реприватизация нового возрождения Украины началась с 2005 года и по оценке Президента Украины дала хороший толчок для нового более масштабного прилива инвестиционного капитала. И примером тому стала реприватизация ЗАО «Криворожстали», а в перспективе и других. Вместо того, чтобы поощрять отечественных инвесторов, мы дали свободу иностранным, причем даже в рамках таких стратегических объектов! Налицо ситуация, когда другие аналоги не желают показывать реальных финансово-экономических показателей, и тем самым с начала 2006 года, по словам Премьер министра, значение ВВП резко почему-то начало падать, в особенности по Донецкой и Днепропетровской областях. Наверное, такие попытки защиты собственного инвестора обоснованы, ибо в противном случае мы окажемся на пороге, где нечего будет уже реприватизировать иностранным инвесторам.

По мнению экспертов МВФ, взаимосвязь объемов государственных и темпов экономического роста страны, заключается в следующем: «расходы позитивно влияют на экономический рост, если они способствуют улучшению изменений размеров капитала в форме материальных активов, трудовых ресурсов, технологий, эффективности и использованию ресурсов» [2, с. 26]. Такое утверждение позволяет нам сделать вывод, что рост ВВП можно достичь не за счет роста бюджетного финансирования, а за счет эффективного распределения бюджетных инвестиций, то есть их структуры.

И действительно, самые большие объемы бюджетных инвестиций принадлежат государству, но неумелое их использование привело к деформации всего народного хозяйства страны. Здесь уместно пересмотреть все статьи расходов, но особое внимание нужно уделить официальным трансфертам, предусмотренным Законом Украины «О бюджете на текущий год». Бюджетные субсидии должны распределяться по принципу уровня доходов физических и юридических лиц, который тщательно определяют ГНА Украины и КРУ Украины. Только благодаря тщательному государственному кон-

тролю можно определить эти группы лиц и их реальный уровень доходов.

На наш взгляд, те отрасли, где невозможно полное предоставление бюджетного финансирования, нужно полностью или частично переводить на самофинансирование. Такая система оправдала себя в высшей школе, где в середине 90-х годов активно используется обучение на коммерческой основе под контролем Министерства образования и науки Украины. Этот же механизм уместно законодательно ввести в действие в здравоохранении, может служить в качестве примера опыт медицинского страхования в России.

Следующим объектом нашего пристального исследования является общий и специальный фонд государственного бюджета. Проблема нецелевого использования специального фонда неискоренима, но пострадавшими оказываются именно социально-значимые программы, на которые законодательно утвержден размер бюджетного инвестирования. Почему-то наше Правительство до сих пор не желает понять, что только строго целевое финансирование, независимо от политико-экономической ситуации (кроме форс-мажорных обстоятельств) может дать положительные результаты.

В Украине, на наш взгляд, до сих пор не понимают роль инвестиционной деятельности в развитии бюджетной политики. По-прежнему эта проблема лишь на устах, а не на деле. Если обратить свой взгляд на 15 лет независимости Украины, то за все время не увидим ни единой бюджетной инвестиционно-инновационной программы государственного значения. А ведь такой опыт позволил бы нашему Правительству оценить перспективы подъема экономики без особых усилий! Для примера хотелось бы обратить внимание на опыт функционирования бюджета развития в Федеральном бюджете России. Для Украины этот институт еще новый, но «все новое - это хорошо забытое старое». И примером работы такого института может послужить опыт прогрессивных стран мира: Швейцарии, Норвегии, США. Экономическая сущность этого института выражена в его инвестиционно-инновационной функции. Именно благодаря средствам бюджета развития в России, например, эффективно решают проблему бюджетного регулирования инвестиционной деятельности и кредитование экспортных операций.

Таким образом, в основе бюджетной политики государства, направленной на активизацию инвестиционных источников, лежит эф-

фективное государственное регулирование расходной части бюджета в рамках пересмотра законодательно-правового поля. Констатируя необходимую эффективность первой, следует помнить и о налоговой (фискальной) политике, являющейся неотъемлемым элементом.

Налоговая политика государства выражена эффективной работой налоговой системы, которая представлена прямыми и косвенными налогами. Ее предназначение проявляется в рациональном распределении доходов субъектов.

Необходимость разработки и внедрения новой налоговой политики усугубляется именно в условиях необходимости создания инвестиционного климата. Но, по мнению экспертов, от момента ее внедрения и до момента получения действительных результатов проходит определенный длительный период – до 4 лет!

От налогов в прямой зависимости находится степень выполняемости доходной части бюджета, а, следовательно, и объем выполненных функций государства. Современное налоговое законодательство утвердило один из принципов – стимулирование налогоплательщика. В украинских условиях утверждение этого принципа следует воспринимать как нечто невообразимое и неосуществимое. Если мировые тенденции свидетельствуют о снижении налогового давления с целью стимулирования инвестиционной активности, то в Украине все наоборот: провозглашается активизация деятельности инвесторов и при этом любые их попытки задавливается налогами и обязательными платежами.

Именно поэтому, становясь на новый курс экономической политики, необходимость пересмотра основных принципов налогообложения становится первоочередной, поскольку от этого зависит реальный уровень хозяйствующих субъектов и, конечно же, их инвестиционная активность.

Одним из наиболее значимых действующих прямых налогов является налог на прибыль хозяйствующих субъектов и налог на доходы физических лиц (подходный налог). Новая редакция Закона Украины «О налогообложении прибыли предприятий» от 2002 года [6] провозгласила прогрессивно-эффективные принципы налогообложения субъектов и, по словам Президента Украины, расширила горизонты для потенциальных инвесторов. Первоначально считалось, что эта редакция закона соответствовала принципам международного налогообложения, но на деле оказалось наоборот. Почему-то данный закон не предусмотрел дифференциальных ставок для предприятий,

которые учитывали бы специфику отрасли и длительность технологического цикла. Если в ведущих странах наоборот отстаивается теория полной отмены льгот и дифференциальных ставок с целью придания системе налогообложения нейтральности по отношению ко всем субъектам хозяйствования, то в наших условиях это пока что не применимо. Ныне действующая ставка налога на прибыль в размере 25 %, по мнению ведущих ученых-экономистов, слишком мала и не может решить проблему бюджетного дефицита (для примера, в Норвегии, Австрии она достигает 50, а порой и 60 %!). По нашему мнению, если наше государство стремится к интеграции, то уровень налогообложения не обязательно должен соответствовать планкам сильнейших. Нужно учитывать специфику народного хозяйства, ее территориальную закреплённость и материалоемкость, а об этом только мечтают Китай, Вьетнам и даже преуспевающая во всем Япония.

Нами не раз подчеркивалось, что принципы действующей украинской налоговой системы приводят к низкой эффективности работы ведущих отраслей народного хозяйства. Но тогда возникает вопрос: «А как же существующий механизм льготного налогообложения и налоговых каникул?» По мнению Е. Литвиненко, «подобно каким-либо налоговым стимулам инвестиционные отчисления уменьшают доходы правительства, но они являются наиболее эффективными благодаря четкому направлению на определенный вид деятельности, а именно – на наращивание производственных мощностей» [7, с. 28-29]. Как уже отмечалось, уровень налогообложения влияет на объем производства и конечную цену производителя продукции. Именно поэтому наиболее распространенной схемой предоставления налоговых льгот является схема, используемая в налогообложении прибыли предприятий. Она может быть выражена и амортизацией, и исключением из общей суммы прибыли доходов акционеров, и налоговый инвестиционный кредит, и прочее.

Фокусируя объект исследования на субъектах хозяйствования, как потенциальных инвесторов, заметим, что основная часть сбережений, то есть будущих инвестиционных ресурсов, в основном формируется за счет амортизационных отчислений или как их называют льготной схемой налогообложения. Почему именно из них? Да потому что доходы, полученные в виде результатов финансовой деятельности (балансовая прибыль) в размере 50-60 %, направляются на выполнение налоговых обязательств перед государством.

Ныне действующее законодательство Украины позволяет применять на предприятиях ускоренные методы начисления амортизации. И здесь возникают проблемы с налогообложением основных средств, в которые осуществлялось или планировалось инвестирование. За счет ускоренной схемы налоговые платежи возрастают, а, следовательно, уменьшаются средства, предназначенные для инвестирования. Другой проблемой здесь выступает высокий уровень налогообложения фонда заработной платы, который субъекту приходится увеличивать для уплаты налогов и сборов, что приводит к снижению инвестиционных потоков; или наоборот искусственно занижать, но пострадавшими здесь оказываются трудящиеся, низкая заработная плата которых не позволит им формировать сбережения и снизит их инвестиционную активность. В сложившейся ситуации в более выгодном положении оказываются предприятия капиталоемких отраслей, в частности металлургическая, способные за счет высоких сумм амортизации уменьшить налоговые обязательства по налогу на прибыль.

Констатируя механизм льготного налогообложения, заметим, что он изжил свое, так как ставит производителей в неравные условия, нарушая основные принципы глобализации экономики. Так, по мнению А. Азарова, льготами, которые в несколько раз превышают соответствующие бюджетные поступления, пользуются 12 % зарегистрированных плательщиков НДС, акцизным сбором – 12 %, налогом на землю – 13,5 %, а налогом на прибыль – лишь 5 % [1, с. 199]. Поэтому, доказывая несовершенство льготного механизма, отметим его абсолютное несовершенство и необходимость ликвидации. Если же это невозможно в сложившихся условиях, то список субъектов хозяйствования, относящихся к перспективным отраслям народного хозяйства, должен быть законодательно утвержден. Но предварительно необходимо провести государственное исследование, а его численный состав должен регулярно сокращаться по мере стабилизации указанных в нем предприятий.

Таким образом, стоит согласиться с мнением Д. Сахарова, который утверждает, что процесс финансовой глобализации экономики Украины предъявляет определенные требования к национальному правительству, прежде всего к национальной бюджетно-налоговой политике, которая должна быть направлена на повышение конкурентоспособности государства и создание выгодных условий для ведения бизнеса, что может быть достигнуто за счет

различных факторов и инструментов, например, через уменьшение налогов, привлечение иностранных инвестиций, пересмотр структуры государственных расходов в направлении повышения их социально-экономической результативности, повышения качества рыночных институтов и прочее [8, с. 79-80].

Литература.

1. Музиченко А.С. Інвестиційна діяльність в Україні. К.: Кондор, 2005. – 406 с.
2. Розпутенко І. Управління держаними видатками в перехідних економіках. – К.: Основи, 1993. – 223 с.
3. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т.1 / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видавничий центр „Академія”, 2000 – 864 с.

4. Статистичний щорічник України за 2004 рік. – К., «Консультант», 2005, 591 с.

5. Бюджетний кодекс України. № 2542 – III від 21.06.2001 р. // Український інвестиційний журнал. – 2001. – № 4. – С. 3-38.

6. Закон України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 24.12.2002р. № 349 IV // Все про бухгалтерський облік. – 2003. – №8. – С. 6.

7. Литвиненко Є.О. Податкове стимулювання інвестиційної діяльності підприємств // Финансы Украины. – 2004. – № 11. – С. 33-39.

8. Сахаров Д.М. Финансовая политика государства в свете проблем глобализации // Финансы Украины. – 2003. – № 2. – С. 79-85.

Статья поступила в редакцию 28.12.2006

В.В. СТАДНИК, к.х.н., доцент
Хмельницький національний університет

ЕФЕКТИВНІСТЬ ФУНКЦІОНУВАННЯ СТРУКТУР ПІДТРИМКИ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМНИЦТВА: ЕКОНОМІЧНІ ТА ІНСТИТУЦІЙНІ АСПЕКТИ

Трансформаційні процеси в економіках пострадянських країн передбачали здійснення цілої низки радикальних заходів, спрямованих на формування ефективних методів та інструментів управління економічними процесами на макрорівні за значного розширення прав і свобод суб'єктів господарювання. Не заглиблюючись у сутність самих трансформацій, зауважимо, що вони здійснювались передусім з метою підвищення конкурентоспроможності національної економіки.

Теорія конкуренції виходить з того, що конкурують не країни, а окремі виробники чи продавці продукції. Тому підвищення конкурентоспроможності суб'єктів національної економіки є найважливішим пріоритетом економічної політики будь-якої країни, яка повинна забезпечити «формування сприятливого внутрішнього і зовнішнього нормативно-правового поля конкуренції» [1, с.53]. З огляду на це реформування планово-адміністративної економіки передбачало радикальні зміни у відносинах між державою і суб'єктами господарювання – позбавлення держави ролі центрального гравця на полі економічної діяльності і виведення її за межі цього поля, надання їй функцій розроблення «правил гри» і контролю за їх дотриманням. Очікувалось, що завдяки цьому будуть сформовані сприятливі умови для економічного суперництва. Це, в свою чергу, вивіль-

нить ініціативу «гравців», підвищуючи їх інтерес до пошуку способів отримання конкурентних переваг і зосередить цей пошук насамперед (згідно з класичним шumpетеріанським підходом), у сфері інновацій. Причому надія покладалась на те, що досить потужна матеріально-технічна база, сформована майже в усіх галузях за часів планової економіки, сукупно із дешевими ресурсами та високим освітньо-кваліфікаційним рівнем працівників має забезпечити принаймні рівні позиції вітчизняних суб'єктів господарювання у конкурентній боротьбі з іноземними виробниками, продукція яких була відносно дорогою для більшості споживачів пострадянських країн. Водночас зменшення попиту на продукцію ВПК повинно було б примусити підприємства, що працювали у цій сфері (з огляду на їх високий науково-технологічний потенціал), переорієнтуватись на випуск наукомісткої високотехнологічної продукції, яка могла б бути затребувана споживачами різних галузей (зважаючи на те, що технології ВПК досить часто мали подвійне призначення). Це дозволило б поступово ліквідувати наявні структурні перекося в економіці, збільшуючи виробничі потужності у галузях, що працюють на споживчий ринок, а також забезпечити входження на рівних у світове економі-

© В.В. Стадник, 2007