

РАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ЭНЕРГОПОТРЕБЛЕНИЯ: ПЕРСПЕКТИВЫ И ПРЕПЯТСТВИЯ.

Инякин В.Н., Лазарева Е.В.

Донецкий национальный технический университет

В сложной экономической ситуации в нашей стране, можно сказать в ситуации экономического кризиса, возрастает необходимость поиска путей разрешения существующих проблем. При этом, каждый из них предполагает проведение работ по целому ряду направлений, одним из которых является повышение эффективности энергопотребления.

А.В. Праховник, д.т.н. Института энергосбережения и энергоменеджмента НТУУ «КПІ» пишет о целесообразности стимулирования эффективного использования энергии как о факторе снижения дефицита национального платёжного баланса, и отмечает, что для этого необходимо построение стратегии, направленной на преодоление существующих в Украине препятствий [1].

Основными положениями этой стратегии, по его мнению, являются:

1. Надёжность энергообеспечения.
2. Политика цен и тарифов.
3. Законодательство и нормативная база.
4. Эффективность использования энергии.

Нельзя не согласиться с этими положениями, однако реализация данной стратегии на практике – задача довольно сложная. Разберём данные положения детально:

Надёжность энергообеспечения является одной из важнейших составляющих, как работы отдельного предприятия, организации, так и функционирования всей экономики государства. Но Украина, к сожалению, не относится к категории энергетически независимых государств. Обусловлено это отсутствием собственных первичных энергетических ресурсов (если не считать уголь). Добыча и использование угля на сегодняшний день является объектом кривотолков, связанных с упадком угольной промышленности и отсутствием целевых средств на её восстановление с одной стороны, а также с мнением о ненужности восстановления из-за высокой дороговизны добычи с другой стороны. Забывать нельзя и о подписанном Украиной Киотском протоколе,

ограничивающем использование этого вида топлива с позиции экологической безопасности. Кто прав в этой ситуации решит время.

Использование экологически чистых видов топлива и возобновляемых источников энергии – будущее энергетики. А в настоящем необходимо решать более конкретные задачи, такие как повышение эффективности использования имеющихся / закупаемых энергетических ресурсов. В этом отношении интересен опыт республики Беларусь, которая, будучи обеспеченной лишь на 10-15% собственными первичными энергоресурсами от общей потребности в них, определила курс на реализацию имеющегося потенциала энергосбережения, ставшего приоритетной задачей энергетической и экономической политики государства. Энергосбережение занимает место, по значению равное техническому перевооружению и развитию топливных отраслей и рассматривается как крупный потенциальный источник энергетических ресурсов, способный обеспечить 30-40% потребностей Беларуси в энергоресурсах [2]. Цифры впечатляют. Но большее впечатление оказывает отношение к данной проблеме органов государственной власти, которые всерьёз занимаются её решением и контролем результативности.

Вот несколько приоритетных направлений деятельности этой программы:

- модернизация существующих энергетических мощностей во всех сферах топливно-энергетического комплекса (ТЭК);
- привлечение в развитие ТЭК внутренних и внешних инвестиций;
- создание механизмов обновления материальной базы во всех сферах ТЭК с использованием внутренних и внешних инвестиций и т.д.

На реализацию этих направлений необходимы огромные денежные средства. Как уже говорилось выше, бюджет государства не может их выделить, а зарубежные инвестиции на эти цели получены не будут, т.к. являются нецелесообразными для развитых стран мира. Их тоже можно понять: зачем поднимать экономику страны, если можно «сделать деньги» именно на её неутешительном состоянии.

Включение данных затрат в стоимость энергетических ресурсов невозможно по следующим причинам:

- дороговизна электро- и теплоэнергии на сегодняшний день;
- нежелание или невозможность населения, предприятий и организаций оплачивать поставляемую энергию даже по существующим тарифам, которые и так растут на глазах, что, в свою очередь приводит к росту дебиторской задолженности;

- включение потерь энергии при транспортировке в обязательные платежи предприятий-потребителей и населения и т.д.

Однако такого мнения не придерживается глава Наблюдательного Совета ОАО «Львовоблэнерго» Я. Шпак, который считает необходимым введение целевой надбавки к оптовому тарифу. Эти деньги, по его мнению, помогут создать единый фонд развития электроэнергетики, средства которого пойдут непосредственно на производство, передачу и потребление электроэнергии. Но он высказывает, на наш взгляд, очень правильную мысль о том, что этот фонд не должен являться специальным фондом госбюджета и не облагаться налогами [3].

Итак, вопрос об источниках финансирования остаётся открытым. Интересно, что у населения Украины, по разным источникам, «на руках» находится порядка 10 млрд. \$ США. Эти средства можно было бы использовать на развитие экономики и энергетического комплекса в частности. Однако каким образом убедить населения вложить их? Вероятность такого исхода событий очень мала, т.к. украинцы – это не японцы после II Мировой войны. Население, проверившее на себе механизм работы финансовых пирамид, и незащищённое от подобных последствий не решится на подобные денежные вклады. Выходом в этом случае может быть частичное акционирование энергетической отрасли населением, создание специализированного фонда реконструкции и развития энергетики Украины, а также обязательное наличие государственных гарантий для населения. Но работоспособность этого механизма также вызывает большие сомнения.

Таким образом, можно говорить об оторванности «Концепции энергетической стратегии Украины до 2030 года» от реалий сегодняшнего дня. Однако, как ни парадоксально, вся работа в этом направлении идет, опираясь именно на её положения.

Сейчас наблюдается активность руководства многих промышленных предприятий (в основном крупных) в вопросах экономии энергии. Конечно, в первую очередь, ими преследуется цель снижения собственных затрат на изготовление продукции для повышения уровня её конкурентоспособности. Также «пугают» штрафные санкции со стороны государства. В конечном итоге предприятие становится на путь сокращения энергозатрат. Так, на ОАО «Концерн «Стирол», производственная деятельность которого является достаточно энергоёмкой, ведётся политика сокращения потребления энергоресурсов. Над этой проблемой работает персонал инженерно-проектного института «Стиролинжпроект». Основная задача в его деятельности – экономия

энергетических средств за счёт снижения расходных норм, применение более дешёвых видов сырья и энергии. Экономия была получена на использовании речной воды (856479 \$ США/год), теплоэнергии (140000 \$ США/год) и технологического воздуха (111871 \$/год). Экологический эффект при этом составил около 200000 \$ США.

Кроме этого на предприятии ведётся постоянный учёт и контроль энергоресурсов, позволяющий, в конечном итоге снизить даже их запланированные расходы [4].

Но, опять же, далеко не каждое, а, точнее сказать редко какое предприятие может позволить себе такие крупномасштабные действия в отношении рационализации использования энергетических ресурсов. Причиной этого является как всегда нехватка собственных и отсутствие целевых заёмных средств на решение этой проблемы.

Исходя из рейтинговой оценки регионов Украины по их доле в общих объёмах промышленного производства по итогам 2001 г. [5], Донецкая область занимала 1 место по промышленному производству (19,3 % от общего по стране). Причиной этого является исторически большая концентрация мощностей на её территории. При этом, место области по объёмам инвестиций – 2-е (12,0 % от общего по стране). Необходимо отметить, что уровень инвестирования промышленного производства свидетельствует о значительном отставании темпов обновления основных фондов (ОФ), об их старении. Следующим важным моментом является источник финансирования. По данным [5], 66,3 % от общих объёмов поступления инвестиций в основной капитал составляют средства предприятий, 6,4 % - средства государственного бюджета, 4,2 % - средства местных бюджетов. Т.е. предприятия находятся практически на самофинансировании и заменить ОФ на более современные может себе позволить лишь очень крупные из них. Таким образом, говорить о рациональном использовании энергии при наличии изношенного и энергоёмкого оборудования не приходится. Тем более что надлежащее состояние производственной базы является одной из предпосылок роста объёма промышленного производства.

Значит получается заколдованный круг: государство и местные бюджеты не могут выделить достаточное количество средств на обновление ОФ предприятий, которые, в большинстве своём, не способны сделать этого самостоятельно. Без вложений в ОФ не будет происходить прирост промышленного производства, а без него – прирост ВВП.

Однако выход имеется, и заключается он в снижении налогов, льготном налогообложении предприятий, перестраивающих свою работу в

сторону повышения эффективности энергопотребления. Ведь, если государство не может выделить средства, оно может не забирать их часть у предприятий. При этом, конечно, необходимо разработать систему учёта и контроля их целевого использования.

Таким образом, энергетическая составляющая экономического кризиса может быть уравновешена результатами совместных активных действий со стороны государства и предприятий, чтобы в последствии обеспечить экономический рост как в каждом отдельном регионе, так и по Украине в целом.

Литература

1. Энергетика и электрификация, 1/2003. А.В. Праховник. Шляхи подолання перешкод і створення ефективної енергетики України. с. 7-13.
2. Поспелова Т.Г. Основы энергосбережения. – Мн.: УП «Технопринт», 2000. – 353 с.
3. Энергетика и электрификация, 1/2003, Ю.Г. Куцан, В.Д. Щодо проекту концепції енергетичної політики України на період до 2030 року. с. 2-10.
5. Н.А. Янковский. Повышение эффективности внешнеэкономической деятельности крупного производственного комплекса. Монография. – Донецк: АО «Издательство» Донеччина», 2000. – 430 с.
6. Энергетическая политика Украины, 5/2002, С.Н. Бугай, А.А. Кулик. Рейтинговая оценка развития регионов: об окончательном преодолении длительного кризиса говорить рано. с. 60-62.

Поступила в редакцию. 12.01.04