

И.Н. БОБУХ, к.э.н.,

Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

ОСОБЕННОСТИ ДИСПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТИ СОСТАВЛЯЮЩИХ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА УКРАИНЫ

Активизация тенденций глобализации в современном мире актуализирует вопросы расширения границ перечня традиционных показателей, используемых в процессе анализа социально-экономических систем отдельных стран. И особую значимость приобретают макроэкономические агрегаты, позволяющие принципиально по-новому осмыслить происходящие процессы и выработать стратегию развития государства. Одним из таких "альтернативных" агрегатов наивысшего уровня обобщения является национальное богатство.

Проблемы формирования национального богатства в Украине большинством ученых исследуются в отношении отдельных методологических и методических аспектов. С момента обретения нашей страной независимости были осуществлены лишь единичные комплексные научные разработки, посвященные выявлению особенностей украинского национального богатства в целом, наиболее значительными из которых являются две коллективные научные работы, в которых были представлены результаты исследования этого макроэкономического агрегата учеными Совета по изучению производительных сил Украины НАН Украины под руководством С.И. Дорогунцова (по состоянию на 01.01.96 г.) [1] и учеными ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" под руководством В.М. Гейца (по состоянию на 01.01.06 г.) [2]. Эти разработки стали ценным вкладом в развитие современных научных представлений о составе и структуре национального богатства Украины, однако на современном этапе, когда как никогда более остро проявляются негативные последствия макроэкономических дисбалансов, проблемы формирования национального богатства как потенциала развития социально-экономической системы страны необходимо рассматривать сквозь призму диспропорциональности формирования его составляющих, что является целью данного исследования.

Согласно расчетам, проведенным на основе авторской методологической концепции и методических подходов к оценке национального богатства Украины, потенциал экономического развития нашей страны по состоянию на

01.01.08 г. был равен 19,8 трлн дол. США (рис. 1). Наибольшей составляющей национального богатства Украины является человеческий потенциал, удельный вес которого составляет 66,7 % (13,2 трлн дол. США) из которых 12,4 трлн дол. приходится на долю человеческого капитала как части человеческого потенциала, вовлеченной в процесс производства продукции (работ и услуг) с целью создания новой стоимости и получения дохода. Вторым по величине элементом национального богатства Украины является природно-ресурсный потенциал, на долю которого приходится 32,1 %. (6,4 трлн дол. США). В свою очередь, удельный вес основного капитала, незавершенного капитального строительства и оборотных средств в запасах ТМЦ составляет лишь 1,5 % (293,1 млрд дол. США). А наиболее специфическим элементом, величина которого в общей структуре национального богатства Украины на протяжении последних лет была перманентно отрицательной, является финансовый капитал – единственная форма капитала в составе национального богатства, которая приобрела признаки негативного капитала (негативного – поскольку иностранные обязательства секторов экономики превышают их иностранные активы). По состоянию на 01.01.08 г. его величина была равна -38,4 млрд дол. США, уменьшившись на начало 2010 г. до -62,7 млрд дол. [3, 4].

Поскольку ключевым элементом национального богатства Украины является человеческий потенциал, выявление и минимизация диспропорций в процессе его формирования является приоритетом. К основным дисбалансам, влияющим на сегодняшний день на формирование человеческого потенциала в Украине, относятся:

– высокий (преимущественно скрытый) уровень дифференциации населения (по доходам, образовательным уровням, наличию основного, финансового капитала, природных ресурсов и т.д.), вызванный хаотическим и практически неконтролируемым перераспределением общественных благ на переходном этапе экономического развития;

© И.Н. Бобух, 2010

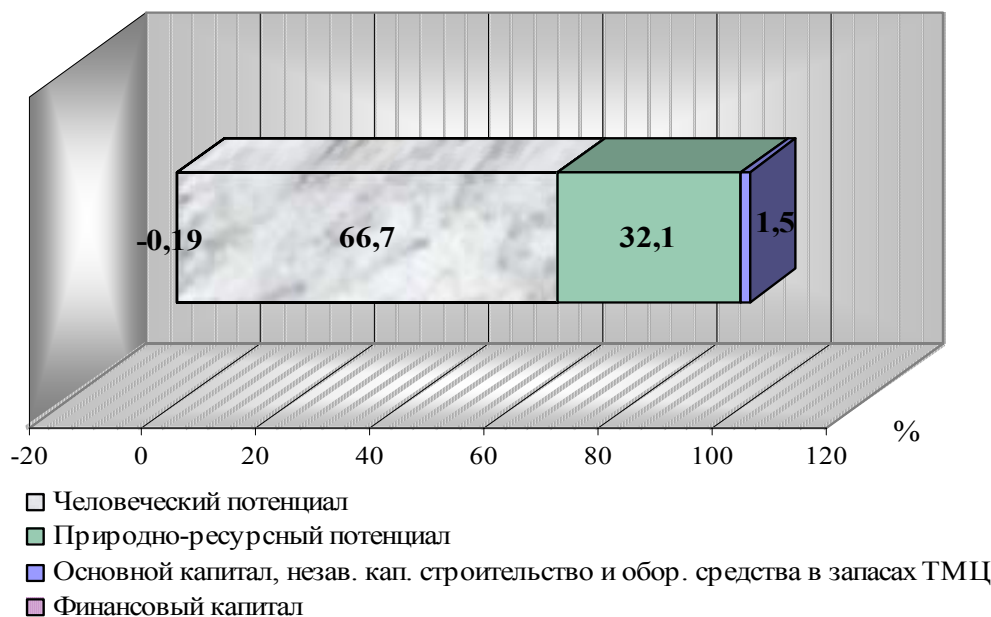


Рис.1. Структура национального богатства Украины по состоянию на 01.01.08 г.

Источник: рассчитано автором на основе данных: Доклад о развитии человека 2009. Преодоление барьеров: человеческая мобильность и развитие / United Nations Development Program / Пер. с англ. – М.: „Весь мир”, 2009. – 232 с.; Доклад о развитии человека 2007/2008. Борьба с изменениями климата: человеческая солидарность в разделенном мире / United Nations Development Program / Пер. с англ. – М.: „Весь мир”, 2007. – С. 265–268, 273–276; Національні рахунки України за 2006–2007 рр. Статистичний збірник / Державний комітет статистики України / За ред. І.М.Нікітіної. – К., 2008; Основні засоби України / Державний комітет статистики України / За ред. Л.М. Овденко. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2008. – 158 с.; Основні засоби України у 2008 р. / Державний комітет статистики України. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2009. – 207 с.; Статистичний щорічник України за 2008 р. / Держкомстат України / За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Консультант, 2009. – 568 с.; Короткий довідник лісового фонду України за матеріалами обліку лісів 2002 року. – Ірпінь: Державний комітет лісового господарства України. – 2003. – 133 с. – С. 6–11, 128–133; Короткий довідник по лісовому фонду України (за матеріалами чергового державного обліку лісів України станом на 01.01.1996 р.). – К.: Державний комітет лісового господарства України. – 1998. – 101 с. – С. 6–7; Бежанова М.П., Бежанов С.К. Минеральные ресурсы мира и экономический механизм управления минерально-сырьевым сектором. – М.: ООО „Геоинформмарк”, 2007. – 384 с. – С. 98.; Запасы и добыча важнейших видов минерального сырья мира / Бежанова М. П., Бежанов С. К., Кызина Л. В. – М.: ОАО „ВНИИ Зарубежгеология”, НИИ-Природа, 2006. – 110 с.; Бежанова М. П., Кызина Л. В. Цены мирового рынка на минеральное сырье и продукты его переработки в 1990–2006 гг. – М.: ОАО „ВНИИ Зарубежгеология”, 2007. – 58 с.; Мищенко В. С. Економічні пріоритети розвитку й освоєння мінерально-сировинної бази України. – К.: Наукова думка, 2007. – 360 с.; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2005. – 624 с.; Морехозяйственный комплекс / Под ред. Б. В. Буркинського и др. – В 2 т. – Т. 1. – К.: Наукова думка, 1991. – 349 с.; International Financial Statistics / IMF Statistics Department. – V. LXIII. – № 3. – 2010. – 1401p.; <http://www.gks.ru>; <http://www.ukrstat.gov.ua>; <http://www.bank.gov.ua>; <http://www.bea.gov>; <http://epp.eurostat.ec.europa.eu>; http://www.bank.gov.ua/Balance/Debt/ExtDebt_report_Q1_2010.pdf

– уникальное соотношение цены и стоимости рабочей силы (низкая цена – высокое качество), признанное на государственном уровне конкурентным преимуществом государства, что, в конечном итоге, вызвало устойчивую тенденцию к выравниванию упомянутого дисбаланса в направлении ухудшения качества рабочей силы, тогда как, очевидно, более

продуктивным для нашей страны было бы выравнивание данной диспропорции в направлении стимулирования повышения уровня доходов людей для обеспечения условий их расширенного воспроизводства;

– значительное сокращение среднего класса, опосредованное увеличением удельного веса населения, находящегося за гранью

бедности;

– низкий уровень зависимости между показателями расходов (государственными затратами на образование, здравоохранение и др. по отношению к ВВП) и объемами человеческого потенциала на душу населения.

Одними из важнейших являются дисбалансы в накоплении образовательного потенциала, увеличение которого традиционно связывается с ростом объемов финансирования образовательной сферы, что, безусловно, является желательным, но для улучшения благосостояния людей и уменьшения уровня экономического расслоения населения намного важнее повышать действенность этих расходов. Острой проблемой на сегодняшний день остается также катастрофическое уменьшение количества населения Украины, наблюдаемое с начала 90-х годов прошлого века вследствие диспропорционального превышения коэффициентов рождаемости над показателями смертности.

С целью минимизации несбалансированности накопления человеческого потенциала в Украине необходимо, в первую очередь, повысить эффективность вкладываемых в образовательную сферу средств путем увеличения удельного веса затрат, направляемых на начальный и средний образовательные уровни; способствовать привлечению частных инвестиций в сферу высшего образования; разработать и внедрить систему персонализированного финансирования образования граждан на основе их предыдущих образовательных итогов и результатов аккредитации учебных заведений; установить достойные гарантии минимального социального обеспечения граждан путем законодательного утверждения в Украине объемов почасовой минимальной заработной платы на уровне европейских стандартов.

В структуре природно-ресурсной составляющей национального богатства Украины наибольший удельный вес принадлежит земельным ресурсам (73,3 % или 4,7 трлн дол.) и минерально-сырьевым ресурсам (25 % или 1,57 трлн дол.) (табл. 1). Меньшими по величине, но не по роли в формировании целостного сбалансированного потенциала развития государства являются водные, биотические, рекреационные ресурсы и ассимиляционный потенциал окружающей среды, удельный вес которых в национальном богатстве Украины по состоянию на 01.01.08 г. составлял соответственно 0,23; 0,21; 0,19; 2,02 %. Особенное стратегическое значение для экономического развития

страны среди этих составляющих природно-ресурсного потенциала имеют водные ресурсы, значимость которых будет возрастать, учитывая возможности расширения спектра их функционального применения, в частности как источника энергии.

Наилучшим примером преодоления преград ресурсного проклятия является опыт Норвегии, применение которого в Украине позволило бы остановить поток злоупотреблений в процессе перераспределения природно-ресурсной ренты и превратить проклятие в благо. Согласно норвежским законам, нефтяное богатство является общественной собственностью и государство посредством налогов и платежей аккумулирует около 80 % нефтяной ренты. Через Стабилизационный фонд и Фонд будущих поколений государство инвестирует нефтяные доходы в иностранные ценные бумаги, в частности для того, чтобы обеспечить равный доступ текущих и будущих поколений к нефтяному богатству страны, а также для предотвращения текущего перегрева экономики. При этом финансирование образования является одной из основных задач правительства. Расходы на образование постоянно возрастают, и результаты этой политики впечатляют: удельный вес людей, обучающихся в колледже или университете, вырос с 26 % в 1980 г. до 62 % в 1997 г. [11].

В работе Э. Леамера подчеркивается, что «...если модель подкрепить эмпирическими доказательствами, то политические рекомендации очевидны. Правительства стран, производство которых характеризуется устаревшим ассортиментом товаров, но близких к тому, чтобы начать производство новых, современных промышленных товаров, должно качественно изменить образовательную систему, в частности, ликвидируя систему образования, оттягивающую экономику назад, эффективную в прошлом для старых видов производства, но абсолютно неприемлемую для новых» [11].

Украина относится к странам со значительным природно-ресурсным потенциалом, поэтому необходимость преодоления последствий «ресурсного проклятия» является одной из наиболее актуальных задач отечественной социально-экономической политики. С этой целью, прежде всего, необходимо создать систему аккумуляции и перераспределения средств от использования природно-ресурсного потенциала на реформирование системы образования, направленной на развитие новых видов производства, присущих эре информати-

зации и построения экономики знаний.

Необходимо также минимизировать диспропорции формирования "стоковых" объемов основного капитала. По данным Госкомстата Украины стоимость основного капитала по отношению к ВВП Украины увеличилась с 16,6 % по состоянию на 01.01.95 г. до 199,3 % на начало 1996 г. (на 182,7 п.п.), превысив 1 000 % по состоянию на январь 1997 г. и уменьшившись до 331,6 % по состоянию на 01.01.09 г. Однако такие «волнообразные» номинальные изменения были связаны, преимущественно, не с резкими колебаниями реального стоимостного объема основного капитала, а с трансформациями методических подходов,

используемых в процессе их оценки. Очевидно, что до 1996 г. стоимость основного капитала была заниженной и только после спада волны масштабного перераспределения собственности в середине 90-х гг. прошлого века была проведена его существенная дооценка. О том, что такие резкие колебания были вызваны не фактическими, а номинальными трансформациями стоимостного объема основных средств, свидетельствует динамика индексов основных средств и ВВП, которые на протяжении исследуемого периода изменялись намного меньшими темпами (рис. 2).

Таблица 1

Экономическая оценка природно-ресурсного потенциала Украины по состоянию на 01.01.08 г.

Вид природных ресурсов	Экономическая оценка		Структура природно-ресурсного потенциала, %
	млрд грн.	млрд дол. США	
1	2	3	4
Земельные ресурсы	23 522,7	4 657,96	73,3
Биотические ресурсы	213,0	42,2	0,66
Водные ресурсы	229,4	45,4	0,71
Минерально-сырьевые и топливно-энергетические ресурсы ¹	7 922,1	1 568,7	24,7
Рекреационные ресурсы	188,97	37,4	0,6
Ассимиляционный потенциал окружающей среды	20,2	4,0	0,06
Всего природных ресурсов	32 096,34	6 355,71	100,0

Источник: рассчитано автором на основе данных: [Статистичний щорічник України за 2007 р. / Державний комітет статистики України / За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Консультант, 2008. – 572 с.; Короткий довідник лісового фонду України за матеріалами обліку лісів 2002 року. – Ірпінь: Державний комітет лісового господарства України. – 2003. – 133 с. – С. 6–11, 128–133; Короткий довідник по лісовому фонду України (за матеріалами чергового державного обліку лісів України станом на 01.01.1996 р.). – К.: Державний комітет лісового господарства України. – 1998. – 101 с. – С. 6–7; Дорогуницев С. І., Хвесик М. А., Горбач Л. М., Пастушенко П. П. Екосередовище і сучасність. – У 3-х т. – Т. 3.: Економічна оцінка природного середовища. – К.: Кондор, 2006. – 426 с.; Бежанова М.П., Бежанов С.К. Минеральные ресурсы мира и экономический механизм управления минерально-сырьевым сектором. – М.: ООО „Геоинформмарк”, 2007. – 384 с. – С. 98.; Запасы и добыча важнейших видов минерального сырья мира / Бежанова М. П., Бежанов С. К., Кызина Л. В. – М.: ОАО „ВНИИ Зарубежгеология”, НИИ-Природа, 2006. – 110 с.; Бежанова М. П., Кызина Л. В. Цены мирового рынка на минеральное сырье и продукты его переработки в 1990–2006 гг. – М.: ОАО „ВНИИ Зарубежгеология”, 2007. – 58 с.; Мищенко В. С. Економічні пріоритети розвитку й освоєння мінерально-сировинної бази України. – К.: Наукова думка, 2007. – 360 с.; Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва. – М.: Экономика, 2005. – 624 с.; Морехозяйственный комплекс / Под ред. Б. В. Буркинського и др. – В 2 т. – Т. 1. – К.: Наукова думка, 1991. – 349 с.]

¹ По состоянию на 01.01.06 р.

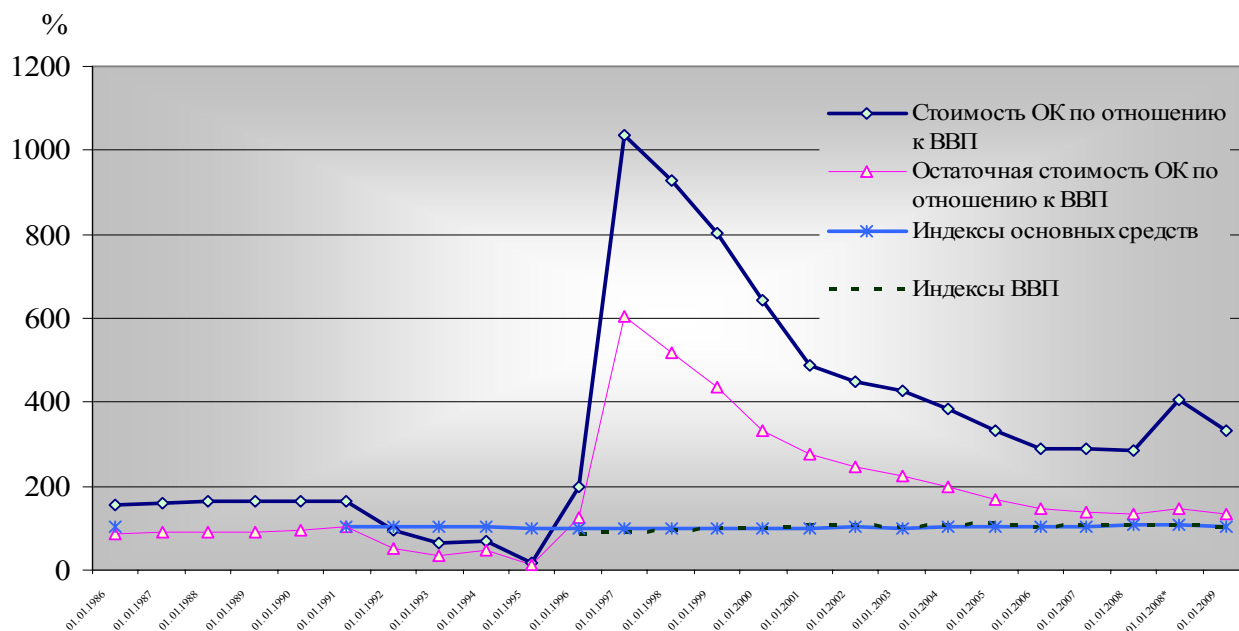


Рис.2. Динаміка цінного обсягу основного капіталу України по відношенню до ВВП за 1986–2009 гг.

Примечания: * – с учетом индексации и переоценки.

Источник: рассчитано автором на основе данных: [Статистичний щорічник України за 2008 р. / Держкомстат України / За ред. О.Г. Осауленка]. – К.: Консультант, 2009. – 568 с.; Основні засоби України / Державний комітет статистики України / За ред. Л.М. Овденко. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2008. – 158 с.; Основні засоби України у 2008 р. / Державний комітет статистики України. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2009. – 207 с.]

Причем, по мнению многих экспертов, отечественные основные средства и на сегодняшний день остаются существенно недооцененными, что обуславливает диспропорционально низкие показатели их удельного веса в структуре национального богатства (см. рис. 1). Необходимо внедрить принципиально новую схему проведения такой оценки на национальном уровне. С этой целью целесообразно использовать разработанный в рамках Системы национальных счетов метод непрерывной инвентаризации, что позволит существенно повысить уровень объективности расчетов стоимости основных средств в Украине и сделать их результаты сопоставимыми с международными.

Даже предварительные расчеты на основе индексов основных средств свидетельствуют о существенной недооценке их стоимости в Украине. Так, рассчитанный на основе официальных данных Госкомстата Украины на начало 2008 г., удельный вес стоимости основного капитала в структуре национального богатства составляет 1,05 %. А в абсолютных величинах его объем уменьшился с 207,4 млрд дол. США на начало 2008 г. до 162,5 млрд дол. США на 01.01.09 г. Однако, согласно данным Госком-

стата Украины об индексах основных средств, их физический объем увеличился с начала 1991 г. до января 2009 г. в 1,517 раз [10, 11]. Т.е., если по состоянию на 01.01.1991 г. остаточная стоимость основных средств была равна 165,6 млрд дол. США, то до 01.01.2009 г. их стоимость, выраженная в долларах США в ценах 1990-го года, возросла до 251,2 млрд дол. США (табл. 2), что в 1,55 раза превышает официальные статистические данные по стоимости основного капитала Украины на начало 2009 г. (162,5 млрд дол.).

На диспропорциональность объема основного капитала по сравнению с другими элементами национального богатства существенное влияние также оказывает уровень износа отечественных основных фондов, который имеет устойчивую тенденцию к возрастанию: с начала 1991 г. до января 2007 г. степень износа основного капитала в Украине увеличилась на 14,4 п.п. – с 37,1 до 51,5 %, превышая в сфере транспорта и связи 80 %.

Диспропорциональной является также тенденция уменьшения стоимости запасов основного капитала по отношению к ВВП Украины в 1997–2008 гг. несмотря на увеличение удельного веса валового чистого накопления

основного капитала в ВВП (с 20,72 до 27,52 % и с 2,69 до 17,38 % соответственно). Данная тенденция обусловлена уменьшением по отношению к ВВП разницы между вводом и ликвидацией основных средств на протяжении исследуемого периода, что вызывает достаточно медленное возрастание абсолютных стоимостных объемов основного капитала, особенно в постоянных ценах. Так, если с 01.01.01 г. до 01.01.08 г. стоимость основного капитала Украины в фактических ценах увеличилась более чем вдвое (с 828,8 млрд грн. до 1,97 трлн грн.), то в ценах 2000 г. – лишь на 219,1 млрд

грн. – до 1,05 трлн грн.

С целью минимизации вышеописанных диспропорций необходимо, прежде всего, модернизировать структуру основного капитала путем активизации производства прогрессивного технологического оборудования для приоритетных секторов экономики, регламентировать процессы ввода и ликвидации основных средств, стимулировать возрастание объемов накопления основного капитала, привести систему экономической оценки основного капитала в соответствие с международными стандартами.

Таблица 2

Стоимость основных средств Украины в 1991–2009 гг.

Дата	Ед. измерения	Стоимость ОС	Степень износа, %	Остаточная стоимость ОС	Индексы ОС, %	Стоимость ОС в ценах 1990 г.	Остаточная стоимость ОС в ценах 1990 г.
						млрд дол. США	
01.01.91	млрд руб.	474	37,1	298	103,1	263,3	165,6
01.01.92		494	45,0	272	103,2	271,7	170,9
01.01.93		6002	43,0	3421	102,5	278,5	175,2
01.01.94		224625	33,1	150274	103,3	287,7	181,0
01.01.95		376000	28,0	270720	100,6	289,4	182,0
01.01.96		10865152	37,5	6790720	99,0	286,5	180,2
01.01.97	млн грн.	843471	41,4	494274	99,6	285,4	179,5
01.01.98		866439	44,4	481740	100,2	286,0	179,9
01.01.99		823610	45,9	445573	100,8	288,3	181,3
01.01.00		837446	47,9	436309	101,3	292,0	183,7
01.01.01		845762	43,7	476164	101,0	294,9	185,5
01.01.02		915477	45,0	503512	102,4	302,0	189,9
01.01.03		964814	47,2	509422	101,1	305,3	192,0
01.01.04		1026163	48,0	533605	103,3	315,4	198,4
01.01.05		1141069	49,3	578522	104,2	328,6	206,7
01.01.06		1276201	49,0	650863	103,8	341,1	214,6
01.01.07		1568890	51,5	760912	105,0	358,2	225,3
01.01.08		2038725	52,6	966356	106,1	380,0	239,0
01.01.08*		2900523	63,9	1047555	106,1	380,0	239,0
01.01.09	3149627	60,3	1251178	105,1	399,4	251,2	

Примечания: * – с учетом индексации и переоценки.

Источник: рассчитано автором на основе данных: [Статистичний щорічник України за 2008 р. / Держкомстат України / За ред. О.Г. Осауленка]. – К.: Консультант, 2009. – 568 с.; Основні засоби України / Державний комітет статистики України / За ред. Л.М. Овденко. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2008. – 158 с.; Основні засоби України у 2008 р. / Державний комітет статистики України. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2009. – 207 с.]

Значительными диспропорциями сопровождается и формирование в Украине финансового капитала. Наиболее существенные из них связаны с проявлениями глобального финансово-экономического кризиса, однако не-

которые являются специфическими для Украины и других стран постсоветского пространства. Одной из наиболее острых проблем является соотношение организованного и неорганизованного рынка ценных бумаг. Согласно

но экспертным оценкам, в начале 2009 г. удельный вес организованного рынка составлял лишь 6,8 % объема торговли ценными бумагами в Украине (за всю историю отечественного фондового рынка объемы торгов на организованной его части никогда не превышали 10 %) [14]. Главными препятствиями на пути уменьшения диспропорции между внебиржевым и биржевым рынками на протяжении многих лет остается неразвитость правовой, корпоративной и институциональной составляющих, что обуславливает низкую степень доверия между участниками фондового рынка. "Внебиржевой рынок непрозрачен, неликвиден и не выполняет функцию установления справедливых цен. Правила игры на нем не структурированы. "Внебиржевые" цены могут превышать номинал в сотни раз и часто используются для выведения активов предприятия или отмывания средств" [14].

Проблемы с ценообразованием присутствуют и на биржевом рынке, где они зачастую значительно занижены в связи с противоречивостью украинского законодательства, допускающего разные трактовки терминов "биржевая котировка", "биржевой курс" и др.

Необходимо урегулировать вопросы ценообразования на фондовых биржах с целью создания возможности определения справедливой цены, которая, как отмечают Н.М. Шелудько, С.М. Антонов и С.Е. Шишков [15], может возникнуть только тогда, когда на объявленное кем-либо предложение "продаю" кто угодно может ответить "покупаю", а круг продавцов и покупателей, хоть и ограничен процедурами доступа, но заранее не персонафицирован. С этой целью необходимо, прежде всего, внедрить принцип "поставка против платежа" для гарантирования обязательности (безусловности) и безрисковости расчетов по договорам, обеспечить анонимность договоров, значительное количество участников, достаточный уровень ликвидности (который на данный момент на украинских биржах составляет 2-4 %, а в среднем на 50-ти ведущих биржах мира – 200-240 %), контроль со стороны бирж и регулятора для принятия своевременных мер по борьбе с ценовым манипулированием [16].

Возможность манипулирования ценами, существующая на сегодняшний день на украинских биржах, существенным образом влияет на уровень капитализации фондового рынка, представляющей собой произведение количества акций, находящихся в свободном обороте,

на средневзвешенные цены договоров купли-продажи акций в текущем периоде [17]. Низкая стоимость акций отечественных предприятий, как отмечают Кваснюк Б.Е. и Шинкарук Л.В., является "основой механизма накопления основного капитала инверсионного типа, позволяющего с минимальными вложениями приобретать имущественные комплексы, стоимость которых в десятки и сотни раз превышает затраты на покупку" [2, С. 53–54].

Поэтому очевидно, что уровень капитализации экономики Украины был и остается слишком низким (капитализация ПФТС по состоянию на 25.05.2010 г. составляла 268,7 млрд грн. [18], а капитализация Украинской биржи – 264,7 млрд грн. [19])², что свидетельствует о неэффективном использовании национального богатства нашей страны. И даже сравнительно высокие темпы роста индекса фондового рынка, периодически наблюдаемые в Украине, обусловлены в большей степени не позитивными тенденциями развития национальной экономики, а общей недооценкой активов украинских предприятий по сравнению с аналогичными российскими и европейскими. А в последнее время внутренние факторы крайне низкой капитализации фондового рынка были усилены проявлениями мирового финансово-экономического кризиса, что вызвало существенное снижение рыночной стоимости украинских корпораций, среди которых наибольшими по капитализации в рамках Украинской биржи по состоянию на 25.5.2010 г. были: ОАО "Азовсталь" (10,1 млрд грн.), ОАО "Укрнафта"

² Биржевой оборот ценных бумаг в нашей стране осуществляется на 11-ти фондовых биржах, среди которых ведущими являются Первая фондовая торговая система (ПФТС), Украинская биржа, Киевская Международная фондовая биржа и Украинская Международная фондовая биржа. Инфраструктура фондового рынка Украины включает также Украинскую фондовую биржу (УФБ), Украинскую Межбанковскую валютную биржу (УМВБ), Фондовую биржу «ИННЕКС», Южноукраинскую торгово-информационную систему «Південь-Сервер», Приднестровскую фондовую биржу (ПФБ), Торгово-информационную систему «Перспектива» и Восточно-Европейскую фондовую биржу. Причем на ПФТС до 2009 г. было сосредоточено 95 % всего биржевого оборота страны, а в данное время прямым конкурентом ПФТС является Украинская биржа. Однако все отечественные биржи существенно уступают биржам развитых стран мира; в частности годовые объемы торгов на ПФТС достигаются на Лондонской бирже за полчаса [20].

(9,3 млрд грн.), ОАО Укртелеком" (8,8 млрд грн.), ПАО "Райффайзен Банк Аваль" (6,5 млрд грн.), ОАО "Центрэнерго" (3,97 млрд грн.), ОАО "Западэнерго" (3,9 млрд грн.), ОАО "Алчевский металлургический комбинат" (3,6 млрд грн.) [19]. И, если, согласно с рядом исследований, в развитых странах совокупный капитал на протяжении последних лет превышает ВВП в 3–7 раз, то в Украине это соотношение является диаметрально противоположным (1:3). Следствием низкой капитализации украинских корпораций является перераспределение национального богатства нашей страны в пользу государств, более успешно использующих финансовый инструментарий для реализации своих конкурентных преимуществ на мировой арене.

Таким образом, не только последствия, но и причины рецессии экономики Украины на данном этапе сконцентрированы преимущественно в финансовом секторе, поэтому основные меры по оздоровлению экономической системы должны осуществляться именно в сфере финансов. Однако главным условием процветания нации является сбалансированное развитие всех составляющих национального богатства с целью создания надежной основы для социально-экономического развития страны.

Литература

1. Національне багатство України / За ред. Дорогунцова С.І. – К.: РВПС України НАН України, 2005. – 224 с.
2. Капіталізація економіки України / за ред. В. М. Гейця, А. А. Гриценка. – К.: Ін-т екон. та прогнозув., 2007. – 220 с.
3. International Financial Statistics / IMF Statistics Department. – V. LXIII. – № 3. – 2010. – 1401p.
4. <http://www.bank.gov.ua>
5. Doppelhofer G., Miller R., Sala-i-Martin X. Determinants of Long-Term Growth: a Bayesian Averaging of Classical Estimates (BACE) Approach: NBER Working Paper, 2000. – № 7750. – 75 p.
6. Sachs J., Warner A. The Big Push, Natural Resource Booms and Growth // Journal of Development Economics. – 1999 a – № 59. – P.

43–76.

7. Sala-i-Martin X. I Just Run Two Million Regressions // The American Economic Review. – Papers and Proceedings, 1997. – 45 p.
8. Волчкова Н., Суслова Е. Человеческий капитал, промышленный рост и ресурсное проклятие / Экономический журнал ВШЭ. – 2008. – № 2. – С. 217–238.
9. Gylfason T. Natural Resources, Education and Economic Development // European Economic Review. – 2001. – № 45. – P. 847–859.
10. Leamer E.E. Paths of Development in the Three-Factor, n-Good General Equilibrium Model // The Journal of Political Economy. – 1987. – Vol. 95. – № 5. – P. 961–999.
11. Leamer E.E., Maul H., Rodriguez S., Schott P.K. Does Natural Resource Abundance Increase Latin American Income Inequality? // Journal of Development Economics. – 1999. – № 59. – P. 3–42.
12. Статистичний щорічник України за 2008 р. / Держкомстат України / [За ред. О.Г. Осауленка]. – К.: Консультант, 2009. – 568 с.
13. Основні засоби України / Державний комітет статистики України / За ред. Л.М. Овденко. – К.: ІВЦ Держкомстату України, 2008. – 158 с.
14. Ковальова В. Український фондовий ринок залишається на вулиці // Економічна правда. – 27.10.2009 // Режим доступу: [<http://fundmarket.ua/digest/4ae6c45438d5f/>].
15. Антонов С.М., Шишков С.Є., Шелудько Н.М. Фондові біржі в Україні: від становлення до ефективності. Науково-аналітична доповідь. – К.: Ін-т екон. та прогнозув. НАН України, АУФТ, 2009. – 56 с.
16. Антонов С.М., Шишков С.Є. Визначення ринкової вартості цінних паперів: основні проблеми та шляхи їх вирішення // Економіка і прогнозування. – 2010. – № 1. – С. 67–98.
17. http://213.133.160.69/files/File/files/documents/pol_pro_index.pdf
18. <http://www.pfts.com/>
19. <http://ux.com.ua/>
20. <http://berg.com.ua/stock-markets/stock-exchanges-of-ukraine/>

Статья поступила в редакцию 24.05.2010