

В.П. РЕШЕТИЛО, д.э.н., профессор,  
Харьковская национальная академия городского хозяйства

### ГОСУДАРСТВО И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ: СИНЕРГИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Мировой экономический кризис с новой силой обострил перманентно возникающую дискуссию о месте государства в современном социально-экономическом развитии. Не поставлена окончательная точка и в дискуссиях о роли государства в процессах институциональных изменений, в определении степени ответственности государства за происходящие институциональные преобразования в транзитивных экономиках. Для последних это особенно актуально, поскольку реформирование переходных систем по-прежнему носит односторонний характер в силу абсолютного преобладания государства в проведении институциональных реформ.

Анализу роли и места государства в развитии переходных социально-экономических систем посвящены работы таких известных исследователей, как В. Геец, А. Гриценко, В. Дементьев, А. Илларионов, М. Делягин, М. Видясов, В. Мельянец, Л. Фридман, В. Тамбовцев, А. Яковлев и ряда других [1 - 6]. Тема государства и степени его присутствия в экономике не нова, она приобрела актуальность несколько столетий назад, и все еще остается одной из наиболее дискуссионных.

Целью данной статьи является исследование роли государства в процессе институциональных изменений с методологических позиций экономической синергетики.

Прежде всего, государственная стратегия институциональных преобразований должна носить разный характер в зависимости от состояния общественной системы. На этапе стабильного развития, когда поведение экономических агентов в данной институциональной структуре устойчиво и предсказуемо, а экономическая система возвращается в состояние равновесия под воздействием механизмов отрицательных обратных связей, роль государства сводится в основном к контролирующим функциям. На этапе устойчивого развития общественной системы государство может "до-страивать" недостающие для нормальной жизнедеятельности социального организма институциональные связи, и с помощью инструментов государственной экономической политики запускать механизмы самонастройки институтов в нужном направлении. Если же вся обще-

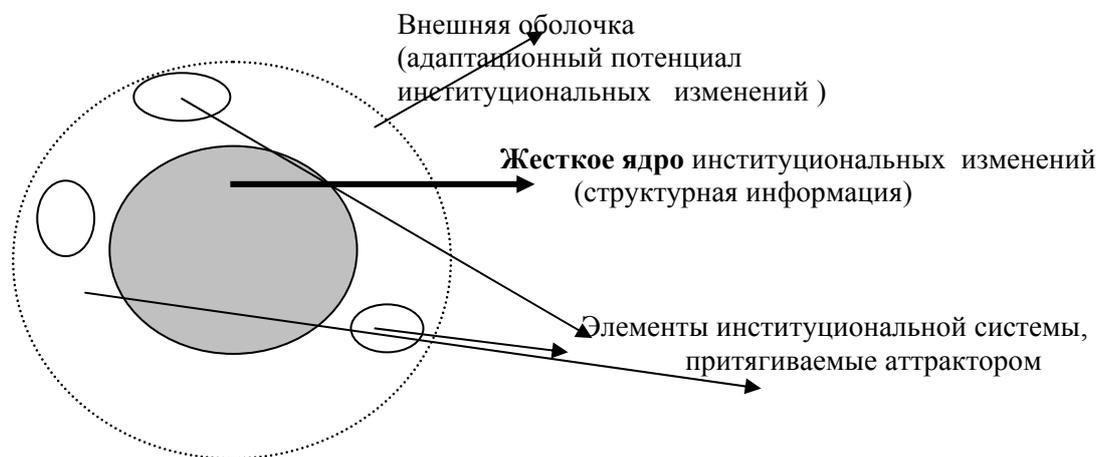
ственная система оказывается в неравновесном состоянии, использование равновесных модулей и линейных зависимостей в ходе перестройки институциональной системы оказывается проблематичным. В условиях разрушения механизмов отрицательных обратных связей, возрастания роли случайных, непредвиденных обстоятельств, способных изменить привычный ход событий, экстраполяция предшествующих тенденций на развитие институциональной системы, может оказаться ошибочной. В этой ситуации задача государства состоит в том, чтобы восстановить недостающие или разрушенные каналы обратных связей через создание новых институтов, с учетом альтернативных сценариев их развития в зависимости от актуализации тех или иных факторов. В каждом конкретном случае необходимо анализировать все возможные варианты развития институциональной системы, а также варианты последствий принимаемых решений.

С методологических позиций экономической синергетики государство в процессе проведения институциональных реформ должно также учитывать информационно – энтропийные свойства институциональной системы, которые возникают в силу ее особого положения в общественной структуре. Действия как теоретиков, так и практиков институциональных реформ зачастую исходят из постулата о том, что все, что не делает государство в области формирования новых институтов, способно производить только положительное влияние на ход социально-экономических процессов. Однако, в процессе проведения государством институциональных изменений важно осознавать, что реформируемые институциональные системы могут нести в себе как предсказуемую (структурную), так и непредсказуемую (энтропийную) информацию. В институциональных системах структурная информация продуцируется формальными институтами, законодательно установленными нормами и правилами экономических взаимодействий, степенью открытости в разработке и выполнении принимаемых государственных законодательных актов. Способность институ-

© В.П. Решетило, 2010

тов нести структурную информацию и дает основание рассматривать их как особые информационные коды современных социально-экономических систем. В отличие от структурной, энтропийная информация отражает непредсказуемость поведения системы. *Энтропийная информация*, возникающая в процессе проведения государством институциональных преобразований, обусловлена хаотическим распадом старых институтов; созданием не работоспособных новых институтов, оказывающих на экономику дестабилизирующее влияние; неожиданными поведенческими реакциями хозяйствующих субъектов, возникающими коллективными эффектами их взаимодействий; формированием особого типа массового общественного сознания; влиянием неформальных институтов; закрытостью и кулуарностью принятия законов, что приводит к их абсолютной оторванности от реальных общественных процессов. Важным фактором формирования энтропийной информации является усиление неравномерности и нелинейности развития экономической системы, деформации в политической системе и ее деструктурированности, что еще больше усиливает непоследовательность и противоречивость принимаемых государством решений.

*Структурная информация*, формируемая государством в процессе институциональных реформ, является жестким ядром институциональных изменений, и связывает воедино все направления этих реформ (см. рис. 1). *Жесткое ядро* институциональных преобразований образуют базовые институты общества. Окружающей оболочкой процесса институциональных изменений выступает *адаптационный потенциал*, который позволяет институциональной системе гибко реагировать на флуктуации со стороны внешней среды. Адаптационным потенциалом институциональной системы выступают неформальные институты, а также ее способность к самодействию и робастности. Если флуктуации, порождаемые внешней средой, незначительны, они гасятся имеющимся адаптационным потенциалом. Когда же флуктуации усиливаются и превосходят адаптационный потенциал институциональной системы, она входит в состояние хаоса и оказывается в точке бифуркации. Рушатся старые институты, изменяются общественные нормы и идеалы, прежний аттрактор развития институциональной системы теряет силу своего притяжения. Для выхода на новую траекторию развития необходимо формирование новой структурной информации.



**Рис. 1. Институциональные изменения с позиций формирования структурно-энтропийной информации**

Следует подчеркнуть, что не только институциональная система в целом, но и каждый ее элемент (институт) также характеризуется различной степенью "насыщенности" структурной информацией и имеет свой адаптационный потенциал. Характерно, что о важности накопления новой структурной информации, необходимой для дальнейшего про-

движения реформ в переходных системах, пишут многие известные экономисты. В частности, о необходимости определенной институциональной паузы писал в свое время Е. Гайдар [10, с. 6 - 9]. О необходимости обмена темпов экономического роста на институциональную паузу в целях углубления реформ пишет и Е. Ясин, отмечая очевидность факта

исчерпания темпов роста на основе восстановительного периода экономики [11, с. 5 - 7]. По мнению Е. Ясина, новый этап реформ требует подготовки нового институционального базиса для их углубления. Необходимость накопления структурной институциональной информации связана и с важностью перехода от системы бюджетно-денежной экономики к финансовой рыночной макроэкономике. Этот этап требует и более активной интеграции экономики переходных стран в мировую экономику в той степени, в которой возникает возможность сомк-

нуть разорванные взаимодействия внутренней экономики через внешние рынки.

Таким образом, в процессе проведения государством институциональных реформ крайне важно учитывать рассмотренную выше способность институциональной системы нести в себе определенное соотношение структурной (порядок) и энтропийной (хаос) информации. Переход от хаоса к порядку в процессе институциональных изменений и поиск их оптимального соотношения можно представить в виде некоторого витка (см. рис. 2).

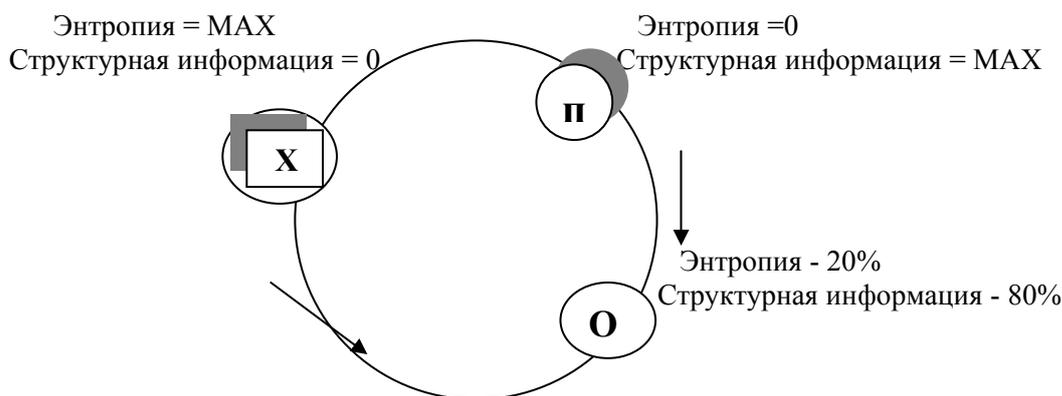


Рис. 2. Соотношение порядка и хаоса в процессе институциональных изменений

Если исходной точкой институциональных изменений является состояние хаоса и максимальной энтропии (как это происходило в начале реформ 1990-х гг. в переходных системах), то в этой ситуации количество структурной информации равно нулю (точка "X" на рис. 2). Точка "П" представляет обратное состояние – абсолютного порядка, в условиях максимального количества структурной информации, что характерно для командной экономики. Путь от точки "X" (хаоса) до точки "П" (порядка) – и есть процесс накопления структурной информации. Оптимальное соотношение порядка и хаоса в процессе институциональных преобразований, представлено позицией "О", которая представляет собой "золотую пропорцию" в их соотношении. По мнению Е. А. Седова, в развитии социальных систем оптимальным является соотношение структурной информации и энтропии в сочетании 80%: 20% [12, с. 97].

Таким образом, разрушение старой институциональной системы и формирование новой в процессе системных трансформаций обязательно проходит этап с нулевым количеством структурной информации (этап хаотического разрушения старой системы). Что осо-

бенно важно, на этом этапе и сама политика государства может оказывать энтропийное влияние на систему, поскольку создаваемые государством институты, в условиях нарастающей неопределенности и неустойчивости, несут в себе минимальное количество структурной информации. Другими словами, политика государства, в условиях неустойчивого неравновесного состояния институциональной системы, может быть как фактором становления порядка, так и причиной нарастания хаоса. К примеру, в 1990-е гг. создаваемые государством в Украине новые институты оказывали на экономическую систему в основном энтропийное влияние, от чего больше всего пострадали предприятия реального сектора экономики. По мере накопления структурной информации эффективность государственных институциональных реформ возрастает. Но, если при этом государство пытается довести структурную информацию в системе до 100% (точка "П" на рис. 2), институциональная система теряет свои адаптивные свойства и оказывается в состоянии полной детерминации. В случае малейших флуктуаций такая система начинает быстро разрушаться, двигаясь от состояния максимального порядка к состоянию макси-

мального хаоса. Чем напряженнее подобные управленческие усилия государства, тем ближе экономика к бифуркационному хаосу. Именно по такому сценарию всякий раз развивалась ситуация в Украине, когда государство стремилось решить те или иные проблемы путем доведения структурной информации в управлении тем или иным процессом до максимума. Так, стремление государства максимально регламентировать и контролировать функционирование института предпринимательства привело к созданию тысяч различных регулятивных актов, что, в итоге, разрушает институциональные основы предпринимательства, и оказывает на него не структурирующее, а энтропийное влияние, порождая его массовый уход в теневой сектор. При проведении институциональных реформ государство также должно учитывать, что нельзя перевести систему, которая находится в точке бифуркации, на ветвь, не соответствующую ее реальному состоянию, "перепрыгивая" через этапы, выбирая неконструктивный сценарий реформирования. Если институциональная система в силу своей реальной структуры и состояния "выбирает" один сценарий и соответствующую ему диссипативную структуру, недопустимо упорно пытаться вывести ее на другую траекторию развития.

Таким образом, в силу информационно-энтропийных свойств институциональной системы, пребывающей в неустойчивом, неравновесном состоянии, институциональные изменения переходных систем предполагают:

- хаотическое разрушение старой институциональной системы;

- адаптацию возникающей институциональной системы к окружающей внешней среде;

- накопление, в течении определенного времени, новой структурной информации, и формирование на этой основе жесткого ядра институциональных изменений;

- новое энтропийное влияние флуктуаций и новый прорыв, через хаос, на более высокий уровень формирования структурной информации и на новую ступень осуществления институциональных изменений.

Развитие институциональных систем по рассмотренной выше схеме, и есть, по сути, их самоорганизующееся (т.е. не управляемое извне) приспособление (адаптация) к окружающей среде. Такая схема позволяет подойти к решению проблемы соотношения самоорганизации и организации, порядка и хаоса, в про-

цессе проведения государством институциональных изменений. Экономическая синергетика также доказывает, что, выдвигая те или иные цели институциональных реформ, необходимо учитывать, что движение системы к этим целям носит нелинейный характер. Более того, для нелинейных систем цель также подвижна и "неравновесна", как и само становление системы. В основе выбора самих целей должен лежать обязательный учет множества факторов, определяющих институциональные изменения и, прежде всего, учет потенциальных возможностей исследуемой системы, так как в противном случае поставленные цели будут абсолютно нереальными<sup>1</sup>. В соответствии с законами синергетики, новая структура не порождается действиями государства, а возникает, причем возникает нелинейно, на основе механизмов самоорганизации и только на базе предыдущей структуры. Скорость преобразований зависит от степени соответствия проводимой политики реальному состоянию системы, доли уже готовых блоков новой системы, содержащихся в прежней структуре. Если бы в ходе проводимых реформ больше внимания уделялось использованию уже имеющихся, созданных ранее элементов новой системы и их потенциала, проводимые реформы имели бы гораздо больший успех.

Если формализовать рассмотренные выше процессы, то политику государства можно представить как текущую переменную, а институты – накопленным запасом преобразований в результате этой политики. Тогда институциональные изменения ( $E_i$ ) можно представить в виде формулы:

<sup>1</sup> К примеру, никто из реформаторов не ставил целью реформ создание той модели экономики, которая в настоящее время сформировалась в Украине (по крайней мере, никто открыто это не декларировал). К сегодняшнему состоянию система пришла спонтанно, исходя из имеющихся экономических и социально-политических предпосылок, полученных от командной экономики, а также под влиянием флуктуаций, порождаемых внешней и внутренней средой. Таким образом, именно сложившаяся структура и организация системы порождают характер и ход ее преобразований, а не реализация поставленных линейным способом целей. Но сегодня нам необходимо не хвалить и не порицать, а морфологически оценивать пройденный этап развития переходных систем, рассматривая развитие общества с точки зрения логики его нелинейного формообразования

$$Ei = \sum \alpha_i \rho_i - \delta Ei$$

где:  $\alpha$  - влияние политики  $\rho$   $i$ -того вида на качество институтов,

$\delta$  – коэффициент ухудшения качества институтов вследствие допущенных ошибок при проведении институциональных реформ.

Исходя из методологии экономической синергетики, в процессе проведения государством институциональных изменений необходимо учитывать еще несколько принципиальных моментов. Во-первых, цели изменения нелинейных институциональных систем должны строго соответствовать их внутреннему состоянию и потенциальным возможностям. Во-вторых, спектр возможных направлений эволюции институциональной системы трансформируется и некоторые, ранее возможные траектории ее эволюции, становятся закрытыми. В – третьих, возникновение нового уровня организации системы в процессе накопления новой структурной информации, может поменять местами причину и следствие таким образом, что следствие начинает функционировать как причина новых связей, возникающих в системе (формирование кольцевой причинности). К примеру, формирование в постсоветских государствах определенных качеств государственно-олигархического капитализма, как следствие предыдущих институциональных реформ, в свою очередь может стать причиной выхода системы на тупиковую траекторию развития, поскольку модель государственно-олигархического капитализма ничем не лучше модели командно-административной экономики. В этом случае, даже при прохождении очередной точки бифуркации, движение общественной системы в сторону рыночной макроэкономики может оказаться для нее закрытым.

Таким образом, формирование институциональной системы требует особой институциональной стратегии государства. Задача состоит в том, чтобы, используя гносеологические и методологические возможности экономической синергетики, перейти на более адекватный уровень постижения закономерностей развития институциональных систем и совместить принцип самоорганизации с организационной деятельностью государства. При таком подходе на первый план и выходит проблема реализации рыночного потенциала институциональных систем на основе нелинейного взаимодействия самоорганизации и организации, институтов и индивидов, микро- и макроинститутов, институтов трансформации и про-

изводных от них институтов, финансовых институтов и инновационных институтов, формирования контрактной модели государства и становления гражданского общества. Задача государства в актуализации потенциала институциональных систем состоит в формировании массово-информативного характера принятия государственных решений. Это предполагает привлечение в эти процессы максимального количества субъектов, создание правового и организационного механизмов, обеспечивающих взаимодействие всех социально-экономических институтов. Учет максимального числа взаимосвязей, возникающих в процессе проведения государством институциональных реформ, позволяет более полно смоделировать их последствия, предусмотреть возможные ограничения или деформации, обусловленные уже существующей институциональной структурой и предполагаемой реакцией экономических агентов. Таким образом, государственная инициатива на любом уровне может быть реализована только при условии кооперативного и когерентного взаимодействия структур власти, макроинститутов, организаций, общественных объединений и отдельных граждан. В противном случае выполнение решений правительства будет носить формальный характер и останется только на бумаге.

В процессе проведения институциональных изменений государственные власти должны также помнить, что частая смена имеющихся в стране институтов разрушает стандарты поведения экономических агентов, особенно если им не ясны мотивы изменений, проводимых государством. Это связано с тем, что типичное поведение формируется на основе определенных ожиданий. Если же ожидания не оправдываются (что происходит вследствие частого изменения правил и норм экономической деятельности), то изменяется и тип реакции экономических агентов. В дальнейшем разрушение устоявшихся взаимосвязей между изменением институтов и реакцией организаций на такие изменения может резко усложнить процесс проведения институциональных реформ. В условиях переходных систем, которые по-прежнему находятся в точке бифуркации, существует особенно повышенная чувствительность к непоследовательным и противоречивым действиям государственной власти. В итоге непоследовательности государства, внутри институциональной системы крепнут аттракторы, которые могут "втянуть" ее на не-

эффективную траекторию дальнейшего движения.

Следует также учитывать, что в переходных системах процесс принятия решений со стороны государства также носит бифуркационный характер и определяется рядом случайных и непредвиденных обстоятельств, не учтенных заранее факторов. Окончательный результат принятых государством решений определяется взаимодействием множества факторов: состоянием экономики страны; влиянием различных политических объединений, партий и групп, представляющих интересы бизнеса; господствующими экономическими концепциями; воздействием преобладающих в обществе настроений; требованиями международных организаций и кредиторов правительства; состоянием мировой экономики и мировых рынков и рядом других. Существующая бифуркационная схема принятия государственных решений порождает множество альтернативных направлений проведения институциональных изменений в рамках поля возможностей развития общества. В этих условиях необходима эффективная модель законодательных преобразований, в основе которой должен лежать одинаковый доступ к процессу выработки решений всех заинтересованных сторон. Тогда формируются синергетические эффекты взаимодействия между правительством, разработчиками определенных законов, специалистами по данной проблеме из различных регионов страны, представителями бизнеса и другими хозяйствующими субъектами. Подчеркнем, что такое взаимодействие – это не дань моде и не игра в демократию, а важнейшее условие нелинейного управления сложными открытыми системами. По отношению к институциональным реформам это дает возможность перейти от модели "политической модернизации" институциональной среды, предполагающей активное предложение институтов со стороны государства, к модели "рыночной модернизации", ориентирующейся на спрос на институты со стороны самих участников рынка.

Таким образом, необходимо уходить от понимания институциональных реформ как задачи исключительно политики государства. Осуществлять кардинальные институциональные изменения без участия государства невозможно, но они должны осуществляться на правах его соучастия, во взаимодействии с другими субъектами. Соучаствовать – значит

определять те стратегические события, которые способны определить глобальную (по И. Пригожину) эволюцию диссипативной системы. Базовым механизмом такого управления может быть только партнерство, а точнее, внутренняя конвергенция, взаимное приспособление государства и других макроэкономических субъектов рыночной макроэкономики.

### Литература

1. Геєць В. Реалії і оцінки ролі держави в ринковій трансформації економіки України // Концепція і модель економічного розвитку для України. – К.: Українські пропілеї, 2001. – 345 с.
2. Делягин М. Государственное управление: проблемы и перспективы // Проблемы теории и практики управления. – 2008. – № 3. – С. 48 – 60.
3. Илларионов А. Бремя государства // Вопросы экономики. – 2006. – № 9. – С. 18 – 27.
4. Л. Фридман, М. Видясов, В. Мельянец. Государственные расходы и экономический рост // МЭ и МО. – 2009. – № 11. – С. 4– 21.
5. Яковлев А.М. Российская государственность (историко-социологический аспект) // Общественные науки и современность. – 2002. – № 5. – С. 80 – 97.
6. Тамбовцев В.Л. Государство и переходная экономика: пределы управляемости. – М.: Наука, 2007. – 356 с.
7. Тоффлер Э. Метаморфоза власти. – М.: "Издательство АСТ", 2001. – 582 с.
8. Нестеренко А. Современное состояние и основные проблемы развития институционально-эволюционной теории // Вопросы экономики. – 2007. – № 3. – С.57.
9. Уильямсон О. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, "отношенческая" контракция. –СПб.: Лениздат, 2006. – 702 с.
10. Е. Гайдар. Современный экономический рост и стратегические перспективы социально-экономического развития России // Вопросы экономики. – 2003. – № 8. – С. 4 – 21.
11. Ясин Е. Структурный маневр и экономический рост // Вопросы экономики. – 2003. – №8. – С. 4 – 21.
12. Седов Е. А. Информационно- энтропийные свойства социальных систем // Общественные науки и современность. – 1993. – № 5. – С. 91 – 99.

Статья поступила в редакцию 04.05.2010