

тителей, который затем сменился глубоким разочарованием. Дело в том, что подготовка к экзаменам требовала очень больших затрат, а типичная для восточных стран коррупция позволяла представителям элиты обходить суровые правила. К тому же содержание «учебных дисциплин» (прежде всего, классическая литература) было таким, что хотя и тренировало память, но мало помогало в практической деятельности. В результате китайская экзаменационная система функционировала не столько как социальный лифт, сколько как самовоспроизводство малоэффективной бюрократии: учащиеся категорий **Б** и **В** абсолютно домини-

ровали над учащимися категорий **А** и **Г**.

Печальный опыт конфуцианской цивилизации показывает те опасности, которые и в современную эпоху очень актуальны для стран догоняющего развития (включая Россию). Повышение престижа знаний обязательно должно сопровождаться соблюдением эгалитаризма в доступе к получению знаний, иначе результат от развития системы непрерывного образования будет скорее отрицательный, чем положительный.

Статья поступила в редакцию 18.05.2010

В.Н. ИНЯКИН, к.э.н., ст.н.с.,

Институт экономики промышленности НАН Украины

НЕАДЕКВАТНОСТЬ ИНСТИТУТОВ ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Продолжающаяся урбанизация снижает возможность самостоятельного жизнеобеспечения большинства жителей современных городов. Жители многоквартирных многоэтажных домов не могут самостоятельно решить вопросы водоснабжения, водоотведения, отопления, энергоснабжения. Лишение их этих услуг, предоставляемых специализированными предприятиями, создаст условия, несовместимые с жизнедеятельностью.

Урбанизация – это объективный процесс развития общества, охватывающий изменения в расселении и образе жизни населения и многом другом, что характеризует развитие цивилизации. Расселение и городской образ жизни лишь отчасти являются следствием личного выбора и совсем в небольшой мере – следствием экономического выбора. Население урбанизированных центров должно гарантировано получать услуги по жизнеобеспечению, в противном случае общество обречено на деградацию. Следовательно, общество и государство, как основной институт политической системы для обеспечения собственного воспроизводства обязаны создавать надёжные условия жизнеобеспечения населения в городах вне зависимости от любых экономических мотивов. Жизнеобеспечение является социальной функцией государства и торги об экономичности жизнедеятельности совершенно не уместны.

Однако, жизнеобеспечение требует использования различных ресурсов – материальных, трудовых, энергетических, что обуслов-

ливает необходимость экономических отношений для покрытия той части затрат, которая расходуется на предоставление услуг сверх необходимого минимума, финансируемого государством. Исходя из этого, рыночные отношения в сфере жизнеобеспечения могут быть только ограниченными, а парадигма реформирования этой сферы путём перевода её полностью на рыночные условия хозяйствования является ошибочной.

Существенную часть жизнеобеспечения составляет предоставление населению коммунальных услуг по водоснабжению, водоотведению и теплоснабжению, составляющие наибольшую долю в объёме жилищно-коммунальных услуг. Реформа жилищно-коммунального хозяйства, начатая в 1995 г. в Украине была нацелена на перевод отрасли полностью на рыночные условия хозяйствования, что предполагало, в частности, стопроцентную оплату населением всех затрат на жилищно-коммунальные услуги, приватизацию предприятий отрасли. Данная парадигма предложенная авторами реформы и принятая органами государственной власти оказалась нереализованной и спустя 15 лет.

Положение в жилищно-коммунальном хозяйстве с начала реформ не только не улучшилось, но даже и не стабилизировалось: объём предоставляемых услуг сокращается, качество ухудшается, затраты и тарифы растут

© В.Н. Инякин, 2010

очень высокими темпами, состояние основных фондов предприятий отрасли продолжает ухудшаться, снижается надёжность снабжения потребителей. Часть потребителей уже лишилась возможности получать услуги. Приход частных инвесторов незначителен и практически ничего не изменяется.

Из этого должно быть, очевидно, что реформа не срабатывает, что необходимо изменить парадигму и концепцию реформы.

Следует отметить, что не только в Украине реформа ЖКХ не удаётся: аналогичные проблемы имеются и в России. В процессе реформирования ЖКХ как в Украине, так и в России не удалось коренным образом улучшить финансовое положение предприятий отрасли: большая их часть остаётся убыточными. Тарифы приблизились к себестоимости услуг, но если в России темп роста тарифов несколько отставал от темпов роста доходов населения, то в Украине рост тарифов опередил рост доходов населения в 15 раз. Состояние основных фондов ЖКХ неудовлетворительно и продолжает ухудшаться как в России, так и в Украине.

Неудачи в осуществлении реформы ЖКХ в Украине отмечаются многими исследователями и практиками. Однако всё внимание сосредоточено на вопросе «недофинансирования предприятий отрасли» вследствие несовершенства тарифообразования, сдерживания роста тарифов из-за «популизма» органов местного самоуправления, незавершенного перевода предприятий на полностью рыночные условия хозяйствования [1-14; 28; 29]. Очень редки публикации по анализу себестоимости коммунальных услуг [15;16; 26; 27]. Практически не рассматривается проблема эффективности инвестиций. И совершенно отсутствуют попытки институционального анализа программ и процесса реформирования ЖКХ.

Целью настоящей статьи является институциональный анализ институтов жизнеобеспечения сферы ЖКХ в современной Украине и на его основе обоснование новой концепции реформирования отрасли.

Последние изменения в программу реформирования ЖКХ были внесены по результатам парламентских слушаний 11.06.2009 г. принятием Закона Украины «Про внесення змін до Закону України «Про Загальнодержавну програму реформування і розвитку житлово-комунального господарства на 2004-2010роки», которым программа продлена до

2014 г. В преамбуле программы отмечается отсутствие позитивных изменений в становлении рыночных условий хозяйствования, развития конкуренции, привлечения частных инвестиций в отрасль. Названа главная причина всех бед – несовершенная тарифная политика. Ни слова не сказано о постоянно растущих высокими темпами затратах, об использовании собственных инвестиций предприятий ЖКХ, не возникло сомнений в отношении самой концепции реформы.

Руководители центральных органов государственного управления ЖКХ продолжают верить в возможность привлечения частных инвестиций и внебюджетных средств в отрасль, хотя в этом давно уже можно было усомниться. Так, отмечается, что привлечение кредитов в ЖКХ приводит лишь к росту тарифов, без улучшения качества предоставляемых услуг [17]. Тем не менее А.Попов считает, что «учитывая дефицит бюджетных средств, приоритетным должно стать сотрудничество государства с частным бизнесом и мировыми финансовыми государствами и учреждениями». Он полагает, что в перспективе государство не должно нести никаких финансовых нагрузок по ЖКХ [23] – всё возьмёт на себя частный бизнес. Отчего же всё это не произошло ранее?

Изначально реформа ЖКХ была направлена на снижение расходов бюджета для дотирования отрасли за счёт повышения тарифов, которые были признаны заниженными [18]. Конечный желаемый результат – достижение самоокупаемости предприятий отрасли. Способ достижения – ускоренная интеграция в рыночную экономику, радикальное изменение существующего порядка финансирования, кредитования, налогообложения и ценообразования, привлечение негосударственных источников инвестирования. Но по существу предполагалось, что потребители смогут полностью оплачивать счета по растущим тарифам.

Примечательно, что в постановлении КМУ не поднимался вопрос о приватизации предприятий отрасли, ставилась лишь задача создания в отрасли негосударственных структур – малых предприятий, кооперативов, хозяйственных обществ, а также передачи предприятий из общегосударственной собственности в коммунальную. Это означает, что власти ещё осознавали социальную важность сферы коммунальных услуг и опасались потерять контроль над ней, да и не видели возможности для широкомасштабного привлечения частного капитала.

Реализация концепции реформирования ЖКХ для центральных органов государственной власти означала дистанцирование от проблем обеспечения коммунального обслуживания населения, экономию бюджетных средств. Ответственность за сферу коммунального обслуживания передавалась органам местного самоуправления. Органы государственного управления неоднократно коренным образом реорганизовывались. В результате государственный контроль за деятельностью предприятий ЖКХ был почти полностью потерян (по недомыслию или намерено). Об этом свидетельствует и резко сократившийся объём статистической информации о деятельности предприятий отрасли.

От всего этого выиграли предприятия ЖКХ, получившие возможность использовать государственную или коммунальную собственность в своих экономических интересах практически бесконтрольно. Интересы естественных монополий стали реализовываться путём завышения затрат и тарифов, снижения качества предоставляемых услуг.

В результате произошедших в сфере ЖКХ изменений понесли потери потребители и общество. Для потребителей снизилось качество услуг и непомерно возросли расходы на их оплату. Общество, которое и ранее практически не имело возможностей влиять на деятельность предприятий ЖКХ, лишилось всякого контроля за эффективностью деятельности предприятий, обеспечивающих жизнедеятельность. Возможность участвовать в обсуждении решений в сфере ЖКХ для общественных организаций ограничена законом. Отсутствует достоверная информация о деятельности предприятий ЖКХ. Отсутствуют институты обеспечивающие связь потребителей услуг ЖКХ не только с поставщиками коммунальных услуг, но и с органами власти. Имущество территориальных общин, используемое предприятиями ЖКХ бесконтрольно, обесценивается, выходит из эксплуатации и при этом собственники (население) не имеют никакой возможности предъявить претензии как органам местного самоуправления, формально управляющим этим имуществом, так и пользователям. Институт собственности территориальной общины не работает.

Необходимо установить ответственность как органов местного самоуправления, так и субъектов хозяйствования, использующих коммунальную собственность, за сохранность вверенного им имущества. Пользователи пред-

приятий ЖКХ должны нести наказание за выход из эксплуатации основных фондов и за их повышенный износ. Они должны обеспечивать не только простое, но и расширенное воспроизводство основных фондов за собственный счёт, как это происходит во всех прочих отраслях во всём мире. Лишь в экстраординарных случаях допустимо вложение бюджетных средств в отдельные инвестиционные проекты.

Безответственное отношение к воспроизводству основных фондов при отсутствии государственного и общественного контроля привело к увеличению рисков широкомаштабных техногенных аварий и катастроф в системах жизнеобеспечения. Только в отопительный сезон 2009-2010 гг. по свидетельству А. Попова в Украине, семь тысяч домов отключались от отопления и горячего водоснабжения, пострадали, как минимум, 700 тыс. жителей. Кроме того, произошло 25 аварий, в результате которых погибло 100 и получили травмы 60 человек.

На конец 2009 г. в Украине в ветхом и аварийном состоянии находилось: 32,4 % главных канализационных коллекторов, 35,7 % уличных канализационных сетей, 35,9 % внутриквартальных и внутридворовых сетей [20]; 32,8 % водоводов, 39 % уличных водопроводов, 37,6 % внутриквартальных и внутридворовых водопроводов [21]; 15,9 % тепловых сетей. Котлы со сроком службы 20 и более лет составляли 21,4 % от всех установленных [22].

Средние показатели не отражают всей глубины опасности. Конечно, ветхих и аварийных объектов вообще не должно быть для обеспечения надёжного жизнеобеспечения. Но в ряде городов и населённых пунктов сложилось положение гораздо худшее. Так, в г. Донецке и г. Димитрове Донецкой области доля ветхих и аварийных всех видов канализационных сетей – около 90 %, это грозит масштабными техногенными авариями да ещё позором всей стране, например, если авария в г. Донецке произойдёт в период проведения Евро-2012. В г. Горловке доля ветхих и аварийных уличных и внутриквартальных водопроводных сетей – около 90 %, потери воды в 2008 г. достигли 68 % от объёма поданной в сеть.

Существует реальная угроза жизнедеятельности даже в таких крупных городах, как Донецк. Но в настоящее время самым главным является то, что угрозы техногенных аварий уже невозможно предотвратить. Только на замену ветхих и аварийных сетей необходимо в настоящее время не менее 166 млрд. грн., ко-

торых в обозримом будущем нет и не будет ни у предприятий ЖКХ, ни в консолидированном бюджете, ни у потребителей. При таком состоянии инженерных сетей и оборудования серьёзные частные инвесторы в отрасль не рискнут прийти, а иных не стоит и пускать.

Наибольший риск возникновения техногенных аварий исходит именно от инженерных сетей, в первую очередь – от сетей водоотведения, крупные аварии на которых неизбежно потребуют отключения водоснабжения и отопления.

В сложившейся ситуации необходимо создать адекватный общественным потребностям институт жизнеобеспечения населения. Этот институт должен восстановить и обеспечить в дальнейшем надёжное удовлетворение потребностей населения в качественных услугах при минимально возможных затратах. Такой институт должен включать:

1. Систему достоверной информации о потребностях, объёмах предоставления, качестве услуг, состоянии и использовании основных фондов, затратах, объёме инвестиционных ресурсов и их использовании.

2. Систему тотального контроля за производственно-хозяйственной деятельностью предприятий ЖКХ, включая подсистемы контроля инвестиций и инноваций.

3. Систему коммуникаций, обеспечивающих эффективное взаимодействие потребителей, производителей, государственных органов и общественных организаций.

4. Жесткую систему ответственности за состояние основных фондов, их воспроизводство, за эффективную производственно-хозяйственную деятельность перед собственниками и государством.

5. Систему принуждения к эффективному хозяйствованию.

6. Систему мер по принуждению к инновациям.

7. Систему гарантированного обеспечения всех граждан минимум коммунальных услуг.

Создание такого института изменит парадигму реформы ЖКХ, обеспечив не дистанционирование государства от проблем отрасли, а реализацию конституционных гарантий по жизнеобеспечению членов социума. Социальный характер украинского государства зафиксирован в Конституции Украины, а социальные обязательства государства – в Законе Украины «О государственных социальных стандартах и государственных социальных гаран-

тиях» Обеспечить гарантии гражданам государство может только собственным активным участием в жизнеобеспечении и с привлечением на эти цели бюджетных средств.

Создание системы достоверной информации совершенно необходимо для принятия любых решений в отношении жилищно-коммунального хозяйства. В настоящее время информация о потребностях и об объёмах предоставляемых услуг поступает только от поставщиков. Причём, как правило, поставщики не оснащены приборами учёта (как и потребители) и объём определяется по расчёту. Учитывая экономические интересы поставщиков такую информацию нельзя принимать за достоверную. Объективной достоверной информацией об объёмах предоставляемых услуг следует считать полученные данные с приборов учёта, снятые доверенными представителями государства.

Информации о качестве услуг практически нет, отсутствуют возможности контроля качества у конечных потребителей.

Затраты предприятий ЖКХ служат основой для установления тарифов, поскольку представляются как «экономически обоснованные». Завышение затрат – это обычное, системное явление на протяжении многих лет. Удельные затраты в разных регионах по разным предприятиям различаются на порядок, чего нельзя объяснить объективно, но органы, полномочные рассматривать «экономически обоснованные затраты» и утверждать тарифы, сравнительной информации не имеют¹. Отчётная информация о затратах должна быть доступна не только для узкого круга лиц, но и для широкой общественности. Также должна быть доступна информация о полученной прибыли и её использовании, а также об объёме и использовании амортизационных отчислений.

Меры по созданию системы достоверной информации должны быть первоочередными и предшествовать всем другим мерам по реформированию ЖКХ.

Создание системы тотального контроля за деятельностью предприятий ЖКХ возможно только при наличии системы достоверной информации. Со стороны государства контроль должны осуществлять уже созданные Государственная жилищно-коммунальная инспекция и

¹ Показательно уже то, что специализированные бюллетени Госкомстата Украины [20-22] издаются тиражами 20-30 экз., то есть фактически не могут попасть во все регионы страны.

Национальная комиссия по регулированию рынка коммунальных услуг. Но, прежде всего, контроль должен осуществляться собственниками предприятий ЖКХ, большая часть которых принадлежит территориальным общинам. Органы местного самоуправления, как представители собственника, с обязанностью по управлению имуществом не справляются, а непосредственно собственники (население) лишены возможности какого-либо воздействия на менеджмент предприятий ЖКХ. Такие возможности должна предоставлять система коммуникаций, которая должна позволять потребителям воздействовать на поставщиков напрямую, либо через органы государственной власти.

Осуществление тотального контроля должно быть обеспечено средствами воздействия на поставщиков коммунальных услуг. Годами и десятилетиями предприятия ЖКХ остаются убыточными, их основные фонды обесцениваются, ветшают и выбывают из эксплуатации, потребители лишаются возможности получения услуг, но ответственность, в виде наказания, ни для кого не наступает. Хотя завышенные расходы и тарифы – это ущерб, как для отдельных потребителей, так и для местных бюджетов, а обесценение основных фондов и их выбытие из эксплуатации – ущерб собственникам, потеря части национального богатства. Для руководителей предприятий ЖКХ следует ввести систему жесткой ответственности, включая уголовную, за систематическую неэффективную работу, нецелевое использование средств, за ненадлежащее воспроизводство основных фондов.

Вместе с этим необходима система принуждения к эффективному хозяйствованию. Она может включать ограничение должностных окладов руководителей, административно-управленческого персонала, запрет на любые дополнительные выплаты, запрет на повышение заработной платы при убыточной работе, превышении установленных предельных величин удельных затрат в целом и по энергоресурсам, превышении среднеотраслевых показателей потерь воды и энергоресурсов и т.д.

Повышение эффективности производства связано с инновациями, к которым предприятия ЖКХ мало восприимчивы. Система мер принуждения к инновациям должна включать: установление предельных сроков эксплуатации неэффективного оборудования (котлов, насосов и проч.) после наступления, которых при продолжении эксплуатации вводятся огра-

ничения на выплаты руководителям, на увеличение фонда заработной платы, понижаются тарифы.

Следует немедленно ввести систему гарантированного обеспечения всех граждан минимумом коммунальных услуг. Социальное государство не только не может допустить полного прекращения обеспечения граждан жизненно необходимыми услугами, но недопустима даже угроза применения таких санкций. При долгах по оплате услуг, возможно ограничить подачу воды, например, подавать её только час в сутки или в строго ограниченном объёме, но недопустимо отключать канализацию или отопление, поскольку это создаст угрозу жизнедеятельности.

Поскольку в сложившейся ситуации техногенные аварии уже неизбежны, следует заранее определить объекты, где риск наибольший и меры по восстановлению невозможны (из-за отсутствия необходимого объёма инвестиций), предупредить жителей и принять технические меры по временному обеспечению, например, поставить резервуары для воды, разрешить жителям установку автономных систем теплоснабжения, а неимущим установить за счёт бюджета и прочие.

Необходимо сосредоточить внимание, силы и средства на наиболее значимых для жизнеобеспечения видах услуг и в регионах, и на объектах с наибольшей вероятностью риска техногенных аварий. Наибольшую опасность для жизнеобеспечения представляют объекты водоотведения (поскольку их нечем заменить), затем водоснабжения и уже после – теплоснабжения. В отдельных городах, поселениях ситуация может быть иной, но необходимо сосредоточить усилия на наиболее изношенных объектах.

Ключевым вопросом в решении проблемы воспроизводства основных фондов жилищно-коммунального хозяйства является определение объёмов и источников инвестиций. Помимо 166 млрд. грн., необходимых по нашей оценке для восстановления ветхих и аварийных сетей по состоянию на 01.01.2010 г., необходимы также средства на замену котельного, насосного и другого оборудования, возможно, не меньшие. Однако необходимо очень тщательно подходить к выбору объектов для инвестирования и к оценке сметной стоимости. Объём средств на восстановление инженерных сетей определялся исходя из средней фактической стоимости 1 км. соответствующих сетей по данным за 2009 г. [30]. Это достаточно ус-

ловные величины, поскольку не связаны ни с диаметром, ни с условиями проведения работ. Кроме того, известно немало случаев завышения сметной стоимости работ, материалов и оборудования. Воздействие таких субъективно-негативных факторов следует исключить.

Также совершенно очевидно, что расчёты необходимых мощностей при проектировании существенно завышаются, в результате чего в настоящее время располагаемые мощности предприятий водо- и теплоснабжения существенно превышают реальные потребности их восстановления нецелесообразно.

Основными источниками инвестиций для любого предприятия являются прибыль и амортизационные отчисления. За счёт этих источников осуществляется и возврат заемных средств. Однако предприятия ЖКХ за очень длительное время не смогли наладить воспроизводство за счёт собственных источников и продолжают надеяться на выделение бюджетных средств. При этом руководство предприятий ЖКХ не только не несёт никакой ответственности за непринятие надлежащих действий по воспроизводству основных фондов, но с них никто и не спрашивает отчёта, будто собственникам или их полномочным представителям безразлична судьба принадлежащего им имущества и возрастающие угрозы жизнеобеспечения.

Таким образом, ответственность за ненадлежащее воспроизводство основных фондов, нецелевое и неэффективное использование собственных инвестиционных ресурсов несёт, прежде всего, менеджмент предприятий ЖКХ.

Ответственность также лежит на органах местного самоуправления, которые от имени собственников – территориальных общин – распоряжаются имуществом. Должный контроль не обеспечили и органы государственного управления (министерства, госкомитеты) и в целом Правительство Украины. В настоящее время вновь создано Министерство по вопросам ЖКХ, в 2009 г. создана Государственная жилищно-коммунальная инспекция, в 2010 г. – Национальная комиссия по регулированию рынка коммунальных услуг, однако положение дел в отрасли продолжает ухудшаться.

В перспективе система тотального контроля за деятельностью предприятий ЖКХ, система принуждения к эффективному хозяйствованию, к инновациям, ужесточение ответственности руководства за эффективную работу должны обеспечить увеличение объёма соб-

ственных инвестиционных ресурсов до необходимых для нормального воспроизводства размеров.

Однако в ближайшей перспективе расходы государственного бюджета на инвестиции в ЖКХ необходимо увеличить и направлять преимущественно на восстановление канализационных сетей, в первую очередь, канализационных коллекторов, поскольку последствия их разрушения представляют самую серьёзную опасность как в летнее время (возникновение эпидемий), так и в зимнее (отключение водоснабжения и теплоснабжения, повышение нагрузок в системах электроснабжения и выход из строя трансформаторных подстанций).

В перспективе важным источником инвестиций для расширенного воспроизводства основных фондов ЖКХ должен стать институт изъятия и распределения природной ренты, как абсолютной, так и дифференцированной. В соответствии со ст. 13 Конституции Украины природные ресурсы являются собственностью народа Украины, от имени которого права собственника осуществляют органы государственной власти и местного самоуправления. В настоящее время рента взимается не полностью и по заниженным ставкам, а её распределение не осуществляется в пользу непосредственного собственника. Между тем, любой владелец вправе пользоваться собственностью в личных интересах бесплатно, тогда как использование природных ресурсов в коммерческих целях должно облагаться рентой. Частично граждане Украины получили природную ренту через разницу в тарифах и ценах воды и других услуг и энергоресурсов. Эта разница представляет превращённую форму изъятия природной ренты (см. подробнее [24; 25]), но её усиленно пытаются трактовать как «перекрёстное субсидирование».

Установление равных тарифов на услуги ЖКХ и энергоресурсы можно осуществить после преобразования института изъятия и распределения природной ренты. Необходимо в законе закрепить ставки абсолютной, а затем и дифференцированной природной ренты, на использование всех природных ресурсов, без изъятий. Так, в настоящее время собственник ничего не получает от добычи угля и многих других полезных ископаемых, от использования в коммерческих целях рекреационных ресурсов и прочего.

Роль рентных платежей целесообразно систематически повышать. Все виды природ-

ной ренты целесообразно концентрировать в едином специальном фонде, из которого финансировать как инвестиции в расширенное воспроизводство основных фондов ЖКХ, так и на субсидирование потребителей услуг и предоставление гарантированного минимума услуг.

Решить проблему модернизации и восстановления основных фондов ЖКХ за счёт увеличения тарифов невозможно, но совсем обойтись без этого тоже нельзя. Однако существенное повышение тарифов на услуги ЖКХ неизбежно приведёт к росту социальной напряжённости в обществе, а если не принять надлежащих мер по повышению эффективности работы предприятий отрасли, то полученные за счёт роста тарифов средства могут не повлиять на решение проблемы повышения надёжности жизнеобеспечения.

Таким образом, насущно необходима консолидация всех сил и средств общества и государства на создание адекватного общественным потребностям института жизнеобеспечения в Украине.

Литература

1. Волынский Г.С. Реформа ЖКХ и проблема инвестиций // Бизнес-информ . – 2006. – №5. – С. 62-64.
2. Полуянов В.П., Куликов С.Г. Проблемы формирования тарифной политики предприятий теплоснабжения // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 35 . – Донецк: ДонНТУ, 2008. – С. 229-238.
3. Рыбалка А.Т. Городское самоуправление и коммунальное хозяйство // Экономика и право. – 2002. – №2. – С. 31-35.
4. Борисенко І. Регіональні проблеми організаційно-економічного забезпечення ефективності функціонування житлово-комунального комплексу // Регіональна економіка. – 2002. – №4. – С. 58-64.
5. Лагутін В., Мельник С. Недореформоване житлово-комунальне господарство: проблеми та перспективи // Економіст. – 2004. – №4. – С. 54-56.
6. Карпов А.Л. Реформирование монополии в жилищно-коммунальном хозяйстве // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 76 . – Донецк: ДонНТУ, 2008. – С. 204-209.
7. Полуянов В.П., Щеглов К.Я. Повышение эффективности использования ограниченных

ресурсов для воспроизводства основных фондов предприятий водоснабжения // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 76 . – Донецк: ДонНТУ, 2004. – С. 177-184.

8. Еременко А., Ведерникова И. Реформа ЖКХ и регуляторная политика в отрасли // Зеркало недели. – 2007. – № 10.

9. Коваль Н.В. Проблеми функціонування житлово-комунального комплексу та його вплив на соціально-економічний розвиток України // Регіональна економіка. – 2009. – № 4. – С. 197-203.

10. Лукьянченко А.А. Проблемы рыночной трансформации системы городских услуг // Актуальные проблемы экономики. – 2003. – №11. – С. 183-192.

11. Онищук Г.І. Світовий досвід ефективності реформування у сфері міського господарства // Економіка промисловості. – 2004. – №2. – С. 8-13.

12. Полуянов В.П. Организационно-экономический механизм функционирования предприятий жилищно-коммунального хозяйства: Монография. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2004. – 220 с.

13. Лукьянченко А.А. Трансформация градообслуживающей системы (теория и практика). – Донецк: ИЭПИ НАН Украины, 2004. – 238 с.

14. Тищенко А.Н., Юрьева Т.П., Юрьева С.Ю. Проблемы реформирования жилищно-коммунального хозяйства // Бизнесинформ. – 2006. – №5. – С. 57-61.

15. Костусев А. Жилищно-коммунальное хозяйство: время перемен // Конкуренция. – 2006. – №2. – С. 35-40.

16. Артус М.М. Проблеми ціноутворення на продукцію підприємств природних монополій // Формування ринкових відносин в Україні. – 2008. – №12. – С. 7-12.

17. Реалістичний та збалансований бюджет // Міське господарство України. – 2010. – №2. – С. 2.

18. Ковалевская Н., Власенко А. Алексей Кучеренко: «Через год-два мы можем вернуться к вопросу акционирования и приватизации до 50% акций предприятий водо- и теплоснабжения // Власть денег. – 2009. – №2 (213).

19. Постанова Кабінету Міністрів України від 27.02.1995 №150 «Про Концепцію розвитку житлово-комунального господарства в Україні».

20. Наявність та основні показники роботи споруд для приймання, пропуску, відведення

та очищення стічних вод за 2009 рік / Стат. бюл. – К.: Держжостат України, 2010. – 34 с.

21. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2009 р. / Держкомстат України. – Київ. – 2010, 26 с.

22. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2009р. / Держкомстат України. – Київ. – 2010, 16 с.

23. Консолідувати зусилля для реформування галузі // Міське господарство України. – 2010. – №1. – С. 3.

24. Инякин В.Н. Природная рента как ресурс жизнеобеспечения // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 97. – Донецк: ДонНТУ, 2005. – С. 163-171.

25. Инякин В.Н. К вопросу о перекрестном субсидировании: превращенные формы изъятия природной ренты // Науч. труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 32. – Донецк:

ДонНТУ, 2007. – С. 87-93.

26. Матвеева Н.М. Удосконалення ціноутворення в галузі водопостачання в умовах реформування ЖКГ // Економіка та держава. – 2006. – №7. – С. 60-62.

27. Нехайчук Д.В. Про методики визначення собівартості послуг та економічно обгрунтованого тарифу на послуги водогосподарських підприємств // Держава та регіон. Серія: Економіка та підприємництво. – 2007. – №4. – С. 178-183.

28. Вдосконалення процедур тарифоутворення // Міське господарство України. – 2009. – №4. – С. 6.

29. Тариф можна скорегувати // Міське господарство України. – 2009. – №4. – С. 7.

30. Будівництво об'єктів житлово-цивільного призначення в Донецькій області за 2009 рік. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2010.

Статья поступила в редакцию 18.05.2010

О.В. ТАРАСЕНКО, к.е.н.,

Донецький національний технічний університет

ВПЛИВ ІНСТИТУЦІОНАЛЬНОГО СЕРЕДОВИЩА КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛІННЯ НА ТРАНСАКЦІЙНІ ВИТРАТИ

Інституціональне середовище є сукупність системоутворюючих інституцій, які визначають правила у суспільстві або у окремій сфері суспільного життя. Зміст та структура інституцій та трансакційних витрат корпоративного управління зазнають значного впливу з боку інституціонального середовища.

Аналізу окремих елементів інституціонального середовища присвятили свої роботи вітчизняні та закордонні вчені. В.Свтушевський [1] та В.Геєць [2] дослідили вплив інституцій державного регулювання на розвиток бізнесу, зокрема корпоративного сектору. Т.Шемане та П.Фульєри [3] проаналізували додаткові витрати та вигоди для підприємця від використання інституцій випуску та розміщення акцій. Е. де Сото [4] досліджував значення судової системи, а А.Дик та Л.Зингалес [5] засобів масової інформації на розвиток підприємництва.

Метою статті є визначення способів та наслідків впливу інституціонального середовища на трансакційні витрати корпоративного управління.

Інституціональне середовище корпоративного управління складається з наступних елементів:

- державні органи, які регулюють реєстрацію та діяльність корпорацій;
- інституції, які регулюють процедури випуску і обіг корпоративних прав і боргових зобов'язань;
- судову систему;
- асоціації професіоналів (бухгалтерів, брокерів і т.д.);
- торговельно-промислові палати і бізнес-асоціації.
- засоби масової інформації;
- інституційних інвесторів.

Розглянемо докладніше ці елементи та відслідкуємо їхній вплив на інституції корпоративного управління та трансакційні витрати.

Державні органи, які регулюють діяльність корпорацій.

Одним із найважливіших елементів зовнішньої сфери корпоративного управління є

© О.В. Тарасенко, 2010

.....
<http://www.donntu.edu.ua/> «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, <http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/Npdntu/texts.html>