

О.Е. РЯЗАНОВА, к.э.н., доцент,
Московский государственный областной университет

ИЗМЕНЕНИЯ В СОДЕРЖАНИИ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ В НОВОЙ ЭКОНОМИКЕ И СВЯЗАННЫЕ С ЭТИМ ЯВЛЕНИЕМ ПРОБЛЕМЫ

Процесс реформирования экономики и общества России связан со многими кардинальными изменениями социально-экономических отношений. И одним из ключевых среди них является институт собственности. Ни в одном разделе экономической науки нет такого разброса мнений, как в отношении категории собственности. Исследованию экономической собственности посвящено много работ как отечественных, так и зарубежных авторов. К проблеме сущности и возникновения института собственности обращались Т.Веблен, О.Уильямсон, Дж.Локк [2,3;11]. Трансформации прав собственности посвящены работы сторонников теории прав собственности: Р.Коуза, Р.Капелюшников, Д.Норта, Г. Мена, А.Олейника [4;5;6;7]. Проблемы специфики изменений отношений собственности в направлении их развеществления или виртуализации были исследованы в трудах А.Бузгалина, А.Колганова, Ю.Осипова, А.Портера, А.Пороховского, Р.Толстякова [1;8;9;10].

К настоящему времени уже накоплен определенный опыт исследований в этой области, что позволяет оценить некоторые трудности и последствия в недопонимании, которое существует в России относительно понятия «институт собственности».

На постсоветском пространстве институт собственности выступает как крайне сложное явление, обладающее множеством свойств, качеств, выражается в многообразных формах, что дает основание быть объектом анализа различных областей научных знаний.

Отношения собственности постоянно эволюционируют, и в этой связи в результате исторического развития форм собственности границы института собственности расширяются и становятся зачастую содержательно размытыми. Например, размываются и ослабевают границы института госсобственности. В ФЗ РФ «Об автономных учреждениях», принятый год назад, есть норма о том, что собственник имущества не имеет права на получение доходов от осуществления деятельности и использования закрепленного за ним имущества. Получается, что собственник наделяет субъекта имуществом (если собственник – государство, оно вроде как остается государственным), но

он отказывается от каких-либо претензий на получение дохода от такого имущества. По форме такое имущество в случае с государственными автономными учреждениями остается государственным, а по факту – нет. В триединой формуле собственности «владение-пользование-распоряжение» государство уже не пользуется собственным имуществом в полном объеме и собственником оно является относительным. Собственность остается государственной только по названию.

Другая проблема – неопределенности с правами на собственность госкорпорации. Для госсобственности это актуально потому, что риски неопределенности прав в отношении нее существенно выше. Размывание госсобственности, происходящее в России, заставляет задуматься о конституциональности происходящего. В Конституции прописано: «равным образом признаются и защищаются» все формы собственности, а на деле – права на одну из них становятся все более неопределенными, размываются. Получается несоблюдение конституциональных прав.

Следующая проблема новой экономики связана с правами на нематериальную собственность на «неимущественные» активы как природного происхождения (воздушное пространство, акватории, радиочистоты, воздух), так и не природного происхождения (право лицензирования видов коммерческой деятельности, торговые марки, патенты, электронные базы данных, сервисы микроблогов, право на показ фильмов, право доступа на рынок, в интернет).

Более того, некоторые ученые связывают развитие новой экономики с правами на владение подобного рода «нематериальными» активами. В перспективе именно собственность на неимущественные права может стать преобладающей в структуре экономических активов собственности.

В науке стало уже общим мнение, что знания и информация становятся ключевым ресурсом производства, и в этой связи большое внимание ученых и практиков к институту интеллектуальной собственности. Этот институт

© О.Е. Рязанова, 2010

– тонкая и неустойчивая материя и относится более к идеальному, чем материальному феномену. По мере развития НТП, внедрения разного рода инноваций, изменений экономической конъюнктуры и т.д. содержание данного института постоянно меняется. Отсюда сам институт интеллектуальной собственности следует воспринимать как сложную, изменяющуюся и постоянно пополняемую систему правовых, институциональных и экономических норм.

Одна из основных проблем, связанных с институтом интеллектуальной собственности, та, что частная собственность на знания, продукты творческой деятельности является препятствием на пути экономического и социального прогресса, т.к. ставит барьеры на пути более широкого использования интеллектуальной собственности (монополия на знания) и ограничивает развитие «экономики знаний». Институт интеллектуальной собственности подчинен интересам самовозрастания капитала, является средством служения интересам капитала, превращает интеллектуалов в привилегированное сословие и служит основой наиболее развитым странам для укрепления своего монопольного положения в сфере международного движения знаний и информации.

Следующая проблема современной экономики заключается в размытости прав собственности. Виртуальный капитал – это капитал, не только оторвавшийся от производства, но и не находящийся сколько-нибудь устойчиво в частной собственности каких-либо конкретных физических или юридических лиц. Последнее означает, что виртуальный капитал не является объектом сколько-нибудь устойчивого регулирования и контроля со стороны какого-либо лица. Более того, виртуальный капитал, в целом, становится зависим от качества информационной сети. Человечество может оказаться, если уже оказалось, зависимым от хакеров, способных ввести вирус в финансовые компьютерные системы и тем самым вызвать мировой финансовый кризис.

Естественно, современная экономика влияет на структуру института собственности. Это характеризуется тем, что процессы перераспределения собственности вступили в качественно иной этап – этап активной олигополизации экономики, которая проявляется не только в слияниях и поглощениях предприятий, но и в консолидации собственности внутри самих предприятий, жертвами которой являются в основном миноритарные акционе-

ры.

Таким образом, современная экономика способствует формированию сложной многоуровневой структуры института собственности, в рамках которой выделяются территориальные, отраслевые, межотраслевые, муниципальные, национальные, федеральные, межгосударственные и транснациональные уровни собственности, в результате чего собственность фактически становится многосубъектной, что еще больше расширяет и усложняет внутреннюю структуру субъектов собственности.

Глобализация способствует расширению масштабов собственности, разнообразию ее форм, их взаимодействия и конкуренции. Субъектами отношений таких форм собственности становятся различные слои и группы частных и индивидуальных собственников, территориальные сообщества, государство, наднациональные группы и монополии, а конкретными собственниками являются индивидуальные и совокупные собственники, корпоративные, муниципальные, государственные (разных уровней) и межгосударственные структуры, национальные и транснациональные корпорации.

В ходе развития неэкономике под воздействием глобальных процессов в России рыночные отношения оказываются деформированными в первую очередь благодаря нарастанию спекулятивного капитала, криминализации экономики, захвату и переделу собственности узкой группой людей. Тем самым создана основа возникновения и расширения нового олигархизма и криминализации не только отдельных аспектов, но и всей совокупности экономических отношений. Сегодня мировая экономика изменила свою структуру.

Уже в 80-е годы XX в. только в редких случаях бывшие ранее владельцы самых крупных пакетов акций оставались главными акционерами корпораций. На смену им пришла «собственность институтов» – банков, разнообразных фондов, других компаний и т.д. Внешнеэкономический контроль утратил свой персонафицированный, адресный характер. Постепенно стали размываться границы прежних, главным образом семейных или региональных, финансовых групп.

В условиях мирохозяйственных процессов под влиянием глобализации институт собственности реализуется и как новая форма общественной собственности – мировая общественная собственность. Ее объекты принадле-

жат всему человечеству. Развитие межгосударственных форм собственности в условиях глобализации ведет к необходимости формирования и распространения ее высшей формы – мировой общественной собственности на объекты совместного пользования (блага космоса, атмосферы земли, мирового океана, фундаментальной мировой науки).

Высокий потенциал мировой общественной собственности обусловлен несколькими причинами. На глобальном уровне в рамках этой собственности могут решаться стратегические вопросы выживания и развития человеческой цивилизации, в результате чего возникают серьезные и порой необратимые изменения в производительных силах и экономических отношениях, изменения в экономической структуре общества, возникновение новых международных и мировых укладов с все возрастающей степенью самостоятельности и обособленности повышать роль международных институтов.

Из всего круга поставленных проблем вокруг института собственности в России необходима спецификация прав собственности, их юридическое оформление, но и общественное признание, построение системы, дающее возможность осуществлять с собственностью необходимое количество операций. Отсюда возникает еще две проблемы, нерешенные пока в России: возможность правового использования объектов собственности и проблема доверия. В противном случае мы попадаем в ситуацию с продажей участков на Луне: участок купили, но ни владеть, ни пользоваться, ни распоряжаться этим участком не можем. Институт собственности должен быть напрямую связан с механизмом доверия. Если прописаны механизмы собственности, ее наличия или отсутствия, если они зафиксированы субъектно-объектно и юридически, возникает понятная ситуация взаимоотношения людей по отношению к благам и их деятельности. И становится возможным построение доверительных отношений. Становится возможным заключение контрактов, обязательств, в том числе долгосрочных, поскольку собственность не исчезает, а накапливается.

Если механизм собственности не работает, в обществе возникает проблема недоверия. Поэтому необходимо формирование и культивирование в сознании людей такой ценности, как собственность, что в виде вторичного эффекта дает начало формирования механизмов накопления и доверия.

Следовательно, чтобы такое понятие, как собственность утвердилось в России и стало одним из полноценных источников рыночных отношений, необходимо понимать, что это проблема не бизнеса, это проблема власти, устройства общества, культуры.

Литература

1. Бузгалин А.В., А. И. Колганов Противоречия и перспективы «мирового социального хозяйства // Экономическая теория на пороге XXI в. – 7: Глобальная экономика / Под ред. Ю.М.Осипова, С.Н. Бабурина, В.Г. Белолипецкого, Е.С. Зотовой. – М.: Юрист, 2003
2. Веблен Т. Теория праздного класса. – М., 1984
3. Локк Дж. Соч. Т.3. – М: Мысль, 1988
4. Капелюшников Р.И. Экономическая теория прав собственности. – М.: ИМЭМО, 1990
5. Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М.: Дело. – 1993
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М., 1997
7. Олейник А.В. Институциональная экономика. // Вопросы экономики. – 1999. – №№1-12
8. Портер М. Конкуренция. – М.: «Вильямс», 2006
9. Пороховский А. А. Корпоративная Америка под воздействием изменений // США-Канада: ЭПК. – 2003. – № 10
10. Толстяков Р.Р. Информатика в маркетинге. – Тамбов.: Изд. ТГТУ, 2007
11. Уильямсон О. Частная собственность и рынок капитала // ЭКО. – 1993. – №5

Статья поступила в редакцию 24.05.2010