

absence, are reflected in current land prices. Solving these issues will hopefully accelerate the development of the agricultural land market in Ukraine.

**REFERENCES**

1. Даниленко, А.С. Про мораторій на купівлю та продаж земельних ділянок сільськогосподарського призначення // Діловий тиждень. – К.: - 21.01.2004, р. 5.
2. Економічний оборот землі в Україні: теорія, методологія, практика // Д.С.Добряк, А.Г. Тихонов, Л.В.Паламарчук. – К.: Урожай, 2004. – 136 с.
3. Закон України „Про внесення змін до Земельного кодексу України” (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2005, № 2, ст.25) від 6 жовтня 2004 р. № 2059-IV.
4. Закон України „Про оренду землі” від жовтня 1998 року № 161-XIV.
5. Закон України „Про угоди щодо відчуження земельної частки (паю)” (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2001, № 11, ст.55) від 18 січня 2001 року № 2242-III.
6. Закон України „Про форми власності на землю” (Вводиться в дію Постановою ВР № 2074-XII (2074-12) від 30.01.92, ВВР, 1992, № 18, ст.226).
7. Земельний Кодекс України (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2002, № 3-4, ст.27) від 25 жовтня 2001 року N 2768-III.
8. Каракаш И.И. Право собственности на землю и право землепользования в Украине. – К.: Истина, 2004. – 216 с.

9. Мельничук В., Пархоменко С., Лисситса А. (2005): Процесс формирования рынка сельскохозяйственных земель в Украине, IAMO Discussion Paper No. 85, Halle (Saale).
10. Новаковський Л.Я., Третяк А.М., Добряк Д.С. Земельна реформа і землеустрій в Україні. – Київ. – 2001. – 138 с.
11. Указ Президента України „Про невідкладні заходи щодо прискорення реформування аграрного сектора економіки” від 3 грудня 1999 року №1529/99.
12. Указ Президента України „Про порядок паювання земель, переданих у колективну власність сільськогосподарським підприємствам і організаціям” від 8 серпня 1995 року № 720/95.
13. GIOVARELLI D., BLEDSOE R. Land reform in Eastern Europe: Western CIS, Transcaucuses, Balkans, and EU Accession Countries, United Nations Food and Agricultural Organization, Seattle, Washington. – 2001.
14. LERMAN Z., BROOKS K., CSAKI C. Land reform and farm restructuring in Ukraine, World Bank, Washington D.C. – 1994.
15. LERMAN Z., CSAKI C. Land reform in Ukraine: The first five years, World Bank, Washington D.C. – 1997.
16. Statistical data of the STATE LAND RESOURCES COMMITTEE (different years).

Статья поступила в редакцию 03.01.2006

**И.П. ОТЕНКО, к.э.н., доцент,**  
*Харьковский национальный экономический университет*

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К РЕФОРМИРОВАНИЮ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Реформирование отечественных промышленных предприятий является необходимым условием осуществления рыночной трансформации экономики. Это вызвано неконкурентоспособностью промышленных предприятий и производимого ими продукта, неэффективностью их функционирования и как следствие неконкурентоспособностью экономики страны. Теоретическое осмысление происходящих трансформационных процессов, выбор приоритетов экономического развития определяют формирование методологии системного реформирования отечественных промыш-

ленных предприятий. Поэтому возросла потребность в использовании институционального подхода, для которого традиционным является представление экономики как сферы взаимодействия индивидов, формирующих социальные институты, являющиеся своеобразными общественными благами.

Создание макроэкономических и политических условий, обеспечивающих свободное развитие рыночных сил экономики, оказывается успешным и приводит к росту конкуренто-

© И.П. Отенко, 2006

способности экономики лишь в том случае, если «гармонизирована институциональная среда» для предприятий [1, с.25.]. Институциональная теория определяет развитую рыночную экономику как «сложную структурно-уровневую экономическую систему, способную к развитию на принципах самоорганизации» [2, с.100], а предприятие как ее «институтообразующий элемент, источник инкубации, поддержки и распространения позитивных экономических институтов» [1].

Развитие трансформационного кризиса в Украине привело к разрушению старых институциональных структур, но при этом не были созданы действенные новые. Узел напряжения экономического развития на принципах самоорганизации лежит в собственности, как института свободного индивидуального выбора и связанной с ним ответственностью, что пронизывает все сферы и уровни экономики. При этом решающим фактором создания институциональных рыночных основ является доверие граждан к государству. Так как «эффективные институты возникают в обществе, которое имеет встроенные стимулы к созданию и закреплению эффективных прав собственности» [3, с.178]. Поэтому наиболее перспективной для выхода из трансформационного кризиса представлена [4, с.43] модель государства, где определяющими факторами его деятельности выделены: наличие четких конституционных рамок; осуществление механизма участия граждан; существование *ex ante* института рынка как главного альтернативного механизма распределения прав собственности; наличие альтернативного механизма спецификации и защиты прав собственности.

На уровне деятельности промышленных предприятий задачи институционального реформирования состоят в разработке и внедрении во внутреннюю социально-экономическую среду предприятий принципов социальной справедливости, учета интересов общества, развития эффективных институтов [1]. Среди «внутрифирменных» институтов предприятия наибольшее влияние на их деятельность оказывает сложившаяся система принятия решений.

Однако «излишняя политизация экономики, свойственная современному институционализму», ограничивает специфику трансформационных процессов «политической, социальной или юридической» точкой зрения, вне связи с исследованием экономического потенциала изменений и определением адекватных хозяйственных механизмов реформирования [2, 5.]. Поэтому, рассматривая реформирование

предприятия, необходимо при определении логики выбора приоритетов развития учитывать не только интересы участников данных процессов, а и экономическую целесообразность. Игнорирование экономических целей и постановка во главу принятия решений «политической целесообразности» допускает высокую степень риска нарушения воспроизводственных и инновационных процессов на предприятии, разрушения потенциала экономического роста. Поэтому при разработке мероприятий реформирования необходимо придерживаться принципа системности и комплексности. Данное положение методологии реформирования предприятия предопределяет синтез эволюционного, неоклассического и институционального подходов.

Целью данного исследования является обоснование научного подхода к формированию методологии системного реформирования отечественных промышленных предприятий на основе синтеза неоклассической, эволюционной и институциональной теорий.

Институционализм неизменно остается внутренне неоднородным, постоянно эволюционирует, вбирая в себя элементы иных теоретических школ, синтезируя новые подходы к анализу и объяснению сложной постоянно видоизменяющейся социально-экономической действительности. Наиболее прочно неoinституционализм связан с неоклассической теорией, ядро которой составляет модель рационального выбора в условиях заданного набора ограничений. Неoinституционализм принимает эту модель как базовую, однако освобождает ее от целого ряда предпосылок, обогащая ее новым содержанием.

Эволюционизм в рамках институциональной теории предполагает идентичность теоретического объекта анализа и исторической реальности, особенно в подходе к экономическому развитию как сложному историческому процессу, содержащему качественные этапы, варианты, сознательный выбор. Потребность в синтезе данных теорий особенно велика для переходной экономики, когда проблемы качественных изменений в социально-экономической и политической структурах общества теснейшим образом связаны с проблемами преодоления кризиса, создания модели экономического роста.

Какую бы проблему реформирования ни поставили, каждая из них приводит к вопросу трансформации, как экономических объектов, так и экономических субъектов с учетом их системных преобразований. Понятие

«трансформация» означает преобразование, превращение, видоизменение. Сущность трансформации определяется как процесс осуществления системных преобразований, которые охватывают или всю организацию в целом, или отдельную ее часть, но с коренными изменениями. Если трансформационные процессы затрагивают организацию, тогда можно говорить об организационной трансформации, если структуру, систему менеджмента, методы, процессы, технологию, то это соответствует определенному виду трансформаций – структурной, функциональной и т.д. Процессы реформирования, реорганизации, реструктуризации являются трансформационными процессами. В отличие от «трансформации» приставка «ре» (лат. re...) в понятиях «реформирование», «реориентация», «реорганизация», «реинжиниринг» указывает на повторное возобновляемое действие. Данные понятия являются частными по отношению к понятию «трансформация», так как раскрывают смысл определенного вида процессов преобразований. Совокупность данных понятий является в определенном смысле взаимосвязанной и взаимообусловленной. Так реорганизация, включает изменения структуры и функций системы. В свою очередь, реструктуризация, предполагающая преобразование структуры системы, обуславливает преобразование ее функций, формы и элементов. Реинжиниринг, реконструкция, регенерация – являются элементами комплексной программы реструктуризации предприятия, так как пересекаются и одновременно охватывают структуру, функции и все происходящие процессы на предприятии.

Понятие «реформирование» предполагает изменение, преобразование формы протекающих процессов. Целью реформы предприятий является содействие изменениям, необходимым для их успешной работы в условиях рыночной экономики, улучшения управления, стимулирования эффективности производственной деятельности, конкурентоспособности, улучшению финансово-экономических результатов.

Реальная ситуация отражает то, что реформирование отечественных промышленных предприятий заключается в большинстве случаев в реструктуризации их функциональных сфер деятельности (производственной, финансово-инвестиционной, кадровой, научно-

исследовательской, маркетинговой), либо – системы управления (организационной структуры и функций управления). Для исследования процессов реструктуризации промышленных предприятий, оценки характера их проведения автор структурировал объект исследования по определенным признакам, сформировав классификацию видов реструктуризации (рис.1).

Построение факторной модели взаимодействия процессов реструктуризации на базе эмпирических данных, собранных путем обследования тридцати машиностроительных предприятий Харьковского региона с 2000 по 2004г.г., позволило качественно оценить степень эффективности каждого из видов проводимых мероприятий реструктуризации и их характер. Как, показывают результаты исследования, на всех предприятиях проводилась реструктуризация производственной и финансовой деятельности. Не охвачены процессами реструктуризации, остались такие сферы деятельности как научно-исследовательская, маркетинговая, инновационная. Направленность данных процессов на 64% предприятий носила антикризисный характер, на 38% исследуемых предприятий мероприятия по реструктуризации оценены как вынужденные и пассивные. Лишь на четырех из тридцати исследуемых предприятий реструктуризация носила комплексный и системный характер, а направленность разработанных мероприятий определялась сформированной стратегией развития [6].

Закономерным является то, что институциональная реструктуризация предприятий, заключающаяся в формировании системы стимулов к созданию и закреплению эффективных прав собственности, корпоративной системы принятия решений, интересов и ответственности, системы мотивации персонала и соответствующей корпоративной культуры проводится крайне редко и остается в числе резервов улучшения состояния отечественных промышленных предприятий.

Выявление причин и закономерностей в неэффективности управления процессами реструктуризации на предприятиях подводит к выводу отсутствия методологической базы, позволяющей выделить объект управления, сформулировать цели, сформировать определенную систему проводимых мероприятий реструктуризации.



Рис. 1. Основные виды реструктуризации предприятия

Наибольшее внимание в институциональной теории уделяется контрактной функции предприятия, то есть деятельности, связанной с заключением внутренних и внешних контрактов предприятия. Соответственно теоретическим положениям и взглядам «институциональное наполнение» внутренней среды предприятия представляют контракты различных видов и неформальные взаимодействия между людьми в ходе организации и функционирования предприятия. Поэтому система интересов, прав и ответственности участников в принятии и выполнении решений на предприятии должна быть сбалансирована и приведена в соответствие с интересами развития предприятия. Данное положение предопределяет формирование на предприятиях эффективной системы стратегического планирования, укрепление когнитивно-образовательных институтов, создание системы ответственности собственников и руководителей за деятельность предприятий, обеспечение представительства интересов работников в системе принятия решений.

Современная институциональная теория видит в институтах не только результат или предпосылку, но и очевидный исходный генератор процессов эволюционного обновления в обществе и экономике. Реформирование промышленных предприятий невозможно без научного поиска институциональных форм, способных наилучшим образом соединить социокультурные ментальные особенности людей с их ролевыми функциями в современном производственно-экономическом процессе. Поэтому задача институционального реформирования

состоит в создании институтов во внешней и внутренней среде промышленных предприятий, обеспечивающих эффективность их воспроизводственных и инновационных процессов для удовлетворения общественных потребностей.

### Литература

1. Клейнер Г. Б. Институциональные аспекты реформирования промышленных предприятий // Проблемы теории и практики управления. – 2002. – №4. – С. 24 – 30.
2. Евстигнеева Л. Проблемы синтеза общеэкономической и институционально-эволюционной теорий / Л. Евстигнеева, Р. Евстигнеев // Вопросы экономики. – 1998 – №8. – С. 97 – 113.
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С. 178.
4. Пустовийт Р. Трансформационный кризис в Украине: оценка с позиций институциональной теории // Экономика Украины. – №1. – 2004. – С. 38 – 44.
5. Хохлов Н. Об экономическом содержании собственности в транзитивной экономике // Экономика Украины. – №1. – 2002. – С. 36 – 43.
6. Отенко И. П. Организационно-экономический механизм реструктуризации предприятия. Научное издание / И. П. Отенко, Н. А. Москаленко. — Харьков: Изд. ХНЭУ, 2005. – 216 с.

Статья поступила в редакцию

**Г.М. ПАЛАМАРЧУК**, к.э.н., с.н.с.,  
Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

### РАЗВИТИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФОРМ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

Основным условием возрождения украинской экономики является ее системная трансформация на инновационных началах. Важнейшей составной частью такой перестройки должно стать развитие организационно-институциональных форм. Под последними подразумеваются формы объединения людей для совместной деятельности в пределах определенной структуры и определенной институциональной среды. Проблемам организационного развития экономики посвящены работы ряда российских и украинских ученых. Результаты прогнозно-аналитических исследований

изменений организационно-институциональных форм изложены в публикациях С.Авдашевой [1], П.Буряка[2], Ю.Винслава[3], А.Гальчинского [4], В.Дементьева [5], Л.Зубченко [6], А.Костина [7], Г.Кочеткова [8], Г.Моисеева [9], Я.Папэ [10], Т.Пасечника [11], Ю.Пахомова [12], А.Радыгина [13], Н.Розановой [14], Я.Сергиенко [15], Л.Тараш [16], Л.Федуловой [17], В.Цветкова [18], А.Цыгичко [19]. В работах этих авторов рассматриваются различные аспекты процесса формирования организационных структур.

© Г.М. Паламарчук 2006