

Г.В. КНЯГИНИНА,

Баширский Государственный Университет Сибайский институт (филиал), г.Сибай,  
Республика Башкортостан

### ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ РИСКИ В АГРОХОЗЯЙСТВЕННОЙ СФЕРЕ, ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ И НАПРАВЛЕНИЯ СНИЖЕНИЯ

Сельское хозяйство страны в трансформационный период претерпевает существенные изменения, обусловленные накопленными проблемами в этой сфере, общим социально-экономическим кризисом в стране, субъективными ошибками в агропродовольственной политике и ее реализации. Эти изменения характеризуются незрелостью и противоречивостью институциональной среды, вызванные, с одной стороны, отсутствием у правительства научно обоснованной стратегии и продуманной тактики преобразований, достаточной и эффективной нормативно-законодательной базы реформирования, а также отмиранием, модификацией старых институтов и возникновением совершенно новых институтов, как формальных, так и неформальных. С другой стороны, сильной зависимостью аграрной экономики от социокультурных составляющих сельского сообщества, проявляющейся в устойчивости общинной психологии, уравнилельных настроений, примитивных сельскохозяйственных технологиях и формах организации производства, в инертности экономического поведения и т.д.

В таких условиях субъекты сельского хозяйства в значительной мере оказываются подвержены различного вида неопределенностям и рискам, которые были чужды им в период господства командно-административной экономики. В условиях становления и расширения рыночных отношений начинает формироваться принципиально новая организационно-экономическая основа АПК, ориентированная на рынок и базирующаяся на различных формах собственности. Рынок стимулирует развитие и объединение экономически обособленных предпринимательских структур и хозяйственных звеньев. Одним из основных факторов устойчивого экономического роста и развития аграрного сектора экономики, обеспечения нормальной жизнедеятельности села является своевременное выявление, оценка и снижение рисков. Наше внимание привлекают так называемые институциональные риски, оказывающие неблагоприятное влияние на деятельность сельскохозяйственных производителей и сдерживающие развитие эффективных рыночных институтов.

Цель данной работы – обосновать необ-

ходимость введения в научный оборот понятия «институциональный риск», осуществить его классификацию, выяснить причины возникновения и проанализировать основные направления снижения институциональных рисков.

Категория «институциональный риск» активно используется международными рейтинговыми агентствами (Standard&Poor, Moody's, Fitch) применительно к нефтегазовой отрасли и банковской сфере.[3] Но в экономической литературе пока отсутствует общепризнанная трактовка понятия «институциональный риск». В аналитических обзорах некоторые авторы определяют институциональные риски как риски, обусловленные механизмами и институтами принятия государственных решений.[1, с.14] В целом основными причинами его проявления называются трудные условия ведения бизнеса, непрозрачность и непредсказуемость в сферах законодательства, неэффективность регулирования и корпоративного управления, а также низкая прозрачность структуры собственности и бизнеса у банков.

Такой подход несколько сужает понятие институционального риска. Мы определяем его как совокупность рисков, порожденных институциональными изменениями, незрелостью институтов, а также оппортунистическим поведением контрагентов и партнеров в системе экономических взаимоотношений.

Необходимость рассмотрения институционального риска применительно к аграрному сектору экономики обусловлена, во-первых, тем, что данный сектор является основным поставщиком продовольственных товаров, и удовлетворение потребностей населения в продуктах питания относится к одной из приоритетных задач государства – обеспечивать продовольственную безопасность. Во-вторых, неразвитость аграрных рынков препятствует нормальному функционированию агропромышленного комплекса, ограничивается возможности сбыта продукции отечественными сельхозтоваропроизводителями и развитие российского АПК.

Институциональные риски можно классифицировать в соответствии с различными

© Г.В. Княгинина, 2006

критериями.

1. По характеру рисков: субъективные и объективные. Причинами субъективных рисков являются: несовпадение интересов сторон, невозможность проверить точность предоставляемой информации или проконтролировать действия индивида; асимметричность информации; несовершенство контрактных отношений; необоснованные амбиции; нарушение формальных и неформальных правил поведения и др.

Они могут возникать на любом уровне и проявляются в оппортунистическом поведении чиновников, руководителей, работников. Распространенным примером субъективного риска в аграрной сфере является оппортунизм чиновников. Мотивация поведения чиновников в значительной мере определяется институциональными предпосылками и ограничениями. Отсутствие строгого законодательного определения прав и обязанностей, полномочий и ответственности, системы поощрений и наказаний, а также общепризнанной этики взаимоотношений между чиновниками и населением, неразвитость институтов гражданского общества как противовеса административному аппарату и как система общественного контроля над деятельностью чиновников и т.д., создают предпосылки к преобладанию в мотивации последних стремления к максимизации личной пользы или выгоды от служебного положения, т.е. поиска административной ренты. Проявлениями такого поведения могут быть коррупция, присвоение государственного и коллективного имущества, блокировка важных государственных решений и мер по достижению прозрачности экономических решений и наведению порядка в различных сферах и уровнях аграрной экономики, принятие неэффективных с точки зрения большинства, но выгодных для бюрократии, хозяйственных решений и т.д.

В целом для возникновения проблемы субъективного риска необходимо наличие трех условий: во-первых, должно существовать потенциальное расхождение интересов между различными людьми; во-вторых, должна существовать база для взаимовыгодного сотрудничества между отдельными лицами; в-третьих, должны существовать трудности, связанные с проверкой соблюдения условий соглашения и обеспечением выполнения данных условий. Со стороны работников оппортунистическое поведение может быть связано с недобросовестным отношением к работе. Например, по нашим исследованиям было выявлено, что 35,7% опрошенных сельхозпредприятий считают причи-

ной падежа скота, хищений, потерь урожая и невыполнения плановых показателей именно недобросовестное отношение работников к своим обязанностям. Поскольку на сельскохозяйственных предприятиях нет четко установленных должностных инструкций и невозможно проверить качество выполнения тех или иных работ или контроль связан с чрезмерными транзакционными издержками, работник может уклоняться от выполнения своих обязанностей или недобросовестно относиться к их выполнению и тем самым вводить в заблуждение руководителя. Для снижения такого рода риска работодатель может заключать стимулирующие контракты или контракты, предусматривающие оплату по результатам. Причинами объективных рисков являются: несовершенство законодательства (57%), недостаток информации (28,6%), изменение конъюнктуры рынка (28,6%), инфляция (28,6%), изменение условий хозяйствования, изменение условий кредитования (28,6%), налогообложения, инвестирования, отсутствие государственной поддержки (21,4%) – это далеко не полный перечень источников объективного институционального риска. К примеру, спонтанный переход к рынку поставил сельских товаропроизводителей в затруднительное положение. Им приходилось самостоятельно и с большими издержками искать рынки сбыта (реализационные риски). Из-за отсутствия рыночных и информационных инфраструктур цены формировались от сделки к сделке, наблюдался большой разброс цен в рамках одного региона, образовался диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. По результатам опроса сельских домохозяйств на Южном Урале причинами объективных институциональных рисков были названы: нестабильность налогового законодательства (32,3% из числа опрошенных) и непредсказуемость цен (34,2%).

Одной из причин, объективного институционального риска является отсутствие четких прав на землю, что снижает активность, инициативность мелких сельхозпроизводителей, работающих на свой страх и риск на земле, не закрепленной в их собственность. Например, имеются факты, когда весной земли колхоза передавались в пользование фермерам, а осенью, когда они вырастили урожай – администрация сельскохозяйственного предприятия лишала их права пользования землей и присваивала урожай, и фермеры несли потери. Введенный в 2003 году Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначе-

ния» создает правовую основу для спецификации и закрепления прав собственности на землю, что должно значительно снизить неопределенность и институциональные риски в деятельности сельскохозяйственных производителей.

2. В зависимости от содержания и специфики институтов, порождающих институциональные риски, можно выделить:

– Риски, порожденные политикой государства и деятельностью государственных органов, незрелостью государственных институтов. Причины проявления: изменение в законодательных и других нормативных актах, отказ от государственной поддержки сельского хозяйства, недостаток информации и неразвитость информационных систем, изменения в политической обстановке в стране, изменения в отношениях с иностранными государствами; коррупция; отказ от поддержки, умышленное препятствование деятельности, (например, отказ в расширении сельскохозяйственных угодий фермеру), оппортунизм руководителей и коррупция на уровне местной администрации и др.

Нередко представители региональных и местных органов власти, под прикрытием лозунга «не допустить развала экономики и растаскивания земли и колхозно-совхозного добра» препятствовали развитию фермерства, реформированию сельскохозяйственных предприятий, земельной реформе.

Например, в начале 1990-х гг. в Республике Башкортостан было принято решение, запрещающее вывоз за пределы республики ряда видов сельскохозяйственного сырья и пищевой продукции, в частности, молока и мяса. В результате перерабатывающие предприятия оказались монополистами на рынке сырья, что обусловило их оппортунизм по отношению к сельскохозяйственным предприятиям и другим поставщикам. Они устанавливали на их продукцию заведомо низкие цены, рассчитывались за нее годами, в то время, когда экономику охватила гиперинфляция. Сельхозпредприятия, таким образом, были лишены оборотных средств, и их экономике был нанесен огромный ущерб, который положил начало массовому разорению в сельском хозяйстве.

Перерабатывающие предприятия РБ, привыкшие диктовать условия поставщикам и упустившие время для перехода к рыночным, взаимовыгодным формам взаимоотношений с ними, не смогли выдержать обострившейся в дальнейшем в отрасли конкуренции и потеряли былые позиции на рынке.

Финансово-кредитная политика госу-

дарства в отношении АПК также способствует появлению институциональных рисков. В результате банковская система не ориентирована на финансовую поддержку сельскохозяйственного производства, что негативно сказывается в финансовом состоянии сельскохозяйственных организаций и предприятий. Снижению подобного рода рисков может способствовать система сельскохозяйственной кредитной кооперации. Сельскохозяйственная кредитная кооперация, аккумулируя свободные денежные средства предприятий, населения и субъектов малого бизнеса, может способствовать развитию сельскохозяйственного производства и предпринимательства на селе, производственной и социальной инфраструктуры на селе.

Пока кредитная кооперация на селе слабо развита, так как не имеет достаточной нормативно-правовой базы.

– Риски, порожденные рыночными институтами. Речь идет, в частности, об изменениях конъюнктуры рынка, росте диспаритета цен, изменениях процентной ставки, изменениях условий кредитования, невыполнении условий контракта и оппортунистическом поведении контрагентов.

В частности, в январе-декабре 2004 года продолжала сохраняться неэквивалентность в товарообмене сельского хозяйства с другими отраслями экономики. По сравнению с декабрем 2003 года цены на продукцию, реализованную сельскохозяйственными товаропроизводителями, выросли на 17,7%, а на промышленную продукцию и услуги, потребляемые сельским хозяйством – на 33,6 процента.

Инструментом минимизации рисков, порожденных рыночными институтами, является, в частности, интеграция сельскохозяйственных предприятий в агропромышленное объединение. Это позволяет часть рисков переложить на фирму интегратора, так как это гарантирует сбыт по заранее оговоренным ценам.

3. По масштабу охвата:

– Международные (изменение конъюнктуры мирового рынка, изменение условий международных договоров, изменение взаимоотношений между странами и др.).

– Национальные (изменения в политике государства, снятие нетарифных ограничений на импорт, снижение таможенных пошлин на сельскохозяйственную продукцию и др.).

– Региональные (изменения в политике региональных властей и региональных нормативно-законодательных актах, ситуация на региональных рынках и т.д.).

– Отраслевые (изменения в отраслевых рынках и отраслевой политике и т.д.).

– Местные (риски при заключении двух или многосторонних контрактов с поставщиками, покупателями).

4 По сфере возникновения:

– Внешние институциональные риски, образующиеся под влиянием системных, т.е. внешних по отношению к субъекту хозяйствования, институтов. Источниками их проявления могут быть, в частности, нестабильность и противоречивость законодательства; непредвиденные действия государственных органов; нестабильность в экономической, социальной и политической среде и изменения в экономической (финансовой, налоговой, внешнеэкономической и иной) политике и т.д. Например, отказ от государственного регулирования сельскохозяйственного производства разрушил отработавшую систему защиты сельскохозяйственных товаропроизводителей от влияния неблагоприятных условий производства в отдельные годы. Страхование посевов сельскохозяйственных культур лишилось государственной поддержки. Коммерциализация страховых компаний привела к резкому сокращению страхования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Для снижения такого рода институционального риска необходимо обеспечить надежную и устойчивую систему страхования, в частности, создать систему страховой кооперации.

– Внутренние институциональные риски, образующиеся под влиянием локально-организационных или внутренних институтов. Их источником могут считаться непредвиденные изменения в структуре собственности и управлении предприятием; непредвиденные действия конкурентов; непредвиденные изменения во взаимоотношениях с хозяйственными партнерами и контрагентами.

5 В зависимости от этапа осуществления хозяйственной деятельности или этапе решения проблемы:

– На этапе планирования деятельности или разработки решения – риски ex-ante (недостаток или низкое качество информации; асимметричность информации, предконтрактный оппортунизм партнеров и контрагентов, недобросовестное и некомпетентное отношение ответственных работников к работе по прогнозированию, планированию, сбору и анализу информации, подготовке контрактов и т.д.).

– На этапе осуществления хозяйственной деятельности или реализации решения – риски ex-post (непредвиденные изменения эко-

номических, политических и социальных условий, реакция на принятое решение со стороны партнеров и контрагентов и их постконтрактный оппортунизм и др.).

Степень влияния таких рисков можно измерить через трансакционные издержки предприятия: издержки на поиск информации (могут быть снижены созданием региональных информационно-консультационных служб); издержки контроля за соблюдением условий сделки для предупреждения оппортунизма контрагентов; ущерб от размытости прав собственности и ненадежной защиты и др. Для уменьшения влияния рисков, необходимо ввести в сельскохозяйственных организациях и предприятиях управленческий учет, который был бы направлен на изучение трансакционных издержек для принятия управленческих решений.

6. По времени возникновения: прошлый, текущий, будущий.

7. По субъекту источника рисков: индивидуальный (т.е. принимаемый отдельным индивидом); коллективный (принимаемый фирмой); государственный (принимаемый государством при принятии решения).

8 По степени свободы выбора субъекта (добровольный, когда субъект осознанно идет на риск; недобровольный, когда риск навязывается субъекту внутренней и внешней институциональной средой).

9. По социальной природе институтов:

– Риски, порожденные формальными институтами, например, недостатками и изменениями в законодательно-правовой сфере, политическом устройстве, условиях контракта, т.е. в правилах и нормах, устанавливаемых и защищаемых органами государственной власти.

– Риски, обусловленные социокультурными особенностями страны, региона и местности, т.е. обычаями, традициями, ценностями, убеждениями, или укоренившимися в социальных действиях и общественной психологии нормами поведения и стереотипами мышления.

Одним из многочисленных институциональных рисков такого типа являются особенности менталитета российского крестьянства, обусловленные вековыми традициями общинной жизни. В частности, проявлением общинной сущности российского крестьянства можно считать довольно распространенного в его среде отношения неприязни к односельчанам, отличающимся своей предприимчивостью и стремлением выделяться из общей массы по своему образу жизни, форме хозяйствования и

уровню благосостояния. Такие люди иногда подвергаются не только остракизму, но и непосредственному вредительству со стороны окружающих (воровство, пограбление посевов и т.д.).

Анализ институционального риска, как и любого другого риска, может осуществляться с помощью качественного, аксиологического и количественного методов. С помощью качественного анализа мы выявляем сам институциональный риск и причины его появления. Дальнейший анализ осуществляется сквозь призму аксиологического подхода: «Кому эта деятельность полезна, чьим интересам она отвечает?». Такой подход позволяет выяснить причину устойчивости и закономерности развития институтов, порождающих риски. Количественный подход призван оценить вероятность институционального риска путем экспертных оценок и статистического метода.

Механизм снижения институциональных рисков (система организационных инструментов и мер, обеспечивающих выполнение процесса снижения институциональных рисков) в сельском хозяйстве включает в себя следующие элементы:

1. Систему риск-менеджмента, адаптированную к сельскому хозяйству.
2. Методы и инструменты выявления и анализа институциональных рисков в сельском хозяйстве.
3. Приемы и способы снижения степени институционального риска.
4. Комплекс мер, разрабатываемых и реализуемых органами государственной власти на различных уровнях - федеральном, региональном и местном, и направленных на формирование эффективных институтов рынка, государственного регулирования и контроля; на выработку и реализацию научно-обоснованной аграрной и социальной политики на селе.

**П.В. БРІНЬ, к.е.н., доцент**

*Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»*

### ЗМЕНШЕННЯ ЗАГРОЗИ КРИЗИ ПІДПРИЄМСТВА ЯК ОБ'ЄКТА ІНСТИТУТУ КОРПОРАТИВНИХ ВІДНОСИН

У сучасних умовах менеджмент підприємства повинен шукати нові підходи для підвищення ефективності діяльності підприємства та зменшення вірогідності банкрутства. Одним із можливих напрямів цього є аналіз діяльності підприємства з використанням інструментів нової інституційної теорії (далі – НІТ). Проблема функціонування інституту корпора-

5. Организацию деятельности самих субъектов аграрной экономики (агрохолдингов, сельхозпредприятий, предприятий и организаций, обслуживающих сельское хозяйство, крестьянских и личных подсобных хозяйств, органов местного самоуправления и т.д.) таким образом, чтобы обеспечивались определенность и предсказуемость внешней и внутренней институциональной среды, страхование институциональных рисков. Речь идет, в частности, о формировании различных ассоциаций и союзов, систем взаимного кредитования и страхования, совершенствовании структуры собственности и механизма управления на предприятиях, различных формах объединения риска и диверсификации хозяйственной деятельности и т.д.

Важнейшими направлениями снижения институциональных рисков являются также развитие эффективных институтов рынка: формирование цивилизованных механизмов реализации сельскохозяйственной продукции – организованные товарные рынки, контрактации, сбытовые потребительские кооперативы.

### Литература

1. Конопляник А.А., Арбатов А.А., Грушевенко Э.В., Мастепанов А.М. Основные концептуальные положения развития нефтегазового комплекса России. // Специальное приложение к журналу "Нефтегазовая вертикаль". – 2000. – № 1. – с.14
2. Об итогах работы агропромышленного комплекса в 2004 году//www.agronet.ru
3. S&P: Перспективы российской нефтегазовой отрасли омрачены институциональным риском//www. Standard& Poors.com

Статья поступила в редакцию 12.01.2006

© П.В. Брінь, 2006