

В.В. ВОЛЬЧИК, д.э.н., профессор,
Южный федеральный университет, г.Ростов-на-Дону

**КОМПЛЕМЕНТАРНОСТЬ И ИЕРАРХИЯ ИНСТИТУТОВ В РАМКАХ
ХОЗЯЙСТВЕННОГО ПОРЯДКА**

I

В рамках современного институционализма существует множество подходов к классификации институтов. Однако различий в подходах к анализу институтов среди представителей традиционного институционализма (OIE) и нового институционализма (NIE) довольно много. В чем единодушны представители различных течений, так это в том, что все институты можно разделить на формальные и неформальные, хотя в рамках традиционного институционализма такое деление усложняется тем фактом, что организации зачастую рассматриваются как институты [18].

На наш взгляд классификация или иерархия институтов должна соотноситься с особенностями формирования и функционирования всего хозяйственного порядка. Возникновение концепций «хозяйственного порядка» связано с работами преимущественно немецких экономистов. В немецкой традиции проблема хозяйственного порядка рассматривалась в рамках различных экономико-теоретических школ: во-первых, исторической школы [12, 7], во-вторых, ордолиберализма и фрайбургской школы [14], в-третьих, неолиберализма [17]. Однако и в истории экономической мысли можно встретить употребление дефиниции «порядок», например, у физиократов использовалось понятие «естественного порядка» [5, с. 20-24].

Формирование хозяйственного порядка связано с проблемой сложности хозяйственной координации в мире с большим разнообразием институтов и организаций. Несовершенство и асимметричность информации могут быть следствием не только неэффективных институтов, а именно неэффективной комбинации институциональных ограничений, которые формируются в зависимости от исторической траектории развития в рамках того или иного хозяйственного порядка.

В рамках ордолиберализма господствует мнение, что успешное промышленное развитие является результатом не только действия всемогущей «невидимой руки рынка», но и целенаправленных усилий. Оно определяется не только постоянной борьбой отдельных энергичных предпринимателей, но также результа-

том целенаправленных коллективных действий по формированию институциональной структуры социального рыночного хозяйства.

Хозяйственные порядки отличаются стабильной структурой институтов и механизмов регулирования, что позволяет, с одной стороны, классифицировать их, а с другой, объяснять особенности институциональной эволюции, происходящей в рамках того или иного хозяйственного порядка. Можно сказать, что устойчивый хозяйственный порядок характеризуется комплементарностью институтов.

Хозяйственный порядок состоит из множества частичных порядков, которые вместе образуют и регулируют социальную жизнь [1, с. 13]. Институциональная составляющая хозяйственного порядка также может быть разделена на три основные части: институциональный порядок, институциональная среда и институциональная структура.

Важнейшей проблемой в теории хозяйственного порядка является проблема совместимости и комплементарности частичных порядков, а также его институциональных составляющих.

Формирование частичных порядков изначально связано с институциональными факторами. Например, формирование порядка собственности и финансового порядка в первую очередь связано с формированием институтов, которые определяют возможные варианты поведения в той или иной ситуации, в том или ином временном интервале. Следовательно, формирование и эволюция частичных хозяйственных порядков будет объяснена через исследование институциональных составляющих.

II

В научной экономической литературе последних тридцати лет стала довольно распространенной точка зрения, что все действия экономических агентов подвержены влиянию институтов [22, р. 416-443]. Однако действия экономических институтов различны в зависимости от сферы экономической деятельности ее специфических, пространственных и временных характеристик.

© В.В. Вольчик, 2009

Институциональная экономическая теория концентрирует свое внимание на правилах и ограничениях, в рамках которых осуществляются взаимодействия основные экономические агенты. Выявление регулярностей во взаимодействиях экономических агентов позволяет давать релевантные объяснения экономическому поведению, а также в некоторых случаях прогнозировать тенденции эволюции экономических институтов, организаций и систем. Таким образом, мы можем говорить о своеобразном институциональном порядке (institutional order), который, в свою очередь, является важнейшей составляющей исторически сложившегося хозяйственного порядка.

Создание иерархии институциональной организации в рамках хозяйственного порядка не должно вести к умножению сущностей. Основная цель создания данной иерархии заклю-

чается в уточнении и приведении в порядок терминологии, которая применяется при описании институциональной организации экономики, экономической системы или хозяйственного порядка.

Институциональный порядок близок по своему содержанию к понятиям институциональной среды (institutional environment) и институциональной структуры (institutional arrangement). Однако понятие институционального порядка шире понятия институциональной среды и институциональной структуры экономики. Институциональный порядок предполагает существование длительных стабильных связей между институтами, которые складываются эволюционно, образуя экономический порядок. Иерархия институционального порядка, институциональной среды и структуры отображена на рисунке 1.



Рис.1. Иерархия институциональной организации хозяйственного порядка

Институциональный порядок – это системный компонент хозяйственного порядка, определяющий фундаментальные регулярности при осуществлении экономической деятельности основными агентами независимо от сфер и видов деятельности. Однако институциональный порядок затрагивает и другие сферы социальной жизни, так как экономические взаимодействия нельзя рассматривать в отрыве от, например, политического процесса осуществления властных полномочий доминирующими в обществе группами интересов [9].

В свою очередь институциональная среда экономики формирует регулярности необходимые для хозяйствующих субъектов в сферах производства, обмена и потребления. Институциональная среда включает преимущественно неформальные институты, которые иг-

рают не менее важную роль в создании необходимых экономическим агентам регулярностей.

В экономической литературе понятие «институциональная структура» имеет множество трактовок. Часто не проводится различий между дефинициями «институциональная структура» и «институциональная среда». Уильямсон приводит наиболее общее её определение: «Это основные политические, социальные и правовые нормы, являющиеся базой для производства, обмена и потребления» [15]. Но наличие некоторых, присущих спонтанному рыночному порядку институтов еще не является достаточным условием для становления рыночной институциональной структуры. Например, создание правовой базы для частной собственности не означает, что она действи-

тельно может функционировать в экономике как рыночный институт. Поэтому в нашей трактовке институциональная структура представляет собой преимущественно формальные институциональные ограничения, определяющие возможные организационные формы и варианты экономических взаимодействий в тех или иных конкретных сферах и отраслях экономики. Именно институциональная структура определяет конкретные правила и механизмы осуществления экономических взаимодействий, учитывая отраслевые и иные особенности ведения хозяйственной деятельности.

Мы не можем согласиться с точкой зрения Джейсона Поттса, что институт, по существу, является мезо-, а не микро- или макро- понятием [26, pp. 341-342]. Предложенная нами иерархия институциональной организации хозяйственного порядка никак не соотносится с уровнями макро-, мезо- и микро- анализа. Необходимо учитывать тот факт, что институты как правила и паттерны поведения хозяйствующих субъектов пронизывают весь комплекс отношений, возникающих в экономике. Поэтому разграничение процессов эволюции институтов по традиционным экономическим уровням макро-, мезо-, и микро- представляется излишним.

III

Проблема разнообразия институтов в рамках стабильного хозяйственного порядка решается в ходе их эволюции в направлении комплементарности. Под комплементарностью институтов мы понимаем ситуацию, когда институты создают правила и стимулы для поведения, которые не противоречат, а дополняют друг друга.

Проблема комплементарности институтов является частью другой важной проблемы соотношения институционального порядка с конкретными, основывающимися на отраслевых и иных особенностях хозяйствования, специфических институциональной среде и институциональной структуре, которые задают условия для осуществления экономических взаимодействий между агентами. Здесь необходимо акцентировать внимание на том факте, что комплементарность институтов может носить горизонтальный (то есть в рамках одного уровня институциональной организации, например, институциональной структуре), а также вертикальный характер (например, несовместимость институтов институционального порядка с институтами и правилами институ-

циональной среды).

Комплементарность институтов является важным условием для эффективной организации административной и хозяйственной деятельности на той или иной территории. Примером некомплементарности институтов при проведении реформ может служить история возникновения, функционирования и свертывания земства в Области Войска Донского в конце XIX века [6]. Введенные институты земства были некомплементарны существующей институциональной структуре организации местного управления в Области Войска Донского, что привело к замене экономически более эффективных институтов земства традиционными институтами военно-административного регулирования. Многочисленные исторические примеры институциональной эволюции в Области Войска Донского могут служить иллюстрацией некомплементарности местных институтов [2] институтам, которые были характерны для других российских губерний, что приводило к конфликтам между различными уровнями институциональной организации.

Мы должны учитывать тот факт, что действия экономических агентов или произошедшие события изменяют институциональную организацию в обществе, в котором они происходят [27, p. 517-518]. Институциональные изменения могут носить как рациональный, целенаправленный характер, так и осуществляться спонтанно в ходе эволюционных процессов. Предложенная нами иерархия институциональной организации позволяет выделить сферы, где преобладают рациональные, или спонтанные, институциональные изменения. Так, на уровнях институционального порядка и институциональной структуры преобладающей формой институциональных изменений является рациональное изменение институтов, которые имеют формальный характер. Напротив, на уровне институциональной среды институциональные изменения являются спонтанными и выражаются преимущественно в медленной эволюции неформальных институтов.

На наш взгляд, необходимо воздержаться от противопоставления рациональных и эволюционных институциональных изменений. В данном случае мы сталкиваемся с двумя сторонами одной медали – спонтанные и преднамеренные рациональные изменения институтов часто взаимообусловлены, но вместе с тем закономерности создания и трансформации институтов для рациональных (целена-

правленних) и эволюционных изменений и временные интервалы, с ними связанные, различны.

Формальные институты, составляющие институциональную структуру и даже институциональный порядок, не обязательно возникают на базе уже существующих неформальных институтов, правил, привычек или обычаев. Например, институты размещения государственного заказа в России в середине девяностых годов были сформированы при полном отсутствии каких-либо действительно значимых неформальных правил. Более того, в дальнейшем эволюция формальных институтов практически не учитывала тенденции складывающихся обычаев делового оборота в этой сфере хозяйственной деятельности. Это привело к тому, что возникли существенные противоречия между институциональной структурой и институциональной средой в сфере госзакупок, что, само собой, не способствовало повышению их эффективности. Поэтому проблема оппортунистического поведения при размещении государственного заказа, откатов как специфической формы координации действий заказчиков и поставщиков остается для отечественных государственных и муниципальных закупок актуальной в настоящее время. Важной также представляется проблема различной временной протяженности элементов институциональной организации экономики.

Институциональные инновации (как впрочем, и технологические, которые являются результатом государственного финансирования инновационных проектов) являются в большинстве случаев результатом целенаправленной государственной экономической политики. Государство как институциональный инноватор сознательно включается в процесс отбора институтов. Причем действия государства оказывают влияние в первую очередь на два уровня институциональной организации: институциональный порядок и институциональную структуру.

Отбор альтернативных институциональных инноваций при осуществлении государственной экономической политики неизбежно связан с действиями групп специальных интересов. Данное обстоятельство определяет высокую вероятность внедрения субоптимальных институтов [24, р. 22-27]. Поэтому при планировании мер экономической политики важно учитывать тот факт, что такой отбор институтов может не всегда приводить к эффективным

результатам, а напротив, закрепляют субоптимальные и неэффективные институциональные структуры, тем самым блокируя более эффективные варианты экономического развития.

IV

Исследования эволюции экономических порядков не могут проводиться без внимания к историческому контексту происходящих изменений. Значение истории состоит в том, что важно учитывать не только эмпирические данные того или иного исторического отрезка, но также необходимо принимать во внимание последовательность событий и траекторию экономического развития. История не заменяет экономической теории, но служит необходимым компонентом теоретических построений, особенно относительно феномена институциональной трансформации. Поэтому исследование институциональной организации хозяйственных порядков не может вестись вне исторических контекстов.

Экономическое предсказание по своей природе схоже с предсказанием историческим, поскольку анализ хозяйственных процессов не может проводиться вне рамок социальной истории. Однако основная трудность исторического предвидения состоит в том, что нам далеко не всегда удается собрать и отобрать те факты, без которых нельзя обойтись, делая какие-то нужные нам предсказания. Некоторые факторы могут не приниматься в расчет как современниками, так и экономическими историками. Но, тем не менее, такие факты могут оказывать значительное влияние на развитие рынков, технологий и институтов.

Исторический контекст в экономических исследованиях приобретает особую важность при исследовании динамических процессов, связанных с изменением технологий и институтов во времени. Сравнительно недавно, в 80-х годах XX века, была сформулирована проблема зависимости от предшествующего пути (траектории развития), в рамках которой делается акцент, с одной стороны, на важности исторической последовательности событий, с другой – что внедряемые и проходящие эволюционный отбор институциональные и технологические новации не обязательно являются самыми эффективными из всех доступных альтернатив. Данная проблема разрабатывается в основном зарубежными экономистами и не получила должного отражения в отечественной научной литературе. В настоящее время наиболее плодотворное её развитие осуще-

ствляется в рамках сравнительно недавно появившегося течения экономической науки – неэволюционизма [16]. Пионерные работы в этом направлении принадлежат Полу А. Дэвиду и Б. Артуру [19,20]. В настоящее время концепция зависимости от предшествующего пути развития с успехом применяется не только для объяснения экономической и технологической эволюции, но и при объяснении изменений в других сферах общественной жизни, например, в политической [25].

V

Исследование институциональной организации хозяйственного порядка должно условно проходить три стадии. На первой - мы должны определить, к какому историческому типу относится хозяйственный порядок и какие фундаментальные институты образуют его институциональный порядок. На второй стадии исследования необходимо вычленить конкретные элементы институциональной структуры производства, обмена и потребления в конкретной отрасли, учитывая отраслевую, технологическую специфику. На третьей стадии анализируются неформальные институты, составляющие институциональную среду, в которой протекают исследуемые экономические процессы. И здесь наиболее важной задачей является определение степени комплементарности формальных институтов институционального порядка и институциональной структуры неформальным институтам институциональной среды, что позволит выработать релевантные рекомендации для разработки и реализации мер экономической политики.

Государственная экономическая политика играет значительную роль в процессе социального отбора, так как формирует важные институциональные ориентиры для большинства экономических субъектов. Исторически обусловленные провалы государственного регулирования часто являются следствиями экзоптации [21], что может быть проиллюстрировано известной формулой – «хотели как лучше, а получилось как всегда». Понимание процессов отбора институтов необходимо для планирования и внедрения адекватных мер государственного регулирования. И если на уровне институциональной структуры, включающей формальные институты и контракты, институциональные изменения могут осуществляться в относительно коротких временных интервалах, то на уровне институциональной среды неформальные институты изменяются

значительно дольше вследствие своей инертности.

Функционирование того или иного института связано с текущими взаимодействиями экономических акторов: организаций, групп специальных интересов и индивидов. Эти взаимодействия могут быть направлены на изменение существующих институциональных ограничений. Технологические и институциональные изменения необязательно приводят к возникновению эффективных институтов и технологий. Сравнительная неэффективность выражается в том, что вновь созданные институты могут обеспечивать более высокий уровень транзакционных издержек, а также приводить к снижению интенсивности экономических обменов. Неэффективность институтов может также определяться убывающей предельной отдачей от внедрения того или иного правила. Возникает вопрос: почему сравнительно более эффективные институты с возрастающей предельной отдачей заменяются менее эффективными институтами с убывающей предельной отдачей? По нашему мнению, ответ определяется тем, какие взаимодействия приводят к таким институциональным изменениям. Тип взаимодействий может быть классифицирован в духе работ К. Поланьи [11] как формы обмена: редистрибуция, реципрокность и торговля. Также взаимодействия можно разделить на формализованные и неформальные, связанные с рациональным (включая ограниченную рациональность) или оппортунистическим поведением экономических субъектов, которые включены в культурную и институциональную среду того или иного экономического порядка. Различные типы взаимодействий должны рассматриваться в историческом контексте эволюции каждого из элементов институциональной организации хозяйственного порядка.

Процессы возрастающей отдачи и зависимости от предшествующего пути развития оказывают влияние на формирование институциональной организации экономики. Однако необходимо учитывать особенности влияния перечисленных феноменов на формирование институтов. Выделяют несколько особенностей такого влияния:

1. Множественное равновесие – с учетом начальных условий, благоприятных для возрастающей доходности, определенное количество результатов, их широкий спектр в целом являются вероятными.
2. Вероятность – относительно незначи-

тельные события, если они происходят в подходящий момент, могут привести к значительным и устойчивым результатам.

3. Активная роль времени и последовательности – в процессах возрастающей отдачи то, когда происходит событие, может быть решающим фактором. Потому что более ранние события в последовательности значат намного больше, чем более поздние события, событие, которое происходит «слишком поздно», может не иметь никакого эффекта, в то время как если бы время его появления было другим, оно могло бы привести к другим результатам.

4. Инертность – как только процессы возрастающей доходности установлены, положительная обратная связь может привести к единичному равновесию. Это равновесие, в свою очередь, будет сопротивляться переменам [25, р. 263].

Наличие институциональной и координационной инерции [23, р. 325-338], вследствие которой индивиды не могут быстро менять свое понимание хозяйственного процесса, и, соответственно, поведение, может приводить к возникновению гибридных форм координации как адаптации к возникающим ситуациям институциональной динамики. Институциональная инерция в сочетании с комплементарностью институтов определяет стабильность (возможно и не всегда эффективных как в случае современного меркантилизма [4, 3]) хозяйственных порядков.

Провалы рыночного регулирования как механизма координации обязательно будут компенсироваться какими-то, необязательно эффективными, механизмами. В случае «слабого» государства ввод новых формальных правил будет затруднен противодействием заинтересованных групп [10], использующих неформальные практики для максимизации своих клановых интересов, что может не всегда согласовываться с целями общественного благосостояния. Поэтому сложившиеся в российской экономике неравновесные ситуации являются следствием действий не государства в целом, а социальных групп (групп специальных интересов), которым состояния неравновесия выгодны (и, значит, эффективны), от чьих позиций зависит как введение новых формальных правил, так и формализация бытующих неформальных практик [13, с. 52].

Неравновесия на различных уровнях институциональной организации хозяйственного порядка могут также рассматриваться через призму некомплементарности как горизон-

тальной (в рамках одного уровня иерархии), так и вертикальной (между различными уровнями иерархии). Ограниченность рационального изменения институциональной организации хозяйственного порядка не означает невозможности и ненужности планирования и осуществления мер экономической политики, направленной на внедрение новых институтов. Важно понимать саму ограниченность рационального изменения институтов, а также учитывать историческую обусловленность эволюции институциональной организации хозяйственного порядка.

Литература

1. Анализ экономических систем: основные понятия теории хозяйственного порядка и политической экономики / Под общ. ред. А. Шюллера и Х.-Г. Крюссельберга. – М.: «Экономика», 2006.
2. Вольчик В.В. Край упущенных возможностей: институциональная история донского аграрного и торгового предпринимательства // Историко-экономические исследования. – 2007. – Т.8. – №3.
3. Вольчик В.В. Природа меркантилистической экономики и институт собственности // Экономический Вестник Ростовского государственного университета. – 2005. – Т.3. – №2.
4. Вольчик В.В. Современный меркантилизм как устойчивый тип неэффективной рыночной экономики // Экономическая теория: истоки и перспективы. – М.: Экономический факультет МГУ, ТЕИС, 2006.
5. Жид Ш., Рист Ш. История экономических учений. – М.: Экономика, 1995.
6. Лагунов Н. Донское земство // Русское богатство. – 1909.
7. Лист Ф. Национальная система политической экономии. – М.: Издательство «Европа», 2005.
8. Национальная система политической экономии. – М.: Издательство «Европа», 2005.
9. Олсон М. Возвышение и упадок народов. Экономический рост, стагфляция и социальный склероз. – Новосибирск, 1998.
10. Олсон М. Рассредоточение власти и общество в переходный период. Лекарства от коррупции, распада и замедления экономического роста // Экономика и математические методы. – 1995. – Вып.4.
11. Поланьи К. Великая трансформация: политические и экономические истоки нашего

времени. – СПб., 2002.

12. Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. – М.: Прогресс, 1968.

13. Тамбовцев В.Л. Институциональные изменения в российской экономике // *Общественные науки и современность*. – 1999. – №4.

14. Теория хозяйственного порядка: «Фрайбургская школа» и немецкий неолиберализм. – М.: Экономика, 2002.

15. Уильямсон О. Частная собственность и рынок капитала // *ЭКО*. – 1993. – №5.

16. Флигстин Н. Филанд Р. (Fligstein N., Feeland R. Theoretical and Comparative Perspectives on Corporate Organization // *Annual Review of Sociology*, 1995, Vol. 21. pp. 21-43.)

17. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М., 1992.

18. Ходжсон Дж. Что такое институты? // *Вопросы экономики*. – 2007. – №8.

19. Arthur W. B. Increasing Returns and Path Dependence in the Economy. Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1994.,

20. David P.A. Clio and the Economics of QWERTY // *American Economic Review*. 1985. V. 75. № 2.

21. Dew N., Sarasvathy S.D., Venkataraman

S. The economic implications of exaptation // *J Evol Econ* 2004. Vol. 14, №1.

22. Gagliardi F. Institutions and economic change: A critical survey of the new institutional approaches and empirical evidence // *The Journal of Socio-Economic*. Vol. 37. 2008.

23. Mokyr Joel. Technological Inertia in Economic History // *The Journal of Economic History*. Vol. 52. № 2. (Jun. 1992).

24. Olson M. Jr. The Devolution of the Nordic and Teutonic Economies // *American Economic Review*. May. 1995. V. 85. № 2. Papers and Proceedings of the Hundredth and Seventh Annual Meeting of the American Economic Association. Washington, DC, January 6–8, 1995.

25. Pierson P. Increasing Returns, Path Dependence, and the Study of Politics // *American Political Science Review*. Vol. 94. No. 2. (Jun., 2000).

26. Potts Jason. Evolutionary Institutional Economics // *JOURNAL OF ECONOMIC ISSUES* Vol. XLI No. 2 June 2007.

27. Sewell, Jr William H. The temporalities of capitalism // *Socio-Economic Review* (2008) 6.

Статья поступила в редакцию 17.07.2009

М.Ю.МАЛКИНА, д.э.н., профессор,

Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

МИРОВОЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС КАК ФАКТОР ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Современный мировой экономический кризис имеет институциональную природу. Он порожден особенностями сформировавшейся институциональной среды мирового экономического пространства, ее несовершенством. В ходе кризиса страны демонстрируют грубую настройку институтов, направленную не столько на эффективное, сколько на быстрое решение возникших проблем. Одни порождают институциональные новации (например, Китай), другие демонстрируют деградацию институтов, возврат к старым проверенным способам регулирования. В результате кризиса должно произойти изменение архитектуры институционального пространства, пересмотр принципов и правил функционирования мировой экономической системы и национальных экономик с целью достижения их большей устойчивости к внешним шокам и внутренним

возмущениям.

Цель данной статьи – исследовать роль кризиса в институциональном развитии мировой и национальных экономических систем. Работа базируется на теории институциональных изменений Д. Норта, гипотезе финансовой нестабильности Х. Мински, мир-системном анализе И. Валлерстайна, данных научной периодики и СМИ.

В российской литературе выдвигаются разные причины мирового экономического кризиса. Однако все они свидетельствуют о его, в той или иной степени, институциональном происхождении. Рассмотрим эти причины в порядке движения от частного к общему и выявим институциональный характер обстоятельств, вызвавших кризис.

© М.Ю.Малкина, 2009