

М.Ю. МАЛКИНА, д.э.н., профессор,  
Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского

### ОСОБЕННОСТИ ИЗМЕРЕНИЯ И ИНСТИТУТЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ

В настоящее время инновационное развитие России является условием не только ее выхода из кризиса, но и дальнейшего процветания. В связи с этим необходимо исследование инновационного потенциала России, показателей затрат и результатов инновационной деятельности: их уровня, динамики, сравнения с другими странами, для выявления тенденций, резервов и точек возможного инновационного роста. Основным препятствием инновационному развитию России на современном этапе являются ее институты, в связи с чем необхо-

дима выработка конкретных путей их совершенствования и преодоления институциональных ловушек инновационной деятельности в России.

#### Современное состояние инноваций в России и динамика последних лет

Уровень развития инновационной деятельности в экономике той или иной страны характеризует ряд показателей, значения некоторых из которых для России представлены в таблице 1.

Таблица 1

#### Основные показатели инновационной деятельности Российской Федерации в 2008 г.

%	Организации добывающих, обрабатывающих производств, по производству и распределению электроэнергии, газа и воды	Организации связи
Удельный вес организаций, осуществлявших <i>технологические инновации</i>	9,6	12,0
Удельный вес <i>инновационных товаров, работ, услуг</i> в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций	5,1	3,2
Удельный вес организаций, осуществлявших <i>организационные инновации</i> в отчетном году, в общем числе организаций	2,6	6,2
Удельный вес <i>затрат на технологические инновации</i> в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	1,4	2,0

Источник данных: Федеральная служба государственной статистики. (<http://www.gks.ru>). [1].

В одном из выступлений председателя российского правительства В.В. Путина в 2009 году прозвучало такое сравнение: в России доля предприятий, осуществляющих инновации, составляет 9,4%, в то время как в Германии она равна 73%, в Бельгии – 58%, в Эстонии – 47%, в Чехии – 41%<sup>1</sup>.

Согласно данным официальной статистики, наибольший удельный вес инновационной продукции в России в общем объеме отгруженных товаров, работ и услуг в 2008 году наблюдался в производстве транспортных средств и оборудования (17,9%), на втором месте по этому показателю находилось химическое производство (11,9%), далее – производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования (8,8%). В то же

<sup>1</sup> Войтенко М. Модернизация антикризисных мер // Центр политических технологий Политком.ру. Информационный сайт политических комментариев. 22.06.2009. (<http://www.politcom.ru/article.php?id=8375>).

время в добыче полезных ископаемых эта доля составляла 3%, в производстве кожи, изделий из кожи и кожаной обуви – 1,9%, в текстильной и швейной промышленности – 1,6%, а в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды – всего 0,6%.

Статистика также свидетельствует, что в

годы реформ происходило неуклонное снижение количества лиц, занятых исследованиями и разработками и число запатентованных в России открытий и изобретений. Небольшой всплеск последнего показателя в 2002-2003 гг. не получил дальнейшего развития (рис. 1).



Рис. 1. Показатели науки в России

Кроме того, за годы реформ Россия превратилась в страну, зависящую от импорта передовых иностранных технологий, а доля используемых в производстве собственных новых технологий за 11 лет снизилась в 4,5 раза (рис. 2).

В то же время в 1999-2003 годах, согласно данным официальной статистики, имел место резкий скачок абсолютных и относительных расходов на исследовательскую деятельность, который сменился в 2004-2005 годах спадом, правда, в 2007 году наметился новый рывок (рис. 3), развитию которого, естественно, воспрепятствовал кризис 2008-2010 годов. Между тем, тренд в исследованиях все больше

стал смещаться от фундаментальных к прикладным R&D, которые осуществляет в основном сам предпринимательский сектор [2, с. 14]. В то же время российские предприятия неохотно инвестируют собственные средства в R&D, поэтому большую часть расходов финансирует государство (рис. 4). Доля средств предпринимательского сектора в финансировании R&D в России составляет лишь 29,4%, тогда как в США она равна 64,8%. Доля же государства в финансировании R&D в США более чем в 2 раза ниже, чем в России, и составляет 29,1% [3, с. 12].



Рис. 2. Показатели использования передовых технологий в России

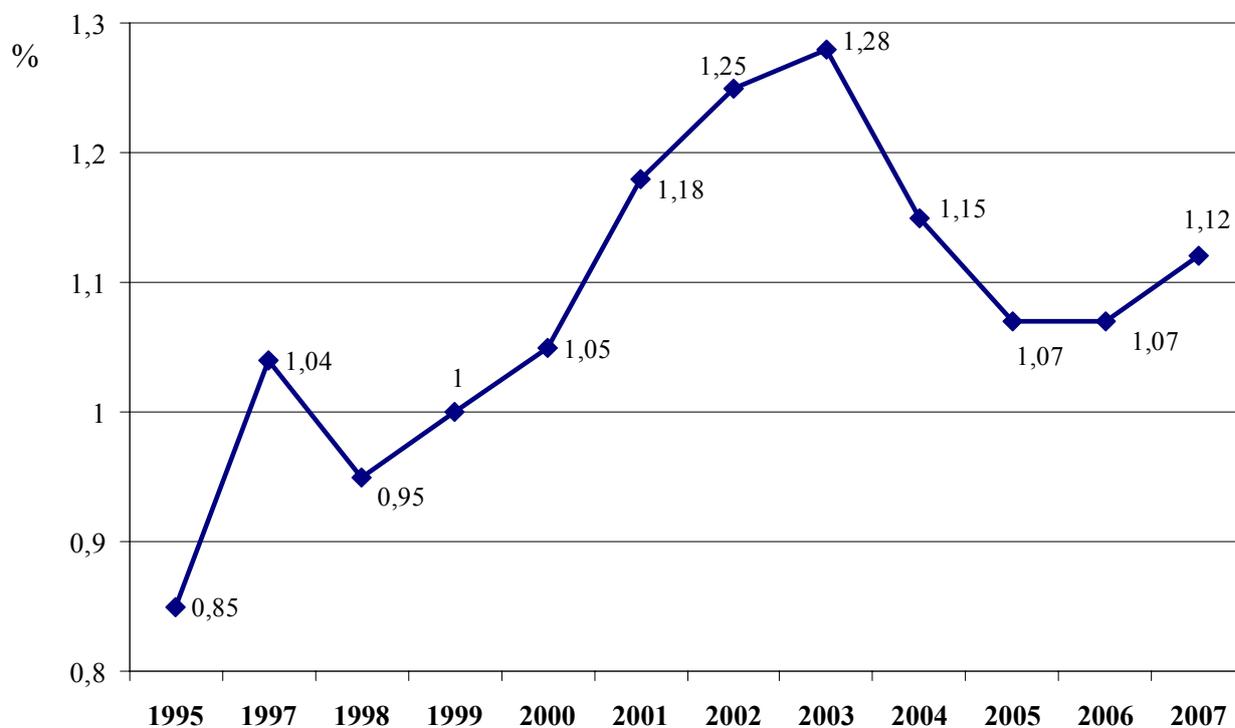


Рис. 3. Внутренние затраты на исследования и разработки, % к ВВП

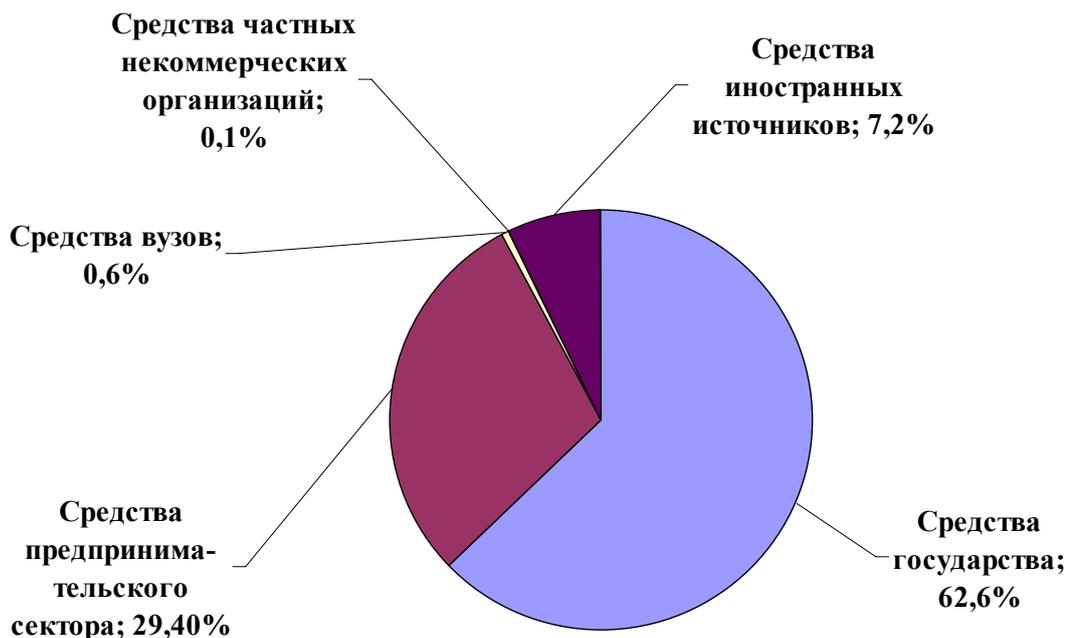


Рис. 4. Структура финансирования научных исследований и разработок в 2007 г.

Таковы общие параметры инновационной деятельности и их динамика в российской экономике.

#### Международные сравнения России и глобальные индексы инновационного развития

Для характеристики степени инновационной активности российской экономики используются также межстрановые сравнения. Информацию об основных показателях инновационной деятельности в разных странах предоставляет группа Всемирного банка. Некоторые другие показатели формируются и рассчитываются институтами, разрабатывающими глобальные индексы конкурентоспособности и инновационности национальных экономик. В таблице 2 представлены международные сравнения России по некоторым показателям, прямо или косвенно оценивающим уровень инновационной активности в стране. Они свидетельствуют о том, что Россия проигрывает развитым странам практически по всем показателям. Исключение составляет показатель охвата выпускников школ высшим образованием, который в стране выше, чем в Японии, Швейцарии и Германии, и расходы на образование в % к ВНД, по которым Россия опережает Японию. В то же время по многим показате-

лям, имеющим непосредственное отношение к затратам на инновационную деятельность и их результатам, Россия опережает Украину, которой в то же время уступает по удельному весу расходов на образование. Сравнение России с Китаем еще более любопытно. При низком уровне расходов на образование, охвате выпускников школ системой вузов, количестве исследователей в расчете 1 млн. населения, а также незначительном превышении по отношению к России уровне расходов на исследовательскую деятельность, в Китае наблюдается самый высокий в представленной выборке стран удельный вес экспорта высокотехнологичной продукции. Например, он в 2 раза выше, чем в Германии. Это объясняется активным привлечением иностранных технологий. Так, расходы Китая на приобретение авторских прав и лицензий за рубежом в 18 раз превышают поступления от их продажи, которые сами по себе невелики. Китай в 2,4 раза превосходит США по количеству торговых марок резидентов и в 1,9 раз – по количеству торговых марок нерезидентов, что свидетельствует и о высокой конкурентности рынков, и о развитости бизнеса как такового. Интересным показателем экономики США следует считать количество заявок на патенты со стороны не-

резидентов, которое составляет 48% всех заявок, что существенно выше показателя в других странах и свидетельствует об активном привлечении в страну изобретений и открытий из других стран, где они встречаются серьезные институциональные препятствия для воплощения в жизнь. В то же время для Японии харак-

терно рекордное количество заявок на патенты в расчете на 1 млн. населения, поступающих в большей степени от резидентов, что свидетельствует о благоприятной среде для выращивания в стране собственных интеллектуальных продуктов.

Таблица 2

## Показатели инновационного развития в некоторых странах, 2008 г.

	Россия	Япония	Швейцария	США	Германия	Китай	Украина
Доля высокотехнологичного экспорта в общем экспорте промышленных товаров, %*	6,5	17,9	23,0	27,1	13,5	28,7	3,2
Количество заявок на патенты со стороны нерезидентов в расчете на 1 млн. населения*	69,5	569,0	49,0	691,0	162,9	60,8 (2007)	52,3
Количество заявок на патенты со стороны резидентов на 1 млн. населения*	195,2	2585,0	208,4	761,7	599,7	146,9	61,1
Расходы на исследования и разработки в % к ВВП*	1,1	3,4	2,9 (2004)	2,7	2,6	1,5	0,9
Платежи по авторским правам и лицензиям в дол. США в расчете на 100 тыс. ВВП, измеренного в дол. США	273,6	372,9	н/д	188,8	327,7	238,5	418,1
Поступления от продажи авторских прав и лицензий в дол. США в расчете на 100 тыс. ВВП, измеренного в дол. США*	27,0	523,3	н/д	650,0	240,9	13,2	39,9
Коэффициент превышения платежей по авторским правам и лицензиям над поступлениями от их продажи	10,1	0,7	н/д	0,3	1,4	18,1	10,5
Количество торговых марок нерезидентов*	10350	10941	4705	32105	3829	60704	3875
Количество торговых марок резидентов*	30024	95658	11882	246220	70074	590525	18496
Расходы на образование в % к ВВП**	2,76	2,52	3,62	3,58	3,34	1,62	3,33
Количество занятых исследованиями и разработками на 1 млн. чел.**	3,56	5,38	3,73	4,7	3,67	1,67	н/д
Охват выпускников школ высшим образованием, %**	72,3	57,4	45,8	81,8	46,3	21,6	72,8

\* Данные Всемирного банка, либо показатели, рассчитанные на основе данных Всемирного банка. (<http://data.worldbank.org/indicator>). [4].

\*\* Данные, использованные при расчетах глобального инновационного индекса [5].

Для оценки уровня инновационного развития страны международными организациями разрабатываются также обобщающие индексы, которые учитывают, как правило, три состав-

ляющие: инновационный потенциал, инновационную активность и инновационные результаты. Так, «индекс глобальной конкурентоспособности» (Global Competitiveness Index),

.....  
<http://www.donntu.edu.ua> / «Библиотека»/ «Информационные ресурсы»

<http://www.instud.org>, <http://www.nbu.gov.ua/portal/natural/Npdntu/texts.html>

публикуемый в отчетах Всемирного экономического форума (г. Давос), рассматривает факторы инноваций и усовершенствований как самостоятельный 3-ий раздел показателей, формирующих общий рейтинг конкурентоспособности (табл. 3).

Как свидетельствуют данные таблицы 3, по уровню инновационного потенциала место

России несколько выше, чем в среднем по всем показателям рейтинга конкурентоспособности. Однако в 2009 году оба рейтинга снизились, по сравнению с 2008 годом. Наибольшее снижение рейтинга произошло по показателю доступности инженеров и исследователей, что свидетельствует об ухудшении воспроизводства научных кадров.

Таблица 3

**Россия в рейтинге глобальной конкурентоспособности  
Всемирного экономического форума**

	Место России		Соседи России по рейтингу в 2009-2010 гг.	Страна-лидер (1 место) в 2009-2010 гг.
	2009-2010 гг. (из 133 стран)	2008-2009 гг. (из 134 стран)		
<b>Индекс глобальной конкурентоспособности</b>	63	51	Черногория, Румыния	Швейцария
<b>Факторы инноваций и усовершенствований</b>	73	73	Хорватия, Филиппины	США
<i>Уровень развития бизнеса</i>	95	91	Гайана, Македония	Япония
<i>Инновационный потенциал</i>	51	48	Италия, Польша	США
– Как компании в стране получают технологии (разработка и создание vs. имитация и покупка лицензий у иностранных компаний)	42	45	Коста Рика, Гонконг	Япония, Германия
– Качество научно-исследовательских институтов	42	45	Бразилия, Индонезия	Швейцария, США
– Затраты компаний на R&D	46	46	Португалия, Таиланд	Швейцария
– Взаимодействие компаний и вузов в R&D	48	48	Кипр, Испания	США
– Госзаказ на инновационные технологии	69	66	Индия, Уругвай	Сингапур
– Доступность инженеров и ученых	48	34	Саудовская Аравия, Азербайджан	Финляндия
– Патенты на изобретения (за год) на 1 млн. чел.	44	41	Польша, Саудовская Аравия	Тайвань

Источники: [6, 7].

Между тем, другие составляющие рейтинга, не входящие непосредственно в раздел «инновационный потенциал», также косвенно влияют на уровень инновационной активности в российской экономике. Прежде всего, это степень конкурентности рынков – показатель, по которому Россия занимает 92 место в «индексе глобальной конкурентоспособности» из 133 стран. А также связанные с этим рейтинги, отражающие жесткость государственного регулирования разных рынков, прежде всего, на-

личие ограничений протекционистского характера. Так, по свободе во внешней торговле Россия занимает 125 место из 133 стран, такое же место – по уровню тарифных ограничений (их размер составляет 14,9% ВВП). По допуску иностранных компаний на внутренние рынки ей принадлежит 120 место, по ограничениям для прямых зарубежных инвестиций – 124 место, для иностранного капитала в целом – 122 место. Все это свидетельствует о меркантилистской политике российского государства, ко-

торая создает менее конкурентную среду для российских компаний, снижающую их стимулы к внедрению инноваций.

Интересны также рейтинги, касающиеся рынка интеллектуального труда. Так, формирование одного из индексов строится на основе ответов экспертов на вопрос: «Кто в Вашей стране занимает позиции топ-менеджмента?» и предполагает градацию ответов: от 1 – «обычно родственники и друзья собственников, без учета их заслуг», до 7 – «профессиональные менеджеры, выбранные по заслугам и квалификации». Значение этого рейтинга для России составляет 4,3, что соответствует 77 месту (между Грузией и Иорданией). Между тем, по данному показателю хуже обстоят дела на Украине, в Азербайджане, Казахстане, Киргизии, Армении, Италии и Болгарии.

Еще один вопрос подобного рода: «Востребованы ли в Вашей стране талантливые люди?». По данному рейтингу Россия занимает 53 место (1 место – США, 2 – Катар, 3 – ОАЭ, 4 – Швейцария, 5 – Сингапур, 6 – Норвегия, 7 – Швеция).

Особый раздел индекса глобальной конкурентоспособности касается технологий. Он свидетельствует, что по уровню (новизне) технологий России принадлежит 102 место, по степени открытости бизнеса для новых технологий – 104 место, по развитости информационных технологий (электронной коммерции, цифровой подписи, информированности потребителей) – 93 место.

На инновационное развитие страны влияют и показатели, относящиеся к развитию бизнеса в целом. Так, по наличию промышленных кластеров России принадлежит 90 место. Три первых места по этому показателю занимают Япония, США и Италия. Китай находится на 16 месте, что означает существенное внимание его к проблемам оптимальной организации бизнеса.

Интересен также вопрос, касающийся в целом стратегии развития страны: «На чем основаны конкурентные преимущества Вашей страны?». Он предполагает следующую градацию ответов: от 1 – «на доступных ресурсах и низких издержках», до 7 – «на уникальных продуктах и процессах». По этому показателю, формируемому на основе ответов респондентов, Россия занимает 103 место (его значение составляет 2,8). Первые места – у Германии, Швейцарии и Японии.

Особое место среди глобальных индексов принадлежит также специальным индексам

*инновационности экономики.* Таких индексов в настоящее время три: 1) «глобальный инновационный индекс» (The Global Innovation Index), разработанный Бостонской консалтинговой группой (БКГ), Национальной ассоциацией производителей и Институтом производства в США в 2007 году; 2) «глобальный инновационный индекс» (The Global Innovation Index), рассчитываемый Институтом делового администрирования INSEAD во Франции; 3) «индекс способности к инновациям» (Innovation Capacity Index), разработанный и рассчитываемый международным университетом «Европейская школа бизнеса» при участии большого количества привлеченных ученых разных стран. При расчете этих индексов используются многие те же показатели, что и в рейтинге глобальной конкурентоспособности, но приоритет все-таки отдается показателям, имеющим большую связь с инновационным развитием.

«Глобальный инновационный индекс» VCG&NAM оценивает, с одной стороны, конкретные результаты инновационной деятельности, с другой стороны, государственную политику по поддержке инновационной деятельности в странах [3]. В настоящее время исследуются 110 стран и все 50 штатов США. Исследование ведется на основе опросов 1000 руководителей и углубленных интервью с 30 руководителями. В марте 2009 года Россия занимала 16 место по уровню инновационности в двадцатке наиболее крупных экономик, опередив Мексику, Турцию, Индонезию и Бразилию и уступив Индии. В рейтинге «инновационных затрат» ей принадлежит 18 место, в рейтинге «инновационной эффективности» – 16 место. В общем списке стран России принадлежит 49 место из 110 стран.

Эксперты БКГ на основе своего индекса проводят анализ наиболее существенных факторов, влияющих на инновации. Согласно их исследованиям, к таким факторам относятся: налоговое стимулирование исследовательской деятельности, отмена ограничений на движение иностранного капитала и рабочей силы, активное привлечение в страну квалифицированных специалистов и инвестиции в подготовку научных кадров внутри страны, государственное финансирование развития инфраструктуры (все перечисленные факторы характерны для Сингапура, что и обуславливает его 1-ое место в рейтинге), а также развитие промышленных кластеров (случай Исландии) [3, с. 22-23].

Таблица 4

**Место России в глобальном инновационном индексе INSEAD 2009-10 и его составляющих**

	Место России (из 132 стран)	Соседи России по рейтингу	Страна-лидер (1 место)
<b>Общий рейтинг</b>	64	Казахстан, Оман	Исландия
<b>Институты</b>	117	Нигерия, Алжир	Сингапур
Политическая среда	103	Сербия, Мадагаскар	Сингапур
Государственное регулирование	121	Босния и Герцеговина, Эквадор	Сингапур
Условия для бизнеса, создаваемые публичными институтами	120	Пакистан, Камбоджа	Дания
<b>Человеческий капитал</b>	46	Кения, Бахрейн	Финляндия
Инвестиции в образование	93	Восточный Тимор, Гондурас	Дания
Качество образовательных институтов	58	Бахрейн, Филиппины	Швейцария
Инновационный потенциал	18	Бельгия, Франция	Финляндия
<b>Информационно-телекоммуникационные технологии</b>	51	Болгария, Оман	Исландия
ICT инфраструктура	41	Болгария, Чехия	Барбадос
Общая инфраструктура	70	Латвия, Турция	Исландия
Пользовательская инфраструктура	71	Панама, Румыния	Швеция
<b>Совершенство рынков</b>	97	Аргентина, Непал	ЮАР
Условия для инвесторов и кредиторов	91	Замбия, Гана	Гонконг
Доступность частных кредитов	91	Мадагаскар, Кот-д'Ивуар	ЮАР
<b>Совершенство бизнеса</b>	95	Мозамбик, Гана	Швеция
Инновационная среда фирм	77	Кипр, Мавритания	Швеция
Инновационная экосистема	54	Танзания, Кипр	США
Открытость для конкуренции на внешних и внутренних рынках	123	Гамбия, Бурунди	Германия
<b>Научные результаты</b>	39	Эстония, Бруней Даруссалам	Исландия
Создание знаний	48	Греция, Тунис	Швейцария
Применение знаний	26	Бельгия, Словакия	Катар
Экспорт и занятость	42	Израиль, Литва	Мальта
<b>Творческие результаты и благосостояние</b>	72	Чили, Азербайджан	Гонконг
Творческие результаты	77	Лесото, Монголия	Гонконг
Вклад в общественное благосостояние	60	Азербайджан, Иордания	Люксембург

Источник: [5].

«Глобальный инновационный индекс» INSEAD рассчитывается также на основе данных опросов, некоторая информация берется у международных организаций и из других рейтингов [5]. Согласно последнему рейтингу (2009-10) в общем списке из 132 стран Россия занимает 64 место и находится между Казах-

станом (63 место) и Оманом (65 место). По индексу «инновационных затрат» (innovation input) ей принадлежит 82 место, по индексу «инновационных результатов» (innovation output) – 51 место, что в общем коррелирует с данными предыдущего индекса. Положение России по отдельным составляющим индекса

INSEAD представлено в табл. 4. Заметим, что раздел «институты» является первым, потому что именно они формируют среду, в той или иной степени благоприятствующую инновационной деятельности. Однако именно по показателям этого раздела у России наихудшие показатели

Расшифруем первую составляющую рейтинга – «Институты». Индекс «политическая среда» включает: а) политическую стабильность (стабильность курса и способность граждан влиять на это); б) эффективность государственного управления (качество общественных услуг, качество государственного менеджмента, компетенция госслужащих, независимость госслужб от политического давления, надежность государственных обязательств в политике); в) эффективность правовых норм (соблюдение законности в правовых спорах). Индекс «государственное регулирование» включает: а) качество регулирования (ограничение свободного рынка: вмешательство государства в ценообразование, степень банковского надзора, ограничения во внешней торговле и регулирование развития бизнеса); б) административные барьеры (получение разрешений, регламентации и отчетность); в) сила стандартов аудита и отчетности. Индекс «Условия для бизнеса, создаваемые публичными институтами» включает показатели: а) легкость открытия бизнеса (берется из «индекса легкости ведения бизнеса»); б) свобода прессы; в) защита прав интеллектуальной собственности.

Приведем также некоторые абсолютные данные, на основе которых определялся сводный глобальный инновационный индекс INSEAD для российской экономики. По расходам компаний на исследования и разработки России принадлежит 46 место, по сотрудничеству университетов и промышленности в R&D – 47 место, по культуре инноваций – 50 место, по уровню сложности производственных процессов – 75 место, по экспорту высоких технологий – 53 место, по доле в производстве креативных продуктов и услуг – 66 место, по наличию в стране известных торговых марок – 68 место, по доле в экспорте креативных технологий – 71 место.

Между тем, у России относительно более высокие рейтинги, а значит относительно более благоприятное положение, по таким показателям, как: а) охват мобильной связью – 10 место, 141,11% (наибольшее значение в ОАЭ – 208,65%); б) количество патентов – 202017 (28

место). Первые места по этому показателю занимают Япония, Южная Корея, Барбадос и Швейцария; в) количество научных публикаций в области естественных наук – 10914 (35 место). Между тем, в Швейцарии этот показатель равен 116393, в Швеции – 114303 (1 и 2 место, соответственно); г) занятость в знаниеёмком секторе экономики – 17 место (между Францией и Швецией); д) удельный вес новых бизнесов – 17 место.

Согласно «индексу способности к инновациям» [8], на 2009-2010 гг. первая тройка лидеров выглядела следующим образом: Швеция, Финляндия, США. Россия занимала 49 место среди 131 страны и находилась между Уругваем и Мавританией. В последнем отчете по этому индексу дается особый разбор причин низкого рейтинга России, несмотря на ее высокий уровень фундаментальных научных исследований и достаточно сильную систему образования. Так, только лауреатов Нобелевской премии в области физики в России 10 человек, тогда как во всей Латинской Америке их 3 человека во всех науках. В то же время высокотехнологичной российской продукции практически нет на зарубежных рынках. В этом отчете прямо говорится о том, что причина неиспользованного потенциала России кроется в ее институтах, а именно: в слабой защите прав собственности, в том числе интеллектуальной собственности (развитии пиратства), коррупции, недостаточной независимости судебной системы, непрозрачности общественного сектора, сложившейся системе взаимоотношений бизнеса и власти и в высоких барьерах ведения бизнеса на всех стадиях [8, с. 48]. О последнем также свидетельствуют данные другого международного индекса – *глобального индекса условий бизнеса* (Ease of Doing Business Index). Согласно ему, самые сложные условия для российского бизнеса сохраняются на стадиях строительстве, а также таможенного оформления экспорта и особенно импорта [9]. По данным Всемирного банка, Россия за пять лет, с 2003 года по 2008 год, по значению *индекса восприятия коррупции*, опустилась на 61 позицию вниз и заняла 147 место среди 180 стран, что свидетельствует о беспрецедентном ухудшении положения дел в этой области [8, с. 48].

#### Институты инновационного развития России

Исследование позволяет нам выявить основные факторы, которые могли бы сыграть

существенную роль в инновационном прорыве российской экономики, если удалось бы найти способы управления ими.

1. Улучшение административной среды бизнеса, уменьшение барьеров ведения бизнеса на всех стадиях его развития, устранение избыточного надзора и регламентаций. При этом в условиях несколько размытых моральных ценностей представляется весьма опасным как снижение требований технического регулирования, так и отмена обязательной сертификации продуктов питания и парфюмерно-косметической продукции, что произошло 15 февраля 2010 г.

2. Поддержание правовых основ функционирования бизнеса, преодоление бездействия и предвзятости правоохранительных органов в разрешении хозяйственных споров. Защита прав собственности на всех уровнях, в том числе прав миноритарных акционеров.

3. Искоренение практики неформальных взаимоотношений бизнеса и власти, создающей условия для неравной конкуренции и отвлекающей ресурсы предпринимательского сектора на непроизводительную деятельность. Борьба с коррупцией.

4. Создание системы эффективных прав собственности на изобретения, открытия и прочие продукты интеллектуальной деятельности. Эффективность здесь означает оптимальное сочетание интересов всех участников рынка этой продукции, защиту ее от незаконного воспроизведения, копирования. Этот фактор оказывает сильнейшее влияние на стимулы к инновационной деятельности. В то же время Россия должна придерживаться международных стандартов авторского и смежного с ним прав, искоренять пиратство и контрафакт. Возможность незаконного и безнаказанного воспроизведения чужого продукта, с одной стороны, удешевляет продукт, что может быть в интересах потребителей, с другой стороны, лишает его гарантий качества. Но самое главное, она снижает стимулы для собственных изысканий фирм и уменьшает инновационный потенциал страны.

5. Снятие ограничений на трансфер капитала, труда, технологий, знаний, нематериальных активов между странами, более того, стимулирование притока в страну комплементарных инновационных ресурсов. Кооперация в инновационной деятельности, использование преимуществ международного разделения труда в этой сфере позволит поднять Россию на новый уровень развития. За примерами хо-

дить далеко не приходится: это и сегодняшний Сингапур, и реформы Петра I в России.

6. Развитие инфраструктуры инновационной деятельности, ее прогрессивных организационных форм, в частности, промышленных кластеров. Формирование новых эффективных форм взаимодействия государства, бизнеса, науки и вузов (в частности, бизнес-инкубаторов).

7. Упорядочивание деятельности по распоряжению ресурсами в общественном секторе экономики. Речь идет как об аллокативной эффективности вложений, учитывающей не только краткосрочные, но и долгосрочные последствия принимаемых решений, так и об эффективности контроля за их использованием. В настоящее время существуют 4 государственных института, поддерживающие инновационную деятельность в стране: а) Российская венчурная компания (РВК), созданная в 2006 г. и призванная способствовать развитию в стране венчурного бизнеса; б) Инвестиционный фонд РФ – внебюджетный фонд, созданный в 2006 г. с целью софинансирования инфраструктурных проектов; в) Российская государственная корпорация нанотехнологий («Роснано», 2007 г.) – корпорация, созданная для поддержки проектов в сфере наноиндустрии; г) Банк развития и внешнеэкономической деятельности (ВЭБ, 2007 г.), одной из функций которого является инвестиционное кредитование проектов в приоритетных отраслях российской экономики. Между тем, деятельность этих компаний подвергалась резкой критике в научной литературе и в СМИ за аллокативную неэффективность и непроизводительное растрачивание общественных средств<sup>2</sup>. А после критики Президентом РФ Д.А. Медведевым госкорпораций, РВК и Роснано и вовсе стали объектами проверок со стороны Генеральной прокуратуры РФ. Генпрокуратура, в частности, выявила, что РВК большую часть средств держала на депозитах и расходовала на собственные нужды, в том числе выплату высоких бонусов менеджерам, а не на поддержку инновационной деятельности в стране<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Паппэ Я., Дранкина Е. Как развивают Россию: «денежные мешки» // Коммерсантъ. Деньги. № 37(692) от 22.09.2008. (<http://www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1028222&ThemesID=963>).

<sup>3</sup> Генеральная прокуратура Российской Федерации. Официальный сайт. Новости 24.02.2009. (<http://genproc.gov.ru/news/news-9093/>).

8. Переход от регулирования протекционистского характера к регулированию стимулирующего характера. Создание преференциальных налоговых режимов и специальных зон, благоприятных для инновационной деятельности. К сожалению, существует серьезное сопротивление со стороны фискальных органов созданию зон с льготными налоговыми режимами, потому что в условиях низкой степени прозрачности бизнеса в таких зонах начинается массовая регистрация компаний, имитирующих инновационную деятельность. Поддерживающими институтами инновационного развития можно считать также расширение практики дотирования процентной ставки, формирование системы страхования инновационных рисков.

9. Предотвращение имитации инновационной активности с целью получения привилегий и финансирования, препятствование распространению лжеоткрытий и фальсификации научных результатов. О том, что это превращается в самостоятельную проблему, свидетельствует в частности письмо российских ученых, работающих в институтах разных стран, Президенту РФ Д.А. Медведеву<sup>4</sup>.

Таким образом, России в наследство достался неплохой инновационный потенциал, в частности, в сфере фундаментальных исследований и системы высшего образования. В то же время современное состояние ее институтов препятствует не только эффективному использованию и приумножению этого потенциала, но даже его воспроизведению, о чем свидетельствует снижение международных рейтингов России. Поэтому решение многих проблем российской экономики видится в создании мощных конкурентных альтернатив институциональным ловушкам ее инновационного развития.

## Литература

1. Федеральная служба государственной статистики РФ. Официальный сайт. <http://www.gks.ru>.
2. Нуреев Р.М. Россия: резервы институционального развития (как предпосылка и условие выхода из экономического кризиса) // Journal of Institutional Studies (Журнал институциональных исследований). – 2009. – Том 1. – № 1. – С. 6-19
3. Andrew J.A., DeRocco E.S., Taylor A. The Innovation Imperative in Manufacturing. How the United States can Restore its Edge // The Boston Consulting Group. March 2009.
4. Всемирный банк. Официальный сайт. <http://www.worldbank.org>.
5. Global Innovation Index 2009-10. Confederation of Indian Industry. INSEAD: The Business School for the World, 2010.
6. Porter M., Schwab K. The Global Competitiveness Report 2008-2009. World Economic Forum. Geneva. Switzerland. Retrieved 2008-10-12.
7. Schwab K. The Global Competitiveness Report 2009-2010. World Economic Forum. Geneva. Switzerland, Retrieved 2009-09-09.
8. The Innovation for Development Report 2009-2010. Strengthening Innovations for the Prosperity of Nations. Ed. by A. López-Claros. European Business School. International University, 2009.
9. Doing business 2010. Reforming through difficult times. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank. Washington, 2009.

Статья поступила в редакцию 15.05.2010

<sup>4</sup> Ученые просят у Медведева защиты от мракобесов. Infox.ru. ([http://infox.ru:80/science/enlightenment/2010/05/06/Uchynuuyue\\_prosyat\\_u.phtml](http://infox.ru:80/science/enlightenment/2010/05/06/Uchynuuyue_prosyat_u.phtml)).