

ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ

О.В. НОСОВА, д.э.н., профессор

Харьковский Национальный университет внутренних дел

ПРОТИВОРЕЧИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ

Современные тенденции развития глобальной экономики свидетельствуют о появлении новых международных финансовых центров в Юго-Восточной Азии, активном участии в их работе новых индустриальных стран, присоединении к системе международного разделения труда стран Восточной Европы (СВЕ), что приводит к усилению мировой конкуренции. Процесс глобализации сопровождается укреплением позиций постиндустриальных стран в мире, с одной стороны, и обострением межстрановых противоречий, с другой стороны. Вопросы определения характера зависимости проводимых экономических реформ и функционирующих институтов, сущность и формы проявления институциональных противоречий в глобальной экономике и в отдельной стране относятся к числу актуальных проблем.

Анализ научных работ И. Бураковского, А. Гальчинского, А. Гейца, А. Гриценко, В. Дементьева, И. Дорошенко, Н. Ольсевича, А. Чухно и других свидетельствует о использовании многообразия экономических подходов при изучении сущности глобального финансового кризиса, противоречий в постсоветских странах, последствий [1, 2, 3, 4, 5, 6].

Непоследовательное проведение экономических реформ, отсутствие ясности в вопросе определения характера взаимовлияния институциональных факторов на экономическое развитие в рассматриваемых странах делает актуальным изучение системы формальных и неформальных норм, правил и институтов. Целью данной статьи является исследование форм и механизма разрешения институциональных противоречий, что относится к числу недостаточно исследованных вопросов экономической теории. Важной проблемой продолжает оставаться проблема интеграции институтов постсоветских стран с международной институциональной системой. Участие рассматриваемых стран в работе международных организациях способствует расширению международной интеграции стран, повышению конкурентоспособности национальной экономики, использованию единых международных

стандартов в экономической политике. Ускорение темпов проведения трансформационных преобразований в постсоветских странах зависит от успешности проведения институциональных реформ.

1. Институциональные преобразования в странах Восточной Европы

Выход глобальной экономики из мирового финансового кризиса и достижение стабильного состояния является важнейшим вопросом современного экономического развития. Сравнение показателей эффективности функционирующих институтов, состояния социальной и демографической структуры общества указывают на существование различий в темпах проведения рыночных реформ в СВЕ. Экономические показатели развития стран Центральной Восточной Европы (ЦВЕ) демонстрируют достижение состояния стабильного уровня развития. Анализ данных интегрального показателя оценки продвинутой рыночных реформ и социально-экономического развития ЦВЕ, разработанного Институтом международных экономических и политических исследований (ИМЭПИ), свидетельствует об отнесении к тройке лидеров проведения системной трансформации Словении, Польши и Чехии. Такие страны, как Венгрия, Словакия следуют за лидерами в рассматриваемой подгруппе стран. Вступление десяти стран ЦВЕ в Европейский Союз сопровождалось ускоренным проведением институциональных реформ, созданием механизма выполнения и соблюдения законов, защиты прав собственности и развитием институтов демократического общества.

Представим институциональную систему в виде совокупности формальных и неформальных традиций, норм, правил и институтов. Формальные институты определяют набор форм альтернативного поведения субъекта без учета обстоятельств заключения какого-либо вида трансакций. Неформальные институты

© О.В. Носова, 2010

включают привычные общепринятые стереотипы и нормы поведения, укрепившиеся в индивидуальном сознании. Они применяются при разработке норм, правил в обществе, и их использование приводит к изменению формальных правил.

Институциональная природа переходной экономики характеризуется преобладанием неформальных отношений и институтов по сравнению с формальными нормами поведения. Нестандартные формы отношений, такие, как бартер, неплатежи, нецелевое использование бюджетных средств, задержка выплаты заработной платы, скрытые формы оплаты труда, приобретают форму неформальных отношений. В связи с разрушением или отключением использования формальных регуляторов административно-командной экономики, отставанием с разработкой и принятием новых общих норм, правил поведения, вновь созданная система находится в зачаточном состоянии.

Современная институциональная система находится в состоянии формирования. Она характеризуется разрушением формальных регуляторов, преобладанием неформальных правил, неявных контрактов и квазиперсонифицированных сделок. Продолжают оставаться неурегулированными взаимоотношения между транснациональными компаниями по поводу соблюдения правил корпоративной этики, неопределенность в использовании принципов прецедентной системы и нормативно-правовой системы при решении целого ряда правовых вопросов.

С целью определения характера функционирования институциональной системы введем в научный оборот новую категорию «институциональные ресурсы», под которыми будем рассматривать потенциальные возможности эффективного функционирования правовых, экономических и технологических институтов. Институциональные ресурсы переходной экономики включают ресурсы, доставшиеся от прежней командной экономики, используемые ресурсы на создание новых институтов, а также потенциально возникающие институциональные возможности в рамках формирующейся новой системы. В условиях состояния переходности доступ экономических субъектов к соответствующему массиву ресурсов в обществе ограничен. Функциональные связи между экономическими субъектами носят подвижный, изменяющийся, временный и неустойчивый характер. Вследствие указан-

ных выше причин институциональные ресурсы переходной экономики не используются оптимально. Накопление в обществе социальных знаний способствует принятию и закреплению новых норм, правил и форм поведения. Усовершенствование системы образования и самообразование личности играют важную роль в создании развитой институциональной структуры.

Простой перенос или механическое копирование западных типов институтов не эффективно в постсоветских странах. Преобладание негативных черт во вновь формирующейся институциональной системе выражается в наличии бюрократических, коррупционных форм поведения, концентрации финансовых средств у отдельных членов общества, выведение части финансовых средств из реального сектора в теневой оборот, полной утрате или дискредитации понятия «нравственные ценности» у значительной части населения.

В трансформационный период решающее значение должно отводиться своевременности и качественному уровню выполнения функций и обязанностей правоохранительными органами, обеспечивающими надзор, контроль, координацию и упорядочение отношений во вновь складывающейся институционально-правовой системе. Проблема состоит не только в перераспределении функций тех или иных институтов, но и в трансформации существующих институциональных форм, а также создании новых, отсутствующих институтов. Новые институциональные нормы, правила в обществе должны быть четко определены, предсказуемы, обеспечивать доверительность, прозрачность отношений между агентами. Применение механизма принуждения (enforcement mechanism) для поддержания институционального порядка в трансформирующейся системе, а также для обеспечения соблюдения институциональных норм, правил является важным фактором сохранения устойчивости институциональной системы.

2. Институциональные противоречия в трансформационных странах

Рассмотрим институциональный процесс в виде тождества входящих в него противоположных моментов, а также в виде их непрерывного разрешения и воспроизведения как источника саморазвития системы. «Диалектическое противоречие - такое сущностное отношение противоположных моментов внутри системы, в котором осуществляется конкрет-

ное тождество этих моментов и которое делает систему самодвижущимся органическим целым; взаимоопределение этих моментов друг через друга и одновременно через строгое их взаимоотрицание. Именно непрерывное разрешение и столь же непрерывное воспроизведение противоречий делает движение самодвижением» [6, с. 403].

Институциональная система представляет единство устойчивости и изменчивости, взаимообусловленности и взаимоисключения, положительного и отрицательного, взаимопроникновения и взаимоотрицающего взаимодействия, отмирающего и нарождающегося. Все характерные, вышеперечисленные черты институционального процесса указывают на наличие внутренних противоположных сторон в его структуре. Возникновение противоречия, прохождение определенных стадий, ступеней развития и его разрешение создает предпосылки для перехода в виде скачка в новое качественное состояние.

При таком подходе выделяют этапы развертывания противоречия и его разрешения. Разрешение противоречия внутри институциональной системы включает тождество институциональных элементов, их взаимоопределение друг через друга и в итоге взаимоотрицание противоположных моментов. Непрерывный процесс разрешения и воспроизведения противоречий в рамках институциональной системы составляет основу процесса движения. Важная роль в институциональной трансформации отводится эволюции культуры. По мнению американского ученого Р. Брикмана, культура выступает субстанцией экономического развития. Посредством ее использования происходит абсорбирование и аккумуляция новейших методов, создание новых структур и использование современных форм в обществе. В свою очередь количественные изменения оказывают влияние на темпы и величину экономического роста [7, с. 101].

Качественные перемены в функционирующих формах в процессе замены «старого институционального порядка» на новый порядок в обществе выражаются в институциональном изменении. Последнее обеспечивает поддержание баланса во взаимоотношениях в обществе и преемственность в использовании институциональных форм. В процессе разрешения противоречия объект обретает устойчивые, необратимые новые черты, которые изме-

няют его природу. По мнению Д. Норта, различие между институциональным развитием и институциональным изменением соответствует различию между экономической динамикой и экономическим развитием как поступательным процессом [8, с. 32]. Институциональное развитие характеризуется долговременным, закономерным процессом функционирования норм, правил, институтов в обществе и носит необратимый характер. Институциональное изменение имеет более кратковременный характер, отражает переход к новому институциональному состоянию системы.

Противоречие между функционирующей институциональной системой и вновь создающейся системой норм, правил и институтов, по-нашему мнению, выступает в качестве основного институционального противоречия (Рисунок 1). Оно характеризует объект, определяет его развитие от момента его возникновения до конечного процесса, делает систему самодвижущейся органической целостностью и обуславливает все остальные противоречия. В процессе развития противоречий происходит углубление различий, превращение их в противоположность, существование которой может оставаться в рамках прежнего единства кратковременный период. В зависимости от происходящих изменений в обществе институциональные противоречия будем подразделять на главные и неглавные.

В трансформационных странах главных противоречий выделяют противоречия в рамках институционально-правовой, институционально-экономической и институционально-технологической подсистемами. Эти противоречия являются неглавными противоречиями в индустриально развитых странах, что объясняется высоким уровнем развития технологических, экономических и правовых институтов. Институциональная система имеет свои внутренние противоречия, которые выступают в качестве основного источника ее развития. Они включают противоречия между формальными и неформальными правилами, нормами и институтами в обществе, функционирующими институтами макро-, мезо-, микроэкономического уровней. В зависимости от степени разрешения данных противоречий обеспечивается координация функционирования разнородных экономических субъектов иерархической структуры общества.

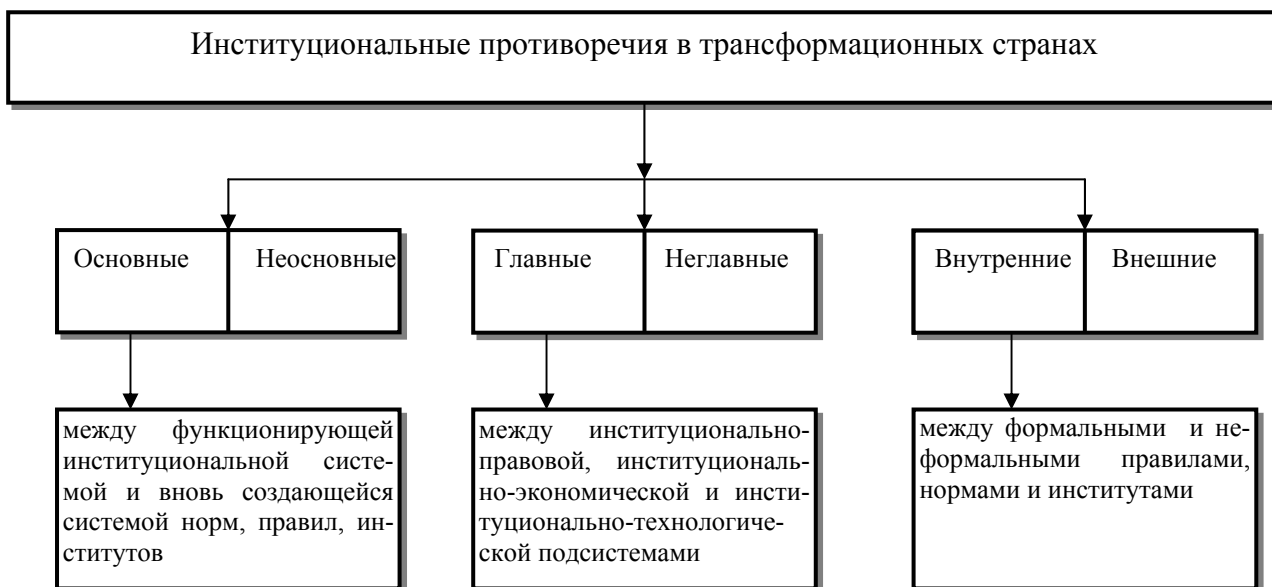


Рис.1. Институциональные противоречия переходной экономики

Рассмотрим институциональные различия между отдельными системами. Указанные различия выступают как внешние противоречия, например, противоречия между институциональными системами индустриально развитых стран, развивающихся стран и стран с переходной экономикой. Успешное проведение основных институциональных преобразований в странах ЦВЕ обусловило их сближение и интеграцию с ведущими странами Западной Европы в рамках ЕЭС. Внешние институциональные противоречия связаны с внутренними противоречиями. На высшей ступени разрешения основных и неосновных, главных и неглавных, внешних и внутренних противоречий происходит отрицание новым институциональным порядком старой системы норм, правил, институтов. В процессе перехода противоположных моментов друг в друга достигается их тождественность. В результате обмена информацией, оптимизации ее объема и направленности информационных сигналов противоречие исчезает. Институциональная система претерпевает качественные изменения. Институциональное развитие направлено на уменьшение несбалансированности экономики. Оно способствует повышению определенности во взаимоотношениях экономических субъектов и достижению состояния равновесия трансформируемой экономической системы.

Анализ трансформационных процессов в

большинстве постсоциалистических стран свидетельствует об имитации элементов рыночной инфраструктуры постиндустриальных стран, использовании традиционных стереотипов поведения, присущих командной экономике. Вследствие отсутствия ряда институтов рыночной инфраструктуры (кредитных союзов, страховых фондов), неразвитости элементов рыночной инфраструктуры транзакционные издержки в странах СНГ являются высокими.

Спонтанное проведение государством отдельных мероприятий в области формирования институтов рынка, недостаточный контроль за соблюдением институциональных норм, правил в обществе приводит к возникновению и функционированию превращенных форм институтов. Продолжается использование старого запаса «рутин», накопленных в период господства административно-командной экономики. Глубинные изменения неформальных институтов и «рутин» отстают от быстрой смены формальных институтов. К причинам медленных темпов и неэффективности институциональных изменений следует отнести также отсутствие стартовых институтов, которые могли бы обеспечить запуск трансформационных процессов, что имело место в странах ЦВЕ.

Международные организации проводят целый ряд эмпирических исследований, оценивающих качество функционирующих институ-

тутов. При организации таких исследований используются разные показатели. Для оценки качества функционирующих институтов применяются объективные показатели, полученные из реальных данных функционирования финансового сектора, системы корпоративного управления. Субъективные показатели определяются из данных, публикуемых в международных и национальных отчетах. В международном сборнике оценки страновых рисков (International Country Risk Guide) приводится пять показателей, определяющих уровень институционального развития. Сложный индекс институционального развития рассчитывается путем суммирования показателей по отдельным странам [9, с. 15]. Показатели включают ожидаемый риск экспроприации собственности, степень обеспечения выполнения контрактов, уровень соблюдения законности и правопорядка, степень бюрократизации в обществе, уровень коррупции в государстве. Результаты проведенного исследования оценки страновых рисков показали существование корреляционной связи между институтами и экономическим ростом. Неформальные права, степень доверия в обществе оказывают более сильное влияние на экономическое развитие стран по сравнению с существующими формальными типами организаций. Качественное совершенствование функционирующих институтов стимулирует экономический рост, повышает темпы конвергенции между индустриально развитыми и развивающимися странами. Эффективная работа институтов направлена на поддержание финансовой и макроэкономической стабильности, снижение вероятности появления финансовых кризисов и уменьшение транзакционных издержек.

Исследование сущности глубинных процессов как формы разрешения институциональных противоречий направлено на изучение механизма развития институциональной системы в трансформационных странах. Введение в научный оборот категории «институциональные ресурсы переходной экономики»

расширяет рамки исследования и познания трансформационных процессов в постсоветских странах. Проведение институциональных преобразований способствует разрешению основных и неосновных, главных и неглавных, внешних и внутренних противоречий и переходу стран на качественно новый уровень развития институциональной системы.

Литература

1. Геєць В., Гриценко А. Навігатор у блукаючому світі (роздуми над прочитаним) // Економіка України. – 2009. – № 9. – С. 4 – 18.
2. Дементьев В. Структура экономической власти и поведение собственника предприятия // Экономическая теория. – 2008. – №2. – С.22-36.
3. Дорошенко І. Криза на ринках фінансового капіталу // Економіка України. – 2009. – № 10. – С. 41 -53.
4. Ольсевич Ю. О психологических и психосоциальных основах экономического поведения // Вестник Московского университета. – Серия 6. – Экономика. – 2008. – № 1. – С. 3 – 15.
5. Чухно А. Актуальні проблеми економічної теорії на сучасному етапі // Економіка України. – 2009. – № 5. – С. 15 -35.
6. Философская энциклопедия ; под ред.Ф.В. Константинова. – М.: Советская энциклопедия, 1967.
7. Brikman R.L. Cultural Economics.- Portland: HAPI PRESS, 1977.
8. Шаститко А. Механизм обеспечения соблюдения правил // Вопросы экономики. – 2002. – № 1. – С. 32 - 49.
9. International country risk guide. – PRS Group. – January 1. – 2009. – 200 p.

Статья поступила в редакцию 15.05.2010