

Л.Ю. ГОРДИЕНКО, к.э.н., доцент,
Харьковский национальный экономический университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ТРАНСФОРМАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ НА ПРЕДПРИЯТИИ

Повышение конкурентоспособности национальной экономики зависит в первую очередь от укрепления конкурентоспособности предприятий и производимых ими продуктов, увеличения их эффективности. Данная задача отечественными предприятиями вынуждена решаться в условиях транзитивного и трансформационного характера тех изменений, которые характерны для украинской экономики и общества в целом. Поэтому существует актуальная потребность в исследовании вопросов развития предприятий и повышения их конкурентоспособности в условиях системных коренных изменений как на макро-, так и микроуровнях за счет осуществления внутриорганизационных преобразований.

Теоретическое осмысление происходящих процессов осуществляется учеными, которые представляют различные научные школы, относящиеся как к экономической науке, так и к социально-политическим, организационно-управленческим и другим наукам, изучающим общественные процессы и явления. В последние годы внимание исследователей процессов управления, происходящих в социально-экономических системах, к которым относят и государство, и предприятие, все чаще обращено к институциональной теории. Проявлением этой растущей популярности, как отмечает Р.М. Нуриев в [1, с.16-17], является, в частности, большое число Нобелевских премий по экономике экономистам-институционалистам (Я. Тинберген, К. Эроу, Г. Мюрдаль, Г. Саймон, Дж. Бьюкенен, Р. Коуз, Г. Беккер, Д. Норт, Р. Фогель, А.Сен., Дж. Акерлоф, М. Спенс, Дж. Стиглиц, Д. Канеман).

Прикладные аспекты институциональной теории нашли свое отражение в работах также отечественных исследователей, в частности С.О. Била [2] анализирует институциональные составляющие реформирования отношений собственности, М.В.Максимчук, Я.Я.Пушак [3] выявляют зависимость между институциональными трансформациями и экономической активностью субъектов хозяйствования, О.М.Ковалко [4] рассматривает институциональные аспекты функционирования топливно-энергетического комплекса Украины, П.В.Бринь [5], Г.В.Назарова [6] обращают внимание на институт корпоративных отношений и место пред-

приятия в нем, О.О. Прутская [7] увязывает институционализм и проблемы экономического поведения в переходной экономике, И.С.Кузнецова [7] считает институциональную теорию методологической основой исследования новых хозяйственных практик.

Институциональный подход нашел свое применение в публикациях И.П.Отенко [9], М.С.Данько [10] при исследовании проблем реформирования промышленных предприятий, в том числе на основе их реорганизации и реструктуризации, Г.М.Паламарчук [11] – при рассмотрении вопросов развития организационно-институциональных форм в переходной экономике, В.А.Сумина [12] – для оценки рыночных норм поведения во взаимодействиях индивидов. Анализ последних работ, относящихся к применению институционального подхода при исследовании проблем на организационном уровне, в частности, предприятия, показывает, что практически отсутствуют публикации, посвященные прикладным аспектам институциональной теории в сфере управления трансформационными процессами на предприятии.

Целью статьи является теоретико-методологическое обоснование формирования системы управления организационными трансформационными процессами на предприятии на основе институционализма и системного подхода.

Предметом исследования являются организационные трансформационные процессы на предприятии.

Организационные изменения, разновидностью которых являются трансформации (реорганизация, ревитализация и другие коренные системные преобразования, происходящие на предприятиях), исследуются специалистами на основе различных методологических подходов, среди которых особое место занимает институциональный взгляд на природу таких изменений. Так, по мнению И.П.Отенко [9, с. 209], реформирование промышленных предприятий невозможно без научного поиска институциональных форм, способных соединить социокультурные ментальные особенности людей с их ролевыми функциями в современном производственно-экономическом процессе. Поэтому,

© Л.Ю. Гордиенко, 2007

делает вывод этот же автор, задача институционального реформирования состоит в создании во внешней и внутренней среде промышленных предприятий институтов, обеспечивающих эффективность их воспроизводственных и инновационных процессов для удовлетворения общественных потребностей.

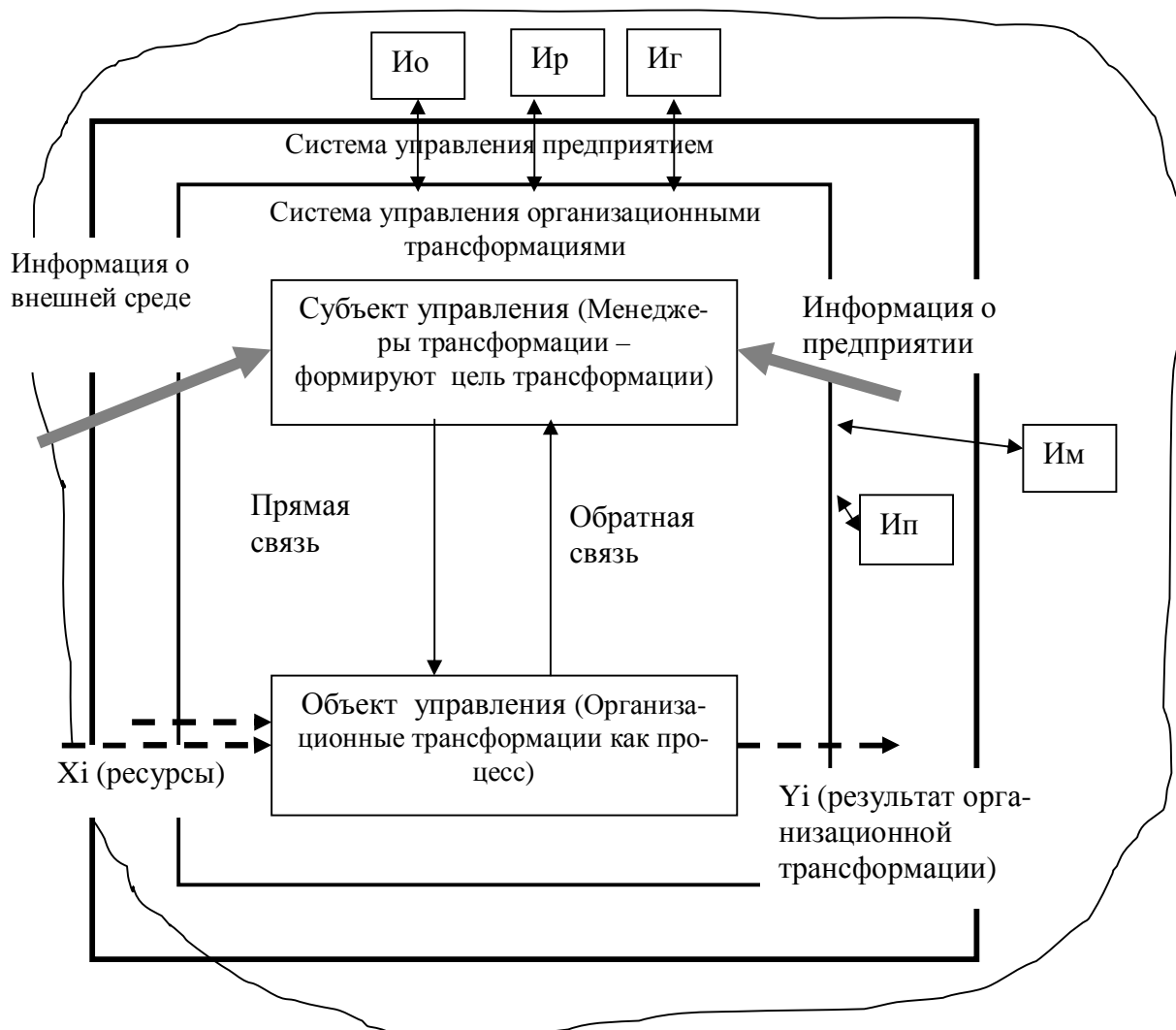
М.С. Данько в [10, с. 240] отмечает, что организационные трансформации на промышленных предприятиях Украины в форме реструктуризации и реорганизации делают актуальным научные исследования по определению роли и влиянию трансакционных издержек на трансформационные процессы предприятий и формирование корпоративных структур.

В.С. Пономаренко, рассматривая вопросы стратегического управления организационными преобразованиями в форме реорганизации и реструктуризации на промышленных предприятиях, ссылаясь в [13, с. 112] на новую экономическую теорию альтернативных экономических систем, отмечает, что общество представляет триаду культуры, общественных институтов и экономики, при этом экономические системы вырастают из общественных институтов, а последние – из культуры. Причем связь между этими тремя составляющими не является жестко детерминированной. Составляющие являются относительно самостоятельными, независимыми и находятся в состоянии эволюции. Таким образом, В.С. Пономаренко делает вывод, что культура предприятия, являясь главной институциональной составляющей общества соответственно новой экономической теории альтернативных систем, подтверждает необходимость проявления признаков институционализации функционирования предприятий как микроуровневых объектов, базисом которой является культура предприятия как система формальных и неформальных правил, норм, традиций индивидуального и группового поведения, легитимирующих субъект хозяйствования, членство в нем на основе существующих взаимоотношений.

Отсюда, если воспользоваться институциональным подходом, который на наш взгляд, не противоречит новой экономической теории альтернативных экономических систем [14] и современным тенденциям управления предприятиями, а также системному взгляду на социально-экономические объекты, процессы, явления, равномерно рассмотреть систему управления организационными трансформационными процессами как открытую систему, внутренняя

среда которой представляет собой совокупность производственных, технологических, экономических, социальных, культурных, управленческих и иных институтов, обеспечивающих как сам трансформационный процесс, так и управление им. Внешнее же окружение этой системы с учетом представленного в данной работе подхода рассматривается как многоуровневое образование, основными уровнями которого являются система управления предприятием, отрасль, национальная экономика, международная среда. При этом каждый из уровней внешней среды рассматриваемой системы характеризуется совокупностью институциональных систем, среди которых следует выделить политические, экономические, государственные, правовые, социальные, культурные, экологические, международные и другие институты, с которыми взаимодействует система управления организационными трансформационными процессами, в частности осуществляя необходимые для управления организационными трансформациями трансакции. На рис.1 представлена кибернетическая модель системы управления организационными трансформационными процессами с точки зрения институционального подхода.

Итак, процесс управления организационными трансформациями, осуществляемый на основе институционального подхода соответствует модели, приведенной на рис. 1, представляет собой процесс целенаправленного воздействия по каналу прямой связи субъекта управления (менеджерами трансформации) на объект управления (организационный трансформационный процесс) посредством сбора, хранения, передачи и обработки информации, циркулирующей в системе управления предприятием и в многоуровневой внешней среде. При управлении организационными трансформациями осуществляются трансакции, в процессе которых возникают трансакционные издержки, которые добавляются к трансформационным издержкам. Причем, если величина трансформационных издержек определяется характером ресурсов (X_i) и технологий, используемых для процесса организационных трансформаций, то величина трансакционных издержек, если руководствоваться суждением В. В. Дементьева [15, с. 102], определяется институтами, структурирующими экономическое поведение, и имеет в своей основе затратность информации.



Условные обозначения: *Ип* – институты предприятия; *Ио* – отраслевые институты; *Ир* – региональные институты; *Иг* – государственные институты; *Им* – международные институты;
 ↔ транзакции

Рис. 1. Кибернетическая модель системы управления организационными трансформационными процессами на предприятии: институциональный подход

Транзакции в процессе управления организационными трансформациями (ОТ) осуществляются также и внутри системы управления ОТ между основными составляющими ее институциональной архитектоники, а также институциональными компонентами системы управления предприятием. К таким системообразующим институтам системы управления как ОТ, так и предприятия следует в первую очередь отнести основные категории управления (табл. 1).

Учитывая тот факт, что при управлении ОТ на предприятии осуществляются транзакции с институтами внешней среды, которые также претерпевают определенные изменения,

необходимо проводить мониторинг и анализ внешней среды, который можно выполнять на основе анкетирования и факторного анализа. В табл. 2 – 4 приведены данные анализа оценки влияния на систему управления ОТ факторов внешней среды, характеризующих такие институциональные системы, как экономика, политика и социально-культурная сфера. Анализ, выполнен при помощи метода анкетирования государственных служащих регионального уровня и служащих органов местного самоуправления северо-востока и юга Украины. Исследования проводились в четыре этапа:

Таблица 1.

Основные категории управления *

Категория	Содержание
Законы управления	Законы управления отображают наиболее существенные, необходимые, повторяющиеся связи явлений и процессов, которые помогают раскрыть их природу и содержание
Закономерности управления	Закономерности управления, аналогичны законам управления, но в их действии имеются некоторые отличия. Закон однозначно выражает конкретную необходимую связь между явлениями, тогда как «закономерность» указывает на известную правильность, последовательность явлений, подтверждает, что данное явление не случайное, а также характеризует необходимый, обусловленный определенными причинами процесс, в котором может действовать совокупность законов
Принципы управления	Под принципами управления понимают руководящие правила, основные положения, нормы поведения, отражающие наиболее стойкие черты законов и закономерностей управления, которых необходимо придерживаться в управленческой деятельности
Сущность управления	Сущность управления состоит в целенаправленном воздействии на управляемый объект для поддержания или изменения его состояния с учетом действия объективных законов и закономерностей в их взаимосвязи и взаимосогласованности
Содержание управления	Содержание управления раскрывается в процессе реализации практической деятельности по целенаправленному воздействию на объект управления путем конкретизации управленческих процессов, функций, форм и методов
Субъект управления	Субъект управления – это орган (звено) управления, осуществляющее целенаправленное воздействие
Объект управления	Объект управления – это то, на что направлено управленческое воздействие (организация, подразделение, процесс, ресурс, клиент, сфера деятельности, коллектив, человек и т.п.)
Система управления	Совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой частей, в которой одна составляющая (субъект управления) целенаправленно воздействует на другую часть (объект управления); совокупность взаимосвязанных компонентов (цели, процессы, технологии, ресурсы, задачи, структуры и т.п.), обеспечивающих управленческое воздействие
Механизм управления	Механизм управления – это способ разрешения противоречий явления или процесса, последовательная реализация действий, базирующихся на основополагающих принципах, целевой ориентации, функциональной деятельности с использованием соответствующих ей методов управления и направленных на достижение поставленной цели; система управленческих составляющих (процессов, функций, структур, технологий, методов, форм и т.п.), с помощью которых осуществляются целенаправленные воздействия
Структура управления	Структура управления – это совокупность относительно самостоятельных органов (звеньев, подразделений) управления, реализующих, как правило, конкретные функции управления в рамках закрепленных компетенций
Методы управления	Методы управления – это совокупность приемов, способов целенаправленного воздействия; способы осуществления управленческой деятельности, применяемые для постановки и достижения ее целей
Функции управления	Функции управления – это относительно самостоятельная и обособленная в процессе разделения управленческого труда область (сфера) управления
Процесс управления	Процесс управления отражает динамику системы управления и характеризует сущность и содержание целенаправленного воздействия

*Составлено автором на основе [16, с.11 – 12; 17, с. 77 – 110; 18, с. 23 – 31; 19, с. 5 – 27; 20, с. 808]

– до трансформационных изменений (сентябрь – октябрь 2004 г.);

– на протяжении трансформационных изменений I (ноябрь – декабрь 2004 г. – январь 2005 г.), обусловленных политическими изменениями в стране (выборы Президента Украины);

– после трансформационных изменений I (май-июнь 2005 г.);

– на протяжении трансформационных изменений II (март – апрель 2006 г.), обусловленных политическими изменениями в стране (выборы в Верховную Раду Украины).

Таблица 2.

Анализ влияния экономических факторов внешней среды на систему управления организационными трансформациями

Показатель \ Период	период до трансформационных изменений		период трансформационных изменений I		период после трансформационных изменений		период трансформационных изменений II	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Общеэкономическая ситуация в регионе	72	56,7	64	50,4	49	57,0	50	49,5
2. Структурные изменения экономики	76	59,8	71	55,9	41	47,7	35	34,7
3. Состояние рыночной инфраструктуры	80	63,0	45	36,3	33	38,8	25	24,8
4. Темпы экономического роста страны	92	72,4	70	55,1	51	58,6	45	44,6
5. Общие тенденции развития экономики страны	96	75,6	58	49,2	36	41,9	40	39,6
6. Тенденции развития отрасли	68	53,5	33	26,0	18	20,9	45	46,9
7. Степень изменчивости внешней среды	40	31,5	28	22,0	23	27,4	20	19,8
8. Структура регионального рынка труда	52	40,9	40	31,5	15	17,6	30	29,7
9. Конкуренция	64	50,4	22	18,2	14	17,1	0	0,0
10. Действия общественных объединений и групп	24	18,9	22	17,3	21	24,7	15	14,9

Таблица 3.

Анализ влияния политических факторов внешней среды на систему управления организационными трансформациями

Показатель \ Период	период до трансформационных изменений		период трансформационных изменений I		период после трансформационных изменений		период трансформационных изменений II	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
1. Система государственного устройства и порядков	80	65,0	86	69,4	57	67,9	25	24,8
2. Политическая стабильность	84	66,1	95	74,8	60	69,0	50	49,5

Таблиця 4.

Анализ влияния социально-культурных факторов внешней среды на систему управления организационными трансформациями

Показатель \ Период	период до трансформационных изменений		период трансформационных изменений I		период после трансформационных изменений		период трансформационных изменений II	
	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%	кол-во чел.	%
1. Общественное мнение	52	40,9	38	29,9	35	41,2	0	0,0
2. Уровень образования населения	60	47,2	69	54,3	44	51,2	15	15,6
3. Система принятых в обществе норм и ценностей	52	40,9	43	33,9	30	34,9	20	19,8

Как видно из данных, приведенных в табл. 2 – 4, наблюдаются отличия в оценке респондентами влияния факторов, характеризующих институциональные сферы, в периоды, имеющие отношение к различным социально-политическим событиям. Всего в каждом исследуемом периоде было опрошено около 120 респондентов. Данный факт должен найти отражение и на механизме управления ОТ.

Таким образом, институциональный аспект в сочетании с системным подходом и концептуальными положениями современной парадигмы управления дополняет теоретико-методологическую базу развития методологии управления организационными трансформациями, теоретические основы которой изложены автором в [21]. В дальнейшем на основе теоретических положений институционализма применительно к управлению организационными трансформациями предполагается конкретизировать институты многоуровневой внешней среды и классифицировать трансакции, осуществляемые как внутри системы управления ОТ, так и с институтами ее внешней среды.

Литература.

1. Нуриев Р.М. Эволюция институциональной теории // Постсоветский институционализм/ Под ред. Р.М. Нуриева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – С. 6-31.
2. Біла С.О. Інституційні складові реформування відносин власності в Україні (історико-економічний аспект) // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-4, Донецьк, ДонНТУ. – 2006. – С. 4-9.
3. Максимчук М.В. Пушак Я.Я. Институ-

ційні трансформації та моніторинг економічної активності суб'єктів господарювання в регіонах України// Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-4. – Донецьк, ДонНТУ, 2006. – С. 120-127.

4. Ковалко О.М. Стратегія управління нафтогазовим комплексом України в умовах інституційно-інноваційних перетворень. Дис. ... канд. екон. наук: 08.02.03 / Інститут економічного прогнозування НАН України. – К., 2002. – 209 с.

5. Брінь П.В. Зменшення загрози кризи підприємства як об'єкта інституту корпоративних відносин// Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-4. – Донецьк, ДонНТУ, 2006. – С. 160-165.

6. Назарова Г.В. Институциональность принципов управления корпорациями// Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.

7. Прутська О.О. Институціоналізм і проблеми економічної поведінки в перехідній економіці. – К.: Логос, 2003. – 256 с.

8. Кузнецова І.С. Институціональна теорія як методологічна основа дослідження нових господарських практик (на прикладі венчурної діяльності) // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-4. – Донецьк, ДонНТУ, 2006. – С. 195-200.

9. Отенко И.П. Институциональный поход к реформированию промышленных предприятий // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-4. – Донецьк, ДонНТУ,

2006. – С. 205-209.

10. Данько М.С. Трансформация фирмы в условиях переходной экономики // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-2, Донецьк, ДонНТУ, 2006. – С. 234-240.

11. Паламарчук Г.М. Развитие организационно-институциональных форм в переходной экономике // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-4. – Донецьк, ДонНТУ, 2006. – С. 209-214.

12. Сумин В.А. Оценка рыночных норм поведения во взаимодействиях индивидов// Постсоветский институционализм/Под ред. Р.М. Нуриева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – С. 326-346.

13. Пономаренко В.С. Стратегічне управління організаційними перетвореннями на промислових підприємствах. Наукове видання / В.С. Пономаренко, А.М. Золотарьов, О.М. Ястремська, І.М. Волик, В.М. Лужковський, С.Л. Кушнар, Л.І. Полуектова, Д.О. Ріпка, Н.В. Белікова; [За заг. ред. докт. екон. наук, професора В.С. Пономаренка, докт. екон. наук, доцента О.М. Ястремської. – Харків: Вид. ХНЕУ, 2005. – 452 с.

14. Culture Matters / Ed. By Yarrison L.E. and Huntington S.P. – N.Y., 2000. – 520 p.

15. Дементьев В.В. Институты, поведение, власть// Постсоветский институционализм/ Под ред. Р.М. Нуриева, В.В. Дементьева. – Донецк:

Каштан, 2005. – С. 102-125.

16. Одинцова Г.С. Державне управління і менеджмент/ Г.С. Одинцова, Г.І. Мостовий, О.Ю. Амосов та ін.; За заг. ред. д-ра екон. наук, проф. Г.С. Одинцової. – Х.: ХарПІ УАДУ, 2002. – 492 с.

17. Мескон М.Х., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. Пер. с англ. – М.: Дело ЛТД, 1994. – 702 с.

18. Сероштан Н.А. Основы управления производством/ Н.А. Сероштан, И.П. Алдохин, С.А. Кулиш и др.; Под ред. Н.А. Сероштана. – 2-е изд., перераб. и доп. – Х.: Вища шк. изд-во при Харьк. ун-те, 1987. – 256 с.

19. Пономаренко В.С. Механизм управления предприятием: стратегический аспект / В.С. Пономаренко, Е.Н. Ястремская, В.М. Луцковский и др. – Харьков: Изд. ХГЭУ, 2002. – 253 с.

20. Советский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия, 1980. – 1600 с.

21. Гордієнко Л.Ю. Теоретична основа розбудови методології управління організаційними трансформаціями підприємств // Наукові праці Донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 103-4. – Донецьк, ДонНТУ, 2006. – С. 48-55.

Статья поступила в редакцию 02.01.2007

Г.К. СУЛЕЙМЕНОВА, к.э.н., доцент,

Кызылординский государственный университет им.Коркыт Ата

ФАКТОРЫ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Конкурентоспособность малого предпринимательства имеет исключительно важное значение в период либерализации торговли в рамках ВТО. М.Портер писал, что на мировом рынке конкурируют не страны, а фирмы [1,с.33]. Следовательно, для удержания собственных позиций на внутреннем рынке, а также для проникновения на различные мировые рынки казахстанские предпринимательские структуры должны обладать определенными конкурентными преимуществами. В экономической литературе различают два типа конкурентных преимуществ: преимущество по издержкам и преимущество в дифференциации. Преимущество по издержкам обеспечивается за счет технологии функциональных процессов, размеров производственных мощностей, доступа к дешевым ресурсам. Преимущество в диф-

ференциации – за счет брэндов, производственной технологии, способностей в маркетинге, дистрибуции и сервисе. Основой этих конкурентных преимуществ, согласно "resource based theory", являются ресурсы и способности. Данный подход базируется на двух предпосылках, определяющих, что ресурсы и способности задают главное направление стратегии фирмы и основополагающие источники прибыли фирмы [2,с.49].

Определение конкурентоспособности фирмы, используемое ЕМФ (Европейский форум по менеджменту), согласуется с приведенным подходом. Данная организация под конкурентоспособностью фирмы понимает, во-первых, реальную и потенциальную способность

© Г.К. Сулейменова, 2007