

И.В. КОЛЕСНИК, к.э.н.,  
Донецкий национальный университет

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СОСТАВЛЯЮЩИЕ РАЗВИТИЯ ФИНАНСОВОГО ЛИЗИНГА В УКРАИНЕ

В условиях межсистемной трансформации экономики Украины динамизм и сбалансированность экономического роста зависят от процесса накопления капитала, который обеспечивает обновление производственной базы и расширенное воспроизводство на уровне национальной экономики. Необходимость активизации воспроизводственных процессов обусловила развитие финансового лизинга как формы накопления, при которой хозяйственные субъекты осуществляют присвоение основных фондов не в полную собственность, а лишь в экономическое владение и пользование.

В развитых странах мира объем лизинговых операций составляет 2-5 % ВВП и 15-30 % инвестиций в основные средства, в то время как в Украине эти показатели составляют 0,5% и 2,7% соответственно [1, С. 24]. Предложение лизинговых компаний и банков удовлетворяет совокупный спрос на лизинговые услуги лишь на 10% [1, С. 24], что свидетельствует о необходимости дальнейшего совершенствования лизингового рынка. Актуальность развития лизинга для Украины обусловлена необходимостью реализовать национальную стратегию развития отечественного производителя и обеспечить становление социально ориентированной рыночной экономики, интегрированной в мировое хозяйство. В связи с этим проблема развития и совершенствования институциональной среды развития финансового лизинга в Украине приобретает важное теоретическое и практическое значение.

Общетеоретические положения осуществления лизинговых операций, методики расчета лизинговых платежей, результаты исследований мирового опыта развития лизинга освещены в работах ученых Я. Онищук [1], В. Поплавского [2], В.Хобты [3], В. Ляшенко [4], М. Лещенко [5] и др. В то же время существенный вклад в развитие институциональной теории фирмы на основе исследования транзакционных затрат и прав собственности сделали отечественные и российские исследователи институционализма А. Шаститко [6], А.Ляско [7], Л. Базалиева [8]. Тем не менее, теоретические вопросы обоснования особенностей формирования институциональных составляющих развития финансового лизинга не нашли отражения в научных исследованиях, что указывает на

принципиальную новизну исследования автора.

Целью статьи является разработка рекомендаций по созданию благоприятной институциональной среды для развития финансового лизинга как эффективной формы накопления капитала. Анализ содержания лизинга с позиции институциональной теории и осознание его роли в развитии экономики является предпосылкой для успешной реализации практических мер по развитию лизинга и экономического роста на этой основе.

В экономике Украины сложилась ситуация, когда спрос на лизинговые услуги значительно превосходит предложение. Потенциальный спрос на лизинг в Украине оценивается специалистами Мирового банка от 12 до 50 млрд. долларов США [2, С.35]. Эти расчетные цифры учитывают нынешний износ основных средств и потребность в их замене в разных областях экономики. Анализ инфраструктуры отечественного лизингового рынка свидетельствует о том, что причиной столь негативной тенденции является неразвитость институциональной среды развития лизинга в Украине. Это обусловлено недостаточной теоретической проработкой сущности лизинга в связи со сравнительной новизной этого финансово-кредитного инструмента в экономике Украины, противоречиями сложившейся законодательной базы.

Факторами, формирующими институциональную среду развития лизинга в Украине, являются: правовое обеспечение лизинговых сделок, состояние лицензирования лизинговых операций, налоговая и амортизационная политика государства, кадровое обеспечение реализации лизинговых отношений, уровень развития банковской системы, рынка страхования и рыночной инфраструктуры в целом, а также доверие к институту лизинга со стороны хозяйствующих субъектов.

Изучение содержания лизинга и путей его стимулирования возможно только посредством теории прав собственности. Как следует из указанной теории, накопление может быть эффективным при наделении субъекта накопления пучком прав. Необязательно, чтобы предприниматель имел весь пучок прав собст-

© И.В. Колесник, 2006

венности. Ему необходим такой объем правомочий, который будет достаточным для реализации эффективного накопления. Перемещение финансовых активов между субъектами связано с движением прав собственности и трансакционными издержками. Важнейшим условием является спецификация прав собственности (их четкое определение и защита) и минимизация трансакционных издержек. Институциональные факторы и уровень трансакционных издержек оказывают определяющее воздействие на жизнеспособность лизинга в Украине. При этом институциональные факторы не менее важны, чем стремление обеспечить оптимальные размеры лизинговых платежей.

Рассмотрим состав трансакционных издержек в случае осуществления лизинговых контрактов. Периодические лизинговые платежи, которые лизингополучатель выплачивает лизингодателю, относятся к трансформационным затратам, все прочие расходы на обслуживание лизингового соглашения – трансакционные. То есть это все те же расходы на поиск информации о потенциальных субъектах и объектах лизинга, затраты на ведение переговоров между субъектами лизинга, расходы на оценку качества потенциальных лизинговых соглашений, издержки по спецификации прав собственности на лизинговые активы, затраты на оформление лизингового контракта, а также смежных контрактов на получение кредита, на куплю имущества у поставщика, на страхование объекта лизинга. Как видим, сложность лизинговых отношений и необходимость заключения ряда смежных контрактов определяют специфику состава трансакционных издержек при лизинге.

Опираясь на известную теорему Р.Коуза, можно утверждать, что экономика будет функционировать оптимальным образом, независимо от распределения прав собственности в том случае, когда будут отсутствовать трансакционные издержки и права собственности будут специфицированы. Но трансакционные издержки в экономике не могут быть окончательно устранены. Итак, необходимо достижение их минимизации. Рассмотрим пути осуществления этого условия.

Для успешного развития лизинга и сокращения трансакционных лизинговых затрат институт лизинга должен получить одобрение со стороны действующих институтов и социальных норм общества. Лизинг сокращает время доступа к капитальным ресурсам, поэтому лизинговое накопление способствует выживанию быстро развивающихся фирм с высокими

капитальными потребностями. Легитимность лизинга облегчает новым фирмам доступ к ресурсам лизинга, привлекает потребителей лизинга, позволяет отвечать на конкурентные вызовы и формировать в обществе представления о надежности лизинга. Кроме того, известно, что возрастание масштабов лизинговой деятельности могло бы положительно повлиять на вход новых компаний в лизинговую индустрию, однако этого в украинской экономике не происходит.

К сожалению, в Украине сложилась ситуация, когда экономические агенты не проявляют доверия к лизингу. Это обусловлено нестабильностью и неопределенностью лизингового законодательства. Так, новый Закон Украины “О финансовом лизинге” [9] вступает в противоречие с законами “О налогообложении прибыли предприятий” и “О налоге на добавленную стоимость”. Противоречивы определения понятия “лизинг”, виды лизинга, критерии отнесения лизинга к определенной форме соглашений, вопросы налогообложения лизинговых операций и амортизации лизинговых активов. Особенно спорными являются вопросы амортизации лизингового имущества и налогообложения лизинга. В соответствии с ПСБУ 7 “Амортизация основных средств” амортизация может начисляться одним из пяти методов: равномерным, кумулятивным, производственным, методом уменьшаемого остатка и методом двойного уменьшаемого остатка. В то же время, согласно закону Украины “О налогообложении прибыли предприятий”, для групп 1, 2 и 3 нормы амортизации увеличены, и из расчета на квартал они составляют: группа 1-2%, группа 2-10%, группа 3-6%, а для вновь сформированной на протяжении года группы 4 применяется норма 15%. Эти нормы являются предельными, то есть плательщик имеет право самостоятельно принять решение о начислении амортизации по нормам меньшим, чем указанные.

В лизинговом договоре предусматривается срок, на который передается объект в финансовый лизинг. Статья 1.18.2 Закона «О налогообложении прибыли предприятий» срок договора финансового лизинга связывает со сроком, на протяжении которого амортизируется не менее 75 % первоначальной стоимости объекта лизинга по нормам амортизации, определенным статьей 8 этого Закона. На практике же представители налоговой службы определяют срок, на который должен заключаться договор финансового лизинга, по первому условию, предусмотренному в подпункте 1.18.2 За-

кона о налогообложении прибыли: этот срок рассчитывается исходя из применения норм амортизации по статье 8 не к первоначальной стоимости (как указано в документе), а к остаточной, что, естественно, существенно продлевает срок, делая невыгодным заключение договора лизинга для потенциального лизингополучателя.

В дополнительном урегулировании нуждаются вопросы, возникающие при досрочном прекращении действия договора финансового лизинга, возвращении объекта лизинга лизингодателю и последующей передаче новому лизингополучателю (вторичный лизинг). Недоразумения возникают потому, что из редакции подпункта 7.9.6 указанного Закона абсолютно неясно, рассматривал ли законодатель досрочный возврат объекта лизингодателю как обратную (повторную) покупку своего основного средства, а последующую передачу во вторичный лизинг как продажу в соответствии с первым и вторым предложением абзаца третьего подпункта 7.9.6. Если это так, то действительно необходимо доработать законы о налогообложении прибыли и НДС, ибо налоговая служба не принимает валовых затрат (или увеличения стоимости балансовой группы), а также налогового кредита у лизингодателя при досрочном возврате, аргументируя отказ тем, что это прямо не предусмотрено нормами законов.

Одновременно следует решить и вопрос об оценке возвращенного объекта для лизингодателя: по обычной цене на день возврата или первичной стоимости, уменьшенной на сумму начисленной амортизации (если она больше). Но стоит напомнить, что лизингодатель вообще не начисляет никакой амортизации. Для него необходимо, вероятно, установить правило обычной цены на день возврата, если она ниже скорректированной первоначальной стоимости. Ведь, как правило, объект лизинга эксплуатируется весьма интенсивно, поэтому его реальная стоимость в момент досрочного возврата (например, по причине несвоевременных платежей) гораздо ниже стоимости, рассчитанной с учётом налогового износа.

Целесообразно было бы установить, что при передаче во вторичный лизинг у лизингодателя никакой продажи для целей налогообложения не происходит и у него должны отображаться только суммы комиссии (без учета амортизационной составляющей), а для лизингополучателя следовало бы сохранить действующее правило обратной продажи при досрочном возврате объекта. При этом объект для вторичного лизинга должен быть оценен не

ниже обычной цены на день его передачи лизингополучателю.

Кроме того, в действующих налоговых законах совершенно неотрегулированным остался вопрос налогового учета в случае, если стороны договорились о до-срочном выкупе объекта лизинга. Сегодня по рекомендациям налоговой службы это приводит к ликвидации (денонсированию) всех записей, сделанных ранее в соответствии с правилами налогообложения операций финансового лизинга. Лизинговые компании предлагают установить порядок, при котором предыдущие записи не сторнировались бы при условии, что по лизинговым платежам было уплачено, к примеру, более 50% процентов стоимости объекта.

Действительно, законодательные уточнения по этому вопросу должны быть выписаны таким образом, чтобы не привести к отмене предыдущих записей в налоговом учете, сделанных согласно правилам налогообложения финансового лизинга, то есть не ухудшить условия налогообложения в связи с досрочным выкупом объекта.

Новое лизинговое законодательство содержит ряд других поправок, способных негативно отразиться на развитии лизинга в Украине. К числу таких изменений относятся следующие. Лизингодателем, в соответствии с законом о финансовом лизинге, может быть только юридическое лицо. Этим грубо нарушены права частных предпринимателей быть лизингодателями в соответствии с Хозяйственным и Гражданским кодексами.

Исчезло положение о том, что имущество, переданное по договору финансового лизинга, зачисляется на баланс лизингополучателя с указанием, что это имущество взято в финансовый лизинг. Вследствие этого будут возникать вопросы у бухгалтеров, где и как учитывать объекты финансового лизинга.

Новый закон заменил категории оперативного и финансового лизинга одной – «финансовый лизинг» (с констатацией срока договора по такому лизингу – не менее одного года). Согласно старому Закону «О лизинге», оперативный и финансовый лизинг имели ряд принципиальных отличий. В частности, срок действия договора и сумма лизинговых платежей при финансовом лизинге определялись временем амортизации 60% предмета лизинга. Соответственно, выкупить предмет лизинга по остаточной стоимости лизингополучатель (с действующими «ускоренными» амортизационными нормами и коэффициентами) мог в весьма отдаленной перспективе. В то же время фи-

нансовый лизинг активов Закон «О налогообложении прибыли предприятий» в целях налогообложения приравнивает к купле-продаже. Причем лизингополучатель на валовые затраты может относить только проценты (комиссии) лизингового платежа.

Сроки договоров оперативного лизинга в соответствии с законом «О лизинге» определялись как меньшие, чем время 90% амортизации предмета лизинга. Без права выкупа предмета лизинга по истечении срока договора лизингополучатель имел право относить все лизинговые платежи на валовые затраты. Досрочно перезаключая такие договоры на новых условиях (продлевая тем самым сделку до бесконечности), лизингополучатель мог легко оптимизировать показатели прибыли, а лизингодатель – амортизационные отчисления. Спрос и предложение, таким образом, на законных (с некоторыми нюансами) основаниях удовлетворяли друг друга вдвойне.

На первый взгляд, логика синтеза оперативного и финансового лизинга верна – уйти от искусственно увеличенных сроков финансового лизинга, отпугивающих потребителей лизинговых услуг. Но от регламентации оперативного лизинга не стоило отказываться. Положения Хозяйственного и Гражданского кодексов, конечно, сохраняют категорию «оперативный лизинг». Но не настолько, чтобы относительно выгодные схемы оперативного лизинга были полноценно реализуемыми.

Ситуация усугубляется тем, что нет даже приблизительной ясности в том, как теперь будут облагаться налогами операции по финансовому лизингу. Тем более что изменения в налоговое законодательство, ввиду имплементации нового закона, внесены не были. То есть – операции финансового лизинга, как и раньше, привязаны к срокам амортизации со всеми вытекающими последствиями. В связи с этим вновь возникает ряд противоречий, т.к. налоговым законодательством допускается применение оперативного лизинга (нормы законов о НДС и налоге на прибыль). Но поскольку закон о финансовом лизинге является первоочередным, необходимо придерживаться требований именно этого закона, который упраздняет оперативный лизинг. По мнению автора, такая законодательная мера может быть расценена как негативная. Оперативный лизинг способен предоставить экономическим субъектам ряд преимуществ. Прежде всего это возможность оперативно пользоваться новейшим оборудованием и сменять объект лизинга по мере необходимости на другой, более новый. Отныне преимуще-

ства оперативного лизинга для национальной экономики утрачиваются.

Новый закон о финансовом лизинге предусматривает, что по договору лизинга лизингодатель обязывается приобрести в собственность предмет у продавца (поставщика) в соответствии с установленными лизингополучателем спецификациями и условиями и передать его в пользование лизингополучателю на определенный срок не менее одного года за установленную плату (лизинговые платежи). Вместо этого, новый Гражданский кодекс в статье 806 предусматривает, что по договору лизинга одна сторона (лизингодатель) передает или обязывается передать второй стороне (лизингополучателю) в пользование имущество, принадлежащее лизингодателю на праве собственности и приобретенное им без предварительной договоренности с лизингополучателем (прямой лизинг), или имущество, специально приобретенное лизингодателем у продавца (поставщика) в соответствии с установленными лизингополучателем спецификациями и условиями (косвенный лизинг), на определенный срок и за установленную плату (лизинговые платежи). Новый Закон о лизинге имеет преимущество перед новым Гражданским кодексом, что делает последний несовершенным. Таким образом, в Украине разрешен только косвенный лизинг (хотя на самом деле он является прямым).

Внешняя сертификация и лицензирование уменьшают вероятность неудачи при формировании и развитии новой лизинговой единицы. Менеджер фирмы, впервые реализующей лизинговый проект, не всегда может убедить акционеров, потребителей и других заинтересованных лиц в правильности своих действий. Возникает неопределенность относительно оценки стратегии фирмы. Ее можно снизить, если пойти путем, уже одобренным существующими институтами, например, получить лицензионное удостоверение или сертифицированную оценку влиятельных институциональных агентов – правительства, банков, регулирующих организаций. К сожалению, лизинговые операции в Украине не подлежат лицензированию, что не способствует формированию доверия к ним, как важного институционального фактора успеха. Вследствие отсутствия лицензирования лизинга не ведется точная статистика лизинговых операций в нашей стране. Лизингом в Украине может заниматься практически любое предприятие, внося лишь соответствующую запись в свой устав.

Фактором, существенно сдерживающим

развитие лизинга в Украине, является многочисленность контролирующих инстанций. Помимо Государственной налоговой администрации, компании, которые занимаются финансовым лизингом, стали объектом надзора со стороны Государственной комиссии по регулированию финансовых услуг. Критерии, которыми здесь руководствовались чиновники, неясны. Лизинговые компании не привлекают средства населения, как, скажем, кредитные союзы. Их риски - исключительно коммерческой природы. Лизинговая компания и без того находится под пристальным вниманием банка, предоставляющего ей кредит для выкупа техники для клиента, и налоговой, контролирующей порядок уплаты налогов. Поэтому появление еще одного органа финансового контроля лишь усложняет и без того непростую ситуацию в лизинговой сфере.

Несмотря на то, что лизинговые компании еще не включены в регистр финансовых учреждений, Государственная комиссия по регулированию финансовых услуг начинает требовать у них информацию, которая, как правило, является коммерческой тайной: о клиентах, схемах финансирования и т.п. Более того, иногда запрашиваемая информация вообще не относится к компетенции этого органа.

Столь пристальное внимание к лизингу со стороны органов финансового контроля связано с несколько упрощенным пониманием сути лизинговых операций. Контролирующие органы уверены: если в лизинговых компаниях обращаются значительные финансовые ресурсы, значит, в этой сфере обязательно должны быть злоупотребления и преступления. В действительности же эти деньги не являются собственностью компании: они привлечены у банков или других лизинговых компаний для осуществления основной деятельности. Лизингодатель зарабатывает лишь небольшой процент.

Итак, законодательная база регулирования лизинга в Украине остается противоречивой и размытой. При выполнении лизинговых соглашений возникает путаница, не говоря уже о непрозрачности самих соглашений, об осложнении возможности расчетов по лизингу, вследствие чего происходит размывание преимуществ лизинга и размывание прав собственности. Несовершенство нормативной базы, регламентирующей механизм лизинга в Украи-

не, привело к тому, что субъекты хозяйствования избегают лизинговых схем, предпочитая им более простые операции купли-продажи с рассрочкой или отсрочкой платежа, аренды или кредитования. Таким образом, лизинг в трансформационной экономике Украины не выполняет в полной мере своих функций.

Подводя итоги проведенного исследования, отметим, что четкая спецификация прав собственности при лизинге и взвешенное регулирование лизинговых сделок могут способствовать снижению транзакционных издержек в экономике и оптимизации структуры производства. Поэтому перспективным направлением дальнейших исследований в сфере лизинга должна стать разработка концепции стимулирования лизинга с целью повышения эффективности его осуществления в Украине.

### Литература

1. Онищук Я.В. Розвиток лізингу в Україні // *Фінанси України*. – 2005. – №7
2. Поплавський В.Г., Поплавська Ж.В. Фінансовий лізинг у агросфері // *Фінанси України*. – 2005. – №8
3. Хобта В.М., Гайдук В.А. Проблемы и перспективы развития лизинга в Украине. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2000. – 118 с.
4. Ляшенко В.И., Бережной В.В. Использование лизинга в развитии предпринимательства и инвестиционной сферы за рубежом. – Донецк: Ин-т экономики промышленности НАН Украины, 1997. – 84 с.
5. Лещенко М.И. Основы лизинга. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 336 с.
6. Шаститко А. Механизм обеспечения соблюдения правил (экономический анализ) // *Вопросы экономики*. – 2005. – №1.
7. Ляско А. Доверие и транзакционные издержки // *Вопросы экономики*. – 2003. – №1. – С.42-58
8. Базалієва Л.В. Особливості формування трансакційних витрат під-приємства // *Фінанси України*. – 2004. – №10. – С.81-83
9. О финансовом лизинге: Закон Украины от 11 декабря 2003 года № 1381-IV. – <http://zakon.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi>

Статья поступила в редакцию 20.01.2006