

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ**

**И.Н. САРАЕВА, к.филос.н., старший научный сотрудник,**

*Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины (г.Одесса)*

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

В условиях кризиса, при неблагоприятной внешней и внутренней конъюнктуре решающим фактором сохранения предпринимательских структур и их устойчивости к отрицательным воздействиям становится наличие системы государственной поддержки, способной осуществлять эффективное антикризисное управление. Особенно это касается малого и среднего бизнеса как наиболее чувствительных к колебаниям нестабильной предпринимательской среды.

Институциональные рамки государственной политики поддержки малого предпринимательства на Украине регламентируются двумя основными Законами: «О государственной поддержке малого предпринимательства» [1] и «О Национальной программе содействия развитию малого предпринимательства на Украине» [2]. Национальная программа предусматривает ежегодную разработку Кабинетом Министров Украины соответствующих мероприятий по ее реализации, на основании которых разрабатываются региональные программы развития предпринимательства. Важными институциональными факторами развития малого предпринимательства на Украине, безусловно, стало введение упрощенной системы налогообложения, учета и отчетности субъектов малого предпринимательства [3] и норм регуляторной политики [4].

Все это способствовало становлению сектора малого предпринимательства на Украине и положительной динамике его развития на протяжении последних лет.

Но в целом состояние развития и структуру этого сектора экономики нельзя считать удовлетворительными. Особенно это касается малого промышленного предпринимательства. По мнению экспертов, на Украине наблюдается «сохранение институционального несовершенства малого предпринимательства» [5, С.98].

Поэтому главной целью этой работы является обоснование неэффективности существующей модели государственной поддержки малого производственного предпринимательства и необходимости концептуальных изме-

нений государственной политики регулирования этого сектора, включая усовершенствование институциональных условий его функционирования.

Проблемы построения эффективной системы государственной поддержки малого предпринимательства достаточно активно обсуждаются как в отечественной научной литературе, так и за рубежом. Следует отметить сборник «Enterprise and Small Business. Principles, Practice and Policy» [6], в котором ряд авторов делают вывод об определенных системных провалах национальных систем поддержки предпринимательства. Исследованию институциональных проблем участия государства в процессах развития предпринимательства посвящены труды российских ученых Г.Б. Клейнера, В.Л. Тамбовцева, Л.А. Колесниковой, Э.М. Бухвальда, А.В. Виленского, Э.Г. Ясина и др. Среди последних отечественных публикаций на эту тему следует отметить Национальный доклад «О состоянии и перспективах развития предпринимательства на Украине», написанный ведущими украинскими учеными и экономистами-практиками, осуществляющими реализацию государственной политики в области предпринимательства [7].

Вместе с тем ни в научной литературе, ни на уровне реализации государственной политики на Украине не сложилось концептуального представления о приоритетности развития предпринимательства именно в реальном секторе экономики и необходимости институциональных изменений самой модели государственной поддержки промышленного предпринимательства.

Анализ структуры предпринимательства на Украине показывает, что львиную долю сектора (84%) составляют субъекты предпринимательской деятельности (СПД) – физические лица (Рис.1).

© И.Н. Сараева, 2009

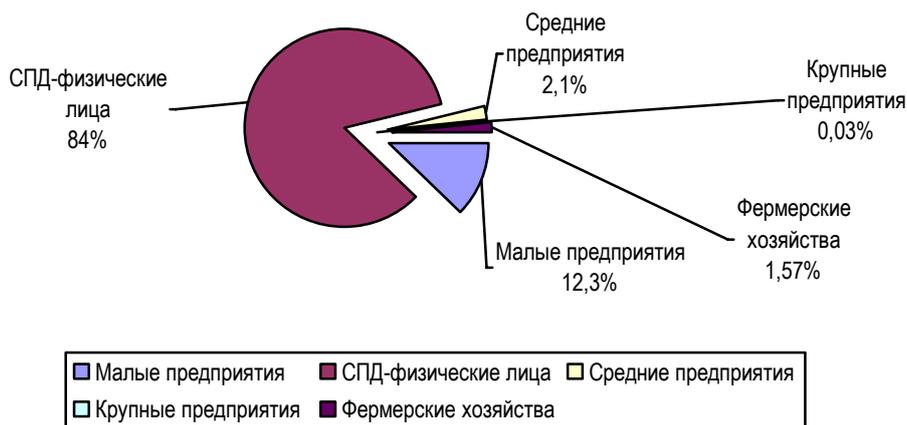


Рис.1. Структура підприємництва на Україні в 2007 г.<sup>1</sup>

Вместе с тем, расчет производительности предприятий (т.е. объем реализации продукции на одного занятого) показывает, что производительность СПД-физических лиц почти в полтора раза ниже производительности малых предприятий, более чем в пять раз ниже производительности больших предприятий и почти в девять раз ниже производительности средних предприятий<sup>2</sup>.

Доля малых предприятий производственной сферы составила в 2007 году лишь 29,7% от общего количества малых предприятий. Среди них промышленные предприятия – 13,8%, строительные – 11,1% и сельскохозяйственные – 4,8% [8].

На протяжении последних лет сохраняется региональная неравномерность развития малого бизнеса. Более половины малых предприятий сосредоточено в семи регионах Украины: в г. Киеве (19,5% от общего количества МП), Донецкой (8%), Днепропетровской (6,7%), Харьковской (6,3%), Львовской (5,7%), Одесской (5,3%) областях и Автономной республике Крым (5%) [9].

Динамику развития малых промышленных предприятий проиллюстрируем на примере предприятий Одесского региона (Табл.1) [10].

Производительность малых промышленных предприятий составляла в Одесском регионе в 2007 году лишь 42,3 тыс. грн., что поч-

ти на 40% ниже производительности МП по экономике в целом.

Доля продукции малых промышленных предприятий в общем объеме реализованной продукции (работ, услуг) по экономике в целом постоянно снижается и в 2007 году составила лишь 3,9% (в 2004 году – 4,5%).

В секторе малого промышленного предпринимательства в 2007 году работало 14873 человек, что составляло лишь 3,4% от общего количества занятого предпринимательской деятельностью населения (без учета физических лиц-предпринимателей). Причем этот показатель постоянно снижается.

Уровень инвестирования малого промышленного бизнеса остается крайне низким. Так, объем валовых инвестиций в расчете на одно МП составил в 2007 году 48,6 тыс. грн. Для сравнения в 2004 году этот показатель был почти вдвое больше – 86,1 тыс. грн. Собственный капитал малых промышленных предприятий возрос в 2007 году лишь на 11,5%, в то время как на малых предприятиях в целом – почти на треть (29,8%) [10, С.212].

Об инновационности малого промышленного бизнеса в Одесском регионе говорить вообще не приходится. По данным Главного управления статистики в Одесской области, в 2007 году инновационную деятельность осуществляло лишь одно малое предприятие в сфере «рыболовство и рыбоводство» [11].

На Украине сохраняется очень высокий уровень «теневое» сектора экономики. По оценкам экспертов, неофициально, без регистрации работает не менее 500 тыс. (почти 25%) субъектов предпринимательской деятельности [12, С.8].

<sup>1</sup> Диаграмма построена на основании статистических данных Госкомстата Украины и Госкомпредпринимательства Украины [7, С.174].

<sup>2</sup> Рассчитано на основании данных Госкомстата Украины и Госкомпредпринимательства Украины [7, С.174].

Таблица 1.  
Основные показатели развития малых промышленных предприятий (МПП)  
Одесской области в 2004-2007 гг.

Показатели	2004	2005	2006	2007
Количество МПП, единиц	1788	1833	1822	1846
Прирост к предыдущему году, %	6,7	2,5	-0,6	1,3
Количество МПП, реализовывающих продукцию и предоставляющих услуги, единиц	-	1405	1334	1305
в % к общему количеству МПП	-	76,7	73,2	70,7
Количество новых МПП, созданных в отчетном году	158	146	138	136
в % к общему количеству	8,8	8,1	7,6	7,4
Объем реализованной продукции (работ, услуг) МПП в действующих ценах соответствующих лет, тыс. грн. *	455974,8	513577,6	532129,7	628848,7
Прирост к предыдущему году, %	-	12,6	3,6	18,2
Доля продукции МПП в общем объеме реализованной продукции (работ, услуг) по экономике в целом*	4,5	4,3	4,1	3,9
Среднегодовое количество занятых работников на МПП, чел.	17687	16719	15392	14873
в % к предыдущему году	-	-5,5	-7,9	-3,4
Среднегодовое количество нанятых работников на МПП, чел.	17280	16222	14792	14234
в % к предыдущему году	-	-6,1	-8,8	-3,8
В расчете на одно предприятие, чел.	10	9	9	8
Производительность (объем реализованной продукции на 1 занятого в МПП), тыс. грн.	25,8	30,7	34,6	42,3
Среднемесячная заработная плата одного нанятого работника МПП, грн.	299,39	375,70	463,92	584,00
Финансовый результат (сальдо) от обычной деятельности МПП к налогообложению, тыс. грн.	-33965,0	-31555,6	154734,6	-36376,3
% прибыльных МПП к общему количеству предприятий	58,7	59,2	62,8	63,5
% убыточных МПП к общему количеству предприятий	41,358,7	40,8	37,2	36,5
Уровень рентабельности операционной деятельности МПП, %	-2,1	-2,8	-6,0	-1,8
Количество МПП, осуществляющих валовые капитальные инвестиции, единиц	401	443	441	412
Прирост к предыдущему году, %	-21,1	10,5	-0,5	-6,6
Общий объем валовых капитальных инвестиций МПП, тыс. грн.	154024,6	105847,1	83205,6	89784,3
Прирост к предыдущему году, %	-	-31,3	-21,4	7,9
Объем валовых капитальных инвестиций на одно МПП, тыс. грн.	86,1	57,7	45,7	48,6
Количество МПП, осуществляющих затраты на информатизацию, единиц	129	147	165	171
Прирост к предыдущему году, %	-	14,0	12,2	5,5
Затраты МПП на информатизацию, тыс. грн.	1128,2	872,2	1194,3	1062,4
Прирост к предыдущему году, %	-	-22,7	36,9	-11,0

\* Данные, приведенные в статистическом сборнике за 2007 г., не согласуются с данными, приведенными в предыдущих статистических сборниках.

Углубление кризисных явлений на протяжении последнего года крайне отрицательно влияет на развитие предпринимательства в Украине. По данным Госкомстата [13], на протяжении января-февраля 2009 г. 43,2% предприятий были убыточными. Ими допущено 15969,3 млн. грн. убытков, что в 2,5 раза больше по сравнению с январем-февралем 2008 г.

К числу недостатков хозяйственного функционирования малых промышленных предприятий нужно отнести применение ими устаревших технологий и оборудования, недостаточность производственных площадей, ненормированный рабочий день.

Основной причиной неудовлетворительного состояния развития отечественного предпринимательского сектора является несовершенство существующей модели государственной поддержки, которая не в состоянии обеспечить функционирование институциональных механизмов эффективного развития деловой предпринимательской среды. Подтверждением этого является тот факт, что Украина продолжает занимать последние места в международных рейтингах по показателям качества бизнес-среды [14-15].

Программы, разрабатываемые на региональном уровне в рамках Национальной Программы поддержки малого предпринимательства, малоэффективны из-за недостаточного финансирования, низкого качества их реализации, отсутствия методического обеспечения оценки эффективности результатов их деятельности, а также несовершенства существующей системы статистических обследований сектора. Так, например, на реализацию мероприятий Программы в 2009 году в соответствии с законом о Госбюджете Украины выделено всего лишь 400 тыс. грн. (в 2008 на эти цели выделялось 2 млн. грн.) [7, С.177], из нее полностью исключены мероприятия по кредитно-финансовой и инвестиционной поддержке предпринимательства.

Региональные программы не ориентированы на качественный рост и развитие предпринимательства, они базируются лишь на инерционной стратегии, т.е. количественные показатели, которые предполагается получить в результате реализации программ поддержки и развития малого предпринимательства, фактически отображают экстраполяционную динамику показателей в этой сфере, наблюдаемую на протяжении последних лет. Анализ влияния уровня финансирования региональ-

ных программ развития малого предпринимательства на рост количества МП по всем регионам Украины [16, С.89-116] показывает, что корреляция между уровнем финансирования и ростом количества МП практически не наблюдается. Малый бизнес развивается по своим законам, которые с достаточно большой точностью аппроксимируются полиномиальным трендом.

Среди всех мероприятий, реализованных в рамках Национальной программы содействия развитию малого предпринимательства за 2001-2009 годы нет мероприятий, направленных на стимулирование развития именно промышленного малого предпринимательства, в частности инновационного.

Политика поддержки предпринимательства «вообще», а не базовых отраслей, приводит к серьезным перекосам в структуре его развития и не обеспечивает максимально возможных результатов.

Малое предпринимательство следует рассматривать как подсистему, которая органически встроена в единую экономическую систему страны и имеет специфические признаки, обусловленные ее функциональной ролью в социально-экономическом развитии регионов и национальной экономики в целом. Но активизация предпринимательского ресурса малых предприятий, их ориентация на решение приоритетных региональных проблем, придание малому предпринимательству импульса в наращивании количества предпринимательских структур и повышении их конкурентоспособности возможно лишь при реализации нового подхода к регулированию развития малого предпринимательства. Этот подход должен базироваться на основании комплексного учета отраслевой специфики и характера влияния факторов региональной экономики, институционального обоснования эффективных мер государственного регулирования, ориентированных на оптимальный конечный результат; разработки и применение инструментально-методических средств мониторинга и интегральной оценки состояния этого сектора.

Новую модель государственной поддержки развития малого промышленного предпринимательства необходимо строить с позиций системного подхода в системе координат, которую образуют: национальная промышленная политика (включающая стратегии отраслевого развития), государственная политика поддержки развития предпринимательст-

ва, составной частью которой есть институциональное обеспечение эффективных механизмов развития деловой предпринимательской среды, национальная инновационная политика и стратегии социально-экономического развития регионов.

Как показывает зарубежный опыт, если для таких видов экономической деятельности, как торговля, операции с недвижимостью etc., решающими факторами являются создание благоприятной предпринимательской среды, отсутствие бюрократических барьеров, облегчение доступа к кредитам, аренде помещений и т.п., то для развития малого промышленного бизнеса только этих факторов недостаточно. Малый производственный бизнес не может развиваться сам по себе, в отрыве от больших предприятий и доступа к новым технологиям. Именно поэтому политика поддержки этого сектора должна базироваться на ориентирах гармонического развития предпринимательства вообще: всех размеров, форм собственности, организационных структур etc.

Проведенный анализ состояния развития и производительности малого предпринимательства на Украине и, в частности, промышленного предпринимательства позволяет сделать вывод, что существующая модель институционального обеспечения государственной поддержки отечественного малого бизнеса не в полной мере отвечает сформированным социально-экономическим условиям с учетом глобальных тенденций развития мировой экономики и недостаточно эффективно способствует формированию отечественного конкурентоспособного производственного предпринимательства.

Решение глубинных проблем развития предпринимательского сектора экономики требует серьезной ревизии целей, средств и методов государственной социально-экономической политики относительно малого, среднего и большого бизнеса. Необходим переход от существующей модели развития бизнеса («ради выживания») на инновационную модель, которая активизирует весь комплекс внутреннего творческого предпринимательского потенциала людей и организаций. Это потребует разработки определенной стратегии, системных и последовательных действий в направлении трансформации существующего конгломерата разрозненных в концептуальном и организационном отношении мероприятий в целостную систему поддержки развития промышленного предпринимательства, принципи-

ально новую для Украины по качеству, способную обеспечить гармоническое развитие предпринимательства в отраслевом, функциональном и территориальном аспектах.

На институциональном уровне необходима реорганизация ныне существующего Государственного комитета по вопросам регуляторной политики и предпринимательства в Агентство развития предпринимательства, наподобие SBA (Small Business Administration), в функции которого входили бы: разработка стратегии, определение приоритетов, планирование, регулирование и стимулирование предпринимательства, а также регулярный мониторинг его состояния. Основной целью функционирования такого агентства должно стать создание общенациональной системы организационной, финансовой, материально-технической, информационной и интеллектуальной поддержки предпринимательства с привлечением всех институциональных структур страны и секторов экономики.

### Литература

1. Закон України «Про державну підтримку малого підприємництва» № 2063-III від 19.10.2000 р. //Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2000. – № 51-52. – ст.447.
2. Закон України «Про Національну програму сприяння розвитку малого підприємництва в Україні» № 2157-III від 21.12.2000 р. //Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2001. – № 7. – ст.35.
3. Указ Президента України «Про спрощену систему оподаткування, обліку та звітності суб'єктів малого підприємництва» № 727/98 від 3 липня 1998 року // Офіційний вісник України. – 1998. – № 27. – С.1, код акту 5610/1998.
4. Закон України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» №1160-IV від 11 вересня 2003 року // Відомості Верховної Ради (ВВР). – 2004. – № 9. – ст. 79.
5. Україна в 2007 році: внутрішнє і зовнішнє становище та перспективи розвитку: Експертна доповідь. – К.:НІСД, 2007. – 264 с.
6. Enterprise and Small Business. Principles, Practice and Policy/S. Carter, D. Jones-Evans (eds.). – Harlow: Pearson Education, 2000.
7. Про стан та перспективи розвитку підприємництва в Україні: Національна доповідь / К.О. Ващенко, З.С. Варналій, В.С. Воротін, В.М. Гесць, Е.М., Кужель О. В.,

Лібанова та ін. – К., Держкомпідприємство, 2008. – 226 с.

8. Про розвиток малого підприємництва в Україні у 2007 році // Експрес-інформація Держкомстату України від 11.09.2008 р. № 213. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>

9. Регіональний аспект розвитку малих підприємств в Україні у 2007 році // Експрес-випуск Держкомстату України від 17.07.2008 р. №164. – С.5. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>

10. Малі підприємства в Одеській області. Статистичний збірник. – Одеса: Держкомстат України, Головне управління статистики в Одеській області, 2008. – 286 с.

11. Про розвиток малого підприємництва в Одеській області у 2007 році // Прес-випуск Головного управління статистики в Одеській області №37 від 3.07.2008. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.odessastat.od.ua>

12. Бізнес-середовище в Україні. Проект «Розвиток підприємництва в Україні». – К.:

Міжнародна Фінансова Корпорація (IFC), 2007. – 109 с.

13. Про соціально-економічне становище України за січень-березень 2009 року. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>

14. The Ukraine Competitiveness Report 2008. Towards Sustained Growth and Prosperity. – Geneva: Switzerland: World Economic Forum, 2008. – 266 p.

15. Doing Business 2009. Country Profile for Ukraine. – Washington: The International Bank for Reconstruction and Development & The World Bank, 2009. – 85 p.

16. Бутенко А.І. Концептуальні засади ефективності інституціонального забезпечення підтримки промислового підприємництва / А.І. Бутенко, І.М. Сараєва. – Одеса: Вид-во «ВМВ», 2008. – 117 с.

Статья поступила в редакцию 15.06.2009

**А.В. КОШКИН, к.э.н., доцент,**

**Е.А. ФИСИЧ,**

**Новокузнецкий филиал Кемеровского государственного университета**

### СНИЖЕНИЕ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕЖЕК ПУТЕМ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ ЛИЗИНГОВЫХ ОПЕРАЦИЙ

Опыт ведения хозяйственной деятельности западных предприятий показал, что для достижения своих целевых установок менеджерам организаций необходимо руководствоваться не только повышением физических показателей производства и расширением клиентской базы, но и контролировать издержки, связанные с передачей прав собственности на продукцию, т. е. трансакционные издержки.

Необходимо понимать, что понятие трансакционных издержек не является инновационным, данный термин достаточно подробно освещен в отечественной и зарубежной литературе, но, как правило, сущность и анализ трансакционного сектора связывается с макроэкономическими процессами, издержки рассматриваются на макроуровне. Мы, со своей стороны, предполагаем рассмотрение трансакционных издержек на микроуровне, в частности на примере конкретной сферы бизнеса – лизинговой деятельности. Более того, мы считаем, что трансакционный сектор лизинговых

делок имеет некоторые отличия от любого другого сектора экономики. Для определения специфики трансакционного сектора лизингового бизнеса мы отталкиваемся от базовых классификаций форм трансакционных издержек и от соответствующих теорий.

Наибольшее развитие институционализм получил в середине 20 века, неоспоримым является факт существования некоторых этапов развития экономической мысли, и пусть не всегда данные этапы производили фурор на научную общественность современников, но таким образом происходило развитие институциональной теории в целом. Безусловно, первым экономистом, затронувшим тему трансакционного сектора и исследовавшим трансакции с позиции институциональной экономики, явился Рональд Коуз[1].

Являясь пионером в области исследования трансакционных издержек, бизнес-про-

© А.В. Кошкин, Е.А. Фисич, 2009