

В.Н. ИНЯКИН, к.э.н., с.н.с.,

Институт экономики промышленности НАН Украины

ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА ЭНЕРГООБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЕ

Способность использовать энергию огня сделала из животного человека. С тех пор статус *Homo sapiens* неразрывно связан с потребностями в энергоресурсах, которые постоянно растут с развитием общества.

Как заявил известный физик Ж. Алферов: «Сегодня перед человечеством нет более важной проблемы, чем энергетическая. От её решения зависит сохранение нашей цивилизации. ... Это не только научно-технические, но и экономические проблемы. Мы слишком увлекаемся чисто рыночными расчётами – что сколько стоит. Главное на самом деле – это удовлетворять потребности человека» [1].

Между тем, столь важная для жизнеобеспечения сфера в настоящее время в Украине не только не имеет адекватного института, но наблюдается деградация ранее существовавшего института энергообеспечения населения. Большая часть волнующих на сегодня граждан проблем с коммунальными услугами в годы социализма не существовала. Зона обеспечения коммунальными услугами расширилась, реакция на жалобы потребителей была удовлетворительной, экономически они были необременительны.

В СССР специально созданные структуры обеспечивали население всеми необходимыми энергоресурсами по достаточно низким ценам практически во всех населённых пунктах: дровами, углём, нефтепродуктами, сжиженным газом. Работающие и пенсионеры могли приобрести топливо на своих предприятиях. Много внимания уделялось благоустройству населённых пунктов и жилья, где жителям предоставлялись коммунальные услуги за часть их стоимости. Предприятия жилищно-коммунального хозяйства дотировались государством.

С развалом СССР и началом трансформации экономики обеспечение населения энергоресурсами для органов государственного управления потеряло прежнее значение. Экономически слабое государство Украина уже не могло выделять необходимые средства на дотирование энергоресурсов для населения в условиях резкого роста цен. Предприятия, ранее оказывавшие помощь работникам в приобретении энергоресурсов, особенно сменившие

форму собственности, также свернули программы социальной поддержки. Энергообеспечение населения стали настойчиво переводить на рыночные условия, хотя полностью сделать это не удалось до сих пор. Кардинальным образом меняются правила функционирования систем обеспечения коммунальными услугами. В условиях социалистического государства предприятия должны были обеспечить потребителей услугами, экономическим результатам отводилось даже не второстепенное значение. Экономическое обеспечение работы предприятий ЖКХ осуществляло государство.

Формально функции предприятий ЖКХ остались прежними. Однако государство сняло с себя ответственность за экономическую поддержку отрасли, возложив на предприятия ЖКХ ответственность за самообеспечение в условиях рыночных отношений. Не имея соответствующего опыта предприятия, оказались неспособны работать эффективно. К тому же они не получили права самостоятельно устанавливать цены (тарифы), но получили свободу в расходовании средств, чем не преминули воспользоваться. Невнятные ограничения «экономически обоснованные затраты» практически ни к чему не обязывают, поскольку отсутствуют критерии оценки. В результате расходы на услуги ЖКХ непрерывно растут высокими темпами, отставая от роста тарифов, что означает хроническую убыточность.

Взаимосвязь поставщиков услуг и потребителей всё более и более становится однонаправленной: поставщики предоставляют услуги в произвольном объёме, но вменяют потребителям нормативные объёмы потребления. Потребитель лишен возможности оспорить объём полученных услуг и их качество, лишен возможности выбора поставщика. В целом реально потребитель ни непосредственно, ни опосредовано (через органы власти) не может воздействовать на поставщика. В данном случае социальная система «поставщик-потребитель» носит характер внеэкономического принуждения, поставщик не контролируется обществом.

В результате малоимущее население вынужденно стало снижать энергопотребление.

© В.Н. Инякин, 2009

За период с 1990 по 1999 г. по Украине реализация населению снизилась: угля – на 81,1 %, сжиженного газа – на 75,7 %, дров на отопление – на 13 % [28, 29]. Данные о реализации топлива населению по Украине прекратили публиковать с 2000 г., но данные региональной статистики подтверждают снижение потребления энергоресурсов населением. Так, в Донецкой области реализация населению угля снизилась с 1976,0 тыс. т в 1995 г. до 640,9 тыс. т в 2008 г., природного газа – с 1343 до 1261,3 млн м³, тепловой энергии – с 12914,9 до 6886,2 тыс. Гкал. [2;4].

Проблемы энергообеспечения населения Украины в комплексе в научной литературе практически не рассматриваются. Отдельные аспекты обеспечения населения коммунальными услугами (энергоресурсами) исследовались В. Микитенко [12], Л. Ляшенко [19], Л.Т. Хижняк [13], В.Полуяновым [14], Т.И. Рудченко [17]. При рассмотрении проблем «большой» энергетики и топливно-энергетического комплекса в целом на переднем плане оказываются собственные проблемы отрасли, а не интересы общества, экономики и уж тем более не интересы населения [5-11; 15; 16; 18]. Собственно, в Украине формально нет энергетической политики как директивно общепризнанного документа [3].

Исходя из этого, цель настоящей статьи – показать деградацию институтов энергообеспечения населения и предложит меры по их трансформации сообразно изменяющимся условиям. При чём, это актуально не только для Украины, но и для других стран СНГ, оказавшихся в такой же ситуации.

Понятие института определяет, что в руководстве хозяйственной деятельностью используются не только критерии рационального выбора на основе ценового механизма и экономической рациональности, но и другие ограничения, обуславливающие полезность для социума [35, С. 9].

Экономические институты обеспечения населения энергетическими ресурсами определяют взаимоотношения между гражданами, субъектами предпринимательской деятельности, обеспечивающими поставки энергоресурсов, органами государственного управления и местного самоуправления и общественными организациями, представляющими интересы общества в целом. Взаимоотношения предполагают возможности воздействия на поведение всех агентов попарно в обоих направлениях в интересах удовлетворения интересов каждого.

При этом в социальном государстве интересы общества являются первостепенными.

Относя энергообеспечение общества к институту, следует учитывать, что данная сфера является социальной структурой и принадлежит к социальному пространству. Это означает, что внешняя (социальная по своему происхождению) регулирующая сила ограничивает выбор и хозяйственное поведение агентов. Поведение экономических агентов ограничивается не только экономической рациональностью, но и условиями, устанавливаемыми обществом. Действия агентов задаются нормативной моделью поведения, причём, не только формальной (нормативные акты), но и неформальной. Экономические агенты вынуждены подчиняться внеэкономическому (но не административному) принуждению. Взаимоотношения контролируются по факту поведения, причём не только органами власти, но обществом в целом, посредством всего множества существующих форм организации. Взаимодействие общества и экономических субъектов образует определённый социальный порядок. Все вместе образует определённую организацию, в рамках которой действует механизм формального и неформального принуждения к выполнению формальных и неформальных правил взаимоотношений [35].

В гражданском правовом обществе провозглашение прав граждан устанавливается законом, что служит гарантией их реализации. Социальные права по определению получают статус гарантий, однако, в пределах экономических возможностей государства. Поэтому даже в развитых странах государственная поддержка устанавливается только для самых малоимущих граждан. Таким образом, социальная помощь предполагает не полное, а минимальное удовлетворение основных потребностей, ниже которых невозможно существование человека в пределах принятых на данное время норм.

Определение минимальных потребностей не является абсолютным, оно меняется с развитием общества, с ростом потребностей людей. При этом удовлетворение потребностей превышающих установленный минимум осуществляется за счет самостоятельной экономической активности граждан.

Реализация установленных в Конституции Украины прав граждан, гарантируемых государством, требует не только правовой защиты, но и материальной и финансовой поддержки жизнедеятельности и развития лично-

сти. В обществе с сильной дифференциацией доходов граждан в материальной и финансовой поддержке нуждаются малообеспеченные граждане, не имеющие достаточных доходов.

В настоящее время исполнение органами государственной власти обязанностей по обеспечению условий жизнедеятельности граждан, реализации ими прав и свобод нельзя признать удовлетворительным, что выражается в следующем:

1. Не обеспечены равный доступ граждан к коммунальным услугам как в пределах одного города (населенного пункта), так и на территории отдельных регионов и стране в целом, а также возможность приобретать топливо в требуемом объеме на конкурентном рынке или в специализированных государственных снабженческих организациях.

2. Не обеспечивается должный уровень качества коммунальных услуг и реализуемого населению топлива.

3. Не создана государственная система учета и контроля за объемом производства, поставки и потребления коммунальных услуг, вследствие чего граждане вынуждены оплачивать не фактический, а вменяемый им (на основе норм потребления) объем услуг.

4. Отсутствует эффективный государственный и общественный контроль за расходами производителей коммунальных услуг и тарифами, вследствие чего их уровень в разных регионах отличается во много раз.

5. Занижаются расходы на оплату энергоресурсов и коммунальных услуг в составе прожиточного минимума, который в целом продолжает оставаться выше минимальной заработной платы и минимальной пенсии, что либо не позволяет гражданам удовлетворять свои минимальные потребности, либо приводит к образованию задолженности населения по оплате коммунальных услуг.

6. При отсутствии государственного контроля за объемом фактически предоставленных коммунальных услуг, за уровнем цен и тарифов, при низком уровне жизни населения допускаются принудительные воздействия на граждан, в том числе отключение жилья от жизненно важных коммуникаций – водоснабжения, газоснабжения, канализации, а также судебные разбирательства и принятие судебных решений о взыскании имущества граждан. При этом не принимается во внимание, что информация об объеме потребленных ответчиком услуг предоставляется самим истцом на основе вменяемых норм потребления и более

ником не может быть подтверждена или проверена судом.

7. Государственная поддержка малоимущим на жизнеобеспечение не предоставляется автоматически даже лицам, имеющим доходы ниже прожиточного минимума.

8. Порядок предоставления населению субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг, а также топлива и газа затрудняет их получение, вследствие чего количество получающих субсидии на порядки меньше, чем количество граждан и домохозяйств, имеющих среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума. Размеры субсидий не обеспечивают расходы на оплату минимума топлива и коммунальных услуг.

9. Снижается надежность обеспечения населения коммунальными услугами из-за физического износа основных фондов предприятий ЖКХ – постоянного роста доли ветхих и аварийных инженерных сетей и другого оборудования, вследствие нерациональной инвестиционной деятельности.

Необходимо законодательно устранить указанные недостатки, обеспечить гарантии получения каждым жителем, независимо от места проживания и уровня доходов, минимального объема топлива или тепловой энергии, электроэнергии и воды.

Большая часть вышеназванных проблем должна была бы быть урегулирована Законом Украины «О жилищно-коммунальных услугах». Однако, в указанном законе акцент сделан на решение отраслевых задач и обеспечение деятельности предприятий отрасли, а вопросы, связанные с обеспечением потребностей и интересов потребителей отрегулированы недостаточно, что и необходимо исправить, приняв в развитие названного закон «О жилищно-коммунальном обслуживании и энергообеспечении населения».

Важнейшим аспектом государственной энергетической политики должен быть систематический контроль за эффективностью работы предприятий, производящих и поставляющих энергоресурсы населению, который должен обеспечить:

- эффективное использование энергоресурсов в процессах преобразования энергии;
- сокращение потерь энергоресурсов до технологического минимума;
- рост производительности труда;
- снижение цеховых и административных расходов;
- целое и эффективное использование

собственных инвестиционных ресурсов предприятий (амортизационных отчислений и прибыли).

Контроль должен быть основой регулирования сферы энергообеспечения населения. Контролирующие и регулирующие государственные органы должны иметь достаточные полномочия для воздействия на поставщиков энергоресурсов, в том числе право применять к работающим неэффективно предприятиям и их руководителям экономические и административные санкции. Учитывая, что большинство предприятий ТЭК и ЖКХ систематически убыточны, целесообразно не только ужесточить административные меры воздействия на неэффективный менеджмент, но и ввести уголовную ответственность за негативные последствия.

Функции контроля за работой предприятий ЖКХ в ограниченном виде выполняются органами государственной власти и местного самоуправления. Но возможности влиять на предприятия ЖКХ у них очень ограничены. Тяжелое финансовое положение и даже развал некоторых предприятий ЖКХ вызваны действиями руководства, однако никакой серьезной личной ответственности они не понесли. Нецелевое использование амортизационных отчислений приводит к чрезмерному износу основных средств, росту потерь при транспортировке, в конечном итоге к росту тарифов и увеличению расходов населения – за это также личной ответственности никто не несет. Нецелевое использование средств, полученных за коммунальные услуги, также не наказывается.

Социальная значимость нормальной работы предприятий ЖКХ требует повышения ответственности менеджмента. Необходимо усилить административную и ввести уголовную ответственность за неэффективную работу менеджеров предприятий ЖКХ. И надзор за работой предприятий отрасли следует возложить на прокуратуру.

Необходимо также упростить процедуры обжалования гражданами низкого качества услуг и бездействия должностных лиц предприятий ЖКХ.

Удовлетворение потребностей населения в энергоресурсах обеспечивается различными их видами в сочетании. Поставки и продажи осуществляются различными субъектами хозяйствования, среди которых доля государственных предприятий и организаций постоянно сокращается. Государство регулирует поставку отдельных видов энергоресурсов, хотя и

важнейших: электроэнергии, природного газа, тепловой энергии и воды. Регулирование по каждому виду осуществляется отдельно, общей политики энергообеспечения населения в стране в настоящее время нет. Регулирование в основном осуществляется в отношении цен и тарифов различными органами государственного управления и местного самоуправления.

Снабжение населения топливом в настоящее время не регулируется ни на государственном, ни на региональном уровнях. На государственном уровне Государственным комитетом Украины по статистике не отслеживается информация о снабжении населения топливом, что не позволит каким-либо образом регулировать это важнейшее направление энергоснабжения. Поставка населению топлива осуществляется многими субъектами предпринимательской деятельности по нерегулируемым ценам, дифференцированным по регионам. В результате этого часть населения вынуждена заниматься самообеспечением, в том числе с нарушением норм законодательства (самовольная заготовка дров в лесонасаждениях, добыча угля кустарным способом).

Жилищно-коммунальное хозяйство в государственной энергетической политике должно занимать особое, приоритетное место, не только потому, что оно обеспечивает энергоресурсами жизнедеятельность населения, но также и потому, что за последние годы резко снизилась надежность инженерных систем обеспечения, что повышает риск масштабных техногенных аварий и катастроф. Это выражается в росте аварийных инженерных сетей и изношенного оборудования, которых вообще не должно быть в эксплуатации. Поэтому восстановление надежности инженерных систем коммунального хозяйства в ближайшей перспективе становится задачей первостепенной важности, более значительной, чем развитие других отраслей – угольной промышленности, электроэнергетики и т. д.

В газоснабжении участились аварии с человеческими жертвами непосредственно у конечных потребителей – в жилых домах. Это связано как со старением газового оборудования, так и с физическим износом внутридомовых газораспределительных сетей, состояние которых контролируется недостаточно. Кроме того, быстрыми темпами в последние годы растет протяженность уличных и внутриквартальных сетей, но снизились темпы выбытия изношенных трубопроводов.

С 2004 по 2008 г. протяженность внут-

риквартальных сетей в Украине увеличилась на 18,2 %, протяженность уличных газовых сетей – на 28,9 %. При этом, если в 2004 г. списано с баланса 791 км уличных сетей, в том числе вследствие физического выбытия по ветхости 11,9 км, то в 2008 г. выбыло только 164,1 км., но по ветхости уже – 25,7 км [30, с. 12; 31, с. 12] Сокращение выбытия сетей может означать, что поставщики, не желая сокращать количество абонентов, оставляют в эксплуатации изношенные сети. В связи с этим необходимо усиление контроля за техническим состоянием газораспределительных сетей и своевременное восстановление изношенных участков.

В теплоснабжении надежность обусловлена использованием в эксплуатации устаревших котлов со сроком службы 20 и более лет, а также ветхих и аварийных тепловых сетей. Эти же факторы оказывают решающее влияние на уровень энергоэффективности теплоснабжения.

В 2004 г. доля устаревших котлов в среднем по Украине составляла 23,95 % и была наиболее высокой в г. Киеве – 62,95 %, г. Севастополе – 57,3 %, Кировоградской области – 31,38 %, Львовской области – 30,75 % [24, с. 10]. В 2008 г. по Украине показатель снизился до 22,8%, в г. Киеве повысился до 67,8 %, в г. Севастополе снизился до 54,7%, в Кировоградской области понизился до 20,9%, а в Львовской – до 30,6% [25, с. 5]. В период с 2004 по 2008 г. протяженность тепловых и паровых сетей в двухтрубном исчислении сократилась по Украине на 6,5 %, что может означать отключение от централизованного теплоснабжения прежних пользователей. Несмотря на это, общая протяженность ветхих и аварийных тепловых сетей увеличилась на 1475,6 км, а их удельный вес вырос с 10,8 до 15,9 % [24, с. 6; 25, с. 5].

С 2004 по 2008 г. производство тепловой энергии по Украине снизилось на 18,3%, отпуск потребителям – на 18,9 %, в том числе отпуск населению – на 18%, мощность котельных снизилась только на 10,3%, а потери тепловой энергии уменьшились только на 5,2% [24; 25].

Еще более низкий уровень надежности сложился в сфере водоснабжения и водоотведения. Водоснабжение приравнено к энергообеспечению, включено в вид экономической деятельности «Производство и распределение электроэнергии, газа, тепла и воды», в том числе и потому, что большая часть затрат на

водоснабжение приходится на энергоресурсы. Водоотведение – неизбежный аспект водоснабжения, но более опасный по последствиям техногенных аварий.

В период 2004-2008 гг. по Украине доля ветхих и аварийных водоводов увеличилась с 28,1 до 32,2 %, уличных водопроводных сетей – с 32,4 до 38,5%, внутриквартальных и внутридворовых сетей – с 31,7 до 36,6 % [22; 23].

Деградация водопроводных сетей является основной причиной утечек и неучтенных потерь воды, которые выросли по отношению к объёму воды, отпущенной потребителям с 31,6% в 2004 г. до 40,4% в 2008 г., а по отношению к объёму воды, поданной в сеть – с 24% в 2004 г. до 28,8% в 2008 г. При этом, максимальный уровень утечек по первому показателю в 2008 г. был в Закарпатской области – 82,6%, в Черновицкой – 78,9%, г. Севастополе – 94,8 % [22; 23]. Утечки воды – это потери энергоресурсов, поэтому борьба с утечками путем замены ветхих и аварийных участков сетей – это прямая экономия энергоресурсов. Так, в 2008 г. из-за утечек было потеряно 59,3 млн кВт·ч электроэнергии.

На конец 2008 г. в Украине доля ветхих и аварийных канализационных коллекторов составляла 31,4%, уличных сетей – 35%, внутриквартальных – 35,4% [33, с. 20].

Всё вышеизложенное свидетельствует о том, что общество, органы государственной власти и местного самоуправления в настоящее время декларируют свои обязательства, но теряют фактически контакт с потребителями, не имея возможности отслеживать потребности и их реальное удовлетворение. В свою очередь, потребители лишены возможности востребовать предоставления энергоресурсов в необходимом объёме и качестве, воспрепятствовать снижению надежности энергообеспечения, росту цен и тарифов.

Социальная ответственность за энергообеспечение населения ограничена, она лишь отчасти реализуется в отношении снабжения населения коммунальными услугами, оказания помощи малоимущим путём предоставления субсидий на возмещение затрат на оплату жилищно-коммунальных услуг и приобретение газа и топлива. «Отчасти» обосновано тем, что часть потребителей в Украине теряет возможность пользования коммунальными услугами, снижается качество услуг, надёжность обеспечения. Кроме того, только часть малоимущих получает субсидии по энергообеспечению: из **6299,7 тыс.** домохозяйств с доходами ниже

прожиточного минимума в 2007 г. субсидии получили только 2577 семей (40,9%) [21]. При этом средств, заложенных в расчёт прожиточного минимума на коммунальные услуги совершенно недостаточно для их оплаты.

Энергоресурсы являются специфическим товаром, который не только обеспечивает удовлетворение определённых потребностей, но без которого вообще невозможна жизнедеятельность. Исходя из этого, энергообеспечение населения не может строиться только на принципах экономической рациональности или, или как сейчас принято называть – на рыночных принципах. Абсолютно любой член общества и даже исключённый из общества на пожизненную изоляцию должен получать определённый минимум энергоресурсов, иначе он обречён на смерть.

Таким образом, ключевым моментом в определении и выделении понятия «институт энергообеспечения общества» является наличие условия обязательного минимального энергоснабжения населения.

Признание этого означает, что государство, обслуживающее общество, его органы, обязаны обнаруживать нуждающихся или извещать их о возможности немедленного получения необходимых энергоресурсов за деньги или бесплатно. Эти органы также обязаны обеспечивать надёжность энергоснабжения. Более того, следует признать, что человек, воспользовавшийся энергоресурсами без оплаты для удовлетворения насущных нужд при отсутствии средств не подлежит наказанию.

Исходя из этого, институт энергообеспечения следует рассматривать как социальную структуру, призванную (миссия) удовлетворять энергетические потребности членов общества.

Такая социальная структура должна обеспечивать устойчивую связь индивидов с общественными и государственными органами по поводу энергообеспечения.

Институт энергообеспечения должен не только выявлять индивидов нуждающихся в социальной поддержке путём предоставления минимума энергоресурсов, но и обеспечивать защиту от социального иждивенчества.

Воссоздание института энергообеспечения в современных условиях необходимо начинать с переоценки социальных обязательств государства на основе социальных нормативов. Реализация социальных обязательств потребует воссоздания системы информации о поставках и потреблении всех энергоресурсов

населением. Также необходимо создать адекватный современным условиям формальный механизм принуждения поставщиков к эффективному исполнению функций по энергообеспечению населения и воспроизводству основных фондов, включающий усиление административной и уголовной ответственности руководства и персонала соответствующих предприятий. Наконец, следует сделать обязательной публикацию отчётной информации о деятельности поставщиков энергоресурсов, чтобы позволить широкой общественности возможность воздействовать на них в собственных интересах.

В условиях, когда вещественная составляющая систем энергообеспечения находится на грани полного разрушения необходимы радикальные меры по восстановлению всех составляющих жизненно необходимого обществу института.

Литература

1. Дефицита энергоресурсов нет: есть дефицит здравого смысла. Проблемы современной энергетики // Мировая энергетическая политика. – 2003. – №5. – С. 36.
2. Донецкая область в цифрах в 1995 году: Стат. сб. №15/71. – Донецк, Донецкое областное управление статистики, 1996. – 191 с.
3. Чумаченко Н.Г., Инякин В.Н. Обеспечение энергетических потребностей Украины: вопросы оптимизации // Економіка та право. – 2008. – №3. – С. 59-65.
4. Комунальне господарство Донецької області у 2008 році: Стат. бюл. –Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області. – 2009. – 48 с.
5. Волошин Д.В. Направления и объекты исследования проблем повышения энергоэффективности национальной экономики // Энергетика та електроніка. – 2007. – №34-35. – С. 5-6.
6. Поліщук С.В. Щодо ефективності програм з енергоефективності // Енергоінформ. 2006. – №16. – С. 3,5.
7. Єрмілов С.Ф. Сучасна енергетична політика України: необхідні складові у макровимірі // Енергоінформ. 2006. – №16. – С. 6-7.
8. Суходоля О.М. Енергоефективність економіки в контексті національної безпеки: методологія досліджень та механізм реалізації. – К.: Вид-во НАДУ, 2006. – 424 с.
9. Астахов А.С. О некоторых актуальных направлениях исследований экономических проблем энергетики // Энергетическая полити-

ка. – 2006. – №3. – С. 26-29.

10. Єрмілов С.Ф. Державна політика енергоефективності в європейському та українському контексті // Енергетика та електроніка. – 2007. – №10. – С. 6-7.

11. Ільясов В.А. Концепція державної програми із забезпечення ефективного використання енергетичних ресурсів на період 2010-2015 роки // Енергетика та електроніка. – 2007. – №11.

12. Микитенко В. Енергоефективність національної економіки: соціально-економічні аспекти // Вісник НАН України. – 2006. – №10. – С. 17-26.

13. Хижняк Л.Т. Жилищно-коммунальные услуги: ситуация в Украине и направления реформирования // Економіка промисловості. – 2000. – №1. – С. 104-112.

14. Полуянов В.П., Савенко А.Ю. Формирование институциональных основ развития жилищно-коммунальных услуг в Украине: тарифная политика // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 31-2.– Донецк: ДонНТУ, 2007. – С. 129-134.

15. Ковалко М.П., Денисюк С.П. Энергозбереження – пріоритетний напрям державної політики України. – К.: УЄЗ, 2001. – 506 с.

16. Праховник А.В. Шляхи подолання перешкод і створення ефективної енергетики України // Енергетика и электрификация. – 2003. – №1. – С. 7-13.

17. Рудченко Т.И., Стрекалова И.В. Социальные проблемы и уровень жизни граждан современного мира: уроки для Украины // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 53.– Донецк: ДонНТУ, 2002. – С. 18-29.

18. Енергоефективність та відновлювані джерела енергії / Під заг. ред. А.К. Шидловського. – К. – Українські енциклопедичні знання, 2007. – 560 с.

19. Ляшенко Л. Регулирование деятельности субъектов естественных монополий требует кардинальных изменений // Конкуренция. – 2007. – №4. – С. 11-18.

20. Статистичний щорічник України за 2000 рік/ Держкомстат України. – К.: Техніка, 2001. – 598с.

21. Статистичний щорічник України за 2007 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2008. – 572 с.

22. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2004р. /Держкомстат України. – Київ. – 2005. – 32с.

23. Статистичний бюлетень про основні показники роботи водопровідного господарства України за 2008р. /Держкомстат України. – Київ. – 2009. – 28с.

24. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2004р. /Держкомстат України. – Київ. – 2005. – 21с.

25. Статистичний бюлетень про основні показники роботи опалювальних котелень і теплових мереж України за 2008р. /Держкомстат України. – Київ. – 2009. – 17с.

26. Статистичний щорічник України за 1996рік / Держкомстат України. – К.:Техніка, 1997.–576 с.

27. Статистичний щорічник України за 2005 рік / Держкомстат України. – К.: Консультант, 2006. – 576 с.

28. Статистичний щорічник України за 1995рік / Держкомстат України. – К.:Техніка, 1996.–576 с.

29. Статистичний щорічник України за 1999рік. / Держкомстат України – К.:Техніка, 2000.–648 с.

30. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2004 рік /Держкомстат України. – Київ. – 2005. – 19с.

31. Статистичний бюлетень про основні показники роботи газового господарства України за 2008 рік /Держкомстат України. – Київ. – 2009. – 19с.

32. The Energy Independence and Security Act of 2007

33. Рябова С. Золотой краник // Эксперт. – 2009. – №26. – С. 18-21.

34. Будівництво об'єктів житлово-цивільного призначення: Ст. бюл. №03/5-1/19 за 2007 рік. Частина 1. – Донецьк, Головне управління статистики у Донецькій області, 2008. – 42 с.

35. Дементьев В.В. Институты: проблема определения понятия // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 35.– Донецк: ДонНТУ, 2008. – С. 5-22.

Статья поступила в редакцию 15.06.2009