

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

А.В. ЕРМИШИНА, к.э.н., доцент

Л.В. КЛИМЕНКО,

Южный федеральный университет, г. Ростов-на-Дону

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ «ЭФФЕКТИВНОГО СОБСТВЕННИКА»
В МНОГОКВАРТИРНОМ ДОМЕ¹**

Идеология рыночного реформирования жилищно-коммунального комплекса в России во многом строилась на формировании рыночно-ориентированного поведения конечных потребителей жилищных и коммунальных услуг – жителей многоквартирных домов (МКД). В основе такого поведения лежит чувство собственности на жилье. Именно поэтому жилищная реформа началась с массовой бесплатной приватизации жилого фонда. А с личной индивидуальной собственности на жилье стало формироваться в обществе отношение к частной собственности вообще. По результатам социологических исследований и в XXI веке, спустя более десятка лет после начала реформирования, в наибольшей степени понятие «частная собственность» ассоциируется у россиян с квартирой, и в этом смысле жилье выступает особенно значимым индикатором отношения россиян к частной собственности вообще².

Однако важно обратить внимание на тот факт, что большинство потенциальных рентополучателей (4% населения России, которые имеют второе жилье) не умеют или не хотят использовать экономически рациональным образом принадлежащую им собственность.³ Отношение к частной индивидуальной собствен-

ности как потенциальному источнику доходов в России в массовом масштабе пока не сформировалось.

В многоквартирном доме наибольшее значение имеет поведение частного коллективного собственника, эффективно управляющего общим имуществом многоквартирного дома, предъявляющего организованный спрос на жилищные и коммунальные услуги, способного выстраивать цивилизованные договорные отношения с бизнесом и защищать свои интересы. Именно эта задача реформы ЖКХ оказалась одной из самых сложных. Несмотря на создаваемые с 1994 г. условия для образования товариществ собственников жилья (ТСЖ) как организационно-правовой формы функционирования коллективного собственника многоквартирного дома, ТСЖ так и не стало преобладающим способом управления жилым фондом (рис. 1). На конец 2007 г. 25300 ТСЖ обслуживали всего 8,2% жилого фонда России. С учетом тех фактов, что практически во всех вновь вводимых домах изначально образуются ТСЖ, а большинство бывших жилищно-строительных кооперативов также были вынуждено преобразованы в ТСЖ, реального движения коллективных собственников жилья среди владельцев приватизированных квартир так и не возникло.

В 2007-2009 г.г. в стране снова имеет место активизация процесса образования товариществ квартировладельцев для управления многоквартирным домом. Но основной причиной такой активизации явилась деятельность Фонда содействия реформированию ЖКХ, средства которого на капитальный ремонт МКД распределялись в регионы и муниципальные образования при условии выполнения требований, в числе которых значилось и не менее 5% жилого фонда территории, управляемого ТСЖ.⁴ Однако реальная массовая са-

¹ При реализации проекта использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 14 апреля 2008 года № 192-рп. по результатам II-го Открытого конкурса проектов некоммерческих неправительственных организаций, имеющих социальное значение, в сфере проведения социологических исследований и мониторинга состояния гражданского общества «Проблемы развития современного российского общества».

² Горшков М.К., Тихонова Н.Е., Андреев А.Л., Горюнова С.В. Собственность в жизни россиян: реальность и домыслы // Социологические исследования. – 2005. – № 11. – С. 3-18. С. 4. <http://www.ecsocman.edu.ru/socis/msg/273200.html>

³ Там же. С.8

⁴ Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

моорганізація власників ще впереди, що суттєво затримує рішення важней-

ших проблем модернізації ЖКХ країни.

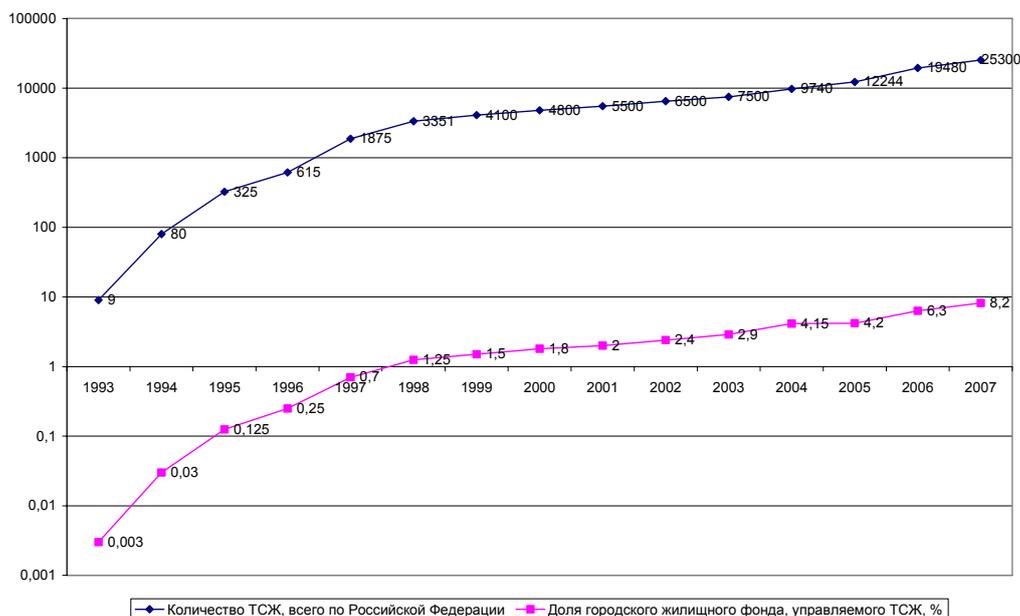


Рис. 1. Експонента роста товариществ собственников жилья в России в 1994-2007 гг.

В соответствии с действующим Жилищным кодексом, многие вопросы относительно условий проживания сегодня решаются только собственниками в многоквартирном доме (МКД). Проведение капитального ремонта, изменение состава общего имущества, выбор управляющей организации и определения условий договора, самоорганизация в ТСЖ незаконны без проведения общего собрания собственников жилья. Получение бюджетного финансирования на капитальный ремонт в соответствии с федеральным законом от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» предполагает определенную долю софинансирования собственников, о чем собственники многоквартирного дома также должны принять решение. Между тем активность самих жителей МКД даже по выбору способа управления МКД крайне низкая. Одной из причин отсутствия массового участия муниципальных образований в конкурсах на получения средств для проведения капитального ремонта многоквартирных домов из Фонда содействия реформированию ЖКХ является низкая активность собственников жилья в МКД по организации капитального ремонта общего имущества.

Кроме того, без формирования «эффе-

тивного» коллективного собственника, способного организовать свои интересы и действия, создать систему управления объектом собственности, несущего бремя собственности и эффективно использующего собственность, успех рыночного реформирования жилищно-коммунального комплекса России невозможен. Более того, с процесса формирования эффективного коллективного собственника начинается и решение других проблем соорганизации коллективных интересов и построения гражданского общества в России: движение территориального общественного самоуправления (ТОС), развитие местного самоуправления, широкого участия граждан в деятельности организаций некоммерческого сектора.

Без формирования института эффективного собственника жилья, способного предъявить организованный спрос на рынке жилищных и коммунальных услуг, невозможно и развитие конкуренции среди поставщиков услуг, нет стимулов для внедрения ресурсосберегающих и повышающих комфортность жилья технологий.

Эффективный собственник в многоквартирном доме — это собственник жилья, несущий бремя собственности как необходимости текущих и капитальных расходов по содержанию личного и общедомового имущества, эф-

фактивно использующий свою собственность в качестве источника настоящих или будущих рентных доходов, способный к координации своих интересов и действий с другими собственниками в МКД, что позволяет создать эффективную систему управления многоквартирным домом как единым имущественным объектом.

С целью определения степени зрелости собственников многоквартирных домов, их готовности к ответственному управлению общим имуществом, а также выявления факторов и условий, способствующих формированию «эффективного собственника» в МКД в 2009 г. нами было проведено исследование поведения городских жителей в Ростове-на-Дону и – Азове. Ростов-на-Дону – областной центр, крупный промышленный и культурный город с высокими доходами населения, большим количеством многоквартирных домов, более 25% площади которых управляется товариществами собственников жилья. г. Азов – небольшой город Ростовской области с более низкими доходами населения и острыми социальными проблемами вследствие закрытия крупных машиностроительных предприятий.⁵ Исследование было построено на проверке ряда гипотез с использованием социологических качественных и количественных методов анализа, включающих проведение фокус-групп и полуструктурированных интервью с жителями многоквартирных домов.

Возможности внедрения самоуправления в многоквартирном доме непосредственно связаны с отношением жителей к состоянию собственного дома и степенью их удовлетворенности жилищными и коммунальными услугами. Менее двадцатой доли респондентов в полной мере удовлетворены состоянием дома и качеством ЖКУ. Основное же большинство опрошенных двух городов (56,0% в Ростове и 67,5% в Азове) оценивают уровень комфортности проживания как средний, когда существуют «проблемы с состоянием дома, качеством жилищных и коммунальных услуг». (Рис.

сунок 2).

В результате исследования выяснилось, что для подавляющего большинства населения городов Ростова-на-Дону и Азова наиболее острой является проблема ценовой доступности жилищно-коммунальных услуг, причём азовчанами данный вопрос воспринимается наиболее болезненно. Так, высокая стоимость коммунальных услуг заботит 66,3% опрошенных жителей Ростова-на-Дону и 76,0% азовчан. А уровень оплаты услуг по техническому содержанию дома беспокоит 37,3% ростовчан и 56,5% опрошенных в Азове соответственно.

Опрошенное население областного центра несколько чаще, чем жители Азова, отмечает в качестве серьёзной проблемы, препятствующей повышению комфортности проживания, пассивность жильцов в решении проблем ЖКХ, их неумение принимать коллективные решения, договариваться по важным вопросам (15,9% в г. Ростове-на-Дону и 2,0% - в г. Азове).

Готовность к коллективным действиям зависит также от степени информированности населения о государственной политике в сфере ЖКХ. Результаты опроса фиксируют низкий уровень знаний горожан о содержании, принципах и ходе реализации реформ в сфере жилищно-коммунального хозяйства. При этом ростовчане демонстрируют несколько большую осведомленность и компетентность (рис.3).

Нельзя назвать оптимистичными прогнозы респондентов о развитии системы жилищно-коммунального обслуживания. Полагают, что ситуация в ЖКХ скорее всего улучшится, только пятая часть опрошенных ростовчан и менее третьей доли жителей Азова. Более 40% горожан считают, что в их доме в сфере ЖКУ ничего не изменится, и ещё шестая доля респондентов двух групп предполагают, что состояние жилищно-коммунального хозяйства в обозримом будущем скорее всего ухудшится (рис. 4).

Результаты исследования текущего уровня зрелости собственников жилья в МКД, их готовности и способности принимать ответственные решения в сфере управления домом показывают, что в настоящее время для основного большинства собственников жилья характерна скорее пассивная позиция и явно выраженная ориентация на перекалывание ответственности на органы власти. Так, 86,0% от всего массива опрошенных согласны с утверждением, что городские и федеральные власти

⁵ Полуформализованные интервью (опрос) проводились среди собственников многоквартирных домов в г. Ростове-на-Дону и г. Азове Ростовской области. В выборке опрошенных были пропорционально представлены основные половозрастные и территориальные подгруппы населения города. В Ростове-на-Дону – 600 опрошенных в 9-ти районах города, в г. Азове – 200 опрошенных в 4-х районах города.

должны заботиться о состоянии их домов. Ещё 65,9% респондентов полагают, что решение жилищно-коммунальных проблем в большей степени зависит от участия государства в

управлении и финансовом обеспечении ЖКХ, чем от активности самих жильцов.

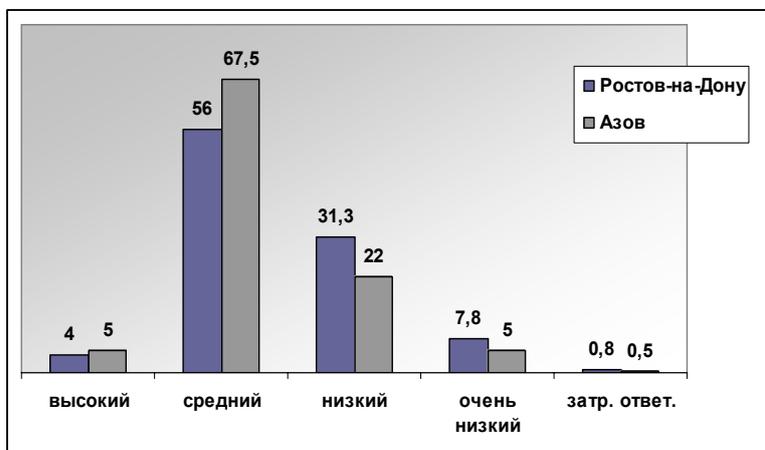


Рис.2. Оценка горожанами уровня комфортности проживания в своем доме

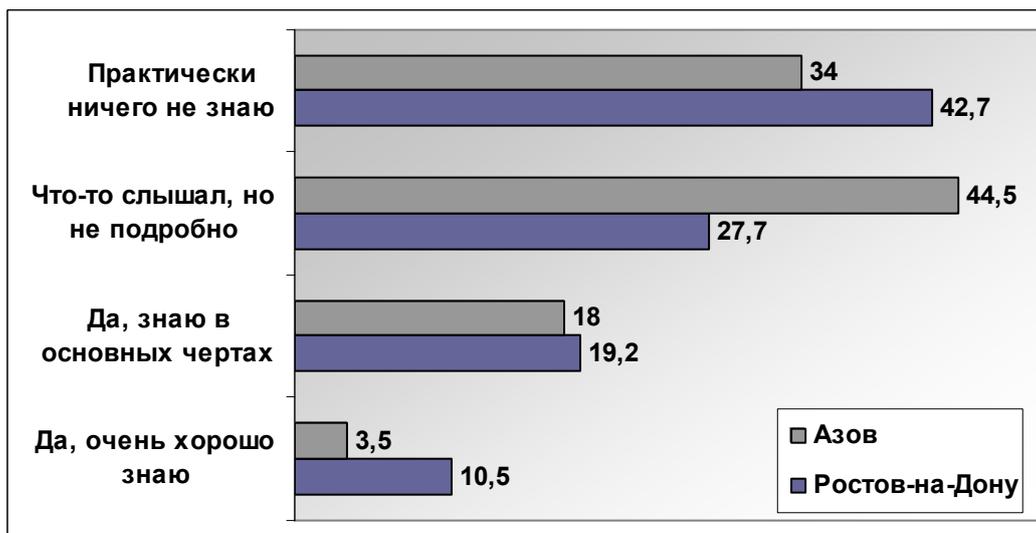


Рис. 3. Степень осведомлённости групп респондентов о проводимой в стране реформе жилищно-коммунального хозяйства

Необходимо отметить, что 84,4% опрошенных горожан также выказывают солидарность и с мнением о том, что жильцы сами должны активнее участвовать в управлении своим домом. Вместе с тем, личная деятельность самих респондентов по управлению МКД незначительна, больше половины из них (65,4%) стараются вовремя оплачивать жилищные и коммунальные услуги и считают,

что этого вполне достаточно. Ещё 28,1% – обычно поддерживают инициативы соседей и только 6,5% опрошенных жителей МКД проявляли активность и выступали инициаторами коллективных действий в своем доме. Таким образом, можно заключить, что отмеченные у основного массива опрошенных горожан установки на участие в самоуправлении являются скорее декларативными, чем действенными.

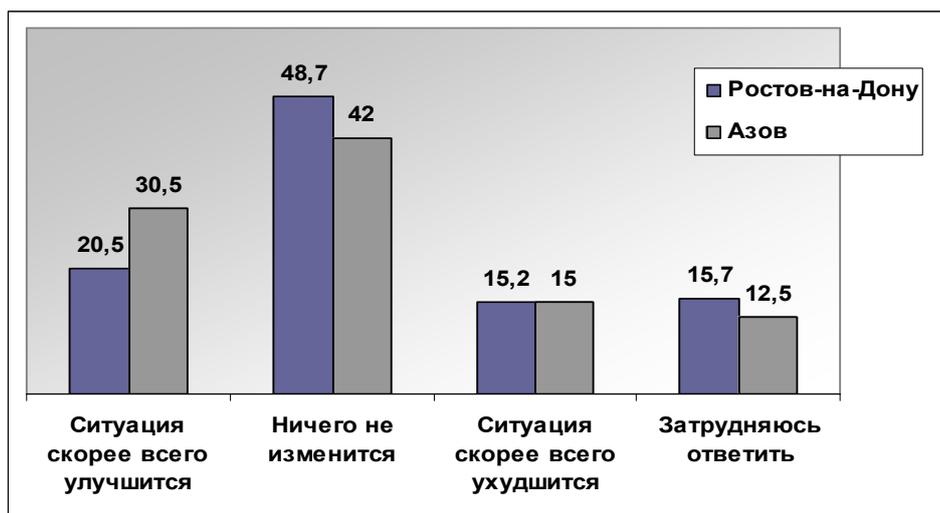


Рис. 4. Оценка респондентами будущих изменений в сфере ЖКУ по месту их жительства

Что касается степени выраженности «чувства собственности» на общедомовое имущество, то и здесь фиксируется невысокий уровень зрелости собственников. Так, более половины (54,4%) собственников жилья скорее не готовы вкладывать собственные дополнительные средства в капитальный ремонт общедомового имущества. И уже 70,8% респондентов не согласны с тем, что жильцам необходимо самостоятельно внедрять энергосберегающие технологии в своих домах.⁶ Вместе с тем, по мнению практически половины горожан (51,0%) наиболее эффективным способом обеспечения функционирования МКД является самоуправление (ТСЖ, ЖСК, НУ). В пользу управляющих компаний высказались только 12,0% опрошенных.

⁶ Результаты опроса фиксируют рассогласованность ответов респондентов по блоку общедомового имущества. Так 68,5% респондентов согласились с утверждением «Для меня очень важна рыночная стоимость моей квартиры, поэтому я хорошо осведомлён о техническом состоянии общедомового имущества и забочусь о том, чтобы оно улучшалось», что не соответствует процентным показателям по двум описанным выше позициям. Данное обстоятельство, на наш взгляд, объясняется методическим недочётом при составлении социологического инструментария. А именно, формулировка последней позиции провоцирует т.н. «эффект внушения», когда важность рыночной стоимости квартиры для респондента связывается с заботой о состоянии общедомового имущества. Хотя это может быть и не так. Поэтому в последующем анализе мы не будем принимать во внимание результаты по данному вопросу.

Таким образом, в настоящее время основная масса жильцов инертна (ограничивается оплатой жилищно-коммунальных услуг), ориентирована на выжидательную позицию в отношении государственных ведомств, проявляет относительно низкий уровень доверия к другим жильцам и невысокую степень выраженности «чувства собственности», в т.ч. и на общедомовое имущество в многоквартирном доме. А присущее большинству респондентов представление о необходимости активного участия жильцов в самоуправлении является скорее декларативным, т.к. не сопряжено с осознанием личной ответственности и инициативности в решении жилищно-коммунальных проблем МКД.

Территориальная специфика изучаемых установок проявляется в том, что, судя по результатам опроса, ростовчане реже участвовали в собраниях по выбору способа управления домом, для них в большей степени характерны проблемы в коммуникациях с другими жильцами, недоверие к активистам-управленцам. В решении проблем, связанных с жилищными и коммунальными услугами, жители областного центра также чаще делают упор на нормативно-правовую информированность, ориентированы на решение вопросов через суды.

Население Азова во многом чаще склонно договариваться между собой, формировать и поддерживать горизонтальные социальные связи внутри МКД. Однако для азовчан существенным препятствием в процессе распространения активистских практик является ситуация социального неравенства между жильцами МКД.

Таким образом, на сегодняшний момент

в Азове несколько больше возможностей в области солидаризации собственников, что является необходимым условием для развития самоуправления. В то время как в урбанизированной среде г. Ростова более распространен индивидуализм и атомизация социальных отношений, что может затруднять налаживание практик совместных инициатив жильцов в сфере управления МКД.

В процессе анализа социологических данных были выделены целевые группы жильцов, т.е. сегменты респондентов, которые потенциально являются активистами самоуправления в МКД. Эмпирические результаты показали, что в качестве таковых могут выступать собственники, имеющие опыт проявления жилищных инициатив, «инициаторы» (но таких мало, только 6,5% от всего массива опрошенных), и опрошенные, выражающие готовность участвовать в самоуправлении, «активные» – 20,9%.

Расчет статистических мер связи фиксирует, что в качестве важнейших факторов, способствующих в перспективе формированию отдельных качеств эффективного собственника, выступает наличие у жильцов опыта взаимодействия со структурами и конкретными людьми, имеющими опыт реализации инициатив в сфере жилищного самоуправления. Анализ ответов целевых подгрупп «активных» собственников и «инициаторов» выявляет, что в этих группах гораздо больше жильцов, в домах которых есть самоуправление (ТСЖ, ЖСК, НУ) и тех собственников, кто знаком с активистами-управленцами МКД.

Кроме того, выраженность отдельных параметров «зрелого собственника» жилья чаще встречается в сегментах владельцев квартир в домах с самоуправлением или общающихся с активистами. Но результаты опроса по данным параметрам также показывают, что готовность жильцов принимать ответственные решения в сфере управления домом не всегда выступает залогом компетентного и «зрелого» подхода в распоряжении собственностью.

Особый интерес представляет анализ факторов, которые, по мнению собственников жилья в многоквартирных домах, затрудняют развитие самоуправления в МКД. Результаты социологического опроса показывают, что ростовчане на первые по степени значимости места выносят позиции возможного повышения стоимости обслуживания МКД (вариант ответа «сильное, мешает» отметили 56,2%), незаинтересованности самих собственников

жилья (55,8%) и отсутствие навыков принятия коллективных решений (55,2%). Во вторую очередь, самоорганизации жителей областного центра препятствует ситуация недоверия населения к активистам-управленцам ТСЖ (47,0%), недостаток просветительской и пропагандистской деятельности в отношении самоуправления со стороны органов власти (43,0%) и трудности в подборе компетентного председателя и членов правления (40,8% соответственно).

Азовчане в качестве причин, мешающих внедрению новых форм управления многоквартирными домами, чаще всего рассматривают различный уровень материального достатка жильцов одного дома (вариант «сильное, мешает» выбрали 54,5%). Все остальные факторы беспокоят жителей Азова гораздо меньше. Хотя в этой подгруппе можно выделить ещё ряд подобных причин, но они очень уступают в степени их значимости аналогичным показателям в первой группе. А именно, в меньшей степени развитию самоуправления в городе мешает отсутствие у жильцов навыков принятия коллективных решений («в чем-то мешает, в чем-то нет» 33,0%), их низкая активность (32,0%) и дороговизна обслуживания (27,0%) (табл. 3.11).

Обращает на себя внимание значительная разница во взглядах горожан на характер группового взаимодействия жильцов. Недоверие к возможным и реальным управленцам многоквартирными домами гораздо выше в Ростове, чем в Азове. Кроме того, существенная разница фиксируется в отношении недостатка разъяснительной работы со стороны местной власти и противодействия со стороны управляющих компаний. Данные позиции рассматриваются ростовчанами в качестве препятствующих формированию ТСЖ в несколько раз чаще, чем опрошенными жителями г. Азова.

Более выраженные проблемы в коммуникациях между жильцами в ростовском сегменте показывает и следующий вопрос (рис. 5). Отмечают достаточное число своих соседей, которым доверяют и которые готовы лично участвовать в управлении домом, только пятая часть респондентов-ростовчан и уже практически половина жителей Азова. А также полагают, что таких людей совсем мало или не знают о таких людях около 40% опрошенных первой группы и только десятая доля – во второй.

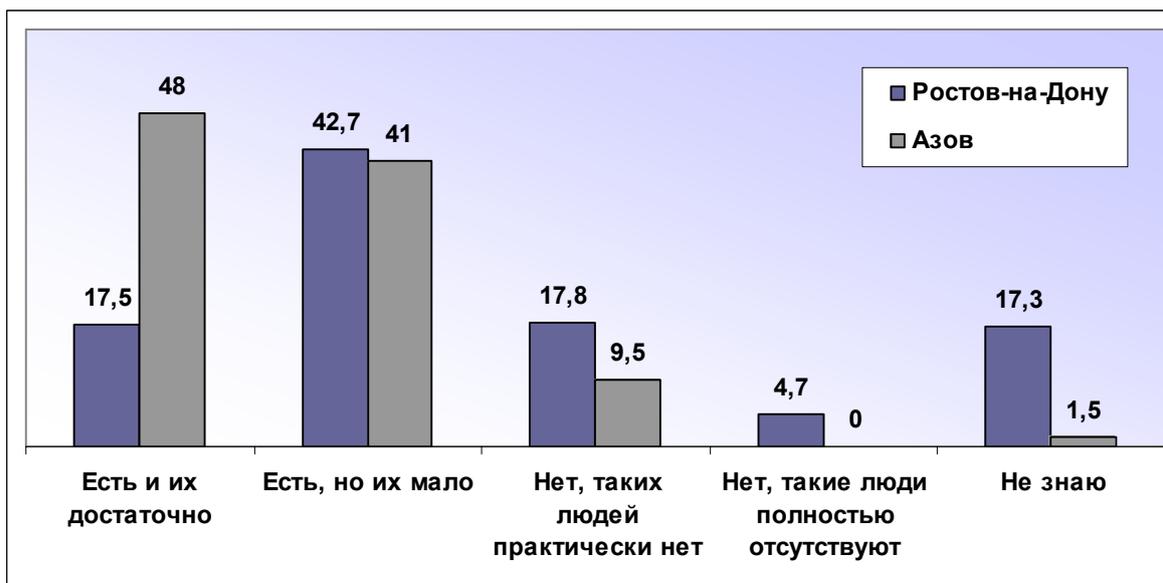


Рис.5. Наличие среди соседей респондентов людей, которым они доверяют и которые готовы лично участвовать в управлении домом, т.е. войти в Правление ТСЖ или домовый комитет

Соответственно у ростовчан по сравнению с респондентами из Азова гораздо меньше знакомых, которые успешно и активно участвуют в управлении МКД. Указывают, что таких знакомых достаточно 7,0% опрошенных в первой группе и 46,5 (!) – во второй. В окружении третьей группы респондентов двух групп такие люди есть, но их мало. Более категоричны ростовчане в том, что среди их знакомых нет собственников, способных участвовать в самоуправлении МКД (26,2% против 7,0%). Указывают на незаинтересованность или неосведомлённость в данном вопросе ещё третья часть опрошенного населения Ростова и только 1/10 доля респондентов-азовчан (см. рис. 6).

Поведенческие установки горожан и степень их активности в сфере жилищно-коммунального обеспечения проявляются и в ориентациях собственников на проективные способы реагирования в случае ухудшения качества ЖКУ. Ростовчане демонстрируют большую степень активности путем отстаивания своих прав в суде (38,8% против 10,5%) или реализации протестных действий (18,2% против 0,0%). Но также для большего количества жителей областного центра характерна пассивно-смирительная позиция, когда собственники готовы платить больше, лишь бы избежать лишних хлопот (14,5% против 1,5%). (См. табл. 1).

Для принявшего участие в исследовании населения Азова доминирующей моделью реагирования на ухудшение жилищно-

коммунального обслуживания является ориентация на собственные силы и кооперацию с соседями (56,0%). А ещё также 23,5% азовчан в случае проблем с состоянием МКД обратятся непосредственно к структурам, которые должны контролировать качество предоставляемых услуг (т.е. в домовый комитет, управляющую компанию, правление ТСЖ и пр.). (См. табл. 1).

На готовность участвовать в управлении своим домом оказывают воздействие и некоторые демографические параметры - уровень образования, социальный статус и возраст собственников. В этом отношении структура целевых сегментов характеризуется преобладанием респондентов с высшим и средним специальным образованием, старше 45 лет, являющихся работниками бюджетной сферы и пенсионерами.

Таким образом, результаты проведенного эмпирического исследования подтверждают гипотезу о том, что решение многих задач реформирования переходной экономики блокируется существующей в России вертикальной схемой общественного договора.⁷ Если гори-

⁷ Аузан А.А. Общественный договор и гражданское общество // Мир России, 2005. № 3. Сидорина Т.Ю. Социальный контракт и гражданское общество в исторической перспективе и современных российских реалиях // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2007. – №2. –Том 5. – С. 124-125.

горизонтальный общественный договор для России вообще неорганичен, и построение капитализма сопровождается насильственным применением западных моделей к российской реальности в рамках вертикального контракта, то институт коллективного собственника в многоквартирном доме (МКД) оказывается институ-

циональной ловушкой, а реализуемая уже почти 15 лет рыночная модель реформирования жилищно-коммунального комплекса в России не имеет шансов на успех. Следовательно, необходима иная концепция реформы ЖКХ в рамках совершенствования либеральной раздаточной экономики.

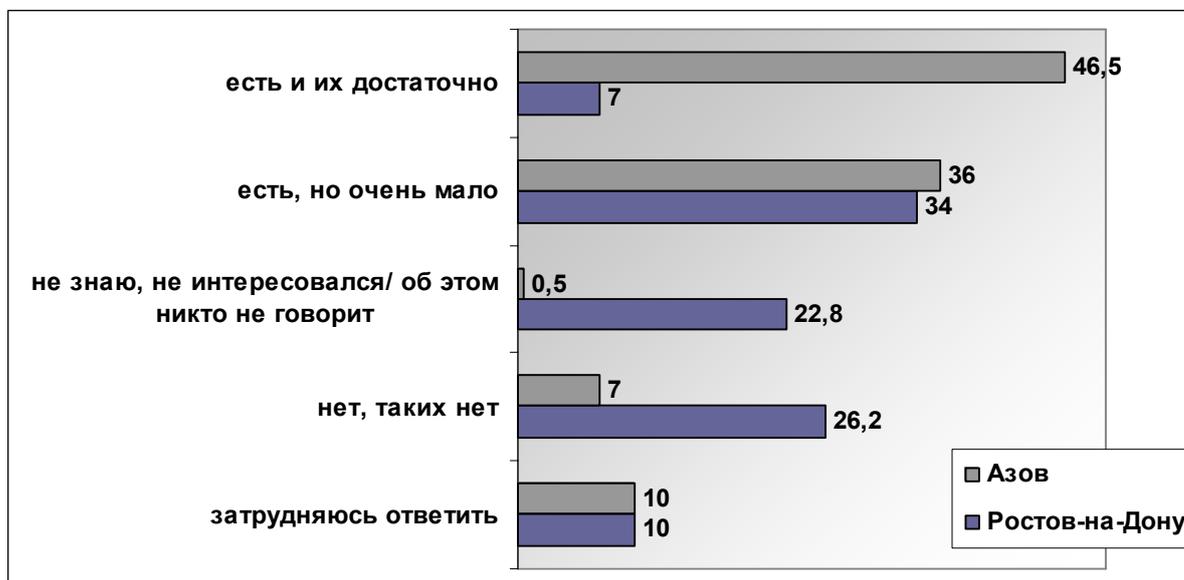


Рис. 6 - Наличие среди знакомых респондентов тех людей, которые активно участвуют в управлении своим МКД и имеют успешный опыт такой деятельности

Таблица 1

Распределение ответов подгрупп респондентов на вопрос:
«В случае ухудшения ситуации с состоянием вашего дома и уровнем ЖКУ какая линия поведения более вероятна для Вас?»

№	Текст ответа	Ростов-на-Дону	Азов
1	Готов платить больше, лишь бы избежать лишних хлопот и проблем	14,0	1,5
2	Могу отказаться от оплаты в знак протеста	18,2	-
3	Буду обращаться с жалобами в суд или в органы власти	38,8	10,5
4	Буду сам разбираться в этих проблемах и объяснять соседям, что надо делать	14,0	56,0
5	Обращусь в домовый комитет, управляющую компанию, правление ТСЖ и пр.	1,2	23,5
6	Затрудняюсь ответить	18,5	9,5

В основе этой концепции – институциональное ядро раздаточной экономики с базовыми институтами сдачи-раздачи (социальные льготы, дотации на капитальный ремонт МКД и т.д.), общественно-служебной собственностью на общее имущество МКД, где сигнальным институтом является жалоба собственника на низкое качество и высокие тарифы, а в

качестве компенсаторных механизмов выступают элементы конкуренции и предпринимательства (в сфере обслуживания и управления МКД).

Между тем функционирование ЖКХ в целом на базе теоретической концепции раздаточной экономики не исключает параллельное проектирование предпосылок перехода к более

эффективным рыночным механизмам. Тем более, что нормативно-правовая среда и декларируемые принципы государственной политики в данной сфере создают необходимые условия проектирования новых эффективных институтов, в том числе и института коллективного собственника в многоквартирном доме. Поэтому важно поддержать естественные процессы самоорганизации в МКД, имеющие пока локальный характер, исследовать факторы их успешности с тем, чтобы подготовить институциональные условия развития массовых процессов в данной сфере.

Разработанный на основе результатов исследования комплекс технологических мероприятий по формированию эффективного собственника в многоквартирном доме включает образовательную, организационную и экономическую составляющие. Целенаправленная деятельность по повышению информированности, технологической грамотности и активности жителей МКД в том, что касается извлечения благ из собственности, способна в достаточно короткий срок оказать положительное воздействие на формирование «эффективного собственника» в МКД и решение ряда локальных коммунальных проблем.

Наиболее эффективными инструментами

институционализации эффективного собственника и повышения самоорганизации жильцов МКД являются стандартизация и пропаганда лучшей практики управления МКД, формирование «клуба лидеров МКД», организация открытых демонстрационных зон, а также доступных библиотек и кодексов успешного опыта эффективных собственников (в частности, подготовка и реализация пилотных проектов в области капитально-инновационного ремонта МКД).

Массовое использование технологии формирования эффективного собственника жилья в многоквартирном доме способно качественно повысить уровень спроса на жилищные и коммунальные услуги, что, в свою очередь, приведет к развитию конкуренции на рынке ЖКУ, внедрению ресурсосберегающих и повышающих комфортность жилья технологий и услуг, а также переводу ситуации в области ЖКХ из сферы преимущественно политического противоборства в сферу социально-экономического партнерства собственников жилья, структур жилищно-коммунального бизнеса и власти.

Статья поступила в редакцию 15.08.2009

УДК 330:241

В.П. ПОЛУЯНОВ, д.э.н., профессор, заведующий кафедрой «Экономика и финансы»
*Автомобильно-дорожного института
 Государственного высшего учебного заведения
 «Донецкий национальный технический университет»*

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ТАРИФНОЙ ПОЛИТИКИ В ТЕПЛОЭНЕРГЕТИКЕ

Функционирование украинской экономики опирается прежде всего на мощный топливно-энергетический комплекс, составной частью которого является коммунальная теплоэнергетика. Одной из важнейших задач рыночных реформ в коммунальной теплоэнергетике является выработка такой тарифной политики, которая бы являлась катализатором их развития. Актуальность задачи состоит в активизации всех возможных рычагов, методов и ресурсов для того, чтобы от коммунальной теплоэнергетики, сформированной еще в эпоху отраслевой экономики Советского Союза, осуществить переход к такой теплоэнергетике, которая надежно функционировала бы в условиях перевода отечественной экономики на

рыночные рельсы развития.

В теплоэнергетике накопились существенные технические проблемы, основные направления решения которых предлагаются в различных разработках и программах. Так, в проекте государственной научно-технической программы: «Комплексная модернизация коммунальной теплоэнергетики Украины» отмечается, что „основне завдання зазначеної програми – це розробка напрямів розвитку коммунальної теплоенергетики, здійснення розробок і впровадження зразків енергоефективних технологій та обладнання з метою комплексної модернізації і технічного переоснащення

© В.П. Полуянов, 2009