

еволюційну складову цього процесу. Докладне окреслення зазначеного механізму сприятиме в перспективі дослідженню проблеми регулювання та протидії відмовам ринку.

### Література

1. Пигу А. Экономическая теория благосостояния: В 2 т. / А. Пигу – М.: Прогресс, 1985. – 512 с.
2. Полтерович В. Л. Институциональные ловушки и экономические реформы / В. Л. Полтерович // Экономика и математические методы – 1999. – Т. 35. – Вып. 2. – С. 3-20.
3. Олсон М. Логіка колективної дії: суспільні блага і теорія груп / М. Олсон. – К: Лібра, 2004. – 272 с.
4. Соколовський Д. Б. Утворення неефективної норми взаємодії у стосунках продавець – покупець при визначенні привабливості товару / Д. Б. Соколовський // Вісник Львівського університету. – 2007. – Випуск 37(2). – С. 301-307.
5. Акерлоф Дж., Рынок «лимонов»: неопределенность качества и рыночный механизм / Дж. Акерлоф // THESIS, 1994. – Вып. 5. – С. 91-104.
6. Соколовський Д. Б. Модель витіснення товару з ринку: ринкова невдача при вичерпній інформації / Д. Б. Соколовський // Экономика промышленности: Сб. науч. тр. Том 2. – Донецьк: ІЕП НАН України, 2007. – С. 225-233.
7. David P. Clio and the Economics of QWERTY / P. David // American Economic Review. – 1985. – Vol. 75, № 2. – P. 332-337.
8. Arthur W. B. Self-Reinforcing Mechanisms in Economics / W. B. Arthur // The Economy as an Evolving Complex Systems / Anderson P. W., Arrow K. J., Pines D. (eds.). Reading. – N. Y.: Addison Wesley, 1988. – P. 9-31.
9. Норт Д. Інституції, інституційна зміна, функціонування економіки / Д. Норт – К: Основи, 2000. – 200 с.
10. Норт Д. Институциональные изменения: рамки анализа / Д. Норт // Вопросы экономики. – 1997. – № 3. – С. 6-17.
11. Stiglitz J. E. Principal and Agent / J. E. Stiglitz // The New Palgrave: A Dictionary of Economics / J. Eatwell, M. Milgate and P. Newman (eds.). – London: Macmillan, 1988. – 1098 p.
12. Соколовський Д. Б. Запобігання опортуністичній поведінці контрагентів в умовах непрозорості їх взаємовідносин / Д. Б. Соколовський // Вісник СНУ ім. В. Даля. – № 5 (87). – 2005. – С. 186-191.
13. Соколовський Д. Б. Моделювання кооперації суб'єктів взаємин «принципал – контролер – агент» / Д. Б. Соколовський // Научные труды ДонНТУ. Серія: Экономическая. Вып. 89-2. – 2005. – С. 27-34.
14. Соколовський Д. Б. Питання впливу взаємин «страховик – страхувальник» на рівень безпеки об'єкта страхування / Д. Б. Соколовський // Вісник Волинського держ. ун-ту. – № 3. – 2001. – С. 219-223.

Статья поступила в редакцию 15.05.2009

**В.М. АНТКУЗ,**

*Донецкий национальный технический университет*

### ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНАЛЬНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОХОДОВ В УКРАИНЕ

Одним из важнейших препятствий для вступления Украины в ЕС на сегодня остается низкий уровень доходов населения. Причиной этого является, прежде всего, низкий уровень ВВП на душу населения, в связи с чем так важно стимулировать экономический рост. Но есть и другая, не столь явная, но не менее важная проблема – распределение национального продукта. Так, в нашей стране, где основным источником доходов остается оплата труда, ее доля в ВВП колеблется на уровне 44 % [1]. Для сравнения, в Соединенных штатах этот показатель превышает отметку в 56% [2].

Таким образом, возникает необходи-

мость пристального изучения функционального распределения доходов и выявления причин его деформации.

Отдельные аспекты функционального распределения представлены в работах ряда украинских ученых. Так, Й.Малый [3] рассматривает теоретические предпосылки и практические особенности распределения совокупного продукта (распределение и перераспределение на макроуровне). М. Панчишин и С.Савлук [4] останавливаются, в основном, на персональном распределении доходов в пере-

© В.М. Анткюз, 2009

ходной экономике Украины, в том числе внимание уделено и взаимосвязи персонального и функционального распределения. Сравнительный анализ распределения доходов в переходных экономических системах проведен Н.Холодом [5]. Проблема распределения часто рассматривается с точки зрения социальной справедливости, например, в работе Л.Гетьмана [6].

Целью данной статьи является анализ особенностей функционального распределения доходов населения Украины, выявление возможных причин его деформации, а также обоснование соответствующих мероприятий по его устранению.

Характерные черты распределения доходов в экономике Украины обусловлены ее командно-административным прошлым. В СССР процесс формирования доходов находился в тесной взаимосвязи с выполнением главных плановых показателей – производства продукции, товарооборота, фондов заработной платы и фондов общественного потребления. Баланс доходов и расходов населения был составной частью баланса всего народного хозяйства и государственного плана экономического и социального развития страны и зависел от выполнения основных экономических показателей [4, с. 87].

Официальной теорией распределения, взятой на вооружение плановой экономикой СССР, была марксистская теория стоимости, которая в условиях социализма подразумевала распределение по труду и через общественные фонды потребления. В 1990 году распределение по труду охватывало 114,6 млн. чел. (80,2% официальных доходов), через общественные фонды потребления – 7,4% [7]. Кроме того, 3,1% доходов составляли статью доходов от личного подсобного хозяйства, и 9,3% приходилось на другие формы распределения.

Помимо перечисленных в советской экономике также существовали такие криминальные формы распределения, как взятки, использование служебного положения для личного обогащения, воровство. В 1960-х появляются элементы распределения по доходу со своих средств производства (фонды экономического стимулирования) и теневая экономика (в 1990 г. около 30 млн. чел. через занятость в теневом секторе получили, по оценкам, 60-170 млрд. руб., по официальной статистике, 99,8 млрд. руб.) [7].

Таким образом, в советской экономике распределение осуществлялось в трех формах

[7]:

- по труду;
- по доходу от своих средств производства, своей должности;
- криминальные формы.

Распределение по труду, призванное преодолеть присущую капитализму глубокую дифференциацию доходов населения, в конце концов, привело к тому, что к началу 90-х годов в СССР 2-3% семей относили к богатым (для сравнения, в США, 3%), 86% населения составляли класс малообеспеченных (20% в США), средний класс сформирован не был (в США это 60% и 17% обеспеченных) [7].

Динамика доходов в советской Украине складывалась под влиянием системы государственного управления, социальной политики, роста основных экономических показателей. Политика ограничения доходов, проводимая в послевоенные и 1960-е годы, в дальнейшем сменяется политикой их активного стимулирования. В течение 1971-1985 денежные доходы населения в СССР равномерно возрастают – на 2-3 млрд. руб. в год и на 12-13 млрд. руб. каждые пять лет [4, с. 88]. В то же время постепенно возрастают цены на товары и услуги, а инфляция частично приобретает открытую форму. За пять лет с 1980 г. по 1985 г. индекс государственных розничных цен составил 106,2%. Для данного периода характерна государственная собственность практически на все средства производства, централизованное планирование и выполнение фондов оплаты труда, государственное регулирование общественных фондов потребления, ограничение доходов от собственного подсобного хозяйства.

Во второй половине 1980-х годов административное влияние государства на формирование денежных доходов населения ослабло за счет предоставления предприятиям права самостоятельно формировать фонды заработной платы, развития кооперативной формы собственности и предпринимательства. Это впоследствии вызвало существенный и неравномерный прирост денежных доходов населения: если за 1986-1987 годы он оставался на уровне 2-3 млрд. руб., то уже в 1988 г. составил до 7,1 млрд. руб., 1989 г. – до 9,8 млрд. руб., 1990 г. – до 14,6 млрд. руб.. На протяжении этого периода темпы роста денежных доходов населения в 1,7 раза превышают темпы роста совокупного общественного продукта [4, с. 89]. Недостаточный объем товарной массы частично сдерживал инфляцию, а избыток денег у населения оседал на сберегательных сче-

тах. По официальным данным индекс государственных розничных цен на товары в 1990 году по отношению к 1985 году составлял 109%.

Ситуация кардинально меняется в 1991 году со вступлением в силу закона "Об индексации денежных доходов населения" и отменной контроля за средствами на выплату заработной платы. Уровень инфляции тогда составил 191,2 % по отношению к предыдущему году. Общее увеличение доходов населения на 95,7 млрд. руб. на 63% было обусловлено компенсацией и индексацией текущих доходов [4, с. 89].

Структура денежных доходов населения Украины в составе СССР на протяжении рассматриваемого периода характеризовалась общей тенденцией постепенного снижения доли оплаты труда с 80,86% до 70,8% (табл. 1., [на основе 4, с. 90]). Связано это с вытеснением этой статьи доходов другими видами. Так, если за период 1970-1990 рост оплаты труда составил 2,8 раза, то поступления в виде пенсий, стипендий и других трансфертных платежей увеличились в 4 раза, а других доходов – почти в 9 раз.

Таблица 1.

Структура денежных доходов населения в СССР (1970-1990 годы)

	1970	1975	1980	1985	1990
Всего денежных доходов населения (млрд. руб.)	35	47,6	60,1	73,4	109,9
Из них (в %) оплата труда	80,86	77,10	75,71	72,73	70,80
доходы от реализации продуктов сельского хозяйства	4,29	4,62	3,66	4,09	4,91
пенсии, стипендии, помощь	12,29	13,45	14,48	15,68	15,90
доходы от финансовой системы	1,14	2,31	3,33	4,13	4,91
прочие поступления	1,43	2,52	2,83	3,37	3,47

Данные таблицы 1 демонстрируют четкую тенденцию роста трансфертных платежей в течение 1970-1990 годов, особенно в последнее десятилетие – на 5,8 млрд. руб.. В то же время наблюдается незначительный рост доли поступлений от реализации сельскохозяйственной продукции. За рассматриваемый период она увеличилась с 4,29 до 4,91% в общей сумме денежных доходов. Причиной тому послужила политика сдерживания развития негосударственных форм собственности и производства.

Другие альтернативные негосударственные источники доходов, в том числе доходы от финансовой системы, заметно выросли за последние годы плановой экономики – с 428 млн. руб. в 1970 году до 5,5 млрд. руб. в 1990 году. Формирование этой статьи доходов происходило, в основном, за счет выплаты процентов по вкладам, страховых выплат и банковских кредитов на индивидуальное жилищное строительство.

Последняя графа доходов (прочие поступления) за 1970-1990 годы также характеризовалась ростом в 6,5 раз. Сюда относились поступления от продажи вещей через комисси-

онные магазины, средства, полученные переводами и аккредитивами [4, с. 92].

В целом, структура денежных доходов населения Украины накануне распада СССР характеризуется такими особенностями: оплата труда остается преобладающим источником денежных доходов, наблюдается тенденция к сокращению доли оплаты труда в общей структуре доходов, все большая часть доходов формируется за счет трансфертных платежей, определенное значение приобретают альтернативные негосударственные источники доходов.

Говорить о функциональном распределении доходов, которое занимает центральное место в настоящем исследовании, в условиях советской экономики можно лишь с определенной долей условности. Распределение продукта между собственниками ресурсов производства в условиях монопольной власти государственной собственности сводится к фактическому присвоению государственным аппаратом всего продукта. Работник в виде заработной платы получает не вознаграждение за свой вклад в производство, а обусловленный социальной политикой государства определенный

доход, направленный не на поощрение труда работника, а на поддержание идеи всеобщего равенства, которое обеспечивает социалистический строй. Провозглашенный принцип распределения "от каждого по способностям, каждому – по труду" стало возможным дополнить фразой "независимо от уровня профессионализма, сложности операций и уровня ответственности" [6, с. 142]. Дифференциация трудовых доходов в советской экономике имела место преимущественно в должностном разрезе. И хотя имела место разница окладов руководителей и заработной платы рядовых работников, оклады промежуточного звена дифференцировались неадекватно. Не существовало явной зависимости между уровнем образования, квалификации и оплатой труда. "Уравнительный" характер формирования заработной платы не позволял ей выполнять стимулирующую функцию, что во многом обусловило конечную неэффективность плановой экономики.

С началом рыночных реформ, включавших в себя разгосударствление собственности и либерализацию экономики, понятие функционального распределения приобретает новое значение, как и сама динамика такого распределения. Появляются принципиально новые источники доходов, определенные изменения претерпевает сама структура денежных поступлений населения, углубляется дифференциация благосостояния граждан страны. Рассмотрим особенности функционального распределения доходов в Украине с момента провозглашения независимости.

Для оценивания функционального распределения в Украине используется два источника информации: "Баланс денежных доходов и расходов населения" и данные выборочных обследований семейных бюджетов. Оба источника информации имеют свои недостатки. В "балансе" размеры доходов по статьям определяются на основе данных тех организаций и предприятий, которые их выплачивают. При обследовании семейных бюджетов респонденты часто не знают реального размера своего дохода, намерено его занижают (по оценкам специалистов, как минимум на 15-20%). Кроме того в выборку не попадают самые богатые семьи. Таким образом, чтобы получить более близкую к реальности картину распределения доходов, необходимо использовать информацию обоих доступных источников [8].

Как уже было сказано, рыночные преоб-

разования вносят свои коррективы в структуру денежных доходов граждан Украины – перечень источников поступлений расширяется за счет появления таких составляющих, как прибыль, доходы от продажи валюты, доходы от собственности. В таблице 2 представлена динамика доходов населения Украины, с указанием источников, на протяжении 1990-2008 гг. (при построении таблицы использовались данные Госкомстата Украины [1; 9, с. 91; 10, с. 61]).

Как видно из таблицы, главным источником денежных доходов граждан остается заработная плата, хотя ее доля с 1990 года значительно снизилась, составив в 2008 году 42,4% (против 60,2% в 1990 г.). Наибольшее снижение реальной заработной платы произошло в первом квартале 1993 года, когда ее уровень снизился до 44,2% по сравнению с 1990 годом [4, с. 139]. В дальнейшем рассматриваемый показатель сохранялся на уровне 30-40% показателя 1990 года, и лишь с 2002 году происходит постепенное увеличение. В 2007 году реальная заработная плата впервые в истории независимой Украины сравнивается с уровнем 1990 года (рассчитано на основании данных Госкомстата [1]).

Причиной такого резкого сокращения реальной заработной платы, а также ее доли в структуре доходов является, прежде всего, падение реального ВВП. Кроме того, государственная политика регулирования оплаты труда была непоследовательной и неэффективной. Закон "О предприятиях в Украине" был принят на год раньше, чем закон "О регулировании фондов оплаты труда" (1991 и 1992 годов, соответственно), а Декрет Кабинета Министров "Об оплате труда", закрепляющий государственное регулирование оплаты труда, был принят лишь в 1993 г.

Помимо этого, значительная часть доходов от оплаты труда не учитывается официальной статистикой, это так называемая "зарплата в конвертах" и доходы от занятости в теневом секторе. К примеру, в Российской Федерации, где в национальные счета включена скрытая заработная плата, доля доходов от оплаты труда существенно превышает аналогичный показатель в Украине. На протяжении 1995 – 2006 гг. ее уровень составлял около 65%, несколько увеличившись в 2007 году до 70,4% [11].

Таблица 2.

## Структура денежных доходов населения Украины на протяжении 1990-2008 гг.

	1990	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008**
Доходы, млн. грн.	110*	538914*	26498	40311	50069	54379	61865	86911	157996	185073	215672	274241	381404	472061	623289	850232
в том числе (в %)																
заработная плата	60,2	45,9	41,3	43,8	44,2	43,4	42,9	43,4	42,7	42,7	43,9	42,7	42,1	43,5	44,8	42,4
прибыль и смешанный доход	10,6	9	15,4	15,7	15,3	16,4	17,6	19,2	18,7	18,1	16,8	16	15,3	14,7	15,3	15,1
доходы от собственности (полученные)	2,7	2,4	1,2	0,8	0,9	2,6	2,5	2,6	2,7	2,9	3,1	3	2,9	2,9	3,2	3,5
Социальная помощь и другие полученные поточные трансферты	26,5	42,7	42,1	39,7	39,6	37,6	37	34,8	36	36,4	36,2	38,2	39,7	39	36,7	39
в том числе:																
социальная помощь	13,1	16,4	14,4	15,8	16	15,1	15,3	14,7	15,2	17,1	16,4	19	22,2	21,8	20	21,2
Другие поточные трансферты	-	-	-	-	-	-	-	-	3,2	3,6	3,8	4,2	3,3	3,1	2,9	4,2
Социальные трансферты (в натуральной форме)	-	-	-	-	-	-	-	-	17,5	15,7	16	15,1	14,2	14	13,9	13,6
Располагаемый доход																
всего, грн.	-	-	-	-	-	-	-	-	119048	141618	162578	212033	298275	363586	470953	637762
в расчете на одного человека, грн.	-	-	-	-	-	-	-	-	2445,9	2938	3400,3	4468,4	6332,1	7771	10126	13784,2
Реальный располагаемый доход, в % к предыдущему году		86	101,8	82,9	106,3	98,4	92	109,9	110	118	109,1	119,6	123,9	111,8	114,8	110,3

\* - в млрд. крб.

\*\* - по предварительным данным

Вторым по значимости источником денежных поступлений остается социальная помощь, но ее доля за годы независимости существенно выросла – с 26,5% в 1990 году до 39% в 2008 году. И эта негативная тенденция не может не вызывать беспокойства, ведь доля трансфертов в семейном бюджете украинцев практически сравнялась с долей оплаты труда. А в третьем и четвертом кварталах 1999 года зафиксированы значения доходов в виде пенсий и других трансфертных платежей большие, чем доходы от оплаты труда.

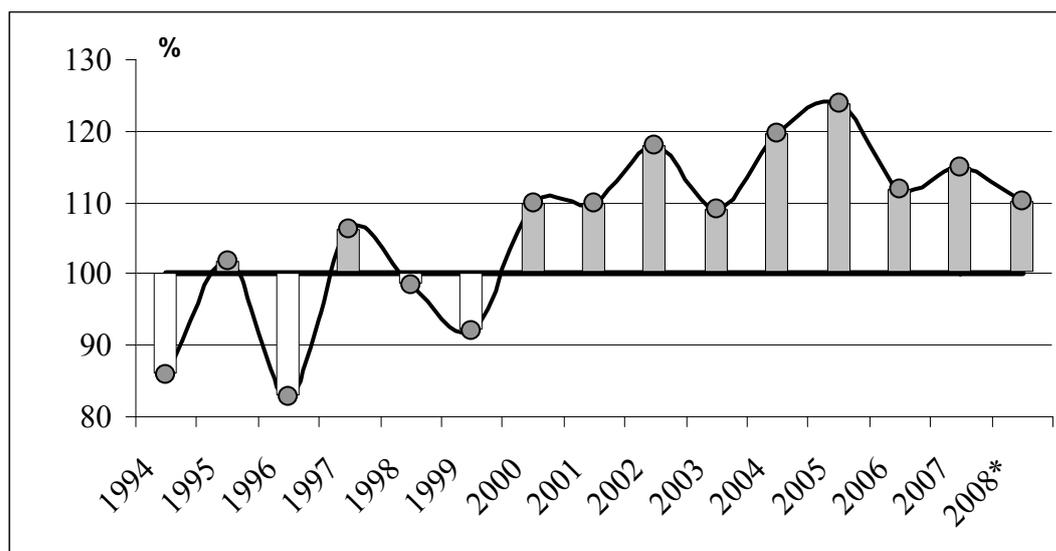
Гораздо меньше ожидаемого оказался рост такой статьи доходов, как прибыль и смешанный доход. В 1990 году на нее приходилось 10,6% всего денежного дохода населения, в 1994 – уже 9,0%. Начиная с 1995 года прибыль и смешанный доход постепенно приобретают все больший вес, достигнув своего максимума в 19,2 % в 2000 году. Впоследствии их доля несколько сокращается и на протяжении 2005-2008 гг. колеблется на уровне около 15% всех доходов. Доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости, как показывают данные обследований домохозяйств, составляют около 5,5% всех денежных поступлений (среднее значение за период 2004-2007 гг., рассчитано по данным Госкомстата [1]).

Определенное значение в общей структуре денежных доходов играют доходы от реализации сельскохозяйственной продукции. Несколько снизившаяся доля данной составляющей в 1994-1996 годах (до 2,6% в 1995 году

против 4,91% в 1990 году) в 2000-2001 годах превышала порог в 7%. В дальнейшем можно было вновь наблюдать постепенное снижение роли данной статьи доходов – 6,6% в 2003 году, 5,32% в 2005 г., 4,04% в 2007 г.

Доходы от собственности в общей структуре доходов остаются на минимальном уровне – около 3%. Существенное снижение, до 0,8-0,9%, наблюдалось лишь в 1996-1997 годах. Аналогичный показатель в Российской Федерации существенно выше – в 2005 году доходы от собственности составляли 10,3% всех денежных доходов. В 2008 году этот показатель снизился до 6,6% [11].

Общая динамика реальных доходов населения Украины представлена на рисунке 1. На протяжении анализируемого периода можно выделить следующие тенденции. В 1994-1999 реальные доходы населения подвержены существенным колебаниям, причем преимущественно негативного характера. В отдельные годы падение реальных доходов составляло около 17%. С 2000 года рассматриваемый показатель демонстрирует стабильный рост, среднее значение которого составляет 114%, а максимальное достигает 123,9% (в 2005 году). Характерно, что именно в 2005 году зафиксировано максимальное значение доли социальной помощи и других трансфертов в общей структуре доходов, что свидетельствует об отсутствии реальной экономической обоснованности такого существенного роста доходов, а скорее наталкивает на мысль о политических играх правительства, свойственных тому периоду.



\* по предварительным данным

Рис. 1. Динамика реальных доходов населения Украины на протяжении 1994-2008 гг. (в % к предыдущему году)

Составить представление об особенностях функционального распределения доходов в Украине можно также на основе данных Госкомстата о структуре ВВП по категориям дохода, а также счета распределения первичного дохода [1].

Формирование доходов на уровне ВВП характеризуется такими составляющими, как

оплата труда наемных работников, налоги и субсидии на производство и импорт и валовую (чистую) прибыль (табл. 3). Следует уточнить, что валовая прибыль представляет собой разницу расходов и доходов предприятия в результате производства, а чистая прибыль определяется путем исключения из валовой прибыли амортизации основного капитала.

Таблица 3

## Структура ВВП по категориям дохода в 2002-2007 гг., в %

Показатель	2002	2003	2004	2005	2006	2007
ВВП	100	100	100	100	100	100
Оплата труда наемных работников	45,7	45,7	45,6	49,1	49,4	48,8
Налоги за исключением субсидий на производство и импорт	12,2	11,3	10,2	12,7	13,5	12,2
на продукты	10,9	10,1	9,3	12	12,9	11,9
другие, связанные с производством	1,3	1,2	0,9	0,7	0,6	0,3
Валовая прибыль, смешанный доход	42,1	43	44,2	38,2	37,1	39

Данные представленной таблицы демонстрируют стабильное превышение оплаты труда над другими категориями доходов, прежде всего валовой прибылью. Однако это все сведения, которые представляют интерес для исследования особенностей именно функционального распределения, так как доходы на факторы производства здесь представлены только этими двумя показателями – заработной платой и прибылью.

Более подробную информацию можно извлечь из счета распределения первичного дохода, в который включены основные факторные доходы на уровне макроэкономики. Рассмотрим соотношение этих доходов, а также долю каждого из них в общей сумме первичного дохода. На рисунке 2 схематично представлена структура первичного дохода на протяжении 2003-2007 гг. (диаграмма составлена на основе данных Госкомстата [1]). Поскольку субсидии на производство и импорт не относят к вновь созданной стоимости, их следует вычитать из общей суммы дохода. На рисунке это отражено посредством отрицательного значения доли субсидий.

Общая сумма первичных доходов, за вычетом субсидий на производство и импорт в размере 13389 (1,62%), в 2007 году составила 827112 млн. грн. в текущих ценах. Из них на оплату труда пришлось 363041 млн. грн. (43,89%), валовую прибыль – 280954 млн. грн.

(33,97%), доходы от собственности – 95273 млн. грн. (11,52%) и налоги на производство и импорт (доходы государства) – 101233 млн. грн. (12,24%). Для сравнения, в том же 2007 году оплата труда наемных работников в Соединенных Штатах составила 56,3% от ВВП, а налоги на производство и импорт 7,31% (рассчитано по данным Бюро экономического анализа при Министерстве торговли США [2]).

Проведенный анализ позволяет сделать ряд выводов. В структуре доходов населения Украины за последние 20 лет произошли существенные изменения. Появились новые статьи доходов (от собственности, от реализации валюты и др.). В связи с кризисными тенденциями экономики переходного периода значительная часть доходов населения формировалась за счет перераспределения (трансфертные платежи). Ситуация не изменилась и после относительной стабилизации экономики Украины в 2001 и последующих годах. Этот тревожный сигнал требует особого внимания со стороны правительства при разработке экономической политики.

Поскольку ключевым факторным доходом рядовых граждан остается оплата труда, регулирование заработной платы должно быть ключевым направлением политики доходов. Так, в числе мероприятий по увеличению доли оплаты труда в общей структуре валового продукта представляется необходимым сокраще-

ние прямых налогов на фонд оплаты труда. Актуальной проблемой продолжает оставаться необходимость детенизации доходов посредством разумной налоговой политики. Помимо традиционных методов при этом разумно было

бы использовать социальную рекламу, создающую позитивный образ честного плательщика налогов, который, к сожалению, для нашего менталитета не является показательным.

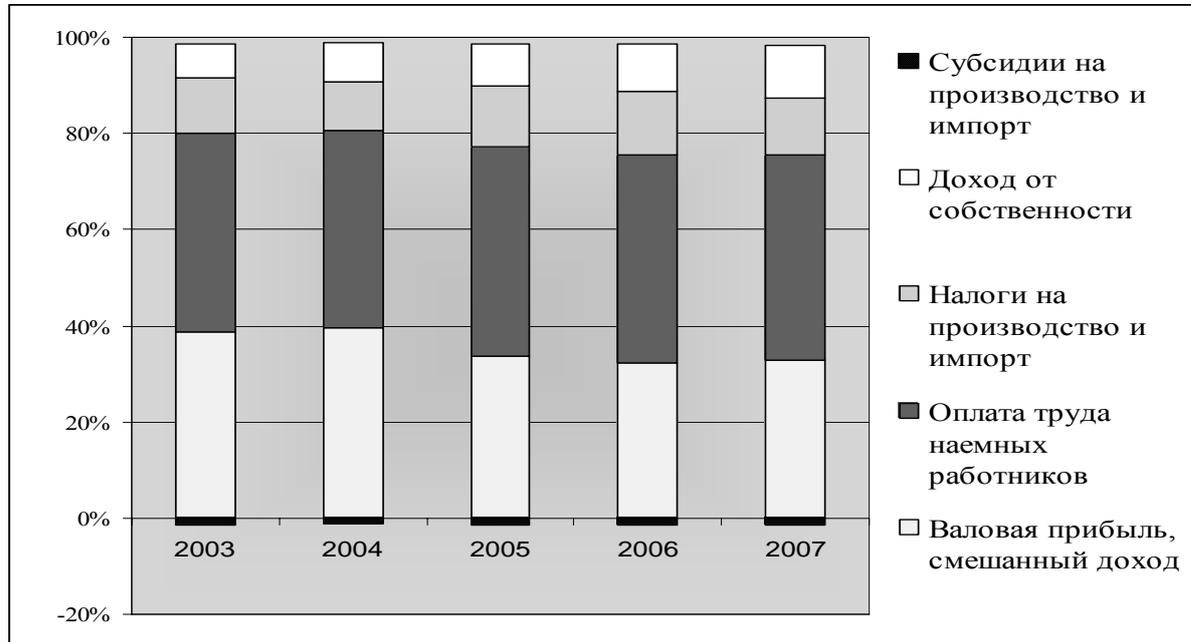


Рис. 2. Распределение первичного продукта в 2003-2007 гг.

В целом можно сделать вывод о существенной деформации структуры функционального распределения доходов в Украине, причиной чему, в числе прочего, является слабость научно-теоретической базы и практического инструментария управлением одной из ключевых сфер общественного производства.

### Література

1. Офіційний сайт Державного комітету статистики. – [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua)
2. Официальный сайт Бюро экономического анализа при Министерстве торговли США // [www.bea.gov](http://www.bea.gov).
3. Малий І.Й. Теорія розподілу суспільного продукту: Монографія. – К.: КНЕУ, 2000. – 248 с.
4. Доходи і заощадження в перехідній економіці України / За ред. С. Панчишина та М. Савлука. – Львів: ЛНУ ім. Івана Франка, 2003. – 406 с.
5. Холод Н.М. Розподіл доходів та бідність у перехідних економіках: монографія / Назар Холод. – Львів: Видавничий центр ЛНУ ім. Івана Франка, 2009, – 442 с.

6. Гетьман Л.Г. Реализация принципа социальной справедливости при распределении доходов в условиях переходной экономики // "Коммунальное хозяйство городов". – Серия: Экономические науки. – 2002. – Выпуск 44. – С. 141-146.

7. Белокрылова О.С., Вольчик В.В., Мурадов А.А. Институциональные особенности распределения доходов в переходной экономике. Ростов н/Д: Изд-во Рост. Ун-та. – 2000. ([ie.boom.ru](http://ie.boom.ru))

8. Методологічні пояснення щодо проведення вибіркового обстеження умов життя домогосподарств // Офіційний сайт Державного комітету статистики України [ukrstat.gov.ua](http://ukrstat.gov.ua).

9. Статистичний щорічник України за 2003 рік. За ред. Осауленка О.Г. Київ: "Консультант". – 2004. – 632 с.

10. Статистичні таблиці з послання Президента України до Верховної Ради України // "Економіст". – 2002. – №7. – С. 4-79.

11. Официальный сайт Федеральной государственной службы статистики РФ // [www.gks.ru](http://www.gks.ru).

Статья поступила в редакцию 28.05.2009