

**Н.Н. КОСТЮЧЕНКО,**  
Сумской государственный университет

**К ВОПРОСУ ОБ ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНСТИТУТОВ  
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**

На современном этапе человечество столкнулось с проблемой резкого обострения противоречий между неограниченным ростом потребностей хозяйствующих субъектов и ограниченной возможностью национального природного потенциала в полной мере его обеспечить. Концепция устойчивого развития предлагает пути решения данной проблемы. Под устойчивым развитием понимаем сбалансированное социо-эколого-экономическое развитие, то есть такое развитие, которое способно удовлетворить потребности современного поколения и не ставить под угрозу возможности будущих поколений удовлетворять их собственные потребности из-за истощаемости природных ресурсов и деградации окружающей среды.

На сегодняшний день концепция устойчивого развития носит глобальный характер и проявляется во взаимосвязи сложных экологических, экономических и социальных проблем. Сбалансированное социо-эколого-экономическое развитие предусматривает достижение тройного результата: социальной защищенности, качества окружающей среды и экономического благосостояния. Под социальной защищенностью понимается целостная система законодательно закрепленных экономических, юридических и социальных прав и свобод, социальных гарантий граждан, противодействующих дестабилизирующим факторам жизни. Качество окружающей среды - это степень соответствия естественных и созданных человеческой деятельностью условий потребностям людей и других живых организмов. Экономическое благосостояние характеризует обеспеченность населения необходимыми для жизни материальными, социальными, духовными благами, то есть предметами, услугами и условиями, которые удовлетворяют определенные человеческие потребности.

Однако невозможно разработать новую политику без институциональных изменений. Институциональный механизм имеет принципиальное значение на пути страны к устойчивому развитию — он должен выступать цементирующей основой для становления принципов устойчивого развития в стране [1]. Без него внедрить концепцию сбалансированного

социо-эколого-экономического развития в жизнь невозможно.

Базовые политико-правовые, общественно-экономические институты образуют фундамент основных экономических отношений, придают структуру социальным взаимодействиям [2].

В общем виде, институты — это правила, нормы, которые упорядочивают взаимодействия субъектов на основе согласования ограничений в их деятельности.

Под институтами устойчивого развития понимаем совокупность неформальных правил и норм общественного поведения и формально закрепленных в нормах права механизмов, которые обеспечивают их соблюдение и структурируют взаимодействия в обществе согласно принципам устойчивого развития. Фактически, это формальные и неформальные правила и нормы взаимодействия в обществе, основанные на принципах рационального природопользования, а также механизмы, которые обеспечивают их выполнение. Они призваны координировать поведение всех субъектов согласно заданий и принципов обеспечения сбалансированного социо-эколого-экономического развития. Таким образом, институты устойчивого развития должны регулировать социо-эколого-экономические отношения, в которые вступают субъекты хозяйствования.

На данном этапе развития общества институциональная неэффективность социо-эколого-экономической системы проявляется в форме истощения ресурсных запасов, ухудшения экологических условий, роста заболеваемости населения. Это приводит к обострению противоречий, присущих процессу реализации экономических, экологических и социальных интересов субъектов хозяйствования. При этом наблюдается фактическое доминирование экономических интересов над всеми остальными интересами.

Решение этих противоречий возможно через реформирование институциональной среды с целью достижения устойчивого развития территории, ведь именно институциональная система способна согласовать противоре-

© Н.Н. Костюченко, 2009

чие между экологическими потребностями и социальными и экономическими интересами общества.

Именно поэтому проблема реформирования институциональной среды с целью достижения сбалансированного социо-эколого-экономического развития достаточно остро стоит для нашей страны и является тематикой данной работы. Кроме того авторы статьи [3] отмечают, что крайне недостаточно разработанными в научном и практическом плане остаются научно-институциональные основы устойчивого экономического развития с обязательным соблюдением требований ресурсно-экологической безопасности хозяйственной деятельности.

Теоретической и методологической основой исследования послужили научные труды отечественных и зарубежных ученых Т. Веблена [см. 4], Дж. Коммонса [см. 5], Дж. Ходжсона [см. 6], О. Вильямсона [см. 7], Т. Еггертссона [см. 8], Р. Коуза [см. 9], Д. Норта [см. 10], Р. Капелюшниковой [см. 11; 12], Г. Клейнера [см. 13], Р. Нуреева [см. 14; 15] и В. Дементьева [см. 15], А. Ткача [см. 16], А. Шаститко [см. 17], В. Вольчика [см. 18] и др., посвященные развитию институциональной теории.

Изучение системы эколого-экономических отношений и проблем устойчивого развития нашло отображение в работах М. Реймерса [см. 19], О. Балацкого [см. 20], Б. Данилишина [см. 21; 22], С. Дорогунцова [см. 23], И. Александрова [см. 24], С. Бобылева [см. 25], Л. Мельника [см. 26] и др.

Институциональным вопросам в природно-ресурсном секторе посвящены научные исследования Б. Данилишина и В. Мищенко [см. 27], З. Герасимчук, И. Вахович, А. Олексюк и В. Голяна [см. 1], С. Желаяевой [см. 28], В. Трегобчука [см. 2], М. Хвесика [см. 29; 30] и др.

Целью статьи является усовершенствование научно-методических подходов к оценке эффективности институтов функционирования социо-эколого-экономической системы.

В рамках исследования механизм усовершенствования институциональной среды социо-эколого-экономической системы рассматривается с позиции эффективности институтов устойчивого развития.

До сих пор не существует единой методики оценки эффективности институтов. В [31] была сделана попытка количественно представить эффективность институтов, призванных

защищать неформализованные экологические интересы, а также эффективность институтов рыночной экономической системы. Однако мы считаем, что данный подход нуждается в доработке с точки зрения концепции сбалансированного социо-эколого-экономического развития.

Эффективность институтов устойчивого развития предлагаем рассчитывать путем суммирования следующих показателей: эффективность экологических институтов, эффективность экономических институтов, эффективность социальных институтов.

С точки зрения автора, эффективность экологических институтов ( $EI_{экол}$ ) можно оценить следующим способом:

$$EI_{экол} = \frac{Y_n}{B_n} = \frac{Y_e - Y_\phi}{B_n},$$

где  $Y_n$  — предотвращенный (ликвидированный) экономический ущерб от загрязнения окружающей среды, то есть уменьшение фактического ущерба в результате проведения мероприятий по охране окружающей среды, грн.;

$Y_e$  — возможный ущерб, то есть ущерб, который наблюдается при условии отсутствия природоохранных мероприятий, грн.;

$Y_\phi$  — фактический ущерб, то есть фактические потери, которые возникают в результате загрязнения окружающей среды и могут быть оценены в денежном выражении, грн.;

$B_n$  — расходы на предотвращение экономического ущерба от загрязнения окружающей среды, грн.

Эффективность экономических институтов ( $EI_{экон}$ ) предлагается рассчитывать следующим образом:

$$EI_{экон} = \frac{Y_n}{B_m},$$

где  $Y_n$  — предотвращенный экономический ущерб от загрязнения окружающей среды, грн.;

$B_m$  — расходы субъектов хозяйствования на проведение мероприятий по охране окружающей среды, грн.

Эффективность социальных институтов ( $EI_{соц}$ ) рассчитывается как отношение ликви-

дированного экономического ущерба здоровью населения к расходам на уменьшение этого ущерба:

$$EI_{соц} = \frac{Y_3}{B_3},$$

где  $Y_3$  — ликвидированный экономический ущерб здоровью населения, грн.;

$B_3$  — расходы на снижение экономического ущерба здоровью населения, грн.

Суммарная эффективность экономических институтов должна компенсировать суммарную неэффективность экологических и социальных институтов. В данном случае коэффициент суммарной эффективности институтов устойчивого развития будет приближаться к единице. Однако суммарная эффективность экологических институтов может повышать суммарную эффективность экономических и социальных институтов. В данном случае речь идет, например, о двойном эффекте от использования ресурсосберегающих и экологически чистых технологий.

Таким образом, эффективность институтов устойчивого развития ( $EI$ ) можно определить по формуле:

$$EI = \frac{1}{3} \left( \sum EI_{экол} + \sum EI_{экон} + \sum EI_{соц} \right),$$

где  $\sum EI_{экол}$  — суммарная эффективность экологических институтов;

$$\sum EI_{экол} = \frac{\sum_{i=1}^n EI_{экол}}{n},$$

где  $n$  — количество экологических институтов, которые подлежат анализу;

$\sum EI_{экон}$  — суммарная эффективность экономических институтов;

$$\sum EI_{экон} = \frac{\sum_{j=1}^m EI_{экон}}{m},$$

где  $m$  — количество экономических институтов, которые подлежат анализу;

$\sum EI_{соц}$  — суммарная эффективность

социальных институтов;

$$\sum EI_{соц} = \frac{\sum_{k=1}^z EI_{соц}}{k},$$

где  $k$  — количество социальных институтов, которые подлежат анализу.

В соответствии со значением коэффициента эффективности институтов устойчивого развития можно сделать вывод о необходимости усовершенствования институциональной среды социо-эколого-экономической системы.

Если  $EI > 1$ , то суммарная эффективность экологических институтов повышает суммарную эффективность экономических и социальных институтов. В данном случае, на наш взгляд, речь идет о согласованности и едином направлении развития формальных и неформальных институтов устойчивого развития, то есть о стадии «закона и правопорядка» [см. Табл. 1]. На данном этапе имеет место соответствие принципам устойчивого развития, и приоритетным заданием является поддержание избранного направления.

Если  $EI < 1$ , то имеет место неэффективность институтов устойчивого развития, то есть несогласованность и разнонаправленность формальных и неформальных институтов устойчивого развития, а именно стадия «наказания». Так, например, речь идет о нецелевом использовании средств, которые должны были быть использованы на мероприятия по улучшению состояния окружающей среды. На данном этапе необходимо применять определенные механизмы усовершенствования институциональной среды социо-эколого-экономической системы.

Если  $EI = 1$ , то имеет место «минимальная сбалансированность» институтов устойчивого развития. В данном случае суммарная эффективность экономических институтов компенсирует суммарную неэффективность экологических и социальных институтов. Речь идет о стадии «вознаграждения». На данном этапе необходимо применять механизмы усовершенствования институциональной среды с целью достижения устойчивого развития территории.

При условии приближения значения коэффициента эффективности институтов устойчивого развития к бесконечности имеет место так называемая «стадия общественного дого-

вора». На данном этапе наблюдается превалирование неформальных институтов устойчивого развития над формальными с одинаковым направлением развития. В связи с этим нет не-

обходимости применять механизмы усовершенствования институциональной среды, так как достигнуто «идеальное состояние».

Таблица 1

Критерии распределения территорий по уровню эффективности и согласованности институтов устойчивого развития\*

$EI < 1$  Уровень 1: несогласованность и разнонаправленность формальных и неформальных институтов устойчивого развития  <u>Стадия 1:</u> стадия «наказания»	$EI > 1$  Уровень 2: согласованность и однонаправленность формальных и неформальных институтов устойчивого развития  <u>Стадия 3:</u> стадия закона и правопорядка
$EI = 1$  Уровень 1: несогласованность и разнонаправленность формальных и неформальных институтов устойчивого развития  <u>Стадия 2:</u> стадия «вознаграждения»	$EI \rightarrow +\infty$  Уровень 3: превалирование неформальных институтов устойчивого развития над формальными институтами  <u>Стадия 4:</u> стадия общественного договора

\* детальное описание сущности уровней и стадий развития и согласованности институтов устойчивого развития см. в [32]

В соответствии со степенью эффективности институтов устойчивого развития предлагаем применять следующие эколого-экономические инструменты совершенствования институциональной среды социо-эколого-экономической системы.

Так, при условии неэффективности институтов устойчивого развития, несогласованности формальных и неформальных институтов, считаем целесообразным использовать инструменты негативного воздействия, которые бы заставили природопользователей придерживаться природоохранных требований и осуществлять природоохранные мероприятия:

- нормативное регулирование;
- плата за ресурсы;
- плата за загрязнение окружающей среды;
- штрафные санкции различных видов

и др.

При условии «минимальной сбалансированности» институтов устойчивого развития предлагаем применять мероприятия, которые будут стимулировать природопользователей к защите окружающей среды, и таким образом, будут повышать эффективность институтов устойчивого развития:

- субсидии;
- кредиты, ссуды под низкие проценты;
- снижение либо освобождение от налогов;
- выплаты из специально созданных фондов охраны природы и др.

При условии эффективности институтов устойчивого развития должны быть применены такие экономические действия, которые бы поддерживали природопользователей во время

осуществления ими природоохранных мероприятий и стимулировали бы их в будущем продолжать деятельность в том же направлении. Это различного рода льготы и преимущества, при соответствующих условиях предоставляемые природопользователям (фактически, это те же эколого-экономические инструменты, которые предлагается использовать при условии «минимальной сбалансированности» институтов устойчивого развития).

Таким образом, механизм усовершенствования институциональной среды социо-эколого-экономической системы рассматривается с позиции эффективности институтов устойчивого развития. Эффективность институтов устойчивого развития оценивается с учетом критериев сбалансированного социо-эколого-экономического развития. В зависимости от степени эффективности институтов устойчивого развития предложены различные эколого-экономические инструменты усовершенствования институциональной среды социо-эколого-экономической системы.

Учитывая вышесказанное, перспективным направлением последующих исследований данной проблемы должен стать более детальный анализ механизмов влияния на изменение формальных и неформальных институтов общества с целью достижения сбалансированного социо-эколого-экономического развития страны.

### Литература

1. Герасимчук З.В. Трансформація інституціонального механізму природокористування в умовах глобалізації: екологічні імперативи та системні суперечності: [монографія] / З.В. Герасимчук, І.М. Вахович, В.А. Голян, А.О. Олексюк. – Луцьк: «Надстир'я», 2006. – 228 с.
2. Економічний розвиток України: інституціональне та ресурсне забезпечення: монографія/ [О.М. Алимов, А.І. Даниленко, В.М. Трегобчук та ін.]. – К.: Об'єднаний ін-т економіки НАН України, 2005. – 540 с.
3. Амоша О. Інституціональне та ресурсне забезпечення економічного розвитку України / О. Амоша, Б. Буркинський // Економіка України. – 2006. - № 1. – С. 89-91.
4. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен; [пер. с англ.]. – М.: Прогресс, 1984. – 367 с.
5. Commons J.R. Institutional Economics / J.R. Commons. – New York: Macmillan, 1934.

6. Ходжсон Дж. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Дж. Ходжсон ; [пер. с англ.]. – М.: Дело, 2003. – 464 с.
7. Вільямсон О. Е. Економічні інституції капіталізму: Фірми, маркетинг, укладання контрактів / О. Вільямсон; [пер. с англ.]. – К.: Арт-тек, 2001. – 472 с.
8. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты / Т. Эггертссон; [пер. с англ.]. – М.: Дело, 2001. – 408 с.
9. Коуз Р. Фирма, рынок и право / Рональд Коуз; [пер. с англ. Б. Пинскера]. – М.: "Дело ЛТД" при участии изд-ва "Catallaxy", 1993. – 192 с.
10. Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки. – К.: «Основи», 2000. – 198 с.
11. Капелюшников Р. Где начало того конца?.. (к вопросу об окончании переходного периода в России) / Р. Капелюшников // Вопросы экономики. – 2001. – № 1.
12. Капелюшников Р. Влияние характеристик собственности на результаты экономической деятельности российских промышленных предприятий / Р. Капелюшников, Н. Демина // Вопросы экономики. – 2005. – № 2.
13. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем / Клейнер Г.Б. – М.: Наука, 2004. – 240 с.
14. Нуреев Р.М. Теория развития: институциональные концепции становления рыночной экономики / Р.М. Нуреев // Вопросы экономики. – 2000. – № 6.
15. Постсоветский институционализм: [монография / ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева]. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.
16. Ткач А.А. Інституціональні основи ринкової інфраструктури: [монографія] / А.А. Ткач. – К., 2005. – 295 с.
17. Шаститко А.Е. Неоинституциональная экономическая теория / А.Е. Шаститко. – М.: ТЕИС, 1998. – 424 с.
18. Вольчик В.В. Нейтральные рынки, нейтральные институты и экономическая эволюция / В.В. Вольчик // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2003. – Т. 2. – № 12.
19. Реймерс Н.Ф. Экология / Н.Ф. Реймерс. – М.: Россия молодая, 1994. – 368 с.
20. Балацкий О.Ф. Анталогия экономики чистой среды / О.Ф. Балацкий. – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2007. – 272 с.

21. Данилишин Б.М. Природно-ресурсний потенціал сталого розвитку України: [наукове видання] / Б.М. Данилишин, С.І. Дорогунцов, В.С. Міщенко та ін. – К.: РВПС України НАН України, 1999. – 715 с.
22. Данилишин Б.М. Стійкий розвиток в системі природно-ресурсних обмежень / Б.М. Данилишин, Л.Б. Шостак. – К.: РВПС України НАН України, 1999. – 367 с.
23. Дорогунцов С.І. Управління техногенно-екологічною безпекою у парадигмі сталого розвитку: Концепція системно-динамічного вирішення / С.І. Дорогунцов, О.М. Ральчук. – К.: Наукова думка, НАН України, 2001. – 172 с.
24. Александров И.А. Экономический рост и окружающая среда (введение в методологию измерения и анализа). / И.А. Александров. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 1996. – 158 с.
25. Индикаторы устойчивого развития России / Под ред. С.Н. Бобылева, П.А. Макеенко. – М., 2001. – 220 с.
26. Мельник Л.Г. Фундаментальные основы развития. / Л.Г. Мельник. – Сумы: ИТД «Университетская книга», 2003. – 288с.
27. Данилишин Б. Реформування відносин власності на природні ресурси / Б. Данилишин, В. Міщенко // Економіка України. – 2003. – № 9. – с.34-42.
28. Желаева С.Э. Институциональные аспекты устойчивого развития социо-эколого-экономических систем различных типов / С.Э. Желаева, В.Е. Сактоев, Е.Д. Цыренова. – Улан-Удэ: Изд-во ВСГТУ, 2005. – 156 с.
29. Хвесик М. Институціональне забезпечення землекористування: теорія і практика: [монографія] / М. Хвесик, В. Голян. – К.: Книжкове вид-во НАУ, 2006. – 260 с.
30. Хвесик М.А. Институціональна модель природокористування: пострадянський формат: [монографія] / М.А. Хвесик. – К.: Кондор, 2007. – 788 с.
31. Сафонова О.Н. Развитие институциональной среды согласования экологических и экономических интересов хозяйствующих субъектов : дис. ... кандидата экон. наук : 08.00.01 / Сафонова Олеся Николаевна. – Пенза, 2008. – 163 с.
32. Костюченко Н.М. Особливості інституційного забезпечення збалансованого соціо-еколого-економічного розвитку країни / Н.М. Костюченко // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. – 2008. – № 35 (149). – С. 36-47.

Статья поступила в редакцию 16.06.2009

**Н.А. ЕЛИСЕЕНКО,**  
*Донецкий национальный технический университет*

### ИНФОРМАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ОБМЕН: ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ ФАКТОРЫ

Анализ влияния информационного обмена на жизнедеятельность человека позволяет наблюдать цепь переходов состояний социума от первобытно-общинного до индустриального, постиндустриального, информационного. В процессе воспроизводства и ускорения темпов развития общества информационный обмен играет все более важную роль в системе экономических отношений.

Кроме того, изменения, произошедшие в ходе эволюции способов информационного обмена, дают нам возможность вести речь об интенсификации движения информационных потоков на современном этапе общественного развития и переходе этого процесса в экономическое пространство. Анализ динамики информационных потоков позволяет нам сделать выводы о повышении значимости роли ин-

формации в процессе воспроизводства, так как на каждом новом этапе эволюции в работу с информацией вовлекается все большая часть человеческих, материальных и финансовых ресурсов.

Однако разнообразие человеческой деятельности относительно обмена информацией порождает потребность исследования механизмов и рычагов влияния на процесс формирования и движения информационных потоков. В качестве базы для исследования факторов, оказывающих влияние на информационно-экономический обмен, предлагается рассматривать работы представителей институциональной (Т. Веблен[2], Д. Норт, В. Дементьев, Р. Нуреев, Ю. Латов[1] и др.) и эволюци-

© Н.А. Елисеенко, 2009