

4. Минаев А.В. Инвестиционная политика государства в рыночной экономике. – М.: ПРИМ-Инфо. 2001.

5. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления рыночной экономики. – М.: ИНФРА-М. 2001.

6. Олейник А.Н. Институциональные аспекты социально-экономических трансформаций. – М.: ТЕИС. 2000.

7. Тамбовцев В.Л. Институциональная динамика в переходной экономике. Вопросы экономики. – 1998. – № 5 – С. 29-40.

8. Трудолюбов М. Дон Кихот из Перу. Интервью с Э. де Сото. Ведомости. 24 июля 2001.

9. Шаститко А.Е. Неоинституциональная экономическая теория. – М.: ТЕИС. 1999.

Статья поступила в редакцию 16.01.2006

А.А. КУЖЕЛЕВА,

Донецкий государственный университет экономики и торговли

РОЛЬ ИНСТИТУТА ГОСУДАРСТВА В ФОРМИРОВАНИИ ПОЛИТИКИ ИНОСТРАННОГО ИНВЕСТИРОВАНИЯ

С провозглашением независимости и либерализацией экономики перед Украиной возникли проблемы в инвестиционной сфере, в частности: неспособность банковского сектора обеспечить долгосрочное кредитование реального сектора, низкая покупательная способность и уровень сбережений населения, отток капитала за рубеж, кризис государственного регулирования инвестиционного процесса и галопирующая инфляция [1, с. 22]. Эти явления привели к невыполнению государством в полном объеме своих функций как основного государственного инвестора и полному отсутствию собственных инвестиционных ресурсов.

Именно нехватка собственных инвестиционных ресурсов требует от правительства Украины поиска новых, более стабильных источников, находящихся вне пределов государства, для финансирования трансформационных процессов. В роли таких источников выступают иностранные инвестиции.

Ученые-экономисты Украины и СНГ особое внимание уделяют роли государства как основного института в развитии политики иностранного инвестирования. Так, В. Струнина исследует иностранные инвестиции в контексте сотрудничества Украины с международными финансовыми организациями [1], В. Лушкин – изучает роль инвестиций в экономическом развитии государства [2], Б. Губский – рассматривает возможности развития процесса инвестирования на основе взаимодействия национальных «даймондов». По мнению этих ученых, привлечение иностранного капитала в Украину возможно в случае реального вмешательства государства как главного института.

Правительство Украины предпринимает усилия по разработке и реализации эффективной политики как основного условия привлече-

ния иностранных инвестиций. Но, несмотря на все мероприятия, проводимые на данном этапе (займы и прочие разновидности привлечения прямых иностранных инвестиций), состояние экономики Украины не улучшается. Как и раньше, в основополагающих сферах экономики наблюдается застой. В частности, машиностроение, легкая, угольная промышленности по-прежнему не привлекательны, а депрессия в развитии капитального строительства свидетельствует о низкой материализации инвестиций.

Главная причина скрывается в общем состоянии развития экономики и прежде всего – развития производства. Практика показывает, что потенциально высокоэффективные проекты не реализуются в силу налогового давления, отсутствия современных основных производственных фондов и так далее. Но самое главное, само государство и сами хозяйствующие субъекты не готовы к такому новому виду источников финансирования, в силу своей неосведомленности и отсутствия рынков сбыта своей продукции.

Цель настоящей статьи – обосновать меры по государственному стимулированию привлечения иностранных инвестиций в экономику.

С 1998 года в Украине под патронатом Президента Украины проводились различные государственные программы, направленные на ликвидацию финансового кризиса. Но хронический бюджетный дефицит привел к сокращению бюджетной статьи расходов на развитие народного хозяйства (в частности, производственной сферы), что повлияло на покупательную способность населения (снижение процента

© А.А. Кужелева, 2006

занятого населения вследствие глобальной безработицы).

Примечательно, что законодательное поле в области инвестирования насчитывает порядка 70 документов и находится на стадии интенсивного развития. Так, немаловажным толчком в этом направлении стал Указ Президента Украины от 07.07.2003 г. № 580 «О дополнительных мерах по привлечению иностранных инвестиций в экономику Украины», который впоследствии использовался в разработке проекта Закона Украины от 27.05.2004 г. № 5568 «О государственной поддержке и стимулировании инвестиционной деятельности». Эти законодательные и нормативные документы должны стать своеобразной панацеей в области государственной поддержки и стимулирования инвестиционной деятельности. Кроме того, в дополнение к вышеназванному Указу Кабинетом Министров Украины было издано распоряжение от 29.04.2004 г. № 259-р «Об образовании ОАО «Агентство по вопросам иностранных инвестиций», учредителем которого должен выступить Фонд государственного имущества Украины.

Исследования директора Украинско-европейского центра по вопросам законодательства (UEPLAG) Ж.-Л. Пожэ доказывают ежегодное увеличение объемов инвестиций. Однако Украина по-прежнему входит в список наименее инвестиционно привлекательных государств. Такая ситуация с иностранным инвестированием связана с внутренней политико-экономической ситуацией. Наше государство экспортирует товары, но они неконкурентоспособны, что обусловлено отсутствием новых технологий. Хотя, хочется отметить, страны постсоветского пространства, в том числе и Украина, всегда славились высоким научным потенциалом и уровнем подготовки специалистов. Но низкий уровень финансирования научно-исследовательских институтов и лабораторий, а также средний уровень заработной платы вынуждает интеллигенцию иммигрировать в более прогрессивные страны. Все это свидетельствует об отсутствии внутренней трансформации экономики Украины. Для изменения сложившейся ситуации необходимы прямые иностранные инвестиции, которые, по данным Министерства, статистики существуют. Тогда возникает вопрос: «Почему наше государство до сих пор инвестиционно непривлекательно?» По этому поводу существует множество мнений, но наиболее распространенное – это несоответствие между степенью экономического развития и объемом привлечения ино-

странного капитала. На наш взгляд, приток иностранных инвестиций максимизирует доходы лишь определенной группы лиц путем получения льготного налогообложения (например, функционирования СЭЗ и ТПР) и, как следствие, развития теневого сектора экономики.

Достаточно давно в отечественной и зарубежной литературе ведется полемика по поводу целесообразности и необходимости привлечения иностранных инвестиций для экономики стран-реципиентов. В частности, отечественный экономист Б.Губский отстаивает возможности развития процесса инвестирования на основе взаимодействия национальных «даймондов» [3]. Приток иностранного капитала способствует образованию инвестиционного поля, обеспечивая конкурентоспособность отечественного производителя. Но, на наш взгляд, здесь существует и обратная связь: государство, производственные мощности которого не соответствуют мировым стандартам, не сможет поддержать своего производителя в случае его непривлекательности. И, как следствие, такое государство станет рабом мировой индустрии стран-инвесторов без перспективы на развитие собственного, присущего ему производства. Такие примеры известны: наблюдается использование производственных мощностей и человеческого потенциала Китая, Кореи, Малайзии для развития технической индустрии Японии. Зарубежные экономисты считают, что вложение капитальных средств в обновление основных производственных фондов не может решить данную проблему. Во-первых, низкий уровень спроса повлиял на производительность установленных мощностей, вклад в которые не представляет собой никакого смысла (они первоначально уже неэффективны); во-вторых, капитальные вложения могут оправдать себя только в том случае, если снизится сбыт продукции до самого конца [2, с. 59]. Иными словами, если производство убыточно, то оно не может заинтересовать инвестора, так как его продукция не соответствует потребностям потребителя. Следовательно, вложение инвестиционных средств в подобное производство не имеет перспективы.

Но с данной точкой зрения нельзя согласиться, так как Украине нужны средства для поднятия экономики и если нет собственных, то их можно и нужно получить за счет привлечения иностранных инвестиций. В настоящий момент украинское государство использует все существующие каналы внешнего финансирования. И это притом, что, по оценке специалистов

Европейского центра исследования, предпринимательский риск в Украине составил 80% [4, с. 89]! Среди них нужно отметить: прямые и портфельные инвестиции, кредиты, помощь от Международного валютного фонда, Мирового банка, Европейского банка развития и реконструкции, частные. Так, по данным Госкомстата Украины, на 01.01.2005 г. в украинскую экономику поступило около 9 млрд. долл. США прямых иностранных инвестиций. При этом на душу населения приходится прямых иностранных инвестиций в размере 96 долл. США, что характерно для всех стран постсоветского пространства, кроме России и Беларуси. Для сравнения, этот показатель для Венгрии составляет более 1500 долл. США, в Чехии – более 500 долл. США [5, с. 72].

Официальная статистика¹ свидетельствует о прогрессивно растущей динамике притока иностранного инвестиционного капитала, которая обусловлена наличием в Украине основных инвестиционно привлекательных признаков: полезных ископаемых, сырья, хороших природных условий для ведения сельского хозяйства, дешевой рабочей силы, месторасположения рынка, прочих. Здесь прослеживается устойчиво возрастающая динамика на протяжении исследуемого периода (2002-2004гг.). Основными видами привлечения инвестиционных средств в 2004 г. стали денежные взносы (17,59% от общего объема), движимое и недвижимое имущество (8,34 %), а взносы в виде ценных бумаг незначительны (1,71 %), что является негативным результатом неразвитости фондового рынка Украины. Заметим, что состав иностранных инвесторов в Украине формируется за счет транснациональных корпораций, аутсайдеров, которые не выдержали конкуренции в своих государствах, фирм с ограниченными финансовыми возможностями, которые рассчитывают на быструю отдачу, оффшорных компаний с украинским капиталом [3, с. 266]. Таким образом, даже состав инвесторов представляет собой неконкурентоспособных лиц, что в рейтинге потенциальных инвесторов характеризует Украину как непривлекательную. Кроме того, на территории Украины преобладают партнеры из государств, реализующие двухсторонние проекты («Кока-Кола Ама-тил Украина», «Макдональдз Юкрейн ЛТД» и другие). Этот факт, на наш взгляд, можно пояснить хронической депрессией национальной экономики, которая обусловлена, во-первых, высоким политическим риском, связанным с

президентскими выборами осенью 2004 года, а в перспективе выборами депутатов в Верховную Раду Украины весной 2006 года; во-вторых, тем, что практика ведения бизнеса в нашей стране сильно отличается от большинства западных стран, в том числе стран ближнего запада, например Польши, Чехии и даже России.

Если обратить внимание на географическую структуру иностранного инвестирования в Украине в 2001-2004 гг., то выясняется, что она зависит от традиционных связей, сформировавшихся в период развития экономической системы СССР, и поиска и необходимости развития новых сфер взаимовыгодного сотрудничества.

Согласно официальному рейтингу, на первом месте находятся США, хотя иностранные эксперты в области инвестирования считают Россию. Потому что если сложить инвестиции из России с украинскими капиталами из Кипра, Лихтенштейна, с Виргинских и Британских островов, то они превысят объем инвестиций, который вложили США.

Динамика прямых инвестиции в экономику Украину в 2001-2004 гг. подтверждается: в 2004 г. США – 1153,7 млн. долл. США (13,81 % от общего объема), Кипр – 1035,6 млн. долл. США (12,40 %), Объединенное Королевство – 895,9 млн. долл. США (10,72 %)². Причем, эти страны обеспечили около 72,0 % от общего объема инвестиций.

Особо успешным в реализации инвестиционного привлечения капитала является украинско-корейский проект «АвтоЗАЗ-ДЕУ», который в 1999 г. вывел Южную Корею на шестое место среди крупнейших инвесторов (186,2 млн. долл. США) и закрепил ее среди лидеров в течение несколько лет [3, с. 267]. А с 2000 г. российский ВАЗ планировал создать в Украине постоянную дилерскую сеть по продаже своих марок автомобилей, и в перспективе его объем продаж мог достигнуть 500 тыс. шт. на год [7, с. 62]. Но, в результате «торговой войны» с Россией и утверждения Верховной Радой Украины 30 % ввозной пошлины, этот проект приостановился и стал «яблоком раздора» между странами-соседями.

Интересно, что среди крупнейших инвесторов Украины находится Кипр. Это государство сумело достигнуть такого уровня именно благодаря оффшорным компаниям, которых на его территории зарегистрировано около 300.

¹ По данным Министерства статистики Украины

² По данным Министерства статистики Украины

Для сравнения приведем динамику в странах Центральной и Восточной Европы: после рекордного 2002 года, когда прилив прямых иностранных инвестиций достиг 31 млрд. долл. США, поступления инвестиций резко сократились в 2003 году до 21 млрд. долл. США [6, с. 58]. Такая тенденция, конечно же, отразилась и на инвестиционных потоках в украинскую экономику. И, несмотря на улучшение и стабилизацию инвестиционного климата, экономика нашего государства не получила инвестиционных ресурсов, которые удовлетворили бы потребности национальной экономики.

Структура иностранного инвестирования по регионам Украины в 2002-2004гг. показывает, что по договорам купли-продажи предусмотрено поступление иностранных инвестиций на предприятия Украины в период с 1995 по 2008 г. на сумму 531,3 млн. долл. США; по состоянию на 1 июля 2004г. поступило 312,1 млн. долл. США [8, с. 11]. Причем, лидерами в привлечении иностранного капитала в 2004 г.³ являются г. Киев - 2684,1 млн. долл. США (31,13 % от общего объема), Киевская область - 511,5 млн. долл. США (6,12%), Днепропетровская - 778,6 млн. долл. США (9,32 %), Донецкая - 493,6 млн. долл. США (5,91 %), Запорожская - 489,6 млн. долл. США (5,86 %), Одесская - 507,3 млн. долл. США (6,07 %). На их долю приходится около 85 % всех иностранных инвестиций в Украине. А вот аутсайдерами являются Винницкая область - 65,8млн. долл. США (0,79 %), Луганская - 148,9 млн. долл. США (1,78 %), Тернопольская - 37,2 млн. долл. США (0,45 %), Черновицкая - 24,4 млн. долл. США (0,29 %).

Заметим, что существует определенная закономерность между инвестиционными поступлениями и регионом, в котором они концентрируются. Здесь немаловажным фактором выступает, во-первых, исторически сложившаяся концентрация производства, во-вторых, наличие природных ресурсов и материальной базы. Например, инвестиции Российской Федерации сконцентрированы в Полтавской области - 35%, Автономной Республике Крым - 28 %, г. Киеве - 20 %, г. Севастополе - 5%. А из Кореи - в Запорожской области (около 90 %).

Данные Госкомстата Украины свидетельствуют, что за последние годы наблюдается глубокая диспропорция в распределении инвестиционного капитала по отраслям. Инвесторов интересуют предприятия, зарекомендовавшие себя как прибыльные, конкурентоспособ-

ные, не требующие больших капиталовложений, с наименьшим сроком окупаемости. Если руководствоваться именно таким принципом, то в Украине в 2004 г. наиболее инвестиционно привлекательными являются пищевая промышленность (13,45 % от общего объема), внутренняя торговля (18,76%), машиностроение и металлообработка (13,18 %) и финансовая деятельность (8,23 %). Только на долю этих отраслей экономики приходится около 60 % всех иностранных инвестиционных ресурсов. Сельское хозяйство (2,72 %), строительство (2,96 %), гостиничный бизнес (3,08 %) менее привлекательны, что обусловлено длительным сроком окупаемости и большим инвестиционным риском (неурожайность, непогода, высокая себестоимость комплектующих, техники, продукции). Такая отраслевая структура инвестиций свидетельствует о формировании определенного имиджа Украины. Так, американские (40 %) и российские (47 %) инвестиции сконцентрированы преимущественно в промышленности. Также инвестиции из США присутствуют в финансовой структуре (9 %), торговле (20 %) и сельском хозяйстве (4 %). Российская Федерация вкладывает инвестиции в сферу охраны здоровья и социальной помощи, причем в единственном лице, а вот торговля для нее малопривлекательна (3,8 %).

В этом контексте следует отметить, что инвесторы вкладывают средства в те регионы Украины, где сконцентрирована мощная промышленная база. Для примера можно привести Донецкий регион, в котором на протяжении 1998-2000 гг. была предусмотрена реализация инвестиционной политики с целью промышленного и социального развития. Здесь находятся крупнейшие реципиенты металлообрабатывающей и машиностроительной промышленности: Донецкий металлургический комбинат, Донецкий металлургический завод, МК «Азовсталь», Мариупольский МК им. Ильича, Харьковский трубный завод, Новокраматорский машиностроительный завод, МК «Азовмаш»; пищевой - ЗАО «Сармат», концерн «АВК», маслоэкстракционный завод «Каргилл»; химической - Донецкий коксохимический завод, Мариупольский коксохимический завод, Авдеевский коксохимический завод и другие.

Такая концентрация промышленности в этом регионе, даже в период децентрализации и переноса центра тяжести экономических реформ, способствует эффективному решению проблем привлечения иностранных инвестиций.

Кроме того, в Украине существует про-

³ По данным Министерства статистики Украины

блема непропорционального распределения иностранного инвестиционного капитала. Примером может служить г. Киев и Киевская область, которые являются лидерами и на их долю приходится более 40% всего привлеченного инвестиционного капитала. Многие эксперты считают, что, переводя капитал в столицу, можно быстро получить возмещение НДС. Здесь надо выделить таких реципиентов: Киевская кондитерская фабрика им. Карла Маркса, Киевская табачная фабрика «Реemtсма-Украина», ООО «Галактон», ЗАО «Оболонь». В этой ситуации, на наш взгляд, рационально ориентироваться на традиционную промышленную направленность регионов и стараться максимизировать качество, руководствуясь исторически сложившимся административным разделением.

Таким образом, динамизм развития иностранного инвестирования в Украине свидетельствует о сформировавшихся в определенной степени позитивных и негативных тенденциях, которые обусловлены неэффективной инвестиционной политикой. К ним можно отнести:

- 1) нечеткую правовую систему, которая связана с нестабильным и порой излишним государственным регулированием;
- 2) преобладание партнеров из государств, которые реализуют двухсторонние проекты;
- 3) активизацию иностранных инвесторов, состав которых формируется за счет транснациональных корпораций, аутсайдеров, которые не выдержали конкуренции в своих государствах, фирм с ограниченными финансовыми возможностями, которые рассчитывают на быструю отдачу, оффшорных компаний с украинским капиталом [3, с. 266];
- 4) несоответствие объемов поступлений иностранных инвестиций с действительными потребностями в них;
- 5) непропорциональную концентрацию иностранных инвестиций в нескольких промышленно-развитых областях, тогда как в них одинаково нуждаются все регионы Украины;
- 6) неравномерное распределение иностранных инвестиций по отраслям, что приводит к финансированию непроизводственных отраслей: финансовой деятельности, внутренней торговли;
- 7) низкую материализацию инвестиций в развитие капитального строительства;
- 8) высокий предпринимательский риск вследствие непостоянства экономической среды;

9) существование проблемы выхода на международные рынки, что обусловлено несоответствием качества украинской продукции мировым стандартам. Это является следствием неполучения больших инвестиций в стратегические объекты в результате недоверия правительству Украины;

10) низкий жизненный уровень населения, снижающий покупательную способность и требовательность к качеству продукции;

11) развитие теневой экономики в результате большого налогового давления;

12) нестабильную политическую ситуацию, которая усугубляется выборами депутатов в Верховную Раду Украины весной 2006 года;

13) несоответствие практики ведения бизнеса в нашей стране большинству западных стран.

Выше приведенный статистический мониторинг не может дать полноценной картины использования иностранных инвестиций. Поэтому, на наш взгляд, необходимо эффективное комплексное регулирование на государственном уровне процесса привлечения в Украину иностранного капитала, при этом целесообразно рассмотреть вопрос о полной или частичной передаче инвестиционного менеджмента нерезиденту.

Несмотря на то, что наше государство в мировом табеле рангов занимает одно из последних мест, хочется верить: в ближайшее время правительство Украины разработает и внедрит комплекс реформ. На наш взгляд, он должен предполагать:

- функционирование надежной системы страхования и перестрахования инвестиционных рисков;
- функционирование надежной системы налогообложения (пересмотр закрытия СЭЗ и ТПР);
- функционирование надежной системы денежно-кредитных отношений;
- развитие материальной инфраструктуры;
- становление и развитие фондового рынка;
- разработку механизма по привлечению иностранных инвестиций в непривлекательные отрасли экономики;
- координацию действий между всеми государственными структурами.

Кроме того, хочется подчеркнуть, что механизм привлечения и использования прямых иностранных инвестиций должен быть прозрачным, поскольку, приобретая имидж го-

сударства без теневой экономики, Украина получит новые перспективы развития международных связей.

Литература

1. Струнина В. Иностранные инвестиции в контексте сотрудничества Украины с международными финансовыми организациями // Экономика Украины. – 2004. – № 8. – С.22-25.
2. Лушкін В.А. Інвестиції та економічний розвиток. – Житомир: Житомир, 2002. – 256 с.
3. Міжнародна інвестиційна діяльність: Підручник / Д.Г. Лук'яненко, Б.В. Губський, О.М. Мозковий та ін.; За ред. д-ра екон. наук, проф. Д.Г. Лук'яненко. – К.: КНЕУ, 2003.–387с.
4. Мерзляк А. Иностранные инвестиции в контексте интеграции Украины в ЕС // Эконо-

мика Украины. – 2003. – № 7. – С. 84-89.

5. Барановський О.І. Залучення інвестицій: питання теорії і практики. – Донецьк: „Астро” ПП, 1999. – 276 с.

6. Варламова Г.О. Вплив інвестицій на економічне зростання // Фінанси України. – 2005. – № 3. – С. 57-64.

7. Борщ Л.М. Інвестиції в Україні: стан, проблеми і перспективи. – К.: Т-во „Знання”, КОО, 2002. – 318 с.

8. Чечетов М. Иностранные инвестиции: макроэкономический аспект // Экономика Украины. – 2004. – № 8. – С. 4-14.

Статья поступила в редакцию 20.01.2006

**Л.А. ЯРЕМКО, к.е.н., доцент,
Львівська комерційна академія**

ПРОБЛЕМИ ІНСТИТУЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ

Суспільства зорієнтовані на традиції, приречені на загибель; зорієнтовані на сьогоднішній день, приречені на стагнацію; і тільки суспільства націлені на нове, здатні до розвитку.

А. Тойнбі

Успішний, сталий регіональний розвиток в сучасних умовах може бути забезпечений лише на базі “нової економіки”. “Новий економіци” притаманний інноваційний характер розвитку, тобто розвиток, що базується на постійному оновленні виробництва, запровадженні в бізнесову практику нововведень, активному інвестуванню. Країни та регіони змагаються між собою за допомогою інноваційної активності, швидкості та кількості запроваджених нововведень. Інновації стали не лише підставою для формування конкурентоспроможності країн та регіонів, а й визначають їх місце у світовій ієрархії. Систематичне та масоване застосування інновацій в економіці дає підстави говорити про інноваційний розвиток, або ж про його інноваційну модель.

Якщо говорити про українську ситуацію, то слід вказати на неусвідомлення, нерозуміння того, що саме інновації в сучасних умовах є основним джерелом прибутку і запорукою успішного і довготривалого бізнесу.

Так, українські дослідники, зокрема, Л. Федулова та М. Пашута, характеризують іс-

нуючу ситуацію в інноваційній сфері України як кризову [1]. Директор інституту економіки промисловості НАН України академік О. Амоша вважає, що інноваційна діяльність в країні знаходиться «в стані хронічної кризи» [2]. Член-кореспондент НАН України В. Голиков пише про «антиінноваційну політику» уряду [3]. Ці висновки підкріплюються переконливими даними щодо існуючої ситуації. Наведемо лише деякі з них. Так, у 2003 році порівняно з 1995р. за офіційною статистикою: питома вага підприємств, які освоювали виробництво нових видів продукції знизилася більше ніж у два рази; питома вага підприємств, які впроваджували нові технології, скоротилася у 1,7 рази; кількість розробок зі створення нових видів техніки і технологій зменшилася у 2,4 рази; частка інноваційної продукції в загальному обсязі відвантаженої знизилася (порівняно з 2000 роком) з 9,4% до 5,6%; чисельність виконавців наукових та науково-технічних робіт скоротилася в 1,7 рази [4]. Результатом цих процесів стало різке зниження технологічного

© Л.А. Яремко, 2006