

туційних форм і управлінських технологій з їх наступною деформацією.

Важливий принцип існування держави – охорона прав власності. При цьому рівень особистої вигоди від діяльності щодо використання приватної власності повинен бути максимально наближений до рівня суспільної вигоди. Дане явище породжує «комерційну амбіцію», яка спонукає робити більше заощаджень шляхом своєї участі у власності корпорації, ніж вони були б схильні робити для забезпечення власних потреб. Якщо ця умова не виконується, тобто особиста вигода значно нижча, ніж суспільна, або права власності специфіковані недостатньо чітко або охороняються неефективно, то можлива поява третьої сторони, яка буде отримувати вигоду від даної ситуації.

У зв'язку з цим аналіз процесу інституціоналізації податкової системи повинен проводитись з позицій співвідношення різних форм власності та економічних інтересів. Паритет таких інтересів свідчить про раціональну податкову систему, яка сприяє економічному розвитку всіх учасників відтворювального процесу, а також про те, що податки адекватно виражають відносини власності і відповідають останній. Фактори, які формують успіх системи оподаткування, передбачають достатньо розвинуту економічну самосвідомість суспільства, наявність в ньому інноваційних прошарків, які реалізацію своїх інтересів пов'язують з прогресивними напрямками розвитку економіки і суспільного життя взагалі, наявність дієвих механізмів контролю суспільства за діяльністю еліти, перш за все – за їх державною діяльністю.

## Література

1. Вишнева Е.Н. Институциональные аспекты совершенствования налоговой системы Украины// Научные труды ДонНТУ. Серия: экономическая. Выпуск 89-3, 2005,с.159.
2. Биконя С.Ф. Проблемы взаимодействия платников податків і податківців: інституційний аспект// Науковий вісник НА ДПС України. – 2004, – №4(26).
3. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение // THESIS. Т.1. Вып.2. М., 1993. С.73.
4. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Фонд экономической книги "Начала", 1997.
5. Вольчик В.В. Институционализм: вторичность нового мифа?(возможности и пределы институциональной экономики)// Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2003. – Т.1. – №1. – С. 136. Кугаенко А.А., Селянин М.П. Теория налогообложения. –М.: «Вузовская книга». – 1999. – С.132.
7. Терехов С.Ю. Глобализация и система налогообложения хозяйствующих субъектов России. – СПб.:Изд-во СПбГУЭФ, 2004. – С.16.
8. Кашин В.А. Налоговая система и оздоровление национальной экономики// Финансы. – 2001. – №8. –С. 23.
9. Полтерович В.М. "Институциональные ловушки и экономические реформы". – <http://rusref.nn/vmp.htm>

Статья поступила в редакцию 12.01.2006

**Г.М. УСАЧЕВА, к.э.н., доцент,**

**М.Б. МАТЮШИН,**

*Донецкий национальный технический университет*

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФОРМАЛЬНЫХ НОРМ ОГРАНИЧЕНИЯ ПОВЕДЕНИЯ НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКА

Исследование поведения налогоплательщика представляет интерес как с точки зрения теории, так и практики хозяйствования, особенно в условиях, когда в Украине теневой сектор экономики превышает официальный более чем на 30% [3].

Проблема уклонения от уплаты налогов не утрачивает актуальности, ее различные аспекты изучаются зарубежными и украинскими экономистами. Наиболее комплексное исследование теории и практики ухода от уплаты нало-

гов представлено в монографии Вишнева В.П. [3], который дает глубокое обоснование причин и последствий уклонения от налогообложения.

Однако представляется целесообразным дальнейший научный поиск в направлении оптимизации поведения налогоплательщика с позиций сочетания формальных и неформальных норм его ограничения.

© Г.М. Усачева, М.Б. Матюшин, 2006

В данной статье предпринята попытка на основе анализа теоретических моделей уклонения от налогообложения и действующего законодательства Украины обосновать необходимость совершенствования механизма применения штрафных санкций за неуплату налогов и сборов в Украине, который выступает важным методом формального ограничения поведения налогоплательщика.

Одна из первых моделей уклонения от налогообложения была рассмотрена в статье М. Аллинхама и А. Сандмо в 1972г. [1], которая в дальнейшем была усовершенствована Г. Кремером и Ф. Гавари. [2]. В данных моделях предложена функция общественного благосостояния и рассмотрены два вида домохозяйств, имеющих возможность вести хозяйственную деятельность в официальном и теневом секторах и свободно перемещать ресурсы между ними. Представленные модели используются для анализа влияния штрафных санкций на уклонение от налогообложения. Причем установлено, что повышение вероятности обнаружения имеет большее влияние на масштабы уклонения, чем размер штрафа. Допустим, если вероятность обнаружения равна нулю, то любой размер штрафа не имеет значения.

В теоретических моделях уклонения от налогообложения обычно рассматривается налогоплательщик с функцией полезности, зависящей от величины его дохода, заработанного в результате уклонения.

В модели Аллингема-Сандмо предполагается, что индивидуум получает экзогенно заданный доход  $Y$ , величину которого он должен заявить в налоговой декларации и уплатить с него налог по ставке  $t$ . Однако, индивидуум может скрыть величину своего реального дохода и заявить в налоговой декларации доход в размере  $X$ . Для контроля за налогоплательщиками государство организует проверки, причем вероятность проверки отдельного налогоплательщика  $\pi$  задается экзогенно. В случае поимки недобросовестного налогоплательщика налоговая служба кроме суммы неуплаченного налога взыскивает штраф в размере  $f$ . Предполагается, что налогоплательщик максимизирует функцию собственной ожидаемой полезности в стандартных предположениях Неймана-Моргенштерна. Таким образом, решается задача безусловной максимизации:

$$\max E[U(X)] = \max [\{1-\pi\}U(Y-tX) + \pi U(Y-tY-f)]$$

Для существования внутреннего решения предполагается выполнение условий второго порядка при предположениях о ненасыщаемости полезности налогоплательщика по богат-

ству и убывающей предельной полезности индивидуума.

Дифференцированием условий первого порядка по экзогенным параметрам мы можем получить ответ на вопрос о том, какова в рамках данной модели будет реакция уклонения на изменение этих параметров.

Для производных по вероятности уклонения и величине штрафа получаем:

$$\frac{\partial X}{\partial \pi} > 0 \text{ и } \frac{\partial X}{\partial f} > 0.$$

Таким образом, как рост вероятности обнаружения уклонения, так и рост штрафа должен в рамках этой модели вызывать рост декларируемого дохода.

При несклонности налогоплательщика к риску получаем  $\frac{\partial X}{\partial t} < 0$ , то есть повышение налоговой ставки вызывает снижение декларируемого дохода. Помимо этого, в подобных предположениях можно обнаружить, что  $0 < \frac{\partial X}{\partial Y} < 1$ , то есть декларируемый доход растет медленнее действительного дохода.

Порядок применения штрафных санкций в связи с нарушением плательщиками налогов правил налогообложения регулируется Законом Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами». [5]. С точки зрения цели настоящей статьи проанализируем отдельные положения данного закона:

– п.п. 17.1.6 – в случае, если плательщик налогов (должностное лицо плательщика налогов) осужден за совершение преступления по уклонению от уплаты налогов или если плательщик налогов декларирует переоцененные или недооцененные объекты налогообложения, что приводит к занижению налогового обязательства в крупных размерах, такой плательщик налогов дополнительно к штрафам, определенным этим пунктом, уплачивает штраф в размере пятидесяти процентов от суммы недоплаты, но не менее ста не облагаемых налогом минимумов доходов граждан. В Законе не определено, что считать переоцененным, либо недооцененным объектом налогообложения. Это может привести к различным точкам зрения по данному вопросу. Например, в статье 3 Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость» [6] определено, что объектом налогообложения являются операции плательщика налога по продаже товаров (работ, услуг). По результатам отчетного периода налогоплательщик сдает налоговую декларацию, которая состоит из трех разделов: 1) налоговые обязательства, 2) налоговый кредит, 3) расчеты с

бюджетом за отчетный период.

Операции по продаже налогоплательщиком товаров (работ, услуг) отражаются в разделе 1 налоговой декларации по НДС. Во 2-м разделе налоговой декларации по НДС отражаются операции налогоплательщика по приобретению товаров (работ, услуг), завышение которых приводит к занижению налогового обязательства. Но если буквально понимать статью 3 Закона Украины «О налоге на добавленную стоимость» [6], операции налогоплательщика по приобретению товаров (работ, услуг) именно для покупателя не являются объектом налогообложения. Таким образом, фактически декларируя во 2-м разделе налоговой декларации по НДС завышенные объекты налогообложения, что приводит в итоге к занижению налоговых обязательств по разделу 3 налоговой декларации по НДС, плательщик налогов не подлежит наказанию штрафными санкциями.

– п.п. 17.1.3 – в случае, когда контролирующий орган самостоятельно доначисляет сумму налогового обязательства плательщика налогов по причине того, что данные документальных проверок результатов деятельности плательщика налогов свидетельствуют о занижении или завышении суммы его налоговых обязательств, заявленных в налоговых декларациях, такой плательщик налогов обязан уплатить штраф в размере десяти процентов от суммы недоплаты (занижения налогового обязательства) за каждый из налоговых периодов, начиная с налогового периода, на который приходится недоплата, и заканчивая налоговым периодом, на который приходится получение плательщиком налогов уведомления от контролирующего органа, но не более пятидесяти процентов такой суммы и не менее десяти необлагаемых налогом минимумов доходов граждан совокупно за весь срок недоплаты, независимо от количества периодов, которые прошли.

На основании вышеизложенного согласно ст.17 Закона максимальный размер штрафных санкций, который уплачивает плательщик налогов за занижение налогового обязательства, устанавливаемое по результатам документальных проверок, составляет 100%. Причем только в том случае, если размер недоплаты превысит крупный размер согласно Уголовному Кодексу.

– п.17.2 – плательщик налогов, который до начала его проверки контролирующим органом самостоятельно выявляет факт занижения налогового обязательства прошлых периодов, обязан:

– либо выслать уточненный расчет, внести сумму недоплаты и штраф в размере пяти процентов от этой суммы до подачи уточненного расчета.

– либо отобразить сумму недоплаты в декларации по этому налогу, с учетом штрафа в размере пяти процентов от величины недоплаты и соответствующим увеличением общей суммы налогового обязательства по данному налогу.

Согласно ст.11-1 Закона Украины «О государственной налоговой службе в Украине» [7] плановая документальная проверка контролирующим органом проводится не чаще одного раза в календарный год. Право на проведение плановой выездной проверки субъекта предпринимательской деятельности предоставляется контролирующему органу лишь в том случае, когда субъекту предпринимательства не позднее, чем за десять календарных дней до дня проведения проверки направлено письменное уведомление с указанием ее даты. До получения уведомления налогоплательщику выгодно занижать налоговые обязательства или вообще не платить налоги, сборы (обязательные платежи).

В данной ситуации возможно два следующих варианта:

1. Налогоплательщик, получив письменное уведомление о проведении плановой проверки, подает уточненный расчет и уплачивает штраф в размере 5% вместо 50% или 100%.

Допустим плательщик налогов уплачивает в бюджет ежемесячно 10тыс.грн. по НДС. В случае неуплаты налога в течение 8 месяцев после проверки имеем следующую ситуацию:

– штрафные санкции = 80тыс.грн.  
\* 0,05 = 4000грн.

– доход от размещения денежных средств в банке под 16% годовых =  
= 10000 \* 11мес \* 0,0133 + 10000 \* 10 \* 0,0133 +  
+ 10000 \* 9 \* 0,0133 + 10000 \* 8 \* 0,0133 + 10000 \* 7 \*  
\* 0,0133 + 10000 \* 6мес \* 0,0133 + 10000 \* 5 \* 0,0133 +  
+ 10000 \* 4 \* 0,0133 = 1466,66 + 1333,3 + 1199,97 +  
+ 1066,64 + 933,31 + 799,98 + 666,5 + 533,32 =  
= 7999,68грн.

2. Налогоплательщик, имеющий доход до 1млн.грн. и, как правило, проверяемый один раз в два года, может осуществить следующий расчет по налогу на добавленную стоимость с уплатой ежемесячно, например, 10тыс.грн. налога в бюджет:

– не уплачивая в течение первых пяти месяцев после последней проверки налог, размер штрафных санкций через два года составит

50%. Таким образом, по результатам проверки налогоплательщик должен будет заплатить 25 тыс. грн.

– ежемесячно налогоплательщик размещает в банке 10 тыс. грн. в течение 5 месяцев под 16% годовых. Размер процентов через два года составит:

$$10000 * 23 \text{ мес} * 0,0133 + 10000 * 22 * 0,0133 + 10000 * 21 * 0,0133 + 10000 * 20 * 0,0133 + 10000 * 19 * 0,0133 = 3059 + 2926 + 2793 + 2660 + 2527 = 13965 \text{ грн.}$$

Такая ситуация для предприятия является невыгодной, но это в случае размещения денежных средств в банке. Использование альтернативных возможностей размещения денежных средств размер дохода в течение 2 лет может быть большим 50% и соответственно даже данный вариант может оказаться целесообразным.

В первом варианте налогоплательщик может ежемесячно размещать денежные средства в банке в течение даже года, не платить налоги и получить при этом доход.

Так как ранее указанная модель достаточно упрощена, сделанные из нее выводы о рациональной практической налоговой политике могут быть не всегда корректны. Например, рост декларируемых доходов, происходящий как с ростом вероятности обнаружения нарушения, так и с ростом штрафа, из означает, что повышение вероятности проверки налогоплательщиков и повышение штрафов является в определенной степени взаимозаменяемыми процедурами. То есть оптимальным с точки зрения государственных расходов в рамках данной модели будет снижение вероятности проверки, а с другой стороны повышение штрафов. В украинских условиях несмотря на то, что величина штрафов линейно зависит от величины скрытого дохода, следует отметить, что в функции полезности индивидуума должна фигурировать не фактическая вероятность проверки налоговой инспекцией, а субъективная оценка этой вероятности налогоплательщиком. Во-первых, налогоплательщик знает, что его проверят не раньше, чем через год после последней проверки. Во-вторых, получив письменное уведомление, налогоплательщик может исправить нарушения в налогообложении до начала проверки. Поэтому вероятность наказания может представляться налогоплательщику крайне малой величиной. Как следствие, повышение предельной ставки налогообложения увеличивает предельные выгоды от уклонения, а штраф не оказывает существенного влияния на величину ожидаемой полезности.

Следовательно, рост предельной налоговой ставки должен сопровождаться ростом уклонения от уплаты налога.

Кроме того на практике уклонение от налогообложения и налоговая проверка происходят в разное время. И дополнительный учет фактора времени приводит к появлению альтернативных возможностей по использованию скрытого дохода. Появление дополнительных выгод уклонения от налогообложения в случае введения в модель временного фактора делает выводы менее чувствительными к методике взимания штрафов.

Таким образом, на основе вышеприведенного анализа налогового законодательства в Украине и модели Аллинггема-Сандмо можно сформулировать некоторые рекомендации по изменению украинского налогового законодательства с целью снижения величины уклонения от налогообложения и увеличения базы налогообложения:

1. Снижение предельной налоговой ставки по основным видам налогов, сборов (обязательных платежей) сократит выгодность уклонения от налогообложения и сделает неэффективным наиболее затратные схемы налогового уклонения, тем самым стимулируя соблюдение налогового законодательства.

2. Целесообразно исключить законодательства пункт о том, что плановая проверка осуществляется не чаще одного раза в год, а также необходимость письменного уведомления налогоплательщика о начале проверки. Основанием для проверки должны служить специально разработанные критерии о степени сомнительности финансово-хозяйственных операций налогоплательщика. Таким образом повысится вероятность проверки для налогоплательщика, что приведет к увеличению предельных издержек от уклонения и соответственно к снижению уклонения от налогообложения.

3. Штрафные санкции следует применять за занижение налогового обязательства, подлежащего уплате в бюджет.

4. Предлагается ввести пункт о том, что штрафные санкции применяются за превышение налогоплательщиком бюджетного возмещения по НДС. Отсутствие этого пункта приводит к тому, что предприятие может незаконно заявлять возмещение НДС из бюджета, не уплачивая штрафных санкций в случае уменьшения незаконного возмещения по результатам проверки. Это приводит к росту заявленных предприятиями незаконных сумм к возмещению из бюджета и повышению затрат на администрирование налога.

5. Размер штрафных санкций рекомендуется установить не менее 200% от суммы занижения налогового обязательства или завышенной суммы бюджетного возмещения по НДС. Это приведет к значительному увеличению предельных издержек от уклонения и соответственно к снижению уклонения от налогообложения.

### Литература

1. Allingham M. and A.Sandmo. Income tax evasion: A theoretical analysis// *Jornal of Public Economics*. – 1972. – №1. – P.323-328.
2. Cremer H. and F.Gahvary. Tax evasion, concealment and the optimal linear income tax.// *Scandinavian Journal of economics*. – 1994. – №96. – P.219-239.
3. Вишнеvский В.П., Веткин А.С. Уход от

уплаты налогов: теория и практика: Монография/ НАН Украины. Институт экономики промышленности. – Донецк, 2003. – С.154.

4. Разрушение системы неплатежей в России: создание условий для устойчивого экономического роста: Доклад Всемирного банка.// *Вопросы экономики*. – 2000. – №3. – С.39.

5. Закон Украины «О порядке погашения обязательств плательщиков налогов перед бюджетами и государственными целевыми фондами»./www.liga.com.ua.

6. Закон Украины «О налоге на добавленную стоимость»./www.liga.com.ua.

7. Закон Украины «О государственной налоговой службе в Украине»./www.liga.com.ua.

Статья поступила в редакцию 16.01.2006

**М.Н. ОГАРЕВА,**  
*Белорусский государственный университет*

### НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ НЕДВИЖИМОСТИ КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ ТРАНСАКЦИЯ

Существенную роль в институционально-транзакционной структуре рынка недвижимости играет государство. Необходимость институциональной деятельности государства и ее особенность на рынке недвижимости обусловлены специфической природой самих объектов и характером их хозяйственно-правового оборота.

Одной из важнейших институциональных функций государства на рынке недвижимости является проведение транзакционных операций по изъятию, концентрации и использованию части стоимости недвижимости. Если регистрацию объектов недвижимости можно рассматривать как транзакционные издержки доступа к закону, с помощью которых обеспечивается потребление государственной поддержки, защита и контроль санкционированных полномочий, то налогообложение представляет собой транзакционные затраты на продолжение деятельности в рамках закона. С помощью налога на недвижимость осуществляется транзакционный обмен одних ценностей – части стоимости недвижимости или дохода от ее функционирования на другие – выгоды, извлекаемые из социального порядка. Эта транзакция не является добровольной или справедливой сделкой, но в конечном счете обеспечивает взаимовыгодный обмен.

Теоретической базой для исследования

послужили труды Олейника А.Н., Шумпетера Й., Тарахушкина А.Б., Гюрджан В.А.

Целью статьи является исследование налогообложения недвижимости как государственной транзакции.

Налог на недвижимость представляет собой часть стоимости, которую собственник отдает из своего имущества с целью получения охраны остальной части и возможности длительного извлечения выгоды. По отношению к недвижимости налог выполняет функцию общегосударственной страховой премии. Моменты страховой функции налога на недвижимость заложены в том, что каждый платит пропорционально своему доходу или имуществу, с тем чтобы издержки охраны и защиты были распределены соответственно сумме охраняемой собственности.

Поскольку налогообложение нельзя рассматривать как добровольную, взаимовыгодную транзакцию, взаимоотношения собственников и государства представляют собой транзакцию управления, при которой одна из сторон становится объектом воздействия, и транзакцию рационализации, посредством которой происходит распределение выгоды между участниками обмена в соответствии с особым положением одной из сторон. Транзакция управления является следствием асимметрич-

© М.Н. Огарева, 2006