

С.В. ВЕЛИКОХАТЬКО,
Донецкий национальный технический университет

УРОВНИ КОРПОРАТИВНОЙ ВЛАСТИ И ЕЕ ПОСЛЕДСТВИЯ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

"В недалеком будущем произойдет опасный перелом. Приход к власти корпораций повлечет за собой эру продажности, и капитал станет утверждать владычество над демократией, играя на самых темных инстинктах масс до тех пор, пока все национальные богатства не сосредоточатся в руках немногих - и тогда конец демократии и равенству".

Авраам Линкольн

В ходе рыночных преобразований на фоне быстро развивающегося процесса глобализации в экономиках разных стран (как развитых, так и развивающихся) складывается особый корпоративный сектор, который включает корпорации различных масштабов и видов деятельности. Современная корпорация представляет собой сложную систему, основанную на акционерной собственности и обладающую специфической социально-экономической организацией со своими нормами, интересами и целями деятельности.

Актуальность темы связана с развитием и укрупнением данной формы хозяйствования в экономиках разных стран. Корпорация как специфический экономический институт привлекает к себе все большее внимание исследователей, не только доказывая на практике свою эффективность и способность гибко приспосабливаться к меняющимся условиям хозяйствования (особенно в период кризиса), но и приобретая в современной экономической системе определенную власть. На современном этапе развития корпоративных отношений наметилась тенденция увеличения влияния корпораций на все сферы жизнедеятельности общества. И это влияние не ограничивается лишь экономическими, но распространяется (особенно со стороны крупных корпораций) и на политические процессы. Под влиянием корпоративных интересов оказываются политика, культура, общественное мнение. Поэтому особенного внимания заслуживает определение сущности корпоративной власти, ее уровней и анализ последствий в сложившихся условиях кризиса.

Теория экономической власти, в том числе власти корпоративной, активно разрабатывается как зарубежными, так и отечественными учеными-экономистами, такими как: Дж. К. Гэлбрейт [1], В. Даггер [2], Б. Фливберг [3],

Т. Нейс [4], В. В. Дементьев [5], И. В. Зятковский [6], М. Павлышенко [7], Е. Л. Драчёва, А. М. Либман [8] и другие.

Этими учеными исследовались разные аспекты данной проблемы. Так, по мнению Дж. К. Гэлбрейта, который большое внимание уделяет категории экономической власти, экономическая теория, не анализирующая властные отношения, бессмысленна и лишена всякого влияния на реальные процессы. В своих работах он уделяет особое внимание экономической (рыночной) власти корпораций. Более широко изучает проблему корпоративной власти Даггер, который анализирует ее влияние на широкий спектр областей жизнедеятельности общества.

Экономисты Фливберг и Нейс рассматривают деятельность корпораций в историческом аспекте, что особенно интересно для понимания динамики развития данной формы хозяйствования. Что касается структурных элементов, уровней и внутрикорпоративных компонент, то их изучением активно занимаются украинские и российские экономисты Зятковский, Павлышенко, Драчева и многие другие.

В целом сегодня проблема экономической власти становится одной из центральных в экономической теории. Достоинством исследований в данной области является всесторонний учет разнообразных факторов экономической, политической и культурной среды, в том числе учет волевого компонента в действиях экономических субъектов. Однако сегодня отсутствует однозначное и четкое мнение о том, какое влияние оказывает корпорация на все вышеназванные области. Поэтому данная проблема все еще остается открытой. Она требует дальнейших исследований, разработок особенно в настоящее время, когда экономики

© С.В. Великохатько, 2009

даже самых развитых стран охвачены кризисом.

Поэтому целью статьи является:

- определение сущности корпоративной формы хозяйствования через призму ее влияния на различные области существования государства, экономических агентов, общества в целом;
- анализ особенностей поведения корпораций в условиях кризиса;
- выделение положительных и отрицательных качеств корпораций;
- прогноз развития корпораций в современной глобальной экономике.

Корпорации как отдельные институты экономической системы («институты социальной интеграции»), используя определенные преимущества своего положения (высокий уровень концентрации капитала, масштабы производства и т.д.), получают возможность сознательно воздействовать на параметры производства, поставщиков и потребителей, рынка, социальной жизни. Проявления этого механизма в переходной экономике хорошо известны. Господство корпораций в экономике приводит к нарастанию диспропорций, в первую очередь, в хозяйственной структуре, динамике цен и финансах. «Внешний эффект» от деятельности корпорации сравним с отрицательным влиянием процесса монополизации того или иного рынка, но в масштабе страны (а в отдельных случаях и мировом масштабе).

В результате национальная экономика превращается в поле неэкономического соперничества корпоративно-бюрократических структур, в сферу столкновения их властных и регулирующих воздействий. Это в большей мере относится к сильно корпоратизированным секторам, где корпорации представляют собой предприятия-монополисты в технологическом, рыночном или институциональном отношениях, и владеют решающими массами ликвидных ресурсов.

На практике наблюдается устойчивый дисбаланс в ценах, финансировании, кредитовании и тому подобное в пользу данного сектора, причем причиной такого дисбаланса является не только монополизм, обеспечивающий корпорациям значительные преимущества на рынке, но и дисбаланс в распределении корпоративной и государственной власти, а значит, институциональном превосходстве. Это приводит к получению корпорациями сверхприбылей, расширению теневого сектора, перераспределению собственности между наи-

более влиятельными структурами, возможности влиять на процессы государственного регулирования, что влечет за собой углубление в дифференциации доходов и социальную нестабильность.

Корпорации концентрируют разнообразные ресурсы экономической власти, активно применяя их. При этом в рамках корпораций отношения власти включают в себя следующие компоненты:

- организационная власть внутри корпорации;
- власть корпорации на рынке (т.е. рыночная власть);
- власть корпорации в экономической и общественной системах в целом (влияние на политические и социальные явления);
- глобальное влияние на мировом уровне.

При этом особенно крупные корпорации получают возможность контролировать основные аспекты деятельности всех экономических агентов. Средствами достижения корпоративных интересов в данном случае являются система иерархических имущественных отношений, контроль над ресурсами, специфические отношения собственности [8].

Анализ уровней корпоративной власти следует начать с внутрикорпоративного компонента. В своей монографии «Экономика как система власти» В. В. Дементьев дает следующее определение: «...корпорация – это система властных отношений между собственниками (акционерами), менеджментом и трудовым коллективом. Данное взаимодействие между ассиметричными сторонами (экономическими агентами) и порождает власть» [5]. Так, традиционно власть внутри корпорации находится в руках небольшого числа директоров (акционеров), которые выполняют функцию контроля. Группа менеджеров осуществляют контроль за производственным процессом и организацию трудовой деятельности наемных работников. Низшие звенья данной цепочки (наемная рабочая сила) не принимают участия в решении любых корпоративных вопросов. Чаще всего, как показывает практика, внутрикорпоративная политика ведется только в интересах крупных акционеров.

Согласно определению, закрепленному в части 3 статьи 120 ХК Украины, корпорация — это договорное объединение, созданное на основе объединения производственных, научных и коммерческих интересов объединившихся предприятий с делегированием ими от-

дельных полномочий централизованного регулирования деятельности каждого из участников органам управления корпорации [9]. Интересы хозяйствующих субъектов реализуются в подобном объединении посредством имеющих в их распоряжении ресурсов, что и дает объективную почву для развития властных отношений.

На внутрикорпоративном уровне экономическая власть основателей главного предприятия обеспечивает возможность получать выгоду через распоряжение, контроль и определение целей функционирования и развития объединения [6].

Таким образом, экономическое и правовое неравенство участников интегрированного (корпоративного) объединения, разрыв между личными и общекорпоративными интересами и порождает экономическую власть.

Что касается рыночной экономической власти корпораций, то под ней следует понимать контроль над ценами, издержками, потребителями и экономической средой. В одной из своих основных работ Дж. К. Гэлбрейт отмечает, что в современном обществе такая власть сосредоточивается в руках крупных корпораций, а неравномерное развитие секторов экономики порождает большие различия "во власти и, следовательно, в социальных последствиях". Основой крупной корпорации по Гэлбрейту служит "соединение передовой техники с массовым применением капитала" [1].

К экономическим последствиям корпоративной власти стоит отнести:

- концентрацию капитала и производства, приводящие к возникновению монополий;
- создание финансового капитала и финансовой олигархии на основе слияния банковского и промышленного капиталов;
- образование монополистических союзов капиталистов;
- территориальный раздел экономических зон влияния в мире.

Финансовая мощь и экономическое превосходство дает возможность корпорации доминировать на рынке, поглощая или подавляя при этом мелкие фирмы. Обладая всей полной информацией, крупная бизнес-структура способна приспособиваться и при любой рыночной ситуации «держаться на плаву». Концентрация ресурсов и капиталов помогают достичь желаемых результатов функционирования, увеличить прибыли.

Это особенно наглядно прослеживается в условиях кризиса. Когда мелкие и средние

предприятия становятся банкротами и закрываются, крупные транснациональные корпорации лишь сокращают свои инвестиции на главных рынках мира для преодоления вызванных глобальным финансовым кризисом трудностей. А некоторые из них даже увеличивают инвестиции и расширяют производственные мощности (General Electric, ИТТ). Посредством диверсификации производства крупные корпорации способны расширить сферу своей основной деятельности. В условиях кризиса, диверсифицируя свое производство, корпорации способствуют переливу своего капитала в наиболее прибыльные отрасли. Корпорации в целом оказываются более устойчивыми и конкурентоспособными по сравнению с узкоспециализированными предприятиями, так как они проникают в новые для себя сферы деятельности, расширяют ассортимент выпускаемых товаров.

Т. о. роль крупных корпораций в преодолении кризиса в странах мира растет, ведь именно корпоративная форма хозяйствования оказывается эффективной в построении конкурентоспособной стратегии развития. В условиях системного кризиса, ориентация на мелкий и средний бизнес не сможет дать желаемых результатов. Поэтому конкурентоспособным субъектом глобальной экономики все чаще называют именно корпоративный сектор.

Однако власть корпораций, как уже отмечалось, не ограничивается внутрикорпоративными и чисто рыночными отношениями, а распространяется на общественные и политические процессы.

Даггер, анализируя современные корпорации и их влияние на такие институты, как семья, общество, церковь, профсоюзы, политику и средства массовой информации, делает вывод о том, что корпорация служит для заполнения «социального вакуума» [2]. Эта позиция особенно актуальна для тех обществ, где экономическая и социальная государственная политика ограничена в силу финансовых или иных факторов. Большинство институтов, которые исторически служили противовесом корпоративной власти (правительства, политические организации) утратили данное качество. Государственные и местные органы власти должным образом не выполняют свои функции, что позволяет корпоративным силам заполнить тот самый «вакуум» в социальной и политической сферах.

Особую опасность представляет слияние власти и бизнеса в законодательном органе,

где принимаются законы. Практика показала, что бизнес-структуры добиваются принятия таких законов, которые выгодны только им, хотя и приносят вред стране [7].

Интерес по данному аспекту проблемы вызывает позиция Б.Фливерга, который считает, что воспроизводство властных отношений позволили бизнесу создать себе полуинституциональную позицию с большими возможностями влиять на управленческую рациональность, чем у демократически избранных органов власти [3].

Глобальный корпоративный финансовый сектор в настоящее время оказывает чрезвычайное влияние на способность стран управлять своей экономикой. Спекуляция деньгами усугубляет дерегулирование. Между тем, изобретение новых финансовых инструментов подвергает мировую экономику огромному риску. А увеличение частного акционерного капитала еще больше угрожает стабильности социальной и экономической сфер.

Следует отметить, что сегодня ТНК превратились из субъектов в объекты международной политики, активно участвуя во всех глобальных процессах, происходящих в мире. Это образует следующий уровень выражения корпоративной власти.

Транснациональные корпорации, наравне с промышленно развитыми странами, ярко проявляют себя в политике, экономике, в финансово-инвестиционной, информационной, научно-технической, военной, технологической, экологической и других сферах. Они ведут собственную дипломатию, они разработали собственную офисную идеологию, они финансируют корпоративные военные формирования.

Ядром новой мировой экономической системы можно назвать 500 транснациональных корпораций, которые обладают практически неограниченной экономической властью. Экономическая мощь подобных объединений часто сравнима с валовыми доходами средних государств, а иногда корпорации могут диктовать свою волю многим национальным правительствам [10].

Интересно, что ТНК на мировом уровне, по большому счету, осуществляют научный прогресс человечества. Их расходы на научно-исследовательские программы во много раз превышают аналогичные показатели многих государств. Транснациональные корпорации являются "двигателями мировой экономики". В данный момент ТНК контролируют свыше

50% мирового промышленного производства, 67% международной торговли, более 80% патентов и лицензий на новую технику, технологии и ноу-хау, почти 90% прямых зарубежных инвестиций. Практически вся торговля сырьем на мировых рынках контролируется ТНК, в том числе 90% мировой торговли пшеницей, кофе, кукурузой, лесоматериалами, табаком, железной рудой; 85% – медью и бокситами; 80% – оловом и чаем; 75% – натуральным каучуком и сырой нефтью [11].

На сегодняшний день ТНК являются такими же равноправными участниками международных экономических отношений, как и собственно государства. Благосостояние любой страны, ее участие в международном разделении труда, степень интегрированности в мировое хозяйство и в конечном итоге ее международная конкурентоспособность все в большей степени зависят от того, насколько успешна деятельность корпораций, базирующихся в ее экономике.

Обобщение всех вышеизложенных позиций позволяет утверждать, что, с одной стороны, корпорации – это организации, эффективно функционирующие в различных отраслях экономики и производящие продукцию и услуги, конкурентоспособные на мировом рынке, а с другой – источник неограниченной власти. В этой связи целесообразно выделить положительные и отрицательные черты деятельности данных организационных структур (табл. 1).

Итак, сегодня нельзя однозначно сказать, что превалирует в деятельности корпораций. Однако проведенный анализ позволяет утверждать, что целью деятельности человека или определенной группы людей, а в их лице – и корпораций, является получение максимально возможной прибыли, наращивание финансовой мощи, коалиционной силы, связи с государством. А создание рабочих мест, научно-технические разработки и благотворительность являются лишь средством достижения названных целей.

Что касается украинского корпоративного сектора, то проблема эффективности его функционирования в условиях кризиса стоит сейчас достаточно остро. Больше всего от кризиса в Украине пострадали корпорации, занятые в металлургической промышленности, строительстве и автомобилестроении. В связи со снижением мировых цен украинские металлургические комбинаты больше не могут конкурировать с китайскими и российскими производителями. Для преодоления последствий

кризиса большинство корпораций сокращают инвестиционные программы и финансирование капитальных ремонтов и технического переоснащения. Так, корпорация «Индустриальный Союз Донбасса», которая планировала

вложить в металлургическую промышленность более 3 млрд. дол., полностью свернула свои инвестиционные проекты.

Таблица 1

Положительные и отрицательные последствия деятельности корпораций

Положительные черты	Отрицательные черты
<ul style="list-style-type: none"> - выпуск конкурентоспособной продукции (услуг); - проведение научных исследований; - создание рабочих мест; - возможность создания внутреннего рынка капитала; - финансирование социальных программ и благотворительность; - научно-технические и технологические разработки, ноу-хау. 	<ul style="list-style-type: none"> - сращивание капитала и власти; - бюрократизация и коррупция; - доминирование на рынке (монополизм); - контроль над информацией и ограничение конкуренции; - конфликт с интересами общества; - влияние на политические решения, блокирование реформ; - политическое доминирование над обществом и экономикой.

Не удалось пережить спад с минимальными потерями и украинским автопроизводителям. Только одна автомобильная корпорация «Богдан» намерена уволить 3,5 тыс. сотрудников. Из-за спада рынка объемы производства корпорации уже упали в 5-6 раз. Подобная ситуация наблюдается и на других предприятиях отрасли (автомобильная корпорация «УкрАвто» и др.) [12]. Т. о. последствия кризиса выражаются не только спадом производства, но и ростом безработицы.

В таких неблагоприятных экономических условиях украинским производителям крайне необходима помощь государства, которая может выражаться в государственных заказах и финансовой поддержке производителей. Поэтому на данном этапе развития экономики Украины, когда украинские корпорации еще не достигли уровня корпораций в развитых странах, путь выхода из кризиса заключается в эффективной государственной политике по поддержке национального производителя.

Корпоративная форма хозяйствования, бесспорно, оказывается эффективной в условиях современного уровня развития экономических отношений. Высокая концентрация капиталов и ресурсов, большие масштабы производства, эффективная система организации деятельности обеспечивают корпорациям высокие прибыли, конкурентоспособность и власть.

Их воздействие на различные аспекты жизнедеятельности общества (экономику, по-

литику, социальную сферу) настолько велико, что возникает риск полного контроля над внутригосударственными и международными отношениями. Непрерывно развиваясь, корпоративные структуры могут превратиться из эффективных экономических образований и конкурентоспособных производителей в угрозу экономической безопасности стран.

Причины негативного влияния со стороны корпораций заключается в деформации закономерностей развития отношений собственности, сращивание власти и бизнеса, которые ведут к социально-экономической несправедливости. Распространение и укрепление корпоративной поддержки "мозговых центров", групп лоббистов, торговых ассоциаций и т. д. позволяет корпорациям достичь намеченных целей. Именно поэтому все чаще из средств массовой информации можно услышать призывы к борьбе за отделение власти от бизнеса и демократизацию общества.

Из вышесказанного следует, что за государством должны остаться функции определения «правил игры», контроля над экономикой, создания оптимальных условий хозяйствования для всех экономических субъектов, что предполагает ограничение власти корпораций.

Однако борьба с негативными проявлениями деятельности корпораций и ее власти не должны заключаться в борьбе с корпорациями вообще. Т. к. корпоративный сектор сможет стать одним из элементов тенденции выхода из кризиса только посредством государственно-

корпоративного сотрудничества, взаимоподдержки и совместного финансирования проектов государственного и международного значения.

В условиях кризиса, когда в украинской экономике наблюдается спад производства и рост безработицы эффективное взаимодействие крупных корпоративных структур наиболее актуально.

В этой связи направлениями дальнейших исследований в данной области должна стать разработка стратегии партнерских отношений между государством и корпорациями, сбалансированности распределения государственной и корпоративной власти, создание программ экономического развития на долгосрочную перспективу.

Литература

1. Гэлбрэйт Дж. К. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс, 1969. – 478 с.
2. Dugger W. M. Corporate Hegemony. – New York, 1989, p.13.
3. Флиивберг Б. Рациональность и власть: еще раз о кейс-стади. // Социологические исследования. – 2007. – №1. – С. 62-70.
4. Ted Nace. Gangs of America. The rise of corporate power and the disabling of democracy. September 1, 2003, parts 1&2, pp. 19-39.
5. Дементьев В. В. Экономика как система власти. Монография. – Донецк: «Друк-Инфо»,

2006, с. 224-225.

6. Зятковський І. В. Вплив економічної влади на розвиток і становлення сучасних бізнес-структур. // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – №12. – С. 41-47.

7. Павлишенко М. Про відокремлення влади ввiд бізнесу. // Економіка України. – 2007. – №2. – С. 53-61.

8. Драчѐва Е. Л., Либман А. М. Проблемы определения и классификации интегрированных корпоративных структур. // Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – №4.

9. Господарський кодекс України // <http://zakon.rada.gov.ua>

10. Ведущие транснациональные корпорации мира (статистическое приложение). // Экономист. – 2006. – №1. – С. 80-84.

11. Корпорации: Новый мировой порядок. // <http://www.podrobnosti.ua>.

12. Страной управляет кризис. // <http://news.bigmir.net/business>.

13. Дементьев В.В. Проблема контроля над распределением власти в трансформационной экономике // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 70.– Донецк, ДонНТУ, 2004. – С.5-13.

Статья поступила в редакцию 10.06.2009

Н.Б. МАЛАХОВА, д.э.н, профессор,
А.В. ЛИТВИНЕНКО, к.э.н,
Харьковский национальный экономический университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МАРЖИНАЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ

Созданная в XIX веке маргинальная парадигма в экономике сегодня больше известна как совокупность микроэкономических категорий, которыми пытаются трактовать ценность товара как результат сознательного отношения субъекта хозяйствования к экономическим благам. В исследовании рыночных процессов маржинализма в отличие от классической политэкономии применили подход, для которого характерен акцент на спрос и потребление, а не производство и затраты труда. Изначально исторический маржинализм апеллировал к методам количественной оценки результатов хозяйствования на основе таких ин-

струментов дифференциального исчисления, как частные производные на отдельные факторы производства. Это методы позволяли рассматривать влияние одного из факторов производства при неизменности всех остальных, то есть при соблюдении принципа "ceteris paribus". В использовании частных производных как инструментов измерения движения и динамики экономисты вдохновлялись серьезными успехами соединения математики и физики, математики и химии, биологии [1]

Однако противоречивость и ограничен-

© Н.Б. Малахова, А.В. Литвиненко, 2009