

ческая» контрактація / науч. Ред. В.С. Катякало. – СПб.: Лениздат; CEV PRESS, 1996. – 702 с.

16. Цимбал О.І. Особливості корпоративних форм внутрішньофірмового менеджменту зайнятості промисловості України // Держава і регіони. Серія економіка та підприємництво. – Запоріжжя, ГУ ЗІГМУ. – 2004. – Вип 5. – С.

258- 262.

17. Чухно А. Проблеми розвитку форм і захисту інтелектуального капіталу // Економіка України. – 2002. – №11, 12

Статья поступила в редакцию 20.01.2006

О.И. САВЧЕНКО, к.э.н.,

Р.А. НЕСТЕРЕНКО,

Харьковский политехнический институт

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ И НОВАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ ИНСТИТУТОВ

Доминантой современного общественного прогресса является рыночная экономика, поскольку именно она способствует развитию экономической демократии, социализации, информатизации, инновационно-технологическому укладу. При этом инновации требуют экспертных знаний, ноу-хау в таких областях как управление, инновационные процессы, производство, маркетинг, права интеллектуальной собственности.

Именно эффективное управление интеллектуальной собственностью обеспечивает сильную конкурентную позицию предприятий, позволяет проводить грамотную инвестиционную политику, получать дополнительные финансовые средства от коммерциализации интеллектуальной собственности, а значит увеличивать рыночную стоимость предприятия в целом, что безусловно способствует развитию экономики страны.

Данная проблема на сегодняшний день нашла отражение в работах отечественных и зарубежных ученых, ими создана достаточно обширная база научных работ, посвященных вопросам управления и оценки интеллектуальной собственности. К наиболее значимым представителям экономической науки, которые внесли существенный вклад в исследование категории интеллектуальная собственность, можно отнести Г.Г.Азгальдова, Г.В. Бромберга, А.Н.Козырева, В.И. Мухопад, И.С.Мухамедшина, Б.Б. Леонтьева, Н.В.Лынный, О.Новосельцева, Н.С.Орловой, М.А.Федотовой, А.Орехова, Г.Десмонда, А. Яновского, Г.Смита и других.

Для нашего исследования значительный научный интерес представляют труды зарубежных ученых, рассматривающих проблемы социализации и демократизации отношений

собственности, концепции «прав собственности». Эти и другие вопросы собственности нашли отражение в трудах Алчяна А., Беккера Г., Бькженена Дж., Грата К., Перру Ф., Саймона Г., Стиглица Дж., Сэмсона К., Уильямсона О., Элиаса С. и других.

Институциональные аспекты информации и знаний рассматривались К. Менаром, Д. Нортон, Р. Нуреевым, Р. Коузом, Л. Тевено, О. Фаворо, Ф. А. фон Хайеком, А. Шаститко.

Сегодня, когда мир вступил в эпоху "интеллектуальной экономики", главным источником благосостояния общества становятся не природные ресурсы, а творческие достижения людей. При этом результаты интеллектуальной деятельности становятся эффективно реализуемыми новшествами – инновациями только в форме, охраняемой законом. Емкость мирового рынка лицензий на использование объектов интеллектуальной собственности оценивается не менее чем в 150 млрд. долл. в год. Темпы роста этого рынка в 3-4 раза превышают темпы роста традиционных рынков товаров и услуг, что и объясняет роль интеллектуальной собственности для экономического развития любого государства.[1]

Процессы глобализации изменяют мир, в том числе и его разнообразные институциональные структуры. Развитие науки и техники происходит всё стремительнее, однако, патентная система как основной институт интеллектуальной собственности уцелела и продолжает распространяться по всему миру. Эта стойкость идей и постоянная восприимчивость такого хорошо сохранившегося старинного института, как патентная система, действительно удивительна. В контексте радикальных изменений,

© О.И. Савченко, Р.А. Нестеренко, 2006

которые происходили со времен Венеции XV века и Англии XVII века, основная суть, состоящая в обладании временной монополией на определенные изобретения в течение некоторого времени, изменилась сравнительно незначительно.

Естественно, в мире существует множество вариантов патентных законов, но в целом патентная система сегодня превратилась в господствующую институционную модель. Развитие системы в различные эпохи следующее: национального патента, многонационального патента, международного патента и эпоха патента с разнообразными формами протекционизма.

Понятия интеллектуальной собственности развивались постепенно как социальная конструкция по отдельным типам интеллектуальной собственности, режимам интеллектуальной собственности, системам интеллектуальной собственности, которым не хватало объединяющих понятий. Таким образом, нельзя говорить о последовательной системе интеллектуальной собственности. Понятия интеллектуальной собственности возникали обособлено в рамках юриспруденции, экономики, техники и политики.

В отличие от отношений собственности на материальные объекты, главная особенность отношений интеллектуальной собственности заключается в предоставлении им со стороны институтов государства специальной охраны, выраженной в форме исключительного права. Данная институционализация создает трудности для незаконного и несанкционированного присвоения интеллектуального продукта. Тем самым обеспечивая только эффективную юридическую составляющую.

Научные и практические сложности интеллектуальной собственности объясняют её игнорирование в истории философами, законодателями, экономистами, политиками и т.д. Еще одна причина для понимания состоит в том, что юридическая система права интеллектуальной собственности, очевидно, не являлась ни необходимой, ни достаточной для технического, промышленного и экономического прогресса в ходе истории.

Однако события, которые происходили в США в 80-е годы прошлого столетия, привели к изменению отношения к институтам интеллектуальной собственности. Мы входим в новую эру интеллектуальной собственности – эру интеллектуального капитала, и существует множество причин, для того чтобы полагать, что эта эра не закончится и будет развиваться

далее, возможно, приведя к дальнейшим институционным инновациям в области интеллектуальной собственности.

Цель данной статьи заключается в том, чтобы раскрыть возможности применения неинституционального инструментария при исследовании проблем, связанных с созданием и использованием объектов интеллектуальной собственности.

Инновационно-технологический уклад современного производства определяется инновационным потенциалом предприятия и его интеллектуальным капиталом.

Торговля правами интеллектуальной собственности растет во всем мире. Это доходы, получаемые от лицензий на передачу технологий, использование товарных знаков и компьютерных программ. Например, рыночная стоимость корпорации “Microsoft” на 25 июля 1996 г. Составляла 70.9 млрд. долл., несмотря на то, что по данным балансового отчета стоимость чистых активов была 5.7 млрд. долл.[2]

Наиболее полному коммерческому использованию инновационного потенциала способствует эффективное управление нематериальных активов предприятий и их стоимостная оценка.

Задачи управления должны решаться как на уровне предприятий, так и на государственном уровне.

В последнее время наше государство также уделяет большое внимание усовершенствованию государственной системы правовой охраны интеллектуальной собственности. Это и указ «Про заходи щодо охорони інтелектуальної власності в Україні» (от 27 апреля 2001 г.), направленный на формирование и развитие современного рынка интеллектуальной собственности. Также утверждена Концепция развития национальной системы правовой охраны интеллектуальной собственности (июнь 2002 г.). Одно из приоритетных направлений развития системы – коммерциализации использования объектов интеллектуальной собственности. 16 января 2003 года принят новый Гражданский Кодекс Украины, который в целом урегулировал основополагающие отношения в сфере интеллектуальной собственности.

Вместе с тем, председатель Государственного департамента интеллектуальной собственности Министерства образования и науки Украины, Н.В. Паладий отмечал, что внутренний рынок объектов интеллектуальной собственности в Украине прошел стадию формирования и требует государственной поддержки, осуществления единой государственной поли-

тики относительно защиты национальных интересов в сфере экономики, технологической безопасности и регулирования экспорта украинских технологий. [3]

Ряд авторов [4] отмечают, что статистические данные о научной и инновационной деятельности свидетельствуют о том, что Украина, имея значительный инновационно-технологический потенциал, использует его недостаточно. В 2004 году в создании и использовании объектов промышленной собственности было задействовано 150 предприятий и организаций Харьковской области (по Украине – 1614). Количество предприятий, которые занимаются новаторской деятельностью, осталось на уровне 2003 года, но по сравнению с 2001 годом оно уменьшилось на 5,1 %. Это связано с отсутствием финансирования перспективных проектов для их коммерческой реализации.

Поскольку процессы создания, правовой охраны и использования интеллектуальной собственности обеспечивают повышение конкурентоспособности продукции национальных товаропроизводителей, государство должно активнее применять определенные экономические рычаги и организационно-координационные методы. Один из таких методов основан на управлении интеллектуальной собственностью.

Управление интеллектуальной собственностью – важная целевая подсистема управления предприятием, отраслями народного хозяйства. Её объект – процесс использования потенциала интеллектуальной собственности трудового коллектива, а цель – наиболее рациональное использование трудовых и материальных ресурсов в системе рыночных отношений. [5]

К основным задачам управления интеллектуальной собственностью относятся:

- стимулирование процессов разработки и создания объектов интеллектуальной собственности;
- обеспечение правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности;
- систематизация и анализ использования объектов интеллектуальной собственности;
- стоимостная оценка объектов интеллектуальной собственности;
- коммерциализация объектов интеллектуальной собственности, планируемых к реализации;

Существующие в Украине институты интеллектуальной собственности и основные

подходы к управлению нематериальными активами предприятий в недостаточной мере обеспечивают формирование и эффективное использование интеллектуального капитала.

Интеллектуальный капитал можно представить не только как совокупность имеющихся у субъекта законных прав на результаты его творческой деятельности, но и природных и приобретенных интеллектуальных способностей, навыков, умений, сформированных баз знаний и наработка эффективных деловых и маркетинговых коммуникаций. Это подчеркивается тем, что основным компонентом интеллектуального капитала является организационный капитал, который включает: права интеллектуальной собственности, такие как патенты и товарные знаки, корпоративную культуру, торговые секреты, информационные системы, а также людские активы: ноу-хау, опыт командной работы, культурные и моральные ценности. На наш взгляд, развитию людских активов следует уделять особое внимание, так корпорация Ericsson ежегодно тратит на подготовку собственных кадров 25 млн. долл.

Основная поддержка государства и институциональные изменения должны создавать благоприятные условия для осознания значимости интеллектуальных активов, инновационной активности, эффективной коммерциализации объектов интеллектуальной собственности как на внешнем, так и на внутреннем рынке, и тем самым прекратить тенденцию оттока интеллектуальных ресурсов из страны и наметившееся научно-технологическое отставание Украины. Таким образом, институционализация, коммерциализация и введение в хозяйственный оборот результатов интеллектуальной деятельности выступают в качестве важнейшего стимула и мотива для активизации инновационной деятельности и создания инновационной направленности экономики Украины.

В современных условиях все более важное место в инновационной деятельности занимает интеллектуальный капитал и его товарный продукт, принимающий сегодня форму особой, специфичной интеллектуальной собственности. На основе обширного научно-технического потенциала Украины должен формироваться новый рынок – рынок инноваций и интеллектуальной собственности.

Литература

1. Трусов А.В., Воробьев А.Л. Основные подходы к коммерциализации инновационного продукта // Информационная. Инновации. Инвести-

ции: материалы Всерос. конф. (Пермь. 24 – 25 нояб. 2004 г.). – Пермь, 2004. – С. 241 – 243.

2. Glenn Desouza “Royalty methods for intellectual property” ABI/INFORM, National association of Business Economists 1997, Business Economics 1997.

3. Паладій М.В., Середній клас та його роль в формуванні інтелектуального капіталу суспільства. www.ndiiv.org.ua.

4. Чебогарев В., Бутгаева А. Формирование рынка интеллектуальной собственности в Украине// «Світ інтелектуальної власності». – 2003. – № 34.

5. Вачевський М.В. Соціально-економічні

аспекти використання інтелектуальної власності в сучасних умовах. Теорія і практика – К.:ЦНЛ., 2004.

6. Нуреев, Р. (1999). Институционализм: прошлое, настоящее, будущее.// Вопросы экономики. – 1999. – № 1. –С. 125-131.

7. Maher, I. (1999). «Competition Law and Intellectual Property Rights: Evolving Formalism.» The Evolution of EUT Law edited by Craig P. P., de Burca, G. Oxford, University Press, pp. 597-624.

Статья поступила в редакцию 26.01.2006

Е.А. НАУМОВА,

Российская экономическая академия им. Г.В. Плеханова

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМИ РЕСУРСАМИ

Теория экономики традиционно рассматривает следующие факторы производства: земля, капитал, материалы, труд. Эти факторы в практике бизнеса трансформируются в ресурсы предприятия: капитал, материалы, труд. Современный бизнес все острее и острее ставит задачу признания одним из основных ресурсов создания нового продукта – информацию. Информация как ресурс предприятия реализуется в технологиях, опыте, управленческой информации, знаниях персонала. Все это требует от экономической науки выработки подходов и методов к стоимостной оценке, нормированию, формализации и управлению информацией как ресурсом и особенно интеллектуальным капиталом (ИК) фирмы.

В процессе своей деятельности фирмы получают, приобретают, развивают и применяют знания для достижения поставленных стратегических целей, и этот процесс носит постоянный циклический характер.

С точки зрения использования интеллектуального капитала фирмы можно классифицировать на две категории: интеллектуальноемкие (интеллектуальновосприимчивые) и традиционные. В интеллектуальноемких организациях проблема развития новых знаний стоит гораздо острее проблемы сохранения существующего знания. В традиционных фирмах могут использоваться уже имеющиеся, формализованные знания, наличие или отсутствие которых не оказывает решающего значения на стратегические цели фирмы и ее рыночное положение, что не означает, что ей не нужны инфор-

мация и знания.

В то же время организация не может рассматриваться как некая машина по производству знания, это скорее некий экономический субъект, создающих знания через определенные действия и взаимодействие. Это взаимодействие с окружающей средой, при котором организация преобразовывает свое окружение и саму себя через процесс создания знаний. Таким образом, создание знания, являясь непрерывным растущим (самовозрастающим) процессом, происходящим посредством взаимодействия: 1) фирма – среда бизнеса; 2) фирма – персонал; 3) индивид – окружающая среда.

В специальной литературе отмечают, что главный аспект потенциала компании в отношении знаний состоит в способности непрерывного динамического создания нового знания исходя из особенностей работы этой компании. [1; 2]

Модель динамического создания знания организациями включает в себя три элемента:

1. Социализационно-экстернализационно-комбинационно-интернализационный процесс – создание знания путем преобразования его из неявного типа в явный посредством, например, переосмысления существующего знания через новый опыт, путем соединения некоторых разных элементов знания в новое и т.д.

2. Контекст создания нового знания – реальный культурный, социальный и историче-

© Е.А. Наумова, 2006