

КНЕУ, 2003 – 230 с.

3. Колот А.М. Договірне регулювання соціально-трудова відносин: стан, шляхи удосконалення. // Соціально-економічні аспекти промислової політики. Соціально-трудова відносина в сучасних економічних умовах: Сб. науч. тр. – Т.1/ НАН України. Ін-т економіки промисловості; Редкол.: Амоша А.І. (отв. ред.) і др. – Донецьк, 2003. – 372с.

4. Осовий Г. Профспілковий рух в Україні: нова соціальна роль, стан та перспективи розвитку // Україна: аспекти праці. – 2002. - №1. – С.3-9

5. Богиня Д.П. Сучасні проблеми соціально-трудова відносин, організації оплати праці та регулювання доходів в Україні. // Соціально-економічні аспекти промислової політики. Соціально-трудова відносина в сучасних економічних умовах: Сб. науч.

тр.– Т.1/ НАН України. Ін-т економіки промисловості; Редкол.: Амоша А.І. (отв. ред.) і др. – Донецьк, 2003. – 372с.

6. Какой рынок труда нужен российской экономике? // Перспективы реформирования трудовых отношений: сборник статей. – М.:ОГИ, - 2003. – 128 с.

7. Колот А.М. Проблеми становлення й розвитку соціально-трудова відносин в Україні. // Україна: аспекти праці. – 2002, - №3. – С.23-27.

8. <http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publication/news> Урядовий портал. Економіка України за січень-жовтень 2005 року // 24.11.2005 | 11:42 | "Урядовий кур'єр"

9. <http://www.gazeta.lviv.ua/articles/2005/01/14/1712/>

Статья поступила в редакцию 12.01.2006

**А.Л. БАЛАНДА, к.э.н., с.н.с.,**

*НКЦ «Институт оперативной деятельности и государственной безопасности», г.Киев*

#### РЕГУЛЯТОРНАЯ ПОЛИТИКА ГОСУДАРСТВА НА РЫНКЕ ТРУДА (ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)

Государство выступает важнейшим общественным институтом, основной функцией которого есть формирование, поддержание и изменение институциональной среды общества. Без государства не может существовать экономическая система – правительство определяет основные экономические институты, от которых зависит ее характер и параметры развития. В первую очередь – это система прав, определяющих иерархию экономической власти. В современных условиях государство активно воздействует на экономику, а значит, и на функционирование всех рынков (рынок труда не является исключением).

Воздействие государства на различные аспекты функционирования рынка труда осуществляется через реализацию комплекса экономических и социальных задач. Государство регулирует работу рынка труда, с помощью как административных, так и экономических рычагов. Огромную роль играет трудовое законодательство страны, определяющее права и обязанности сторон, вступающих в трудовые отношения: работников, работодателей, профсоюзов, союзов работодателей. Весьма разнообразны и меры экономического регулирования трудовых отношений. Они носят прямой или косвенный характер, будучи направлены как

непосредственно на рынок труда, так и на другие товарные или ресурсные рынки.

Основная цель статьи заключается в том, чтобы на основе применения методологии институционализма выяснить особенности регуляторного влияния государства на рынок труда.

Можно по-разному оценивать роль и значение власти в хозяйственной организации общества, однако, несомненным является тот факт, что поведение экономических агентов в существенной мере формируется под влиянием властных отношений, в рамках которых они действуют, и которые включают в себя контроль (влияние) со стороны одних агентов, и ответственность (подчинение) со стороны других. Экономическое поведение агента зависит от того, кому, чьим интересам, в какой мере подчинена его деятельность; в каких пределах он обладает экономической свободой и, наконец, по отношению к кому данный агент обладает властью [1].

Среди специалистов нет единства в вопросе о том, в какой мере правительство должно вмешиваться в экономику. Еще десять лет назад большинство ведущих экономистов счи-

© А.Л. Баланда, 2006

тали, что вмешательство должно ограничиваться ситуациями так называемой «несостоятельности рынка» [ 2 ].

Но в последние годы идеи либерального радикализма находят все меньше приверженцев среди профессионалов. Эти тенденции особенно ярко проявились в работах Д.Стиглица, который выступает за то, чтобы правительство служило продолжением рынка [ 3 ].

Необходимость государственного вмешательства в рыночные механизмы обосновывается в работах ведущих отечественных экономистов – В.Гееца [4], В.Дементьева [5], Т.Лукинова [6], Г.Климка [7], Ю.Пахомова [8], А.Чухно [9].

Значительный вклад в разработку теоретических основ государственного регулирования рынка труда и занятости внесли С.Бандур, Д.Богиня, В.Васильченко, М.Герасимчук, Т.Заяц, Г.Купалова, А.Колот, Э.Либанова, О.Новикова, В.Оникиенко, О.Павловская, В.Шамота.

В социальном государстве рынок труда выступает одним из главных синтезирующих показателей успешности его экономической политики. Он функционирует на основе общих принципов, которые присущи рыночной экономике, и одновременно отличается своей определенной спецификой. Конъюнктура рынка труда определяется не только макро- и микроэкономическими факторами, но и социальными, психологическими, что обуславливает поиск особенных подходов к выбору инструментов его регулирования.

Обосновывая необходимость государственного влияния на рынок труда, Э.Либанова исходит из того, что демократическое государство должно создать равные возможности всем своим гражданам, поэтому целью правительственного контроля рынка труда должна стать защита благосостояния отдельных лиц, а не влияние на систему экономического (промышленного) развития [ 10, с.123 ].

Заслуживает внимания подход Д.Богини, Г.Куликова, В.Шамоты, Л.Лисогор, Л.Долговой, которые считают, что на современном этапе рыночных трансформаций активизация экономической деятельности государства должна проявляться в разработке законодательными органами нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность субъектов рынка (собственников-предпринимателей, наемных рабочих, продавцов, покупателей, посредников, инвесторов). Не менее важной задачей государства должно стать создание эффективного механизма реализации нормативных

актов. [ 11, с.9 ].

Как справедливо утверждает В.Герасимчук, регулятором рынка труда выступает государство, поскольку оно уменьшает или увеличивает совокупный спрос и устанавливает нижние пределы заработной платы. Изменение соотношения государственного регулирования и саморегулирования, а также его характера по мере разрешения конкретных задач приводит к стабилизации и преобразованию на рынке труда [ 12, с.54 ].

Таким образом, в отечественной науке вопросы государственного регулирования экономики в целом и рынка труда в частности разработаны довольно глубоко. Тем не менее, ряд важных аспектов теории и практики рынка труда остаются недостаточно исследованными – это относится, прежде всего, к анализу институциональной природы и особенностей рынка труда. Вместе с тем, применение методологии институционализма позволит исследовать экономические, социальные и правовые аспекты функционирования различных организаций на этом рынке. С помощью институционального подхода можно также объяснить мотивацию поведения работников на рынке труда в тех случаях, когда их действия кажутся на первый взгляд нерациональными и не укладывающимися в микроэкономическую парадигму.

Институты – это формальные и неформальные правила, которые организуют взаимоотношения между людьми, а также система механизмов, обеспечивающая их выполнение. Они определяют общее функционирование организации, ее взаимодействие с внешней и внутренней средой, от особенностей этих институтов зависит эффективность функционирования рынка труда.

Институциональная экономика рассматривает государство как важнейшую форму коллективных действий. В основе данного тезиса лежат реалистические и достаточно идеологизированные концепции социального контроля и социальных изменений. Государство включается в социально-экономическую структуру власти в качестве зависимой или независимой переменной. Экономика является объектом правового контроля, а государство служит средством достижения экономических целей. [13, с.173 ].

Обосновывая роль государства в рыночной экономике, институциональный подход предполагает ее рассмотрение с позиций юридические, экономические и нравственные аспекты.

Институциональная концепция предполагает комплексное исследование сложных противоречивых экономических процессов. В этой связи заслуживает внимания позиция Д.Гэлбрейта, который на основе анализа противоречий рыночной и планирующей систем, пришел к выводу, что планирующая система (монополия) располагает значительной властью, позволяющей ей управлять действиями как отдельных лиц, так и государства. «Возможно, что в силу какого-то невероятного стечения обстоятельств или сознательных усилий эти интересы в основном совпадают с интересами общественности. Если же такое стечение обстоятельств или целенаправленные усилия отсутствуют, то нет ничего удивительного в том, что преследуются интересы организаций, а не общественности» [14, с.27]. Разрешение данного противоречия невозможно без участия государства.

Вместе с тем, не все представители институционального направления, впрочем, как и других научных школ, что отмечалось нами выше, положительно оценивают активную роль государства в экономике. В частности, Вирджинская школа негативно относится к государственному вмешательству в экономическую жизнь. Ее яркий представитель Д.Бьюкенен считает, что нельзя обсуждать выбор между кейнсианской и монетаристской теорией государственного регулирования, а необходимо искать пути ограничения этого регулирования, – рынок функционирует несовершенно, но это не значит, что государство сделает лучше. Но государственных деятелей мало интересует экономический результат. Им нужен положительный результат на выборах. Для этого они наращивают государственные расходы, стимулируя инфляцию. Последнее требует более жесткого регулирования, государственного контроля, усиления бюрократического аппарата. В результате правительство концентрирует в своих руках все большую власть в ущерб экономике [15, с. 109].

Вполне очевидно, что такое многообразие и противоречивость взглядов относительно экономической роли государства в рыночной экономике связано со сложностью изучаемых явлений, многообразием экономической жизни, различием и противоречивостью экономических интересов социальных слоев.

Методология и инструментарий институционализма были применены рядом исследователей для анализа процессов, происходящих на рынке труда: Д.Данлоп и Л.Ульман проанализировали влияние профессиональных и от-

раслевых различий на структуру рабочей силы [16]; Р.Фримен и Д.Медофф, рассматривая профсоюзы в качестве «коллективного голоса», доказали положительное воздействие юнионизации на рост производительности труда [17]; Д.Ходжсон использовал институциональный подход для выявления особенностей поведения домохозяйств [18].

Таким образом, можно утверждать, что институты на рынке труда играют очень важную роль, более того, с точки зрения институционализма, все структурные подразделения рынка труда можно рассматривать в качестве его институтов, поэтому, для полноценного становления экономических отношений на рынке труда необходимо, прежде всего, создать такие институты, которые будут обеспечивать его функционирование. Эти институты могут быть:

- государственные (государственные службы занятости, система подготовки и переподготовки кадров, государственные инспекции труда);
- негосударственные (профсоюзы, рекрутинговые агентства, негосударственные учебные заведения);
- неформальные (неформальная занятость, национальные традиции, этические нормы).

Смягчение структурных проблем рынка труда может быть достигнуто через развитие названных институтов, во многом определяющих продуктивность его функционирования. Чем с большей согласованностью будут действовать государственные, частные и неформальные институты на рынке труда, тем более эффективно будут происходить процессы согласования спроса на рабочую силу и ее предложения.

На рынке труда можно выделить комплекс проблем, связанных с теми или иными его институтами. Прежде всего, существуют проблемы организации самих институтов: время от времени возникает необходимость их изменения, деформации, реформирования, на первый план могут выходить вопросы согласования и координации деятельности старых и новых институтов, либо ликвидации старых и создания на их основе (или вместо них) соответственно новых институтов.

Характеризуя сложившуюся институциональную среду на украинском рынке труда, необходимо отметить, что она на сегодня остается недостаточно эффективной, хотя формально относительно развитой. Это обстоятельство создает предпосылки для возникновения ряда

проблем, решение которых требует непосредственного вмешательства государства. В этой связи особого внимания заслуживает деятельность государства по развитию институциональной среды, в рамках которой происходит развитие сферы занятости в Украине. Государственная политика на рынке труда в целом определяется Законом Украины «О занятости населения» [19]. Согласно действующим правовым нормам государственная политика должна обеспечивать социальную защиту в области занятости населения, а также принятие специальных мер, направленных на создание условий занятости граждан, которым необходима социальная защита и они не могут найти работу.

В отмеченном контексте одним из главных институтов рынка труда выступает Государственная служба занятости Министерства труда и социальной политики Украины, которая имеет широкую региональную сеть. К ее основным задачам отнесены: анализ состояния рынка труда, прогнозирование спроса и предложения рабочей силы, подготовка, совместно с заинтересованными организациями программ занятости населения, обеспечение их реализации, учет граждан, которые обращаются с вопросами трудоустройства, предоставление им помощи в подборе работы и трудоустройстве, а также предупреждение массовой безработицы и поощрение работодателей, которые сохраняют имеющиеся и создают новые рабочие места.

Исходя из изложенного, основной целью законодательного регулирования государственной политики на рынке труда служит увеличение занятости населения и предупреждение массовой безработицы, что выглядит вполне оправданным и закономерным. Вместе с тем, нельзя не признать, что меры государственного вмешательства применяются и могут быть максимально эффективными, прежде всего, в экстремальных ситуациях (массовое высвобождение работников или наличие трудностей при трудоустройстве граждан). За государством также остаются функции контроля над соблюдением стандартов в области безопасности, условий и охраны труда, поддержанием определенных уровней оплаты труда, согласование и регулирование социально-экономических отношений, цивилизованное решение социальных конфликтов.

Известно, что базовым элементом институциональной системы выступает контракт, но в нашей стране уровень выполнения заключенных соглашений остается довольно низким, внеконтрактное поведение работодателей является чуть ли не нормой деловых отношений –

накопившееся задолженности по заработной плате не уменьшаются, выплаты дивидендов считаются необязательными.

Такое положение, отчасти, можно объяснить тем, что становление рынка труда в Украине проходило преимущественно стихийно, характеризовалось особым обострением проблем занятости и социально-трудовых отношений, привело к значительному разрыву между формально закрепленными и реально применяемыми нормами и правилами, вследствие чего особенного распространения приобрели разные проявления трудового бесправия (нарушение условий найма, выполнение режима труда и отдыха и др.), произошло значительное удешевление рабочей силы и падение уровня жизни широких слоев населения [20, с.157].

Тем не менее, государство вправе и должно влиять на работодателей, которые нарушают условия трудовых контрактов и ущемляют социальные и экономические права наемных рабочих. Именно такие нарушения зачастую приводят к возрастанию социальной напряженности в обществе.

Неоспорима роль государства в развитии и совершенствовании единого экономического пространства, охватывающего все локальные рынки, весь процесс производства, распределения, перераспределения и потребления созданного в народном хозяйстве (и за его пределами) продукта. Обеспечение надлежащего контроля над общеэкономической ситуацией, развитием социально-экономических тенденций в отраслевом и региональном разрезе с необходимостью требует активного прямого или косвенного присутствия государства в экономике и на рынке труда как его неотъемлемой части. Усилия государства по преодолению негативных тенденций в сфере занятости и на рынке труда являются основой для перспективного развития трудового потенциала и минимизации отклонений от вектора устойчивого экономического роста.

В неразрывной взаимосвязи с отмеченными функциями государства на рынке труда должны находиться также задачи по кардинальному уменьшению чрезмерной его зарегулированности. Как показали исследования западных экономистов, в странах с жестким трудовым законодательством темпы роста занятости оказались самыми низкими, там же где уровень формальной защиты работников был ниже, удавалось быстрее справиться с шоками и безработицей, более успешно решались и социальные проблемы. Поэтому, государственная

стратегия на рынке труда должна представлять собой диалектическое сочетание государственного регулирования, которое объединяет наведения элементарного порядка, внедрение традиций законопослушания и значительное усиление гибкости системы трудовых отношений, основанных на принципах экономической свободы. Государственное регулирование трудовых отношений, несмотря на огромную роль по созданию качественно новых условий функционирования рынка труда, не должно чрезмерно его связывать, препятствуя проявлению тех его возможностей и преимуществ, которые заложены в реализации конкурентного, рыночного механизма. Оптимальное сочетание рыночного саморегулирования с государственным регулированием, столь необходимое отечественному рынку труда, предполагает последовательную поддержку предпринимательской деятельности, особенно малого и среднего бизнеса (наиболее активно генерирующих новые рабочие места), самозанятости, а также борьбу со всеми проявлениями монополизации экономики. Поэтому следует всячески преодолевать административные и бюрократические барьеры, воздвигаемые государственной бюрократией перед проявлениями стремления граждан к профессиональной самореализации, к экономической свободе и независимости.

Таким образом, рыночные реформы обречены на неудачу без развития процессов их институционализации. Достижение положительных результатов в этом направлении даст возможность выработать соответствующую политику, направленную на создание и совершенствование не только системы формальных правил и процедур на рынке труда, но и неформальных институтов, которые смогут регулировать трансакции и на микроуровне. Серьезного научного обсуждения требует опыт функционирования институтов отечественного рынка труда с целью нахождения оптимального сочетания его государственного регулирования с развитием процессов рыночного саморегулирования. Необходимость выработки соответствующего оптимума значительно актуализуется в связи с неизбежным появлением в процессе углубления рыночных реформ новых формальных и неформальных институтов на отечественном рынке труда.

#### Литература

1. Дементьев В. Система власти и рентное поведение в переходной экономике// <http://fppr.org.ua>.

2. Gelb A., Hillman A., Ursprung H. Rents and the Transition. Background paper, World Bank Development Report, 1996.

3. Stiglitz D., Joseph E. Instruments and Broader Goals: Moving Toward the Post-Washington Consensus // Wider Annual Lectures 2, The United Nations University, May, 1997.

4. Геєць В. М., Александрова В. П., Артюмова Т. І., Бажал Ю. М., Барановський О. І. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / НАН України; Інститут економічного прогнозування / В.М. Геєць (ред.). – К.: Фенікс, 2003. – 100бс.

5. Дементьев В. В. Экономика как система власти / Донецкий национальный технический ун-т / А.Г. Семенов (науч.ред.). – Донецк: Каштан, 2003. – 403с.

6. Лукинов І. І. Економічні трансформації (наприкінці ХХ сторіччя) / НАН України; Інститут економіки. – К., 1997. – 455с.

7. Климко Г. Н., Нестеренко В. П., Каніщенко Л. О., Чухно А. А., Ковальчук Т. Т. Основи економічної теорії: політекономічний аспект. – 2.вид., перероб. і доп. – К.: Вища школа, 1997. – 473с.

8. Пахомов Ю. Н., Крымский С. Б., Павленко Ю. В., Седнев В. В., Сиденко С. В. Цивилизационные модели современности и их исторические корни / НАН Украины; Институт мировой экономики и международных отношений. – К.: Наукова думка, 2002. – 632с.

9. Чухно А. А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України. – К.: Логос, 2003. – 631с.

10. Лібанова Е. Ринок праці. – Київ: Центр навчальної літератури, 2003. – 224с.

11. Богиня Д., Куликов Г., Шамота В., Лісогор Л., Долгова Л. Соціально-економічний механізм регулювання ринку праці та заробітної плати/ НАН України. Інститут економіки. – К., 2001. – 300с.

12. Герасимчук В. Ситуаційне регулювання ринку праці: методологічні та методичні аспекти/ НАН України. РВПС України/ В.В.Онїкєнко (відп. Ред.). – К.: ПРИНТ-ЕКСПРЕС, 2000. – 106с.

13. Васильева Е. Институционализм как альтернатива неоклассической и марксистской экономической теории// Квартальный бюллетень клуба экономистов. – Минск. – 2000. Вып. 4–. С. 171-183.

14. Гэлбрейт Д. Экономические теории и цели общества. М., 1979.

15. Бьюкенен Д. Конституция экономической политики // Вопр.экономики. – 1994. – № 6. – С. 107-119.

16. Dunlop J. Wage Determination Under Trade Unions. N.Y.:Macmillan, 1944.

17. Freeman R., Medoff J. What Do? N.Y.; Basic Books, 1984.

18. Hodgson G. The Ubiquity of Habits and Rules// Cambridge Journal of Economics. 1997. Vol. 21. – P.663-684.

19. Відомості Верховної Ради (ВВР), 1991,

N 14, ст.170.

20. Курило І., Григор'єва Л. До питання про інституційні основи формування соціально-класової структури населення України// Научные труды ДонНТУ. Серия экономическая. – Донецк. – 2005. – Выпуск 89-1 – С. 153-160.

Статья поступила в редакцию 10.01.2006

**А.И. ЦЫМБАЛ, к.э.н.,**

*Совет по изучению производительных сил Украины НАН Украины*

### СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМОВ КОНТРАКТАЦИИ В ПРОМЫШЛЕННОМ СЕКТОРЕ РЫНКА ТРУДА УКРАИНЫ

Приватизационные процессы, обеспечив корпоративизацию большей части промышленности, создали в соответствующем сегменте рынка труда Украины уникальную ситуацию. Будучи провозглашенной как средство достижения мировой конкурентоспособности, приватизация была воплощена не столько по экономическим, сколько социальным и политическим схемами. В результате работники как совладельцы предприятий оказались одновременно носителями предложения рабочей силы и, формально, ее заказчиком, что не могло не отразиться на специфике трудовых отношений. Дуальность положения работника способствовала формированию специфической институциональной среды функционирования рынка труда, в рамках которого не стоит ожидать беспрепятственного действия механизма спроса и предложения согласно рецептам неоклассики как, впрочем, и расширенного воспроизводства на основе "естественных" законов экономики. Вполне закономерно задаться вопросом, является ли указанное порождение институциональной среды таким же эффективным в деле оптимальной алокации ресурсов, каким был бы, например, рынок совершенной конкуренции? Или каким образом отсутствие легитимных форм разрешения диалектического противоречия между трудом и капиталом обеспечит необходимое инновационное развитие?

В экономической литературе достаточно широко представлена проблематика влияния институциональных изменений на характер и направленность экономических процессов. Общетеоретические проблемы в рамках институциональных подходов разрабатывались Мюрдалем Г., Коузом Р., Нортон Д., Уильямсоном О. Менаром К., Ходжсоном Дж., Нуреевым Р., Шаститко А., Олейником А., Капелюшниковым Р., Радаевым В. и др. [4, 9, 11, 12, 15].

В рамках классики политэкономии –Смитом А., Рикардо Д., Марксом К., Туган-Барановским и др.

На базе вышеуказанных теоретико-методологических разработок были получены прикладные результаты в отношении современной сферы занятости и рынка труда Украины. Так ориентированные на политэкономические модели Волик В., Базилук А. [1] Мандибур В. [8] разрабатывают пути решения проблем усиления эксплуатации работников, экстремального увеличения экономического неравенства и принуждения, разбалансирования воспроизводственных процессов факторов производства, обусловленных перекосами затратного ценообразования вообще и механизмов использования, воспроизводства и найма рабочей силы в частности. Богиня Д., Куликов Г. [3] получили результаты относительно необходимых приоритетов государственной политики для решения проблем деформации соотношения в оплате труда разных категорий работников и разных форм собственности, защиты работников в системе нормирования труда. Черватюк О., Уманский О. Куликов Г., Мортиков В. [3] продуктивно исследовали проблемы социально-трудовых отношений через призму проблем оплаты труда. Интересные результаты относительно взаимоотношения контрагентов рынка труда были получены в ходе разработки проблем развития форм защиты интеллектуального капитала Чухно А. [17]. Имели место отдельные разработки по решению проблем рационализации найма с точки зрения возможностей, предоставляемых частными контрактами (Луканёв И. [7]); распыления прав собственности и доминирования стратегического владельца (Ковалёв О., Рудченко А. [6]); разви-

© А.И. Цымбал, 2006