

издат, 1990. – 352 с.: ил.

11. Пирогов Н.Л. Вторичные ресурсы: эффективность, опыт, перспективы / Н.Л. Пирогов, С.П. Сушон, А.Г. Завалко; Под ред. А.Е. Юрченко. – М.: Экономика, 1987. – 199 с.

12. Маркс Карл Капитал. Критика политической экономии. Под ред. Ф.Энгельса. М., Политиздат, 1970. Т III, кн. III. Прогресс капиталистического производства взятый в целом. Ч. I-II. I-IV, 1-1084с.

13. Сметанин В.И. Защита окружающей среды от отходов производства и потребления. – М.: Колос, 2000. – 232 с.: ил.

14. Шляхи утилізації твердих відходів / М.С. Мальований // Екологічний вісник. – 2004. – № 1. – с. 10-11.

15. Временный классификатор токсичных промышленных отходов и методические рекомендации по определению класса токсичности промышленных отходов N4286-87. URL: <http://waste.com.ua/law/standard.html> (07.12.2007).

16. ДСанПіН 2.2.7.029-99. Гігієнічні вимо-

ги щодо поводження з промисловими відходами та визначення їх класу небезпеки для здоров'я населення. – К.: Держстандарт України, 1999. – 114 с.

17. Минюк Д.Я. К определению классов опасности промышленных отходов // Экология и промышленность. 1-я Международная конференция «Сотрудничество для решения проблемы отходов», г. Харьков (5.02.2004) при поддержке Посольства Канады в Украине. URL:<http://www.waste.com.ua/cooperation/2004/thesis/mironiuk.html>(20.11.2007).

18. Шулаева Ю.Е. Обоснование необходимости усовершенствования государственного классификатора отходов // Наукові праці донецького національного технічного університету. Серія: економічна. Випуск 33-2. – Донецьк, ДонНТУ, 2008. – с. 12-17.

19. ДСТУ ДК 005-96. Класифікатор відходів. – К.: Держстандарт України, 1996. – 305 с.

Статья поступила в редакцию 15.05.2009

А.В. КЕНДЮХОВ, д.э.н.,
Донецкий национальный технический университет

КОНЦЕПЦИЯ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ УКРАИНЫ

Государство – институт, призванный обеспечивать долгосрочное благополучие общества. Соответственно, обеспечение этого благополучия и должно являться смыслом существования государства, определять его главную цель.

Как свидетельствуют результаты исследований В. Гееца [1], В. Иноземцева [2], Т. Стоуньера [3], А. Чухно [4], ряда других ученых [5-10], в последней четверти прошлого века произошел важнейший цивилизационный сдвиг, который ранее прогнозировал Д. Белл [11]. В ряде стран, таких как США, Япония, Южная Корея, интеллектуальный капитал и интеллектуальный творческий труд стали основными факторами производства, вытеснив на второй план материально-вещественный капитал, алгоритмический и репродуктивный типы труда.

В макроэкономическом аспекте интеллектуальный капитал в процессе экономической глобализации стал главным фактором, который определяет место страны в новой экономике. Стремительное усиление влияния

интеллектуального капитала на экономическое развитие обусловило появление концепций «интеллектуальной экономики» и «общества знаний». Интеллектуальный капитал во многом определяет возможности и направления применения финансового и материально-вещественного капитала [12]. Можно с уверенностью утверждать, что интеллектуальный капитал становится первоосновой и движущей силой становления новой экономики. Рост интеллектуального капитала играет в постиндустриальной экономике ту же роль, что и рост материально-вещественного капитала в индустриальной. Следовательно, рост интеллектуального капитала и эффективность его использования определяют перспективы развития экономики той или иной страны.

На смену индустриальной экономики приходит экономика знаний. Курс на завершение постиндустриализации сегодня держит Европейский Союз, стремительный прорыв в данном направлении осуществляет и Китай.

© А.В. Кендюхов, 2009

Мировой экономической кризис, начавшийся в середине 2008г. в странах постиндустриального мира как кризис финансового дисбаланса имел катастрофические последствия прежде всего для стран индустриальных, так как последние осуществляют обслуживающую функцию для постиндустриальных экономик. Если постиндустриальная экономика сокращает потребление – в индустриальных странах автоматически останавливается производство.

Внутренние причины экономического кризиса в Украине нужно искать, прежде всего, в том курсе, по которому двигалась экономика Украины с первых лет независимости. И вчера, и сегодня у государства как единой системы институтов власти нет четкой, количественно выраженной и конкретно обозначенной во времени долгосрочной цели социально-экономического развития страны. С момента приобретения Украиной независимости мы можем наблюдать только тактические цели институтов Президента, Кабинета министров, Верховной рады, которые носят, во многом, личностный характер и в симбиозе проявляют себя как лебедь, рак и щука в известной басне Крылова.

Государство на сегодняшний день не может дать обществу ответ на вопрос, какой будет экономика Украины через 25-30 лет, каково будет качество жизни украинцев? Очевидно, что институт государства ни вчера, ни сегодня, ни завтра не в состоянии реализовывать целеполагающую функцию в системе обеспечения долгосрочного благополучия украинского общества.

Цель статьи – разработать концепцию формирования стратегии социально-экономического развития Украины, в том числе сформулировать главную стратегическую цель, определить основные задачи и ключевые составляющие данной стратегии.

С первых лет украинской независимости государство было поражено двумя хроническими болезнями – интеллектуальной слабостью и воровской жадностью. Никто из политической элиты даже не задумывался, какой должна стать экономика Украины через десятки лет. Первое, что должно было бы сделать государство с момента обретения Украиной независимости – объявить обществу, каким образом оно собирается заботиться о его долгосрочном благополучии, поставить перед страной четкие стратегические цели.

Обеспечение долгосрочного благополучия украинского общества возможно только в

одном случае – если украинская экономика достигнет высокой устойчивой конкурентоспособности в условиях глобальной межстрановой конкуренции. Все научные центры мира сходятся в одном – в ближайшее 100 лет только те экономики будут наиболее конкурентоспособны, в основе которых лежат не денежный и материально-вещественный капитал, а интеллектуальный ресурс. В обозримый период наивысшие количественные и качественные (уровень жизни населения, экологическая безопасность) показатели роста будут обеспечивать такие отрасли как биотехнологии, информационно-коммуникационные технологии, нанотехнологии, создание новых материалов, несырьевые источники энергии, транспорт, технологии, связанные с защитой окружающей среды. В результате будет происходить стремительное усиление международной конкуренции за интеллектуальные ресурсы, что диктует необходимость принятия всесторонних мер по формированию и развитию интеллектуального капитала и экономических мер по предотвращению его вымывания.

С первых лет украинской независимости политическая элита должна была бы заботиться об изменении структуры экономики, направлять государственные инвестиции в новые высокотехнологичные производства, в интеллектуальный капитал, нацеливаться на постиндустриальный прорыв. Вместо этого она поддерживала всеми силами индустриальный бизнес, с маниакальной жадностью разворовывало государственные деньги.

Если постиндустриальная интеллектуальная экономика в Украине не будет создана в течение ближайших 20-25 лет, то единственное реальное будущее Украины – территория для размещения вредных производств с дешевой рабочей силой. Индустриально-аграрная экономика всегда будет находиться в рабской зависимости от постиндустриальных стран и не сможет существовать без периодических кредитных вливаний из-за рубежа. Украина как независимая страна останется всего лишь иллюзией.

Единственный выход – форсированное формирование в Украине постиндустриальной интеллектуальной экономики, для чего необходимо обеспечить стремительный рост интеллектуального капитала и развитие интеллектуального труда как основных факторов производства. И этот процесс обязано инициировать и активно реализовывать государство.

Соответственно, необходима разработка

соответствующей стратегии социально-экономического развития Украины, имеющей четкие временные границы и количественные ориентиры.

Лидирующие позиции на рынке высоких технологий и инноваций в обозримой перспективе будут занимать развитые постиндустриальные страны – США, государства Евросоюза, Япония. Вместе с тем, область высоких технологий и инноваций характеризуется нарастающей интернационализацией и производственной кооперацией. В кратко- и среднесрочной перспективе кооперация в сфере высоких технологий должна быть для Украины одной из ключевых задач, способствуя получению ею самых современных технологий. Несмотря на преимущественно традиционную промышленную специализацию, необходимо на уровне государства создать условия для переноса в Украину части высокотехнологического производства.

Определяющее значение для возможности участия Украины в производственных цепочках в сфере передовых технологий будет иметь ее способность гибко и оперативно реагировать на тенденции глобального спроса, предоставлять необходимую для производственно-кооперационного процесса социально-экономическую, транспортную, логистическую, научную, институциональную, правовую и другую инфраструктуру, а также качественный персонифицированный интеллектуальный капитал. При этом, одной из главных предпосылок установления кооперационных отношений является высокая степень доверия между партнерами. Последнее, в свою очередь, возможно лишь в условиях конструктивного внутривластного взаимодействия между институтами государственной власти для выработки и реализации единой позиции по отношению к зарубежным партнерам. В ситуации же нестабильных внутри- и внешнеполитических отношений, связанной с ними подозрительности, проявляемой к субъектам, представляющим Украину, и политизации торгово-экономических связей вероятность развития успешного кооперационного взаимодействия ничтожна.

Между тем конкурентоспособность Украины в мировой экономике будет определяться не столько кооперационными технологическими заимствованиями, сколько наличием у нее возможностей выстроить производственные системы полного цикла, активно вкладывать финансовые ресурсы в фундаментальные

и прикладные исследования, создавать мощную инфраструктуру научных исследований и осваивать все более сложные виды продукции. Если Украина будет полагаться лишь на участие в кооперационных цепочках, не ставя перед собой задачи реализовывать самостоятельные проекты, то она никогда не сможет претендовать на лидерство в сфере высоких технологий и инноваций. Лидерство в данной области будет принадлежать только тем государствам, которые способны обслуживать всю производственную цепочку – от фундаментальных исследований до послепродажного обслуживания – и тем самым выступать интегратором инновационных проектов и центральным звеном производственных цепочек.

В целом, наиболее перспективным с точки зрения скорейшего выхода Украины на опережающий тип развития и модернизации ее экономики представляется параллельное осуществление пяти стратегических направлений:

1) интенсивное создание крупных государственных, или с высокой долей государственного участия, высокотехнологических корпораций;

2) создание максимально благоприятных условий для инвестирования ведущими в технологическом отношении зарубежными корпорациями в открытие своих подразделений в Украине и заключение кооперационных соглашений с украинскими предприятиями;

3) стимулирование отечественного крупного бизнеса к инвестированию в высокотехнологические производства;

4) интенсивное развитие малого, прежде всего семейного, бизнеса, призванное смягчить перераспределение и высвобождение трудовых ресурсов в процессе структурной перестройки экономики;

5) развитие среднего бизнеса для реализации интрепренерских функций в реализации инновационных проектов с крупными корпорациями и удовлетворения потребностей внутреннего рынка.

При этом крупные корпорации должны быть в первую очередь ориентированы на экспорт, в то время как малый и средний бизнес – преимущественно на потребности внутреннего рынка.

Важнейшим стратегическим направлением является создание крупных государственных высокотехнологических корпораций как инновационного ядра национальной экономики. Сохранение их в государственной собственности будет гарантией обеспечения нацио-

нальной экономической безопасности.

По прогнозам экспертов Всеукраинского союза ученых-экономистов в 2015г. Украина наконец-то достигнет политической стабильности, что сделает возможным реализацию долгосрочной стратегии ее развития. Поэтому за точку отчета реализации стратегии целесообразно выбрать 2015г. Учитывая то, что чуть более 15 лет понадобилось разрушенной послевоенной Японии, чтобы из экономически отсталой страны с морально устаревшей производственной базой стать страной №2 после США по экономическому развитию и страной №1 по технологической базе, период реализации стратегии в Украине, можно также обозначить в 15 лет.

Разработка стратегии должна базироваться на следующих научных принципах:

принцип системности взаимосвязей направлений развития, который позволит рассмотреть системное влияние отдельных составляющих стратегии на достижение конечных целей;

принцип восхождения от абстрактного к конкретному, что способствует определению тактики достижения стратегической цели;

принцип аксиологичности и функциональности, с помощью которого будет определена значимость отдельных тактических направлений в реализации общей стратегии.

При формировании стратегии должны быть использованы:

– системный подход – для исследования экономических и социальных явлений и процессов во взаимосвязи, взаимозависимости и развитии, для разработки основы стратегии, формирования системы взаимодействия ее основных направлений и элементов, обоснования системы показателей оценки эффективности реализации стратегии;

– ситуационный подход – для анализа внешних и внутренних факторов, которые влияют на формирование стратегии и механизма ее реализации;

– методы системно-структурного и сравнительного анализов – для анализа и классификации инструментов реализации стратегии, определения организационно-структурных аспектов механизма управления ее реализацией, разработки методов оценки эффективности данной стратегии;

– методы функционального анализа – для исследования функциональной роли отдельных стратегических направлений и тактических планов в достижении главной стратеги-

ческой цели, разработки рекомендаций по организации управления реализацией стратегии;

– экономические и статистические методы – для обоснования и оценки эффективности процесса реализации стратегии.

Главная стратегическая цель может быть сформулирована следующим образом: формирование в Украине в течение 15 лет (2015-2030 гг.) одной из передовых в мире постиндустриальных экономик с уровнем жизни населения выше среднего по десяти ведущим странам мира.

Соответственно, для достижения главной стратегической цели могут быть сформулированы основные задачи, которые необходимо решить:

1. Разработать программу форсированного формирования в Украине постиндустриальной экономики с производственной базой 5-го, 6-го технологических укладов. Украина должна перейти от общества низкооплачиваемой индустриальной рабочей силы – к обществу высокооплачиваемого интеллекта. Для форсированного становления интеллектуальной экономики необходимо обеспечить стремительный рост интеллектуального капитала и развитие интеллектуального труда как основных факторов производства.

2. Разработать план государственного инвестирования в создание новых высокотехнологичных предприятий, научных центров по разработке передовых технологий по трем направлениям: информационные технологии, биотехнологии и создание новых материалов.

3. Разработать предложения по радикальному качественному изменению системы образования. Стратегическая задача по данному направлению – подготовка лучших в мире специалистов по наиболее перспективным интеллектуальным профессиям.

4. Разработать механизм массового создания точек роста высокотехнологичных наукоемких производств, создаваемых зарубежными инвесторами, за счет формирования максимально благоприятных условий для их размещения в Украине. Например, полная отмена ввозных пошлин на высокотехнологичное оборудование для производства соответствующей продукции в следующих направлениях: биотехнологии, создание новых материалов, космические технологии, создание новых источников энергии, информационно-коммуникационные технологии и т.д., отмена ввозных пошлин на сырье, предназначенное для производства продукции на экспорт на линиях 5-го и

6-го технологических укладов.

5. Разработать механизм справедливого распределения национального дохода между обществом и государством.

6. Предложить механизм искоренения коррупции в органах государственной власти.

7. Разработать механизм ликвидации теневого сектора экономики.

8. Предложить механизм финансового обеспечения государственных инвестиций в высокотехнологичные производства и систему образования.

9. Предложить механизм научного обоснования целесообразности, полезности и действенности законов Верховной Рады Украины и постановлений правительства, влияющих на экономическую жизнь страны.

Ключевые составляющие стратегии:

1. Новая инновационная научно-технологическая политика.

2. Новая политика в сфере образования.

3. Новая политика в отношении малого бизнеса.

4. Новая монетарная политика.

5. Сельскохозяйственная инновационная политика.

6. Реформа государственного управления и законотворчества.

7. Судебная реформа.

8. Реформа избирательной системы.

9. Новая внешнеэкономическая политика.

10. Реформа системы здравоохранения.

11. Обеспечение справедливого распределения национального дохода между обществом и государством.

12. Искоренение коррупции и ликвидация теневого сектора экономики.

Таким образом, формирование и реализация данной стратегии позволит Украине в условиях глобализации кризисных явлений обеспечить конкурентоспособность национальной экономики и высокий уровень жизни украинцев на долгие годы.

Перспективами дальнейших исследований в данном направлении является разработка тактических программ и механизмов в соответствии с задачами и составляющими стратегии.

Литература

1. Гець В. Економіка знань та перспективи її розвитку для України / НАН України. Ін-т екон. прогнозів. – К., 2005. – 425 с.

2. Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация. Наличествующие предпосылки и возможные последствия постэкономической эволюции. – М.: Academia – Наука. 1999. – 724 с.

3. Стоуньер Т. Информационное богатство: профиль постиндустриальной экономики / Новая технологическая волна на Западе. – М.: Прогресс, 1986. – С. 142-197.

4. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України. – К.: Логос, 2003. – 632 с.

5. Апатова Н. Методические основы исследования информационной экономики // Экономика Украины. – 2005. – № 7 (516). – С. 58-64.

6. Винарик Л.С., Щедрин А.Н., Васильева Н.Ф. Информационная экономика: становление, развитие, проблемы / НАН Украины. Ін-т економіки пром-сти. – Донецк, 2002. – 312 с.

7. Вовканич С. Социогуманистический контекст наукоемкой экономики инновационного общества // Экономика Украины. – 2005. – №3. – С. 42-28.

8. Георгиев Р. Интеллектуальные ножницы и глобализация // Проблемы теории и практики управления. – 2004. – №6. – С. 44-47.

9. Николаева Т.П. Инновационный характер экономической структуры в постиндустриальном обществе // Инновации. – 2001. – №9-10. – С. 103-110.

10. Попов Г.Х. Новая экономика: миф и реальность // Проблемы теории и практики управления. – 2001. – №6. – С. 19-24.

11. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. – М., 1999. – 466 с.

12. Кендюхов О.В. Ефективне управління інтелектуальним капіталом: Монографія / НАН України. Інститут економіки промисловості; ДонУЕП. – Донецьк: ДонУеп, 2008. – 363 с.

Статья поступила в редакцию 15.05.2009