

Europe, in: Bruno Dallago and Luidji Mittone (eds.), *Economic Institutions, Markets and Competition*. Cheltenham: Edward Elgar, 1996.

Статья поступила в редакцию 26.01.2006

**О.А. КРАТТ, д.э.н.,
И.А. ЧУРНОСОВА,**

Донецкий национальный технический университет

ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОНКУРЕНЦИИ

В исторически короткий период стремительное реформирование отечественной экономики позволило кардинально трансформировать принципы и методы управления экономикой. Рыночный механизм хозяйствования обусловил высокие темпы насыщения отраслевых рынков товарами и услугами. Это привело к появлению, а затем и к усилению конкурентной борьбы. Предприниматели зачастую интуитивно выбирали методы борьбы, опираясь на собственный небогатый опыт. В данной ситуации закономерен интерес к конкуренции среди практиков и теоретиков. Вместе с тем, теоретические изыскания значительно отстают от утилитарных, в которых изучаются методы повышения конкурентоспособности предприятий на отдельных товарно-отраслевых рынках. Не ставя под сомнение целесообразность подобного рода исследований, необходимо учитывать, что конкурентная борьба предполагает отвлечение немалых средств. Поражение отдельного предпринимателя в масштабах национальной экономики оборачивается значительной потерей материальных, финансовых и людских ресурсов. Стало быть, недостаток теоретических изысканий не позволяет увидеть историческую перспективу развития конкуренции, а, значит, избрать формы и методы эффективного использования ресурсов. Острота проблемы делает необходимым дальнейшее углубление теоретических представлений о сущности конкурентной борьбы, которое позволило бы модернизировать инструментарий исследования деятельности субъектов на товарно-отраслевых рынках.

Анализ публикаций позволил сделать такие заключения. Первое – «конкуренция» стала хрестоматийной категорией, заняв место в учебниках не только по дисциплинам экономического профиля. Однако, постулирование категорийно-понятийного аппарата, знаменуя глубокое проникновение в суть познаваемого, отчасти приводит к ортодоксальности суждений. Последние не позволяют расширить горизонты познания законов эволюции конкурен-

ции. Второе заключение – «конкуренция» стала универсальной категорией, поскольку всё чаще используется в таких нетрадиционных для рыночных отношений сферах, как медицина, образование, наука. Расширение области применения, как правило, не позволяет перейти на качественно новый уровень познания конкуренции, ибо суть процессов и явлений не может быть раскрыта через непосредственное их наблюдение в конкретных сферах. Природа конкуренции может быть установлена посредством формирования научных абстракций. Третье заключение – конкуренция входила в сферу научных интересов многих других выдающихся экономистов, что вовсе не означает отсутствие непознанного.

Современная модель отечественной экономики отличается от модели развитого рынка уровнем стабильности и устойчивости функционирования социально-экономических систем. Стало быть, требуется ревизия методологических основ конкуренции с учётом данного обстоятельства. При этом, исходя из общей теории познания, любая попытка ревизии является положительной, если не противоречит формальной логике. Заключение позволяют прийти к осознанию необходимости гносеологической разработки конкуренции, которая станет «каркасом» инструментария исследования товарно-отраслевых рынков. Иначе говоря, от того, что понимается под конкуренцией, зависит логическая корректность способа формального отображения деятельности хозяйствующих субъектов. Исходя из этого, целью публикации является раскрытие гносеологических аспектов конкуренции через понимание деятельности рыночных субъектов как диалектически сложного, противоречивого и одновременно закономерного результата межсубъектных отношений.

Этимология термина «конкуренция» восходит корнями к позднелатинскому *concurrentia*, что означает сталкиваться. В ши-

© О.А. Кратт, И.А. Чурносова, 2006

роком смысле под конкуренцией понимается соперничество, борьба за достижение лучших результатов на каком-либо поприще. Необходимо констатировать, что суть термина осталась неизменной на протяжении десятка веков. Следовательно, сущностные черты категории «конкуренция» являются общепризнанными и устоявшимися, что позволяет принять их в качестве исходных положений при раскрытии её смысловой нагрузки. Последнее достигается посредством использования дефиниций через род и видовое отличие, предполагающих выявление градиентов определяемого.

До появления в экономике категория «конкуренция» получила распространение в биологии, где она трактовалась как борьба особей за существование, ведущая к избирательному уничтожению менее приспособленных и сохранению более приспособленных к среде обитания организмов. Попытки перенести связи между особями в популяции в отношения между индивидуумами предпринимались давно. Так, вопросы конкурентной борьбы и естественного отбора в человеческом обществе подробно рассмотрены Т.Мальтусом. Он был первым, кто обратил внимание на борьбу как необходимую составляющую процесса общественного развития [1, с.12,20]. Сведение закономерностей общественного развития к закономерностям биологической эволюции и выдвижение принципов естественного отбора в качестве определяющего фактора присуще социальному дарвинизму. Таким образом, гносеологические корни конкуренции относятся к биогенному началу жизнедеятельности индивидуумов.

Первые целостные теоретические положения о движущих силах конкурентной борьбы появились в середине XVIII в. Основатели классической политической экономии А.Смит и Д.Рикардо сформулировали теоретические основы совершенной конкуренции [2, с.174-180,392; 3, с.34]. Конкуренция получила развитие в трудах Дж.С.Миля [4, с.394] и К.Маркса [5, с.223]. Для теории чистой конкуренции ценовой фактор являлся основным, при этом пренебрегалась динамика конкуренции, игнорировалась важность временного фактора, имело место поверхностное рассмотрение мотивации активности конкурентов. Эволюция хозяйственной практики предопределила появление новых идей. Представители неоклассической школы А.Маршалл [6, с.60], Й.Шумпетер [7, с.123], Ф.Хайек [8, с.89], П.Сраффа [9, с.145], Д.Робинсон [10, с.137], Э.Чемберлин [11, с.33,34], Ф.М.Шерер, Д.Росс [12, с.16] рас-

сматривали несовершенную либо монополистическую конкуренцию. Теории монополистической и несовершенной конкуренции были очередным этапом эволюции отношений субъектов рынка, сущностной чертой которого являются неценовые методы борьбы. По мере развития цивилизации формы и методы конкуренции становились более гуманными. В настоящее время уровень цивилизованности отношений свидетельствует о превалировании социогенного характера конкуренции над биогенным. Современные западные экономисты М.Портер [13, И.Кирцнер [14, с.29, 100], Э.Дж.Долан, Д.Линдсей [15, с.167], П.Дойл [16, с.43], Г.Хамел, К.К.Прахлада [17, с.31,32], П.Самуэльсон, В.Нордхауз [18, с.184], рассматривают конкуренцию с позиций её места и роли в общественном развитии. В качестве сущностной черты конкуренции они выделяют диалектику отношений, где наряду с соперничеством, основанном на биогенной природе, присутствует взаимовыгодное сотрудничество, базирующееся на социогенном начале.

Таким образом, изменение условий хозяйствования влекло трансформацию принципов, форм и методов конкуренции, которые осмысливались в научных теориях. Каждое поколение учёных, рассматривая конкуренцию через призму своего времени, выстраивало различные концепции и модели конкурентной борьбы. Взглядам отечественных и российских экономистов присущи два ракурса. В рамках первого они определяют суть конкуренции, исходя из рыночной ситуации, для которой характерна совершенная конкуренция [19, с.12; 20, с.5; 21, с.21; 22, с.222; 23, с.490]. В рамках второго ракурса выяснение сути конкуренции является частью понимания и объяснения основ социального бытия [23, с.490; 24, с.32; 25, с.132].

Наличие условий для конкуренции является основным принципом, а непосредственно конкуренция – законом, по которому функционирует рыночный механизм. Регулирующая миссия конкуренции видится в направлении частных интересов на производство общественно необходимых товаров, а контролирующая – в более полном и эффективном использовании ограниченных ресурсов. Таким образом, понимание рынка следует принять в качестве базового при выяснении сути конкуренции. Определяя семантику категории «рынок», большинство экономистов акцентируют внимание на отношениях между субъектами [22, с.224; 23, с.16; 24, с.30; 25, с.77; 26, с.235]. Стало быть, конкуренция является одним из видов

рыночных отношений. Данное истолкование конкуренции имеет принципиальное значение, поскольку позволяет выделить основные градиенты, идентифицирующие конкуренцию.

Исследование всеобщих отношений является прерогативой философии. Основы понимания семантики категории «отношение» заложены в трудах Аристотеля, Гегеля, Д.Локка, Г.В.Лейбница. В современной философии при определении сути категории «отношение» изучение устойчивых или повторяющихся взаимосвязей между вещами, явлениями и процессами доминирует над описанием, классификацией и сопоставлением отдельных их свойств [27, с.132-133; 28, с.175; 29, с.81; 30, с.22; 31, с.176]. Отношения бесконечно многообразны: пространственные и временные, причинно-следственные, общего и частного, формы и содержания, внешнего и внутреннего. Многообразие определяется содержанием обязательных компонентов, составляющих структуру отношения. В качестве последних В.И.Свидерский называет объекты отношения, само их отношение, его основу, материальный фон отношения и его результат. Объекты являются носителями отношений. Под отношениями понимается тип зависимости и взаимозависимости объектов. В свою очередь зависимости и взаимозависимости носителей отношений порождаются соответствующей основой. Материальный фон отношения представляет условия, в которых формируются реальные зависимости и взаимозависимости объектов. Результат отношения представляет некое целое, создаваемое отношением [30, с.30-33]. Используя основные компоненты структуры, отношение трактуется как результат, достигнутый вследствие возникновения зависимости и взаимозависимости между объектами на определённой основе в реальных условиях. По сути, компоненты структуры отношений есть ничто иное как градиенты, отличающие категорию «отношение» от других.

Следует заметить, что ни в логике, ни в математике не ставится задача систематизации многообразия эмпирических отношений. Это связано с тем, что конкретные зависимости и взаимозависимости объектов порождаются реальным процессом, а отношения на уровне всеобщности означают зависимость и взаимозависимость между объектами, опосредованные какой-либо единой, виртуальной основой. Таким образом, конкуренция как закон деятельности рыночного механизма отражает эмпирические экономические отношения, которые являются частью общественных.

Общественные отношения составляют особый тип отношений. Понятие «общественные отношения» является предметом изучения обществоведов. Характеризуя сущность общественных отношений, они, как правило, в общих чертах раскрывают суть экономических отношений. Данный ракурс рассмотрения экономических отношений можно именовать как «обществоведческий». Исследователи единодушны в том, что общество – это целостная система, а экономическая сфера общественной жизни наряду с социальной, политической и духовной является одной из её подсистем [24, с.9; 33, с.9]. Под общественными отношениями понимаются не только многообразные формы [24, с.7], но и результаты и условия взаимодействия и взаимосвязи, возникающие в процессе деятельности между социальными группами и внутри них [33, с.24]. Исходя из такого толкования, экономические отношения являются собой многообразные формы, результаты и условия взаимодействия и взаимосвязи, появляющиеся и формирующиеся в экономическом пространстве между хозяйствующими субъектами. Однако вопрос о том, являются ли отношения, возникающие на каждой из фаз воспроизводственного цикла, частью экономических отношений либо входят в производственные отношения, остаётся полемическим [32, с.16-21]. Таким образом, конкуренция может быть представлена как универсальный закон развития человечества, демонстрирующий на индивидуальном порядке социального бытия, закономерности которого невозможно объяснить, основываясь на понимании индивидуальностей субъектов или сути конкретных отношений.

Понятие «экономические отношения» рассматривается в рамках политэкономии, а значит, такой ракурс рассмотрения можно назвать «общетеоретическим». Политэкономия изучает сущность, законы и закономерности социально-экономических отношений, а также поведение субъектов в процессе производства, присвоения и потребления материальных благ. Н.В.Герасимов непреклонен, утверждая, что лишь благодаря соответствующей системе отношений индивиды образуют социально-экономическую общность [34, с.30]. При переходе с уровня всеобщности на уровень социально-экономических отношений градиент «объекты» трансформируется в «стороны» либо в «субъекты» отношения, градиент «непосредственно отношения» - в «характер зависимости (взаимозависимости)», «основа» – в «объект», «материальный фон» – в «реальные условия». При характеристике конкуренции,

как вида рыночных отношений, используются атрибуты социально-экономических отношений.

Первый градиент – стороны, участвующие в конкурентной борьбе. В ходе рассмотрения компонента необходимо выяснить, во-первых, кого следует отнести к субъектам, во-вторых, кто выступает в их роли. Исходя из философского понимания, субъектом является носитель предметно-практической деятельности, источник активности, направленной на объект. При этом под активностью подразумевается характеристика взаимодействующих сторон, обнаружение их способности к взаимодействию, самодвижению и саморазвитию. Активное начало возникает из относительно независимого развития субъектов, обладающих активностью. Активность направлена на саморазвитие, самодвижение, самосохранение субъектов. В роли сторон конкурентной борьбы выступают как субъекты со стороны предложения, так и со стороны спроса [25, с.81; 35, с.129].

Второй градиент – характер конкуренции. По своему диалектическому содержанию отношение есть форма выражения противоречия в сфере объектов, их самостоятельности и зависимости, их различия и общности, их многообразия и единства. Термины «борьба», «соперничество», «соревнование», «противостояние», «столкновение» преобладают при характеристике конкуренции. Причиной борьбы являются ограниченные ресурсы. Поэтому конкуренция предполагает, что действия одних субъектов, направленные на получение благ, снижают возможность их получения другими. Следовательно, имеет место обратная зависимость между субъектами в получении благ. Признание имманентности конкурентной борьбы поведению человека позволяет утверждать, что она существует вне человеческого сознания, то есть имеет объективный характер.

Третий градиент – объект конкуренции. Мотивы деятельности субъектов хозяйствования детерминированы их экономическими интересами. Понятие «экономический интерес», как правило, используется для обозначения реальной причины экономической деятельности. Базисом соперничества субъектов является столкновение интересов. Подтверждением этого является история материальной цивилизации, в которой конкурентная борьба была направлена на овладение материальными благами. Следует уточнить, что, основу конкуренции составляют однонаправленные интересы субъектов, то есть направленные на один объект.

Интересы бывают разные, а значит, существует многообразие объектов отношений. Так, если для продавцов объектом соперничества выступает рыночная доля, то для покупателей – возможность приобретения дешёвых и одновременно качественных товаров.

Четвёртый градиент – реальные условия, в которых протекает конкурентная борьба. Рыночные процессы в своей основе детерминируются материальной действительностью, предопределяющей наличие четырёх очевидных обстоятельств. Первое – на разных временных отрезках (моментах времени) нереально встретить на товарно-отраслевом рынке один состав продавцов и покупателей, совершающих идентичные сделки по ассортименту, количеству и цене. Второе – в рамках одного временного отрезка (момента времени) на товарно-отраслевых рынках, находящихся на разных территориях, невозможно встретить абсолютно схожие ситуации в части состава субъектов, ассортимента, объёмов реализации и цены. Третье – существует специфика отношений субъектов, определяемая типологией товарно-отраслевых рынков, непосредственно вытекающей из особенностей производства и потребления конкретных товаров и услуг. Четвёртое – пропорция спроса и предложения на товарно-отраслевых рынках меняется во времени и пространстве, определяя состав субъектов, ассортимент, количество и цену реализуемых товаров. Таким образом, следует выделить четыре равнозначных характеристики условий конкуренции: временную, территориальную, товарно-отраслевую и конъюнктурную.

Пятый градиент – результат конкуренции. Его следует рассматривать с двух макро- и микропозиций. Результат с макропозиции характеризует тип отношений субъектов, представленных на рынке. Принято выделять четыре классические модели отношений: совершенной (чистой) конкуренции, монополистической конкуренции, олигополистической конкуренции и чистой монополии. Итак, результат конкуренции есть установление модели отношений. Причём любая модель отношений объективно не может в полной мере соответствовать интересам всех субъектов.

Результат с микропозиции представляет удел субъектов. Участь субъектов очевидна: усиление либо ослабление позиций по отношению к объекту. Г.Н.Соколова результат взаимодействия конкурирующих сторон, проявляющийся в победе одного и поражении другого конкурента, именует конкурентоспособностью [35, с.134]. Стало быть, конкурентоспо-

способность – наличие возможностей одержать победу в борьбе за активность воздействия на объект отношений. Поскольку объектом отношений являются экономические интересы, то конкурентоспособность демонстрирует степень соблюдения интересов. При этом необходимо помнить, что для современной стадии эволюции представлений о конкуренции характерно представление её как универсального закона развития человечества. Это значит, что проявление крайних степеней соблюдения интересов нежелательно, ибо они создают предпосылки для нарушения стабильности социально-экономических систем. Для понимания конкурентоспособности более подходит понятие «репликация» [< лат. *replicare* обращать назад, отражать], используемое в биологии. Оно означает передачу наследственной информации, что обуславливает способность к воспроизводству себе подобных. Следуя пониманию репликации, конкурентоспособность есть ничто иное, как способность рыночных субъектов воспроизводить качества, позволяющие соблюсти их экономические интересы. Поскольку все субъекты стремятся к полному удовлетворению интересов, то необходимо определить степень реализации притязаний каждого на овладении объектом. В качестве таковой, например, может выступать рыночная доля, которая отражает степень реализации притязаний субъекта на овладение объектом. Она может быть представлена как рыночный статус субъекта, который в определённой мере соответствует реализации интересов субъектов. Стало быть, конкурентоспособность – наличие у субъекта возможности сохранить и приумножить рыночный статус, позволяющий в полной мере реализовать его экономические интересы. Конкурентоспособность детерминирована действием двух групп факторов. Первую составляют факторы, определяющие состояние рынка. Вторую составляют факторы, представляющие уникальные свойства субъектов.

Таким образом, раскрытие гносеологических аспектов конкуренции даёт возможность сформировать основы инструментария научного познания конкурентоспособности рыночных субъектов. Представление конкуренции как типа экономических отношений позволило структуризировать направления научного поиска относительно градиентов категории «отношение»: субъекты отношений; характер отношений; объект отношений; реальные условия, в которых формируются отношения; результат отношений. Структуризация инструментария познания позволит выявить законо-

мерности изменения рыночного статуса субъектов, определяемого конкурентной борьбой за ограниченные ресурсы, необходимые для обеспечения жизнедеятельности, и отражает состояние и результаты данной борьбы. Для этого необходимо раскрыть специфику градиентов в рамках товарно-отраслевой типологии деятельности субъектов.

Литература

1. Мальтус Т.Р. Опыт о законе народонаселения //Шедевры мировой экономической мысли: В 4-х т. – Петрозаводск: Петроком, 1993. – Т.4. – 137 с.
2. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Наука, 1993. – 572 с.
3. Риккардо Д. Сочинения: Пер. с англ. – М.: Госполитиздат, 1955. – Т.1. –286с.
4. Милл Дж.С. Основы политической экономики: Пер. с англ.: В 3-х т. – М.: Прогресс, 1980. – Т.1, – 495 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн.4. Процесс капиталистического производства, взятый в целом // Маркс К. И Энгельс Ф. Сочинения: Изд. 2-е.: В 30 т. – М.: Госполитиздат, 1963. – Т.26, Ч.II. – 703 с.
6. Маршалл А. Принципы экономической науки: Пер. с англ.: В 3 т.– М.: Прогресс, 1993.– Т.1. – 414 с.
7. Шумпетер Й.А. Капитализм, социализм и демократия: Пер. с англ. – М.: Экономика, 1995. – 539 с.
8. Хайек Ф.А. Право, законодательство та свобода: Нове викладання широких принципів справедливості та політичної економії: Пер. з англ.: В 3-х т.: – К.: Сфера, 2000. – Т.3. – 252 с.
9. Сраффа П. Производство товаров посредством товаров. Прелюдия к критике экономической теории: Пер. с англ. – М.: Юнити-Дана, 1999. – 160 с.
10. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции: Пер. с англ. – М.: «Прогресс», 1986.– 471 с.
11. Чемберлен Э. Теория монополистической конкуренции: Реориентация теории стоимости. Пер.с англ.–М.: Экономика.–1996.–351с.
12. Шерер Ф.М., Росс Д. Структура отраслевых рынков: Пер. с англ. – М.: Инфра – М, 1997. – 697 с.
13. Портер М. Конкуренция: Пер. с англ. – М.: Издательский дом «Вильямс», 2002. – 496 с.
14. Кирцнер И. Конкуренция и предпринимательство: Пер. с англ. – М.: Юнити-Дана, 2001.– 239 с.

15. Долан Э. Дж., Линдсей Д. Рынок: микро-экономическая модель: Пер. с англ. – М.: Туран, 1996. – 496 с.
 16. Дойль П. Маркетинг- менеджмент и стратегии: Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2002. – 544с.
 17. Хамел Г., Прахалад К.К. Конкурируя за будущее. Создание рынков завтрашнего дня: Пер. с англ. – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2002. – 288 с.
 18. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. Экономика: Пер. с англ. – М.: «Бином», 1997. – 800 с.
 19. Юданов А.Ю. Конкуренция: теория и практика. – М.: Изд-во «Гном-пресс», 1998. – 384 с.
 20. Азоев Г.Л. Конкуренция: анализ, стратегия и практика. – М.: Центр экономики и маркетинга, 1996. – 208 с.
 21. Кныш М.И. Конкурентные стратегии – СПб: Питер, 2000. – 284 с.
 22. Фатхутдинов Р.А. Конкурентоспособность организации в условиях кризиса: экономика, маркетинг, менеджмент. – М.: Маркетинг, 2002.– 892 с.
 23. Селезнёв В. Основы рыночной экономики Украины. – К.: А.С.К., 2002. – 656 с.
 24. Обществознание / Под ред. А.В.Опалёва. – М.: Юнити-Дана, 2000. – 327 с.
 25. Соколова В.А., Колесникова В.Ю. Обществознание. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2000. – 192 с.
 26. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Т.3 / Редкол.: ...С.В.Мочерний відп. ред.) та ін. – К.: Видавничий центр „Академія”, 2002. – 52 с.
 27. Райбекас А.Я. Вещь, свойство, отношение как философские категории. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1977. – 243 с.
 28. Шептулин А.П. Система категорий диалектики. – М.: Наука, 1967. – 375 с.
 29. Уёмов А.И. Системный подход и общая теория систем. – М.: Мысль, 1978. – 272 с.
 30. Свидерский В.И. О диалектике отношений. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1983. – 137 с.
 31. Новая философская энциклопедия: В 4 т. / Ин-т философии РАН. – М.: Мысль, 2001. – Т.3. – 692 с.
 32. Волчков Н.А. Результаты общественного производства: Политэкономическое исследование. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1990. – 144 с.
 33. Общественные отношения и формирование нового человека / Под ред. А.И.Комаровой, В.М.Пичи. – Львов: Свит, 1990. – 300 с.
 34. Герасимов Н.В. Экономическая система: генезис, структура, развитие. – Мн.: Навука і тэхніка, 1991. – 351 с.
 35. Соколова Г.Н. Экономическая социология. – М.: ИИД «Филинь»; Мн.: «Беларуская наука», 2000. – 376 с.
- Статья поступила в редакцию 25.01.2006

Л.А. КРИВЦУН, к.е.н., доцент,
Національний технічний університет «Харківський політехнічний інститут»

ІНСТИТУЦІЙНІ ЗАКОНОМІРНОСТІ СТРУКТУРНИХ ЗРУШЕНЬ В МАКРОЕКОНОМІЧНІЙ ДИНАМІЦІ

Ендогенно орієнтована стратегія структурних змін базується на реструктуризації галузевої структури економіки в напрямку її пристосування до потреб стимулювання розвитку внутрішнього ринку, пріоритетному розвитку наукоємних галузей і виробництва та формуванні новітніх технологічних укладів для створення засад постіндустріального розвитку на основі досягнення випереджаючих темпів економічного зростання шляхом активізації функції державного регулювання у цій сфері [3, С.57].

Як показав досвід структурних реформ в Україні, нерозвиненість державних та суспільних інституцій супроводжувалася розривом виробничих зв'язків між секторами та галузями економіки, яка розпалася на окремі приватні

корпорації, компанії та фірми. Така економіка виявилася неспроможною забезпечити необхідне переміщення ресурсів з одних галузей до інших через неефективність ринкових структур та механізмів, нерозвиненість конкуренції та бар'єри щодо міжгалузевого перерозподілу капіталу та праці. За цих умов посилилася структурна несбалансованість як між секторами економіки, так і між галузями всередині секторів.

Важливою умовою ефективного функціонування і розвитку організацій, у тому числі і промислово-виробничих систем, є чітке узгодження механізму дії і механізму реалізації, тобто закону, закономірності і механізму їх реалізації.

© Л.А. Кривцун, 2006