

Прозрачность приватизации, возможность свободного перехода прав собственности от одного экономического субъекта к другому представляет собой крайне важный вопрос, актуальный не только в свете сегодняшней трансформации. Прозрачная приватизация закладывает традицию дальнейшего цивилизованного, экономически целесообразного процесса перераспределения прав собственности в целях наиболее эффективного использования производственных ресурсов.

12. Осуществление экономических реформ требует внедрения в социальную жизнь новых формальных и неформальных институтов, которые смогут снять значительную долю недоверия между людьми и угрозу риска. Следует воспитывать новую рыночную психологию, изменяющую отношение людей к труду, прививать им обязательность, точность, инициативу, поощрять действовать полезно для всего общества. Именно рыночная идеология должна определять направленность экономической теории, лишь в этом случае будет заложен здоровый фундамент долгосрочной стратегии социально-экономического развития Украины.

#### Литература

1. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории; Под ред. В.Н. Черковца. – М.: Эк. Ф-т МГУ, ТЕИС, 2002. – 593 с.

2. Черковец В. Экономика, право, собственность. // Российский экономический журнал. – 2002. – №10. – С. 75-84.

3. Хохлов Н. Об экономическом содержании категории собственность в транзитивной экономике // Экономика Украины. – 2002. – №1. – С. 36-43.

4. Чухно А. Проблемы теории переходного периода: от командной к рыночной экономике // Экономика Украины. – 1996. – №4. – С. 4-21.

5. Рибалкін В.О., Лазня І.В. Теорія власності. – К.: Логос. – 2000 – 279 с.

6. Коуз Р. Проблема социальных издержек / Фирма, рынок и право. – М.: Дело. – 1993. – с. 87-169.

7. Олейник А. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА - М., 2000. – 416с.

8. Сирко А. Корпоративная собственность в транзитивной экономике // Экономика Украины. – 2003. – №2. – С. 57-64.

9. Білоткач В. Негарантовані права власності як стримуючий фактор у розвитку підприємств в перехідних економіках // St. conference “Property rights in transition economies”/ – К.: National University «Kyiv-mohyla academy», 2002. – Р. 93-100; <http://www.eerc.kiev.ua>.

10. Старк Д. Рекомбинированная собственность и рождение восточноевропейского капитализма: Пер. с англ. // Вопросы экономики. – 1996. – №6. – С. 4-24.

Статья поступила в редакцию 12.01.2006

**И.В. ТИМОШЕНКОВ**, к.э.н., доцент,

*Харьковский гуманитарный университет «Народная украинская академия»*

**О.Н. НАЩЕКИНА**, к.ф.-м.н., доцент,

*Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт»*

#### О ПРИРОДЕ И СОДЕРЖАНИИ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК

Трансакционные издержки (Trans-action Costs – TC) представляют собой важнейшую базовую категорию новой институциональной экономики (New Institutional Economics – NIE) с первых шагов становления этого направления экономической теории и до настоящего времени. Вероятно, можно утверждать, что именно благодаря введению в экономический анализ категории TC Рональду Коузу в его знаменитой

статье 1937 г. «Природа фирмы»<sup>1</sup> удалось не только заложить теоретические основы NIE, но

<sup>1</sup> Следует заметить, что сам термин «транзакционные издержки» (transaction costs) стал использоваться исследователями позже. В этой статье Р. Коуз использует описательные понятия – «издержки на организацию транзакций», «издержки на осуществление транзакций», «издержки использования ценового механизма».

и на многие десятилетия вперед задать импульс для развития широкого направления научных исследований, опровергая сложившиеся в экономической науке стереотипы<sup>2</sup>: «Открытие» Рональдом Коузом... транзакционных издержек и использование их как эвристического инструмента положили начало... революции в микроэкономическом мышлении. Идеи, выдвинутые Коузом, дали главный импульс развитию новой институциональной экономической теории как области исследования» [9]. Основная идея, сформулированная Р. Коузом в «Природе фирмы», состояла в том, что совершение рыночных обменов (транзакций) отнюдь не является беззатратным, как это постулируется в неоклассике, а сопряжено с большими или меньшими (но всегда ненулевыми) издержками. И в тех случаях, когда ТС, связанные с использованием рыночных механизмов, выше, нежели в случае проведения транзакций в рамках организации, экономические обмены целесообразнее осуществлять внутри организации, а не на рынке. В этом, собственно, и состоит «природа фирмы» – экономический смысл существования организаций. «Деятельность рынка, – писал Р. Коуз, – предполагает некоторые издержки, и, формируя организации и предоставляя некоей инстанции («предпринимателю») право направлять ресурсы, можно сократить определенные рыночные издержки. Предприниматель, поскольку он может получать факторы производства по меньшей цене, чем предоставил бы вытесненный им рынок, должен выполнять свои функции с меньшими издержками. [6].

Результатом развития пионерных идей Р. Коуза явилось формирование экономической теории транзакционных издержек (Transaction Costs Economics – TCE)<sup>3</sup>, которая теоретиками институционализма сегодня не только признается в качестве важнейшего направления развития НИЭ, но в некоторых работах рассматривается даже в качестве синонима всей НИЭ [2]. Если признание центральной роли TCE в НИЭ

<sup>2</sup> Спустя 70 лет после выхода в свет статья остается в центре внимания научной общественности, в то время, как «период полураспада» цитирования научных статей в экономической науке в среднем составляет четыре года [6].

<sup>3</sup> Развернутый обзор литературы по проблеме становления TCE на русском языке см. в фундаментальной работе Э. Г. Фуруботна и Р. Рихтера [9]; аннотированную библиографию наиболее цитируемых работ по TCE на англ. яз. см. в обзоре Харви Джеймса [17].

вполне оправдано, поскольку «именно расширение неоклассической схемы за счет включения положительных издержек транзакционного процесса в первую очередь отличает неоинституциональную экономическую теорию от традиционной микроэкономической теории и вносит изменения в программу исследований» [12], то трактовка TCE и НИЭ в качестве синонимов вряд ли оправдана, даже если признать, «что основной целью и результатом функционирования экономических институтов капитализма является минимизация транзакционных издержек» [8] и что «конкретные виды институционального устройства возникают в ответ на разнообразные факторы, связанные с транзакциями, дабы минимизировать суммарные издержки осуществления транзакций» [6]. В связи с этим О. И. Уильямсон справедливо замечает, что «не следует... путать основную цель с единственной. У сложных институтов бывает обычно широкий спектр целей» [8]; «экономическая теория транзакционных издержек является частью исследовательской традиции Новой институциональной теории» [8].

За последние годы в развитии TCE был достигнут существенный прогресс – был пройден «путь от общего понимания важности транзакционных издержек для объяснения выбора между фирмами и рынками, а также внутренней организации до весьма конкретной теории, объясняющей структуру вертикальных отношений исходя из таких характеристик, как специфичность активов, неопределенность, сложность продукции и ограничения на повторные закупки» [6]; «экономическая теория транзакционных издержек выдержала тест на следствия, опровергающие традиционные представления» [6].

Вместе с тем, современное состояние TCE характеризуется наличием значительного числа «белых пятен» в исследовании целого ряда важных и актуальных проблем – таких, как выявление особенностей операционализации и измерения ТС в конкретных отраслях экономики, определение специфики формирования и особенностей динамики ТС в контексте исследования отношений «принципал - агент», выяснение природы и содержания общеэкономических и внутриотраслевых механизмов взаимодействия «институтов», «организаций» и ТС и мн. др.

Учитывая недостаточную разработанность проблемы ТС, а также исходя из ее практической значимости и актуальности, в качестве цели настоящей публикации избрано выяв-

ление сущности и содержания ТС. Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач: 1) критический обзор основных результатов и проблем развития теории ТС; 2) типологизация подходов к определению и изучению ТС.

В настоящее время в литературе существует достаточно много определений ТС, причем в ряде случаев настолько отличающихся друг от друга, что складывается впечатление, будто речь идет о совершенно разных понятиях. Часть из них представлена дефинициями, другие носят описательный характер. Одни претендуют на универсальность, всеобщность, другие являются локальными, частными. Однако, главное, естественно, – это не отличия формы, а тот качественно различный смысл, который вкладывается исследователями в понятие ТС. Можно ли как-то организовать и классифицировать эти позиции?

Считаем, что между различными позициями в трактовке ТС может быть проведен водораздел по двум важнейшим характеристикам:

1) Степень абстрактности и уровень операционализации понятия ТС.

2) Специфика определения места ТС в экономической системе и, как следствие, в ряду понятий и категорий НИЕ («производственные издержки», «трансформационные издержки», «права собственности», «контрактные отношения», «институты», «организации»).

Рассуждая таким образом, многочисленные трактовки ТС условно можно свести к следующим основным типам / позициям<sup>4</sup>:

*Универсальный подход.* Главной особенностью этого направления является отсутствие четкого и однозначного определения содержания ТС. «Система координат» для определения ТС либо не обозначается вообще, либо определяется очень неоднозначно. Место ТС в экономической системе и / или в ряду понятий и категорий НИЕ определяется на очень высоком уровне научного абстрагирования. Предлагаемые в русле этого подхода определения ТС открывают самый широкий простор для различной трактовки и интерпретации.

Исторически – это первая позиция, и большинство «хрестоматийных» определений ТС может быть отнесено именно к ней: «в са-

мом широком смысле трансакционные издержки включают в себя все те издержки, которые нельзя себе представить в экономике Робинсона Крузо (экономике, состоящей из одного человека)» [16], «трансакционные издержки – это затраты по эксплуатации экономической системы» [15], «трансакционные издержки есть экономический эквивалент трения в механических системах» [8].

«Всеобщность» и «абстрактность» определений ТС представляется достаточно серьезной проблемой, так как «мы всерьез приближаемся к такому размытому определению трансакционных издержек, которое равносильно «издержкам решения любой проблемы» [6]. В связи с этим Роберт Поллак (Robert A. Pollak) справедливо замечает: «Критики трансакционного подхода часто говорят о том, что его чрезвычайно трудно или невозможно проверить или опровергнуть; они считают, что этот подход претендует на объяснение всего и вся и потому не объясняет ничего» [5].

На сегодняшний день такая позиция является весьма распространенной<sup>5</sup> и продолжает активно отстаиваться как в зарубежной, так и в отечественной литературе, изобилующей весьма общими и абстрактными определениями ТС, типа: «ТИ включают в себя все, что, так или иначе, отражается на конкурентоспособности различных способов распределения ресурсов и организации производственной или коммерческой деятельности» [11].

В ряде случаев подобные взгляды вызывают на себя огонь очень жесткой критики. Р. И. Капелюшников пишет: «Подчас употребление ее (неоинституциональной теории – И.Т., О.Н.) понятийного аппарата перерастает в злоупотребление им. С ее центральными понятиями – «трансакционные издержки» и «права собственности» – многие авторы обращаются достаточно вольно, так что остается неясным, какой смысл в них вкладывается в том или ином контексте и решению каких конкретных проблем они призваны служить... Любопытно, что его с равным энтузиазмом помещают в центр прямо противоположных концепций. Исходная «размытость» значения открывает простор для взаимоисключающих толкований» [1].

*Рыночный подход.* Это направление исследования ТС представлено работами, в которых последовательно развиваются и находят

<sup>4</sup> Предлагаемая классификация позиций в значительной степени основывается на идеях, сформулированных в работах Р. И. Капелюшникова [1] и Дугласа Аллена [13, 14].

<sup>5</sup> Следует заметить, что с известными оговорками, все трактовки ТС «грешат» достаточно высокой абстрактностью и претензией на универсальность.

дополнительную аргументацию идеи классических статей Р. Коуза. Место ТС в экономической системе и в ряду понятий и категорий NIE определяется на основе последовательного развертывания исходной постановки проблемы: к ТС могут и должны быть отнесены только те издержки, которые индивиды или фирмы несут в процессе рыночных обменов, то есть, ТС – это издержки осуществления сделок через рынок. В сопоставлении с другими позициями этот подход отличается максимальной определенностью и конкретностью. В расчет здесь принимаются только издержки рыночных обменов, четко обосновывается качественная определенность и структура ТС (транспортные издержки, налоговые платежи и т.п.). В качестве важнейших проблем исследования ТС при таком подходе определяются их операционализация и измеримость. Большинство исследователей акцентирует свое внимание не на абстрактном моделировании ТС, а на двух конкретных проблемах: 1) каким образом могут быть корректно идентифицированы трансакционные издержки (выделены и обособлены среди других издержек), и 2) каким образом они могут быть измерены<sup>6</sup>.

В обобщенном виде логика исследования ТС при таком подходе имеет следующий вид. В рыночной экономике ТС могут быть обнаружены повсеместно. «Так что же это такое – трансакционные издержки? В общих словах трансакционные издержки суть затраты, возникающие, когда индивиды обмениваются права-

ми собственности на экономические активы и обеспечивают свои исключительные права» [12]. «Трансакционные издержки – это издержки, связанные с передачей прав собственности» [14]. «Трансакционные издержки – все издержки, связанные с обменом и защитой правомочий» [4]. «Под трансакционными издержками понимают издержки функционирования системы обмена или, говоря точнее в рамках рыночной экономики, во что обходится использование рынка, чтобы обеспечить размещение ресурсов и передать права собственности. Подобные издержки неизбежны, они порождаются самим существованием обмена» [3].

«Фундаментальная идея трансакционных издержек в том, что они состоят из издержек составления и заключения контракта *ex ante*, а также издержек надзора за соблюдением контракта и обеспечения его выполнения *ex post* в противоположность производственным издержкам, которые суть издержки собственно выполнения контракта» [18].

При переходе прав собственности ТС возникают в связи с тем, что стороны, участвующие в обмене, должны найти друг друга, вступить в коммуникацию и обменяться информацией. Кроме этого с организацией рыночных обменов связано множество других проблем, таких как проверка и измерение товаров, предназначенных для обмена, составление контрактов, консультации с юристами или другими экспертами, передача прав владения и др.

В связи с тем, что приобретение информации сопряжено с затратами, ТС будут охватывать самые разнообразные виды деятельности, обеспечивающие обмен правами собственности между людьми. К их числу относятся: «поиск информации о распределении цен и качестве товаров и трудовых ресурсов, а также поиск потенциальных покупателей или продавцов и актуальной информации об их поведении и материальном положении; торги, необходимые для выявления подлинных позиций покупателей и продавцов при эндогенных ценах; составление контрактов; надзор за партнерами по контракту с целью проверки соблюдения ими условий контракта; обеспечение выполнения контракта и взыскание убытков в ситуации, когда партнеры не выполняют свои контрактные обязательства; защита прав собственности от посягательств третьей стороны, например защита от пиратов или даже от правительства – в случае незаконной торговли» [12].

*Подход с позиций прав собственности.* В основе этого подхода лежит идея о том, что ТС возникают не вследствие рыночных обме-

<sup>6</sup> Примером эмпирического исследования в духе рыночного подхода является работа Дж. Уоллиса (J. J. Wallis) и Д. Норты (D. C. North) по измерению величины трансакционного сектора американской экономики и ее динамики за 100 лет (1870 – 1970 гг.) [19]. В данном исследовании делается попытка определить долю ресурсов, которые связаны с проведением трансакций, путем разделения существующих профессий (родов занятий) на «трансакционные» и «трансформационные». Естественно, полученная таким образом оценка трансакционного сектора очень уязвима для критики, поскольку проблема выделения профессий, связанных с трансакционной и трансформационной деятельностью, вырастает до угрожающих размеров – большая часть профессий содержит в себе элементы как той, так и другой деятельности. Следует отметить, что данная работа несколько выбивается из свойственного Дж. Уоллису и Д. Норту методологического подхода к рассмотрению ТС, – по нашей классификации они, как и большинство исследователей в русле NIE, являются представителями подхода с позиций прав собственности.

нов, а в результате действия механизмов распределения прав собственности. Точнее, при таком подходе рыночные обмены – это лишь частный случай, конкретная ситуация, в которой реализуются права собственности и, соответственно, формируются ТС. Это означает, что даже если и нет рыночных обменов, ТС все равно имеют место, так как существуют издержки, которые связаны: 1) с защитой имеющихся прав собственности и 2) попытками захвата дополнительных прав собственности. В связи с этим содержание ТС определяется следующим образом: «ТС – это издержки установления и обеспечения соблюдения прав собственности» [13]. Они «возникают в силу изменений в стимулах и проявляются в различных распределениях прав собственности» [14]. «Трансакция – обусловленное правилами и поддерживающими их механизмами взаимодействие людей по поводу отчуждения и присвоения прав собственности... Трансакционные издержки – это ценность ресурсов, используемых в ходе решения проблемы координации и распределительных конфликтов в рамках и по поводу «правил игры» различного уровня (имеется ввиду институциональная среда и институциональные соглашения) [10].

При таком подходе ТС, определяемые в рамках рыночного подхода (издержки рыночных обменов), не исключаются, а дополняются издержками управления, связанными с обеспечением нужного поведения внутри фирмы, и рядом других: «Если рассматривать трансакционные издержки в связи с существующими правами собственности и контрактными правами, то они включают издержки по определению и измерению ресурсов или требований, вытекающих из контракта, в совокупности с издержками по использованию и защите специфицированных прав» [9].

Основные формы ТС в связи с этим определяются следующим образом: «Типичными примерами трансакционных издержек являются издержки использования рыночного механизма и реализации права отдавать распоряжения внутри фирмы. В первом случае мы будем говорить о рыночных трансакционных издержках, а во втором – об управленческих трансакционных издержках. В той мере, в какой институты в смысле права являются предметом изучения, необходимо учитывать ряд издержек, сопряженных с эксплуатацией и корректировкой институциональных рамок государственного устройства. За неимением лучшего термина мы в данном случае будем говорить о политических трансакционных издержках» [9].

Наряду с тенденцией ко все более широкому распространению данного подхода в исследованиях ТС следует заметить, что он встречает серьезные возражения, и, прежде всего, в силу его претензии на «всеобщность» и «универсальность» (так же, как и универсальный подход). А, кроме того, вызывает критику в связи с достаточно большой дистанцированностью от классической трактовки ТС. Харолд Демсец (Harold Demsetz) замечает по этому поводу: «Прежде чем обратиться к обсуждению теории трансакционных издержек, желательно внести ясность в терминологию» [6]. «... новая терминология особенно сбивает с толку. Употребляя термины «издержки управления» (governance costs) или «трансакционные издержки» (transaction costs) применительно ко всем видам координации, будь то издержки внутри фирм или на рынках, авторы новейших сочинений, использующие теорию трансакционных издержек, указывают на необходимость принимать во внимание все виды издержек (по крайней мере, все издержки организационной деятельности)... Я вполне готов воздать должное этой позиции, но считаю, что она лишает теорию трансакционных издержек какого-либо прогностического содержания. Более того, общие рассуждения, заполняющие страницы некоторых новейших работ, дистанцируют эти работы от обсуждаемой здесь теории трансакционных издержек» [6].

Сопоставление различных позиций в трактовке ТС, казалось бы, обуславливает необходимость и возможность однозначного ответа на вполне резонный вопрос: а какой, собственно, подход из рассмотренных выше должен быть признан в качестве наиболее перспективного и приемлемого в исследовании ТС?

Однако специфика понятия «ТС» обуславливает ответ, по сути, альтернативный. Понятие «ТС» не имеет однозначной трактовки в современной научной литературе; более того, – в понятие «ТС» может вкладываться различный смысл, исходя из целей и задач конкретного исследования. Вместе с тем, такая неоднозначность создает проблемы только в том случае, если в рамках одного исследования понятие «ТС» используется в разных смыслах, то есть для характеристики различных социальных феноменов.

Такая трактовка роднит категорию «ТС» с другой основополагающей категорией НИЕ – «институты» [7] и создает почву для размышлений и специальных исследований, посвященных выяснению общих родовых характеристик и атрибутов категорий НИЕ.

## Литература

1. Капелюшников Р. И. Заметки на полях неоинституционального подхода: [Электрон. ресурс] / Ростислав Исакович Капелюшников // Институт свободы «Московский Либертариум». – 2004. – 24 января. – Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/libertarium/10619/>.
2. Капелюшников Р. И. Новая институциональная теория [Электрон. ресурс] / Р. И. Капелюшников // Институт свободы «Московский Либертариум». – 2004. – 24 января. – Режим доступа: <http://www.libertarium.ru/libertarium/10625/>.
3. Менар К. Экономика организаций: Пер. с фр. / Под ред. А. Г. Худокормова / Клод Менар. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 160 с.
4. Олейник А. Н. Институциональная экономика: Уч. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 416 с.
5. Поллак Р. Трансакционный подход к изучению семьи и домашнего хозяйства / Роберт Поллак / Пер. с англ. А. Л. Александровой // THESIS. – 1994. – Вып. 6. – С. 50 – 76.
6. Природа фирмы. К 50-летию выхода в свет работы Р. Коуза «Природа фирмы» / Под ред. О. И. Уильямсона и С. Дж. Уинтера / Пер. с англ. М. Я. Каждана; науч. редактор перевода В. Г. Гребенников. – М.: ДЕЛЮ, 2001. – 360 с.
7. Тимошенко И. В. Роль и место институционализма в современной экономической науке // И. В. Тимошенко. Система образования в зеркале экономической науки: Монография. – Х.: Изд-во НУА, 2005. – С. 126 – 172.
8. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма: Фирмы, рынки, «отношенческая контракция» / Науч. редактирование и вступ. статья В. С. Катькало; пер. с англ. Ю. Е. Благова, В. С. Катькало, Д. С. Славнова, Ю. В. Федотова, Н. Н. Цытович / Оливер Итон Уильямсон. – СПб.: Лениздат, CEV Press, 1996. – 702 с.
9. Фуруботн Э. Г. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории / Э. Г. Фуруботн, Р. Рихтер / Пер. с англ. под ред. В. С. Катькало, Н. П. Дроздовой. – СПб.: Издат. дом Санкт-Петербург. гос. ун-та, 2005. – XXXIV, 702 с.
10. Шаститко А. Предметно-методологические особенности новой институциональной экономической теории / А. Шаститко // Вопросы экономики. – 2003. – № 1. – С. 24 – 41.
11. Шишлова Т.А. Трансакционный анализ сбытовых каналов в международном маркетинге: Автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.30 / Т. А. Шишлова; С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2000. – 22 с.
12. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты / Трауинн Эггертссон / Пер. с англ. М. Я. Каждана; науч. редактор перевода А. Н. Нестеренко. – М.: ДЕЛЮ, 2001. – 408 с.
13. Allen D. W. What are Transaction Costs? / Douglas W. Allen // Research in Law and Economics. – 1991. – № 14. – P. 1 – 18.
14. Allen D. W. Transaction Costs / Douglas W. Allen // Encyclopedia of Law and Economics. – Cheltenham: Edward Elgar Press, 2000. – P. 893 – 926.
15. Arrow K. J. The Organization of Economic Activity: Issues Pertinent to the Choice of Market versus Non-Market Allocation / Kenneth J. Arrow // The Analysis and Evaluation of Public Expenditures: The PBB-System, US Joint Economic Committee, 91<sup>st</sup> Cong., 1<sup>st</sup> Sess., Vol. 1. – Washington, DC: Government Printing Office, 1969. – P. 48 – 73.
16. Cheung S. N. S. On the New Institutional Economics / Steven N. S. Cheung // Contract Economics. Ed. by Lars Werin, and Hans Wijkander. – Cambridge, MA: Blackwell Publishers, 1992. – P. 48–65.
17. James H. S. Annotated Bibliography on Transaction Cost Economics: Theoretical, Empirical, and Institutional Issues with Some Applications / Harvey S. James // The University of Missouri. – 2005. – June. – Available: <http://dass.missouri.edu/faculty/hjames/TCE/>.
18. Matthews R. C. O. The Economics of Institutions and the Sources of Growth / R. C. J. Matthews // Economic Journal. – 1986. – № 96 (December). – P. 903 – 910.
19. Wallis J. J. Measuring the Transaction Sector in the American Economy, 1870 – 1970 / J. J. Wallis, and D. C. North // Long-Term Factors in American Economic Growth. Ed. by S. L. Engerman, and R. E. Gallman. Studies in Income and Wealth. – № 51. – Chicago, London: University of Chicago Press, 1988. – P. 95 – 161.

Статья поступила в редакцию 19.01.2006