

12. Менгер К. Основания политической экономии. – Одесса, 1903. – 278 с.
 13. Мизес Л. Человеческая деятельность. Трактат по экономической теории: Пер. с англ. – М.: Экономика, 2000. – 876 с.
 14. Мочерный С. Модели трансформационных процессов экономики (теоретико-методологические аспекты) // Экономика Украины. – 2000. – №2. – С13-23.
 15. Закон Украины «О внесении изменений в Закон Украины «О приватизации имущества государственных предприятий» // Ведомости

Верховной Рады Украины. – 1997. – №17. – Ст. 122.
 16. Милль Дж.С. Основы политической экономии: Пер. с англ. – М.: Прогресс, 1980. – 486 с.
 17. Коломойцев В.Е. 100 днів президента Ф.Д. Рузвельта. – К.: Молодь, 1997. – 300 с.
 18. Носова О.В. Институциональные противоречия переходной экономики // Экономическая теория. – 2004. – №3. – С. 52-59.

Статья поступила в редакцию 23.01.2006

Е.Г. БАКЛАНОВА, к.э.н., доцент,
Одесский государственный экономический университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ИЗМЕНЕНИЯ ОТНОШЕНИЙ СОБСТВЕННОСТИ В УКРАИНЕ

Изучению отношений собственности экономическая наука придает особое значение, всегда считает их актуальными даже для государств с устоявшимся общественным строем, не говоря уже о странах, где меняются социально-экономические основы и принципиально перестраивается механизм хозяйствования. Поскольку Украина относится к последним, то вопросы реформирования отношений собственности в нашем обществе стали насущными и вполне закономерно оказались в центре внимания ученых-экономистов – теоретиков и прикладников. На уровне экономической политики это означает, что осуществление экономических реформ в Украине в первую очередь предусматривает трансформирование отношений собственности.

В связи с радикальными изменениями, произошедшими за последнее десятилетие в структуре отношений собственности, эта проблема получила новый импульс, породила широкие исследования [1]. Обозревая дискуссии современных экономистов вокруг категории собственности, следует обратить внимание, что если прежней литературе было свойственно различие юридического и экономического, то сегодня акценты меняются. Специфика состоит в том, что теперь упор делается на единстве юридического и экономического, взаимовлиянии одного на другое. В. Черковец подчеркивает, что «право, защищенное и утверждаемое властью государства, способно выступать – и это особенно заметно в периоды революционных перемен в общественно-экономическом строе – фактором (орудием, рычагом) его преобразований, перестройки» [2, 76]. Так, Н. Хох-

лов утверждает, что объект, субъект собственности, хозяйственный механизм образуют единое целое в своем движении и обуславливают экономические и социальные результаты хозяйственной деятельности при различных формах собственности. По сути, в социально-экономических результатах производства находит свое выражение экономическое содержание собственности на каждый данный момент ее развития. Поэтому низкие результаты приватизации – это реальное отражение имеющегося в данный момент экономического содержания отношений собственности. Таким образом, по его мнению, условия осуществления права собственности трансформируются в категорию хозяйственного механизма реализации собственности [3, 38].

Многие авторы указывают, что в переходной экономике происходит постоянное перераспределение прав собственности и имущества [4, 8]. Особенно показательным в этом направлении исследование В. Рыбалкина и И. Лазни. Они опровергают мнение о том, что «теория прав собственности», представленная Р. Коузом, А. Алчяном и др., исследует собственность лишь как юридическую категорию. Они считают, что теория трансакционных издержек является методологической основой подхода к собственности именно как к экономической категории. Они исследуют целостную, находящуюся в органическом единстве общую теорию собственности и структуру отношений собственности в современной рыночной экономике [5].

© Е.Г. Бакланова, 2006

В этой же плоскости следует рассматривать возросший интерес к исследованиям Р. Коуза. Согласно его теории, если транзакционные издержки равны нулю, то первоначальное распределение прав собственности совершенно не влияет на структуру производства, так как в конечном счете каждое из правомочий окажется в руках у собственника, способного предложить за него наивысшую цену на основе наиболее эффективного использования данного правомочия [6]. Таким образом, не принципиально, кто получил право владения на первом этапе реформы собственности - трудовой коллектив, собрание акционеров, администрация предприятия, Фонд государственного имущества или банковская структура, - в конечном счете это право получит действительно самый заинтересованный в нем и эффективный собственник.

Необходимо однако иметь в виду, что любое право собственности даже в реальной рыночной экономике не может быть с исчерпывающей полнотой определено и с абсолютной надежностью защищено. Этот вывод особенно актуален сегодня для Украины, где только формируются рыночные институты. Настоящая статья посвящена анализу нерешенной ранее проблемы перераспределения прав собственности в условиях трансформационной экономики, когда соответствующие институты еще не сформированы. Речь идет не о юридическом праве владения, а о реальном осуществлении этого права.

Целью настоящего исследования является выявление факторов, мешающих эффективной реализации собственности на приватизированных предприятиях. Научный результат основывается на эмпирических и теоретических исследованиях.

Преобразование крупных государственных предприятий в ОАО стало своеобразным «естественным экспериментом» по спецификации прав собственности [7, 124]. Практика показывает, что на промышленных предприятиях, преобразованных в акционерные общества, он отошел под контроль администрации. Это не было обусловлено требованиями экономической эффективности, а явилось следствием применяемых способов приватизации. В результате юридическая структура собственности не совпадает с фактической. Последующего перераспределения правомочий в пользу наиболее эффективных собственников пока не происходит либо идет крайне трудно. Достаточно четко данную ситуацию характеризует А. Сирко: «...в противовес рыночным экономикам, в которых

корпоративный сектор вызревал и формировался как объективная экономическая закономерность, в переходных экономиках его обязательной предпосылкой и первоосновой становится приватизация государственных предприятий, то есть определяющую роль в корпоративизации экономики на начальном этапе ее трансформации играют не экономические, а политический и социально-психологический факторы. По сути, корпоративная собственность как развитая, совершенная форма рыночного предпринимательства механически перенесена (трансплантирована) в нерыночную среду, чем, собственно, и обуславливается ее нынешняя дискредитация из-за нестандартного, с точки зрения постулатов экономической теории, поведения акционированных предприятий» [8,59].

Исследование приватизации показало, что существует позитивная связь между приватизацией и ростом эффективности хозяйствования как в масштабе всей экономики, так и на уровне конкретных предприятий. Однако на поведение хозяйствующих субъектов большее, чем приватизация, влияние оказывают системные условия деятельности. Неадекватность и незащищенность прав собственности влекут за собой уменьшение реинвестирования средств в производство. Используя результаты опроса предприятий, проведенного Мировым Банком в 1999 г., В. Билоткач вывел достаточно значительную корреляцию между инвестициями и индексом управленческих барьеров, и еще большую - между инвестициями и индексом политической нестабильности. Вместе с тем, была определена незначительная корреляция между инвестициями и индексом финансовой нестабильности, это свидетельствует о том, что такие финансовые проблемы, как недоступность кредитов, менее важны при принятии решений об инвестировании [9].

Сегодня в отечественных акционерных обществах распределение правомочий носит своеобразный характер. Получил распространение термин «рекомбинированная собственность» [7]. Здесь происходит явление, обратное спецификации прав собственности, - размывание этих прав. Функции контроля, наряду с администрацией и трудовым коллективом, осуществляют смежники предприятия, его основные поставщики и сбытовые фирмы, в результате чего происходит своеобразное перераспределение рисков. При угрозе банкротства предприятие, перераспределяя активы, оперативно находит ресурсы для выполнения обязательств и таким образом стабилизирует ситуацию.

На экономическое поведение субъектов

большее влияние, чем сама приватизация, оказывают системные условия деятельности. В результате сложно указать на качественные расхождения в функционировании государственных и приватизированных предприятий. По оценке экспертов, из 20 исследованных факторов внешней для предприятий среды 17 формируют неблагоприятные условия для их деятельности. Если же общие условия хозяйствования не способствуют экономическому росту, ни одна форма собственности в принципе не способна раскрыть свои потенциальные преимущества.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что все обозначенные препятствия связаны с вынужденной для предприятий необходимостью приспосабливаться к рисковому ситуациям в условиях неразвитого рынка. Поэтому не всегда можно установить прямую позитивную связь между приватизацией и повышением эффективности хозяйствования как в масштабе всей экономики, так и на уровне конкретных предприятий. Дело в том, что в Украине крайне высок уровень транзакционных издержек, они имеют сложную структуру, причем в основном их несут сами субъекты сделок. По мнению А. Олейника, «именно их запрети-тельно высокая величина в расчете на одну транзакцию объясняет, почему теорема Коуза недостаточно хорошо описывает процесс преобразования государственной собственности в акционерную» [7, 143]. Такой большой удельный вес транзакционных издержек объясняется отсутствием рынка информации и искаженностью ценовых сигналов в силу высокой степени монополизации и структурных диспропорций. Значительное влияние оказывает незавершенность формирования рынка и большое число его участников. А чем больше участников сделки, тем выше издержки согласования. Определяющими факторами являются также неуверенность в совершении сделки и в соблюдении ее условий, непрозрачность рынка, отсутствие полной информации о приватизируемом объекте. Значительное влияние имеет высокая степень недоверия между субъектами, отсутствие предпринимательской этики. Важной проблемой остается криминализация в приватизационном процессе, которая явилась результатом, с одной стороны, несовершенства законодательной базы, с другой – ошибок в ее проведении. Незаконная приватизация при отсутствии институциональной инфраструктуры фактически подрывает более долговременные перспективы рыночной экономики.

В нашей литературе широко распро-

странен тезис, что в условиях переходного периода украинская экономика является заложницей политики. Главенство политики имеет свои объективные причины, прежде всего как отражение сдвигов, связанных с распадом советской системы. Однако непрекращающиеся политические баталии существенно искажают процесс реформ. Укрепление политической и государственной власти – обязательное условие для проведения прозрачных, проверенных мировой практикой экономических реформ. Приоритет политики объективно дает ей такую возможность. Вместе с тем здесь кроется опасность, что конкретные действия тех или иных реформаторов могут вступать в противоречие с потребностями экономической системы, не соответствовать ее природе, идти вразрез с ней.

Оценку эффективности приватизационного процесса затрудняет тот факт, что очень сложно выделить явления, которые представляют непосредственный эффект приватизационных действий, а какие являются следствием иных параллельно выступающих факторов. Из-за сложности процесса приватизации, особенно сильного ее вовлечения в политический и социальный контекст, она не может анализироваться в категориях только экономической эффективности (например, степени, в какой она способствует решению существенных социальных проблем, таких, как ограничение безработицы), а также политической эффективности (например, степени, в какой она способствует строительству института демократической политической системы).

Проведенные исследования приватизационного процесса позволили сформулировать следующие положения.

1. При оценке приватизации критерий экономической эффективности должен быть приоритетным по отношению к каким-либо иным критериям. Повышение эффективности экономики в целом является производной от эффективности в микромасштабе, то есть улучшения экономических результатов хозяйствующих субъектов. Это не только гарантия будущих бюджетных поступлений и повышения уровня жизни общества, но и фактор ускорения приватизации других субъектов.

2. Априори должен быть сформирован механизм контроля за соблюдением условий приватизации в постприватизационный период. Нарушение соответствующего законодательства, равно как и невыполнение победителями коммерческого конкурса его условий, делают сделки недействительными. Однако, если приватизация была проведена законно, никакого

пересмотра ее результатов быть не должно.

3. Существенным является вопрос о целевом использовании полученных от приватизации средств. Несомненно, они являются весомым источником пополнения бюджета, что позволяет государству увеличивать расходы для поддержки совокупного спроса. Однако, учитывая большую изношенность основного капитала предприятий, их техническую и технологическую отсталость, основную часть полученных средств все же необходимо реинвестировать в производство.

4. Поэтому эффективность приватизации следует рассматривать в двух разрезах. С одной стороны, речь идет об эффективности процесса, а с другой – об изменении в эффективности хозяйствования преобразуемых субъектов. В первом случае показателями, отражающими уровень эффективности, являются число принятых решений о преобразовании, число завершенных приватизаций, величина приватизационных затрат к полученным бюджетным доходам. Эффективность на микроуровне следует отождествлять с результатами деятельности приватизированных хозяйственных субъектов, которые можно измерять количественно с использованием прежде всего финансовых показателей, а также качественно, исходя из рыночного характера их поведения.

5. Поскольку в Украине отсутствуют критерии, по которым можно было бы судить о готовности предприятий к рынку, а статистика определяет эффективность предприятий в основном по динамике объемов производства, экономически более обоснованным является расчет результатов хозяйственной деятельности на 1 гривню реализованной продукции.

6. Практика показывает, что приватизация должна осуществляться в совокупности со всеми рыночными преобразованиями, совместно с другими структурными реформами, учитывающими отраслевые и региональные особенности. Особое значение приобретает управление государственной собственностью. Оно должно осуществляться новыми методами, отвечающими природе рынка, включая механизм управления государственными пакетами акций. При нахождении в руках государства контрольного пакета оно должно проводить через соответствующие акционерные общества, финансово-промышленные группы не только финансовую, но и структурно-инвестиционную политику.

7. Быстрая и эффективная реорганизация экономики должна проводиться с участием западных фирм. Однако наблюдается парадок-

сальная тенденция к вытеснению иностранных партнеров из совместных предприятий. В связи с этим следует внести изменения в существующее законодательство, предусмотрев особенности участия в приватизации иностранных граждан, нерезидентов и резидентов Украины, учитывая интересы обеих сторон. Дело не только в поступлении реальных инвестиций и эффективного менеджмента, но и в постепенном сужении деятельности теневого капитала.

8. Хотя преобразование отношений собственности играет, несомненно, существенную роль в системе экономических реформ, но не менее важно создание стимулирующего экономического механизма для развития предпринимательства. В связи с этим особое значение приобретает необходимость взвешенной фискальной политики, а также четкое определение приоритетных производств, поддерживаемых государством – с одной стороны, и сокращение бесперспективных вложений – с другой. Нужна конкретная программа протекционизма национального производителя.

9. Следует учитывать, что исторические условия приватизации, когда она только совершается, не имея глубоких корней, обуславливают ее нестойкий и непрочный характер, так как она как таковая пока означает перераспределение государственной собственности. И пока этот процесс в принципе не завершится, приватизация будет сопровождаться побочными, противоречащими ему явлениями – вмешательством законодательной, исполнительной властей в виде лоббирования, ограничения прав специальных органов приватизации, и т.п.

10. Необходимо подчеркнуть, что экономические проблемы в Украине не имеют чисто экономического решения, они должны решаться главным образом политическими средствами. Поэтому необходимо сконцентрировать внимание на законодательном обеспечении приватизационного процесса. При принятии законов о реформировании собственности обязательна тщательная экспертиза, оценивающая их влияние на распространение коррупции. Необходимы целесообразность и согласованность между ними, возможность действия.

11. Особое внимание следует уделить исследованию причин высоких приватизационных трансакций. Для освобождения субъектов от их значительного количества, носящих нерыночный, криминальный характер, государству необходимо развитие сектора трансакций с использованием богатого зарубежного опыта.

Прозрачность приватизации, возможность свободного перехода прав собственности от одного экономического субъекта к другому представляет собой крайне важный вопрос, актуальный не только в свете сегодняшней трансформации. Прозрачная приватизация закладывает традицию дальнейшего цивилизованного, экономически целесообразного процесса перераспределения прав собственности в целях наиболее эффективного использования производственных ресурсов.

12. Осуществление экономических реформ требует внедрения в социальную жизнь новых формальных и неформальных институтов, которые смогут снять значительную долю недоверия между людьми и угрозу риска. Следует воспитывать новую рыночную психологию, изменяющую отношение людей к труду, прививать им обязательность, точность, инициативу, поощрять действовать полезно для всего общества. Именно рыночная идеология должна определять направленность экономической теории, лишь в этом случае будет заложен здоровый фундамент долгосрочной стратегии социально-экономического развития Украины.

Литература

1. Государственная собственность в экономике России и других стран. Вопросы истории и теории; Под ред. В.Н. Черковца. – М.: Эк. Ф-т МГУ, ТЕИС, 2002. – 593 с.

2. Черковец В. Экономика, право, собственность. // Российский экономический журнал. – 2002. – №10. – С. 75-84.

3. Хохлов Н. Об экономическом содержании категории собственность в транзитивной экономике // Экономика Украины. – 2002. – №1. – С. 36-43.

4. Чухно А. Проблемы теории переходного периода: от командной к рыночной экономике // Экономика Украины. – 1996. – №4. – С. 4-21.

5. Рибалкін В.О., Лазня І.В. Теорія власності. – К.: Логос. – 2000 – 279 с.

6. Коуз Р. Проблема социальных издержек / Фирма, рынок и право. – М.: Дело. – 1993. – с. 87-169.

7. Олейник А. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА - М., 2000. – 416с.

8. Сирко А. Корпоративная собственность в транзитивной экономике // Экономика Украины. – 2003. – №2. – С. 57-64.

9. Білоткач В. Негарантовані права власності як стримуючий фактор у розвитку підприємств в перехідних економіках // St. conference “Property rights in transition economies”/ – К.: National University «Kyiv-mohyla academy», 2002. – Р. 93-100; <http://www.eerc.kiev.ua>.

10. Старк Д. Рекомбинированная собственность и рождение восточноевропейского капитализма: Пер. с англ. // Вопросы экономики. – 1996. – №6. – С. 4-24.

Статья поступила в редакцию 12.01.2006

И.В. ТИМОШЕНКОВ, к.э.н., доцент,

Харьковский гуманитарный университет «Народная украинская академия»

О.Н. НАЩЕКИНА, к.ф.-м.н., доцент,

Национальный технический университет «Харьковский политехнический институт»

О ПРИРОДЕ И СОДЕРЖАНИИ ТРАНСАКЦИОННЫХ ИЗДЕРЖЕК

Трансакционные издержки (Trans-action Costs – TC) представляют собой важнейшую базовую категорию новой институциональной экономики (New Institutional Economics – NIE) с первых шагов становления этого направления экономической теории и до настоящего времени. Вероятно, можно утверждать, что именно благодаря введению в экономический анализ категории TC Рональду Коузу в его знаменитой

статье 1937 г. «Природа фирмы»¹ удалось не только заложить теоретические основы NIE, но

¹ Следует заметить, что сам термин «трансакционные издержки» (transaction costs) стал использоваться исследователями позже. В этой статье Р. Коуз использует описательные понятия – «издержки на организацию трансакций», «издержки на осуществление трансакций», «издержки использования ценового механизма».