

правления трансформации. – Новосибирск: ИЭиОПП СО РАН, 1998.

2. Логачева Н.М. Институциональные аспекты в развитии конкурентоспособности региона // Конкурентоспособность региона: новые тенденции и вызовы/ Под ред. чл.-кор. РАН А.И. Татаркина. – Екатеринбург, ИЭ УрО РАН, 2003.

3. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации/Под ред. акад. А.Г. Гранберга. – М.: Наука, 2004.

4. Cooter R.D. Market modernization of law: Economic development through decentralized law/In Economic dimensions in international law: comparative and empirical perspectives / Jagdeep S. Bhandari, Alan O. Sykes [editors]. Cambridge University press. 1997. P. 276-278.

5. Ogas, Anthony. Economics and Law reform: Thirty Years of Law Commission Endeavour. Law Quarterly Review, 1995, 111. P. 407-420.

6. McChesney, Fred, and William Shughart, eds. The Causes and Consequences of Antitrust: The Public-Choice Perspective. Chicago: University of Chicago Press, 1995.

7. Hansmann, Henry and Ugo Mattei. The comparative Law and Economics of Trusts. Paper read at CLEF, Geneva, Switzerland. 1994.

8. Cooter, Robert D. Princes and Sanctions. Columbia Law Review, (1984) 84: 1523.

9. Shavell, Steven. Uncertainty over Causation and the Determination of Civil Liability. Journal of Law and Economics, (1985) 28: 587.

10. Akerlof, George A., and Janet L. Yellen. Efficiency Wage Models of the Labor Market. Cambridge, Cambridge University press. 1986.

11. Merges Robert P. Contracting into Liability Rules: Institutions Supporting Transactions in Intellectual property Rights. University of California at Berkeley School of Law, 1995.

12. Мингалева Ж.А., Польшгалов А.С. Применение критерия экономической эффективности для случаев расторжения договора. // ВУЗ XXI век: науч.-информ. вестник. Вып. 12. ЗУИ-ЭП. – Пермь. 2005. С. 25-34.

13. Cooter, Robert D. Structural Adjudicating the New Law Merchant: A Model of Decentralized Law. International Review of Law and Economics, 1994, 14: 215-231.

14. Cooter, Robert D. Decentralized Law for a Complex Economy: The Structural Approach to Adjudicating the New Law Merchant. University of Pennsylvania Law Review. 1996.

Статья поступила в редакцию 16.01.2006

Н.В. СПИРИДОНОВА, к.э.н., доцент,

Санкт-Петербургский государственный университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ СТРУКТУРЫ В РАМКАХ КАТЕГОРИИ ПОРЯДКА

Современное российское общество, существующее в условиях модернизации экономики, объективно испытывает потребность в устойчивой организации. Многие прогрессивные начинания в экономике и политике, инвестирование производства, защита собственности и личная безопасность, рост и эффективность правительства, а также желания граждан финансировать его, развитие культуры зависят от установленного в обществе и поддерживаемого властью порядка.

Цель этой работы состоит в том, чтобы проанализировать, как в различных подходах с помощью институтов структурируется экономическое пространство, организуется экономический порядок. Почему в разных странах институциональные

изменения являются эффективными, а в других нет, реформы успешными или нет. Ответить на этот вопрос можно, изучая проблемы, закономерности воспроизводства, развития и управления общественной и прежде всего экономической систем, выделяя и анализируя образующие общество структуры, структурно-функциональные системы, институты.

Большое внимание проблемам порядка уделялось в социологии. Наиболее полно идея социального порядка была рассмотрена Т. Парсонсом в теории социальных систем. Он различал два аспекта: "порядок в символических системах, который делает возможной коммуникацию, и поря-

© Н.В. Спиридонова, 2006

док во взаимном отношении мотивационной ориентации и нормативного аспекта ожиданий.

Проблема порядка и тем самым природы интеграции стабильных систем социального взаимодействия... сосредоточивается на интеграции мотиваций деятелей и нормативных стандартов культуры, которые в нашем контексте межличностным образом интегрируют систему действия между личностями. Эти стандарты... являются формами стандартной ценностной ориентации и как таковые составляют особенно важную часть культурной традиции социальной системы" [1, с.147-148]. Парсонс представляет социальную систему, в которой индивиды, признавая определенные стандарты, ценности и подходящие и практичные способы поведения, действуют чаще всего упорядочено. Склонность индивидов действовать одинаково в одинаковых обстоятельствах позволяет наблюдать существование весьма устойчивых "социальных регулярностей". "Имеются два главных средства, при помощи которых поддерживается социальное равновесие, и в результате отказа от одного из обоих возникает нарушение равновесия". Первое средство – это "социализация", второе – "социальный контроль", под которым понимаются все способы поддержания порядка среди людей. Что касается самого "порядка", под ним подразумевается такое типичное действие, которое ожидается и одобряется в социальной системе [1, с.153]. Термин "социальный порядок" у Т. Парсонса утверждает всего лишь неслучайность социального взаимодействия людей [2, с.160].

Ч. Миллс считал наиболее плодотворной постановку проблемы социального порядка как проблемы социальной интеграции [1, с.162-163]. В ходе развития социологии, утверждал Миллс, проблему порядка многократно определяли заново, и в наиболее плодотворной ее постановке она могла бы теперь называться проблемой социальной интеграции. Между двумя ее основными типами – "общей системой ценностей" и навязанной сверху дисциплиной – существуют разнообразные формы соци-

альной интеграции.

Большинство западных обществ имеют множество расходящихся между собой "ценностных ориентаций"; их единство обеспечивается различными сочетаниями узаконения и принуждения. "И это может быть правильным относительно всякого институционального порядка, а не только политического и экономического" [1, с.162-16, 159].

Падьюло определяет социальный порядок как систему отношений, которые устанавливаются между индивидами и группами. По мысли Падьюло, для того, чтобы понять, как организуется социальный порядок, нужно увидеть, каким образом и в каких условиях устанавливаются отношения с другими. Он выделяет четыре фундаментальных процесса социального порядка: обмен, власть, консенсус и конфликт [3, с.108-109].

Р. Парк понимает социальный порядок как модель, необходимую для продолжения коллективной жизни в условиях конкуренции и конфликта [4, с.132]. В рамках экологического подхода в обществознании он предлагает следующую схему иерархии общественных отношений [5, с.64]: социальный порядок (4); политический порядок (3); экономический порядок (2); экологический порядок (1).

К. Поланьи задает другую взаимозависимость уровней. Он считает, что "экономический порядок обычно бывает функцией от социального, причем второй обеспечивает первый" [6, с.14].

В рамках экономической теории еще А. Смит стремился показать, каким образом один специфический набор правил вносит больший вклад в богатство народов, чем другой, и рекомендовал такую схему правил, при которой индивиды обладают исключительными частными правами на экономические активы. На протяжении 200 лет после этого господствующим направлением исследований в экономической теории было изучение одного набора идеализированных правил, регулирующих рыночный обмен [7, с.8].

Неоклассическая и институциональная школы исходят из различных ос-

нований систем экономического порядка и это – фундаментальное различие между ними. В классической системе совершенная структура базируется на естественных законах, стабильна, неизменна. Человек в ней выступает пассивным существом (атом в данном порядке), реагируя на стимулы. от окружающей среды без возможности ее изменить. Эта устойчивая структура позволяет описывать существенную природу экономики математически, модели принимают ряд линейных отношений, основанных на неизменных законах, где изменение является механистическим и повторным.

Конкурирующую точку зрения предлагает институциональная экономика. В данном случае, экономическая система состоит из институтов, созданных человеком. С этой точки зрения, они искусственны, а не естественны. Некоторые институты формальны (нормы права, законы, правительства), другие неформальны, типа обычая, традиции.

Институты в этом случае не нейтральные внесистемные границы для деятельности, но одновременно и причина и следствие процессов принятия решений. Они взаимодействуют с людьми, влияют на действия человека, и в то же самое время, они – результат этих действий. Поведение людей определяется институтами, но они также действуют в пределах тех правил поведения, которые они установили. Это не инертный человек естественного порядка, потому что, частично, люди получают власть из институтов. Джон Р. Коммонс дал следующее определение института, который связывает его с людьми. Он написал, "... институт – коллективное действие в контроле, освобождении, и расширении индивидуального действия"[8, p.21]. Напротив, человек в классической теории просто выбирает из данных альтернатив.

Таким образом, с одной стороны, институты, рассматриваются как социальные ограничения, которые влияют на социальные результаты, через стимулы и поведение людей, структурируют их взаимодействия, то есть существуют как правила, нормы, так и механизмы принуждения.

Подход является микроэкономическим, реализует объективный естественный характер процессов, и институты поняти с точки зрения их внутренней логики.

С другой стороны, институты определены как «регулярность поведения, которая следует из специфической структуры правил и стимулов в некоторых областях повторяющегося социального взаимодействия»[9]. Второй подход является феноменологическим и, очевидно, более удобным для прикладной экономики. Следовательно, институциональный подход позволяет рассматривать экономический процесс как естественно – искусственный, что расширяет рамки возможностей метода как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях. Происходит сдвиг в сторону от количественного анализа, в котором центральную роль играет поиск допустимого отклонения, к более качественному институциональному анализу.

Как заметил В. Ойкен «под «экономическим порядком мы понимаем конкретный, позитивно заданный факт. Он представляет собой совокупность реализованных форм, в которых в каждом случае *in concreto* протекает повседневный экономический процесс»*.

Главная проблема состоит в том, что экономический порядок включает несколько видов институтов, и существует много уровней анализа: формальный и неформальный, внутренний и внешний, местный, национальный и наднациональный и др., то есть институциональная конфигурация является сложной и вследствие этого с трудом поддается анализу.

С точки зрения функционального анализа исследуется роль институтов в функционировании всей системы. Согласно Симону институты в процессе эволюции

* Ойкен В. Основные принципы экономической политики: Пер. с нем./Общ. ред. Л.И.Цедиллина и К. Херманн-Пиллата.-М.: Прогресс, 1995.С. 468. Там же он отмечает, что порядок имеет еще одно значение, а именно - порядок, который соответствует существу человека и дела, в котором доминируют мера вещей и равновесие. Мы...отделяем конкретные «экономические порядки от стремления к «порядку в экономике». С. 469.

не обязательно гарантируют согласованность общей экономической системы. Институты функциональны, если разумные люди могли бы создать и поддержать их, чтобы они социальным потребностям помогли достигнуть социальных целей [10]. Поэтому системная перспектива, по крайней мере, ссылка на целое, при анализе части, необходимы, чтобы понять, как работает экономическая система. Институты показывают не аддитивные свойства, они имеют тенденцию составлять системы.

Французская институциональная школа *régulation** обратила внимание на два понятия, которые почти полностью отсутствовали в других подходах: взаимозависимости и иерархии. Она выделила комплементарный эффект институтов, который существует и в ситуации совершенной рациональности. Если правила показывают неаддитивные свойства, изменение одного из них не может быть изучено с гипотезами «при прочих равных условиях», и неопределенные эпистатические эффекты вызываются, когда один институт изменен. Ряд институтов обычно показывает некоторое дополнительное свойство, например, институты взаимно укрепляют друг друга, одни более совместимы, другие несовместимы. Отмечено, что взаимозависимость

может вызвать синергетический эффект [11]. Данные моменты очень важны в анализе институциональных установок и их согласованности; при анализе иерархии институтов, выделении порядков.

Например, в теории Делорме способы регуляции определены как матрица, сформированная пересечением институциональных и организационных форм. Делорме рассматривает экономическое пространство, организованное согласно логическим уровням, которое включает четыре уровня: агентство, организационные формы, институциональные формы и уровень характера взаимодействий.

Аоки при анализе экономической деятельности использует интерактивный подход, который «объединяет сравнительную информацию из различных экономических систем с контекстно-специфичным микро моделированием, основанным на недавно развитой теории игры, теории контракта и информационной экономике» [13, p.2]. Он также придает большую важность взаимозависимостям между институтами, отмечая их добровольный характер, так как эффективность контрактов и организаций в значительной степени зависит от сети институтов [13, p.6].

Таблица 1 [12]

Варианты регулирования

организационные формы → институциональные формы ↓	m1	h1	mh1	h2 ...
Деньги и финансы Конкуренция Занятость Государство Международные отношения	типы регулирования			

m: рынок (конкуренция)

h1: частная иерархия

mh1: конкуренция между иерархиями

h2: государственная иерархия

уровень государства и общества, или природа взаимодействия

уровень институциональных форм, или правила игры

уровень организационных форм, или тактика игры

деятельностный уровень, или диапазон решений участников игры (игроков)

Аоки отличает четыре главных формы связей, реализующиеся через коллективное действие в экономических взаимодействиях: • рынки и деньги; • легальные и полити-

*Наиболее яркие ее представители: Amable B. and P. Petit, Delorme, Boyer and Saillard

ческие нормы, законы государства; • контракты и организации (частный порядок); • культурные верования и социальные нормы [13, p.3].

Факт, что Аоки признает существование определенной взаимозависимости среди прав собственности, общественного регулирования, рынков, организаций, контрактов, культурных верований и социальных норм, показывает, что институты являются эндогенными к системе, а не внешними, как это рассматривалось ранее (например, в новом институционализме).

Начинаясь с 1970-х, Новая институциональная экономика (NIE) приобрела большой успех главным образом благодаря работам О. Уильямсона и Д. Норта. Основанный на концепции трансакционных издержек, данный подход ввел понятие института в теоретические рамки, совместимые со стандартной экономикой [14, с.17-47].

Интерес представляют теоретические рамки, разработанные Williamson и North, для того, чтобы достигнуть эффекта структурирования экономического пространства. Они выделяют три логических уровня: агентство, институциональные устройства (механизмы координации), институциональная окружающая среда. Институциональные устройства регулируют взаимодействия между экономическими единицами и обычно представляются рынком и иерархией. Институциональная окружающая среда включает фундаментальные политические, легальные и социальные правила, которые определяют основы производства, обмена распределения. Третий уровень берется как внешний к экономическим взаимодействиям и развивается за счет процессов выбора институтов, под влиянием политики, культуры или появляющихся эндогенно.

В современном институционализме трансакционные издержки – основа того механизма, при помощи которого происходит воздействие институтов на развитие общества. «Институты влияют на экономический процесс тем, что оказывают воздействие на издержки обмена и производства. Наряду с применяемой технологией

они определяют трансакционные и трансформационные издержки, которые в совокупности составляют издержки производства» [15].

На этой основе строится двухсекторная модель экономики: выделяется трансформационный сектор (реальный сектор экономики) и трансакционный, который обеспечивает продвижение продукта до потребителя*. Концепция трансакционных издержек позволяет провести сравнение в терминах относительного "трения" опытным путем, оценить эффективность институциональных изменений, что делает теорию весьма инструментальной. Эволюционный системный подход к анализу экономических процессов применяет Вальтер Ойкен. Как он отметил: «экономический процесс всегда развивается главным образом внутри определенных форм, следовательно, в исторически детерминированном порядке. Исторически детерминированные правила могут быть плохими; но невозможно управлять экономикой без порядка» [16, p.50]. Вальтер Оукен ищет "универсальное" в историческом развитии экономики. Отправная точка Оукена – непреодолимая сложность экономической системы, что является особенно очевидным, когда мы применяем количественные инструменты экономики [17]. Фактически, перед исследователем стоит 'большая антиномия' между историческим характером экономического процесса и универсальным характером создаваемой им теории. Оукен изучает различные организационные формы экономического взаимодействия, которые формируют экономические процессы, чтобы проанализировать различное взаимодействие структур, составляющих экономическую систему. В.Оукен выделяет типы порядка: две основные формы регули-

* Дж. Уоллис и Д. Норт предложили использовать понятие трансакционного сектора. В него они включили: оптовую и розничную торговлю, страхование, банковский сектор, операции с недвижимостью, затраты на аппарат управления в других отраслях, затраты государства на судебную и правоохранительную деятельность. Цит. по: Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие. – М.: Инфра-М, 2005. – С.142-143

рования экономики – централизованно управляемая экономика и система полной конкуренции, а между ними располагается еще один вид регулирования экономики, третий «тип порядка»: регулирование властными группировками. Причем он отмечает, что методы регулирования свободной экономики и централизованно управляемой потерпели полное фиаско, а «экономический порядок, осуществляемый властными группировками, нестабилен и может перерасти во всеобщую групповую анархию или в диктатуру, присущую плановой экономике». А выход он видит в разработке концепции политики порядков для создания конкурентного экономического порядка, в котором все граждане, а не ничтожное меньшинство, могли бы регулировать экономику через механизм цен. Причем речь идет об интердепенции порядков, о взаимосвязи экономического, государственного и общественного порядков.

Антиподом конкурентному порядку Ойкена выступает философия «спонтанного порядка» Ф.А. Хайека, который также работает в рамках системного эволюционного подхода. Структурная взаимозависимость, изображенная Хэйеком, приводит к принятию фундаментальной неотделимости законов природы и рынка. Его теория развития правил имеет специфическое значение к пониманию неофициальных институтов и культуры к экономическому взаимодействию. Фактически, он теоретизировал более сильный эффект спонтанных и традиционных форм координации поведения на экономическом порядке по сравнению со спроектированными институтами. Его точка зрения приводит к идее самоорганизации институтов, без изучения различных организационных форм. Если экономическое конституирование В.Ойкена гарантирует «спонтанность индивидов» посредством правовых рамок, которые существуют независимо от рынка, то Хайек предполагает спонтанное развитие правового порядка через рынок, через «групповую селекцию», когда посредством конкуренции коллективов побеждают правовые порядки, моральные представления и т.п.

В качестве итоговой рассматривается таблица 2.

Российские экономисты в большей степени применяют институциональные концепции для анализа трансформационных процессов современной российской экономики*, в основном не занимаясь методологией вопроса. Хочется отметить работы под ред. Р. Нуреева, где исследуются проблемы теории и методологии развития институциональных структур реального сектора экономики – домохозяйств, фирм и государственных предприятий [18]. Каждая институциональная структура раскрывается как внутренняя организация, в основе экономической деятельности которой лежат определенные нормы, правила, установки и ценности. Анализируются закономерности функционирования структур в условиях трансформации российской экономики.

Таким образом, существуют различные экономические порядки, структурирующие экономические системы. Разработка методологии институционализма весьма важна для того, чтобы обнаружить системные свойства, которые порождают синергетический эффект и особенности, которые определяют различия в экономических системах. Фактически, институты составляют экономический порядок, который определяет развитые возможности экономики, координируя поведение субъектов. Это определяет распределение ресурсов, возможностей накопления и способа репродуцирования экономической системы.

Литература

1. Миллс Ч. Высокая теория // Американская социологическая мысль: Тексты. – М., 1994.
2. Ковалев А.Д. Формирование теории действия Толкотта Парсонса // История теоретической социологии. Том 3. – М., 1998

* Можно выделить например: В. Автономова, О.Ананьина, А. Аузана, Р. Капелюшников, Я.Кузьмина, Ю. Латова, В. Найшуля, А. Нестеренко, Р. Нуреева, А. Олейника, В. Полтеровича, В. Радаева, В. Тамбовцева, Л. Тимофеева, А. Шаститко и др.

3. Трущенко О.Е. Реферат книги Ж.Падьоло “Социальный порядок: принципы социологического анализа” // Современные социологические теории общества.– М., 1996.
4. Баньковская С.П. Ведущие теоретики чикагской школы. Идеи и подходы // История теоретической социологии. Том 3. – М., 1998.
5. Барзгова Е.С. Американская социология (Традиции и современность). – Екатеринбург - Бишкек, 1997.
6. Радаев В.В. Экономическая социология. – М., 1997.
7. Эггертссон Трауинн Экономическое поведение и институты/Пер. с англ.-М.:Дело, 2001.
8. Commons, John R. The Economics of Collective Action. Madison: The University of Wisconsin Press, 1950.p.
9. Eggertsson, T. “State reforms and the theory of institutional policy” Jena discussionpapers, 11/1998.
10. Simon H.A. Rationality as a process and as a product of thought (Richard T. Ely Lecture) American Economic Review, vol.68 (2) 1978 p.1-16.
11. Amable B. and P. Petit Identifying the structure of institutions to promote innovation growth, CEPREMAP couverture orange n°9919, 1999.

Таблица 2*

Сравнительный институциональный анализ, различные подходы.

Теории →	НИЭ	Аоки	Орто-либерализм	Хайек	Регулирование
Свойства ↓					
Основополагающие работы	Норт, Эггертссон	Аоки	Оукен (Стрейт, Вогт)	Хайек (Стрейт, Вогт))	Делорме
Эпистемологический подход: структурирование или же теория	Оба, теория превалирует	Оба, но структурирование развито слабо	Структурирование, феноменологический подход	Теория	Структурирование, упрощенность
Теоретизирование или внедрение	Дедуктивное внедрение	И то, и то	Изолированное абстрагирование	Теоретизирование	Внедрение
Перспективы институтов	Ограничение, договорной статус	Механизм координации	Механизм координации	Устанавливающиеся правила поведения	Регулирование «Верх - низ»
Уровни анализа	Деятельн Орг формы Институты ---	Деятельн --- Институты ---	Деятельн Орг формы --- ---	Деятельн --- Институты (общ устройство)	Деятельн Орг формы Институты Социал контракты
Взаимозависимость институтов	нет	есть	есть	есть	есть
Иерархия институтов	нет	нет	нет	нет	есть
Системный подход (функциональный анализ)	нет	несколько принципов	есть	есть	есть
Основные причины модификации институтов	Функц адаптация, создание новых	Непреднамеренное приспособление	По плану или нет?	Спонтанная эволюция	Противоположные интересы, планирование

* <http://www.decon.unipd.it/assets/>

12. Delorme R. "An alternative theoretical framework for State-economy interactions in transforming economies", *Emergo*, vol.2 (4) 1996 pp.5-24.

13. Aoki M. "Towards a comparative institutional analysis: motivations and some tentative theorization", *Japanese Economic Review*, vol.47 (1) 1996

14. Эггертсон Трауинн. Экономическое поведение и институты/Пер. с англ. – М.: Дело, 2001.

15. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Начала, 1997, С.20-21.

16. Eucken. W. Die Grundlage der Nationalökonomie, 6° éd., Heidelberg: Springer

1950/1965.

17. Delorme, R. "Regulation as an analytical perspective: the French approach", in A.Midttun, E.Svindland (éd.) *Approaches to and Dilemmas in Economic Regulation 2000*.

18. Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ) Под ред. Р.М. Нуреева. в 3-х ч, 2003.; Трансформация экономических институтов в постсоветской России (микроэкономический анализ)/ Под ред. Р.М. Нуреева.. – М.:Московский общественный научный фонд. 2000.

Статья поступила в редакцию 12.01.2006

Л.Л. ЛАЗЕБНИК, к.е.н., доцент,

Науково-дослідний фінансовий інститут при Міністерстві фінансів України

ЕКОНОМІЧНЕ ЗРОСТАННЯ В ІНСТИТУЦІОНАЛЬНИХ КООРДИНАТАХ: СУТНІСТЬ ТА ЕВОЛЮЦІЯ ПІДХОДУ

Із становленням епохи глобалізації проблеми економічного зростання набули для більшості країн, що не належать до світового авангарду, особливої гостроти. Події п'ятнадцятирічного перехідного періоду в колишніх соціалістичних країнах переконливо показали, що теоретичні контури запуску і забезпечення функціонування механізмів динамічного самовідтворення в країні з необхідністю мають спиратись на системний підхід, який означає узгоджене й багатовимірне уявлення щодо моделі суспільно-економічного зростання. Така модель має включати не тільки технічні проблеми, що охоплюють процеси виробництва, технології, конструювання оптимальних структурних взаємозв'язків у народному господарстві, а й дослідження джерел, стимулів та механізмів економічного зростання, виходячи із загальних та національно-специфічних рис тієї чи іншої країни. Саме в даному контексті інституційне середовище перетворюється на найважливіший елемент концепції економічної модернізації країни. Відсутність необхідних інституційних умов пояснює провал спроб "пересадити" на ґрунт постсоціалістичної реальності політику, яка не виключно, була успішною в іншому середовищі.

Проте, незважаючи на широкий консенсус думок з питання необхідності дослідження впливу місцевих інститутів на спроможність економіки країни до довготривалого економічного зростання, тут існують значні методологічні проблеми. Зокрема, характеристика необхідних інституційних умов переходу до випереджального типу економічного розвитку і сьогодні виступає ключовим, ще й досі недостатньо розробленим у вітчизняній економічній літературі, питанням. Інакше кажучи, невизначеними залишаються основні критерії того рівня зрілості суспільних інститутів, які уможливають неминучість довгострокового економічного зростання.

Як відзначає академік НАН України В.М.Геєць, "інституційні критерії базуються на обліку конкретно-історичних умов тієї чи іншої країни, наступності традицій, ідей, духовного світу населення, системи цінносних уявлень" [1]. Дещо перефразувавши російського соціолога С.Кірдіну, можна сказати, що "прогрес країни є розвитком притаманного їй інституційного середовища" [2]. Варто зазначити, що, на думку багатьох авторитетних економістів,

© Л.Л. Лазебник, 2006