

В.В. ДЕМЕНТЬЕВ, д.э.н., профессор,
Донецкий национальный технический университет

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ ТЕОРИЯ В УКРАИНЕ:
 НАПРАВЛЕНИЯ ИССЛЕДОВАНИЙ, ОСОБЕННОСТИ, ПЕРСПЕКТИВЫ**

С конца 90-х в Украине резко возрастает интерес к институциональным проблемам экономики. Исследовательская программа институционализма, которая в начале и середине 90-х находилась на периферии научных интересов украинских ученых, становится одним из доминирующих направлений современной экономической теории в Украине. Популярность Хайека, Мизеса, Фридмана сменяется на популярность институционалистов (Коуза, Норта, Уильямсона и пр.). Это проявилось в резком возрастании числа монографий, диссертаций, научных статей, посвященных данной проблеме.

В течение нескольких последних лет украинскими авторами подготовлено целый ряд научных монографий, специально посвященных институциональной экономической теории: Архиреевым С.И., Чаусовским А.М., Прутской Е.А., Липовым В.В., Якубенко В.Д., О.Л. Яременко. В области институциональной теории активно работают А.А.Беляев, И.Бочан, М.В.Беллуосенко, Т.Гайдай, В.М.Геец, А.А.Гриценко, В.В.Дементьев, М.И.Зверяков, М.А.Йохна, И.Й.Малый, О.Нестеренко, Р.Ф.Пустовийт, В.Н.Тарасевич, А.А. Чухно, другие авторы.

Можно констатировать тот факт, что институциональная экономическая теория представляет к настоящему времени одно из ведущих направлений в современной украинской экономической мысли. Об этом говорит количество издаваемых работ и диссертаций, защищаемых по проблеме. Библиография работ, опубликованных в Украине по проблемам институционализма за последние годы, превышает 200 наименований.

Научными центрами, где ведутся систематические исследования в области институциональной теории, являются Харьковский национальный университет им В.Н.Каразина, Институт экономики и

прогнозирования НАН Украины, Киевский национальный экономический университет, Киевский национальный университет, Донецкий национальный технический университет, Донецкий национальный университет, Львовский национальный университет.

В Донецком национальном техническом университете, начиная с 2003 г., проводится ежегодная международная научная конференция «Проблемы современной экономики и институциональная теория». При этом число участников конференции, выступающих по проблемам институциональной экономической теории, возрастает от года к году. По результатам конференции издано четыре выпуска сборника «Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая», посвященных теоретическим и прикладным аспектам современного институционализма.

В марте 2004 года в Киевском национальном университете имени Тараса Шевченко проведен теоретико-методологический семинар по проблемам места и роли институционализма в структуре современного экономического знания¹.

Событием в научной жизни стал симпозиум, посвященный проблемам совершенствования институционального устройства экономической системы Украины в контексте перехода к инновационно-инвестиционного типу роста, который состоялся в ноябре 2004 г. в Харьковском национальном университете им. В.Н.Кара-

¹ Влияние современной институциональной теории на развитие экономической науки (материалы теоретико-методологического семинара) // Экономическая теория. – 2004. - №3.

зина².

Проблемы институциональной экономической теории начинают обсуждаться на страницах экономических журналов и сборников. Теоретической площадкой, где постоянно обсуждаются институциональные проблемы экономики, стал, издаваемый с 2004 года, журнал «Экономическая теория» (гл. редактор А.А.Гриценко). Определенной вехой в развитии институциональных исследований явилось издание (под редакцией Р.М.Нуреева и В.В.Дементьева) в 2005 г. совместной украинско-российской монографии «Постсоветский институционализм»³.

Почему институционализм?

Что же такое постсоветский институционализм? Является ли нынешняя популярность институционализма временным явлением, своего рода научной модой, которая сменится модой на иные направления экономического анализа и иных авторов (после выхода новых переводов современных западных экономистов). Или же интерес к институциональной теории носит устойчивый характер и отражает внутренние тенденции развития экономической теории в постсоветских странах и потребности реальной экономической политики трансформационного периода.

Нарастающий интерес к институциональной экономической теории имеет, безусловно, как субъективные, так и объективные причины.

В известной мере это объясняется тем отношением, которое сложилось к ортодоксальной неоклассической теории.

Во-первых, традиции предмета экономического анализа, сложившиеся в советский период (экономические отношения), ближе к институционализму, нежели чем к традициям неоклассики (экономиче-

ский выбор). В этом смысле, если исходить из особенностей традиционного объекта научного исследования марксистской политэкономии (собственность, экономические противоречия и интересы, государство, хозяйственный механизм и пр.), советские политэкономы в известной мере являются институционалистами.

Во-вторых, отсутствие традиций и навыков использования методологии и традиционного инструментария неоклассического анализа в культуре и традициях экономического мышления, сформировавшегося в рамках советской экономической школы. Сюда можно отнести, в частности, недостаточное знание специалистами в области экономической теории математики (математический анализ, эконометрика, теория игр и т.д.) и использование математического аппарата как инструмента экономического анализа, без чего невозможно проведение исследований в рамках неоклассической парадигмы.

В-третьих, интерес к институциональной теории, и к ее неоинституциональному направлению в особенности, как справедливо замечает Р.М.Нуреев, связан с «сознательными попытками преодолеть ограниченность ряда предпосылок, характерных для экономикса (аксиомы полной рациональности, абсолютной информированности, совершенной конкуренции, установления равновесия лишь посредством ценового механизма и др.), и рассмотреть современные экономические процессы комплексно и всесторонне. Многие экономисты понимают, что ни в одной экс-советской стране эти предпосылки еще не сложились, а потому подход, основанный на деятельности рационального, максимизирующего полезность в условиях совершенной конкуренции индивида, противоречит реальному положению вещей»⁴.

В-четвертых, следует отметить также не просто непопулярность неоклассической теории как исследовательской программы, но и определенную враждебность по отношению к ней. Вряд ли где-либо

² Институциональная архитектура и механизмы экономического развития // Экономическая теория. – 2005. – №1; Институційна архітектура та механізм економічного розвитку: матеріали наукової симпозиуму / Харківський національний університет ім. В.Н.Каразіна; НАН України; Інститут економічного прогнозування. – Х.:ХНУ, 2005.

³ Постсоветский институционализм / Под ред. Р.М.Нуреева, В.В.Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.

⁴ Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С.29.

можно встретить такое количество рассуждений о кризисе экономической теории (имеется в виду мейнстрим) и об ее неприемлемости для анализа реальных экономических процессов, как в постсоветской экономической литературе. Критическое отношение к неоклассической теории объясняется также и тем, что известные трудности переходной экономики (спад производства, инфляция и пр.) рассматриваются, зачастую, как провал теоретических моделей экономической политики (Вашингтонский консенсус), в основе которой лежала неоклассическая теория.

В-пятых, к числу объективных причин, обуславливающих научный интерес к институциональной теории следует отнести подвижность и неустойчивость институциональной среды в постсоветских экономиках. Основные зависимости между макроэкономическими параметрами (денежные агрегаты, уровень занятости, объем ВВП, инфляция, совокупный спрос и др.), а также зависимости между параметрами производственной функции на уровне фирмы опосредуются влиянием постоянно изменяющихся институциональных условий. Поэтому в чистом виде анализ кругооборота ресурсов на макро- и микроуровнях носит абстрактный характер и неприменим для аналитических выводов о реальном состоянии экономики, разработки прогнозов и мер экономической политики.

Кроме того, для переходной экономики остается открытым вопрос о выборе институтов, причем институтов базовых. При этом данная проблема является в долгосрочном периоде более существенной для судеб экономического развития, чем проблема выбора между вариантами, к примеру, курсовой политики. Решение проблемы выбора, как известно, вызывает к жизни и стимулирует теоретические построения, имеющие своей целью обоснование такого выбора.

В-шестых, к числу факторов, способствовавших популяризации институциональной исследовательской программы, относится также и тот факт, что основные научные результаты, достигнутые

в данной области, являются широко доступными на постсоветском пространстве. На русский (и украинский) языки переведены основные работы в области неинституциональной теории (Р.Коуз, О.Уильямсон, Д.Норт, Т.Эггертссон, Дж.Бьюкенен, Эрик Г.Фуруборн и Р.Рихтер). Еще в советское время на русском языке вышли работы классиков старой (традиционной) институциональной теории (Т.Веблен, Дж.К.Гэлбрэйт, Г.Мюрдаль), в последнее время издан перевод книги Дж. Ходжсона. В популяризации институциональной теории, на постсоветском научном пространстве большую роль сыграли российские авторы (Р.И.Капелюшников, А.Шаститко, А.Н.Олейник, В.Л.Тамбовцев, Р.М.Нурев). Можно утверждать, что в настоящее время институциональная экономическая теория (как новая, так и традиционная) является таким направлением в современной экономической теории, которое наиболее доступно для ознакомления на постсоветском пространстве. В отличие от институциональной теории современные работы в области неоклассической экономической теории или других, наряду с институционализмом, течений неортодоксальной экономической мысли (неокейнсианство, радикальная политическая экономия, неомарксизм, сраффская теория, социальная экономика и т.п.) остаются малоизвестными ввиду отсутствия переводных изданий и известной затрудненности доступа к современной англоязычной экономической литературе.

В-седьмых, популярность новой институциональной теории объясняется также стройностью и эвристической ценностью ее методологии, отсутствием схоластики как словесной (советская политическая экономия), так и математической (мейнстрим). Использование таких аналитических инструментов как «институты», «транзакционные издержки», «права собственности», «оппортунистическое поведение», «специфические ресурсы» и др. позволяет создавать относительно простые и прозрачные теоретические модели, объясняющие влияние социальной структуры экономики на общественное производство.

В-восьмых, говоря о популярности институциональных теорий на постсоветском пространстве, нельзя не отметить и фактор научной моды. Редкая диссертация или монография в области экономической теории обходится без использования термина «институт» и прилагательного «институциональный».

Основные направления институциональных исследований

К настоящему времени определились следующие направления исследований в области институциональной теории в Украине.

Наибольшей популярностью пользуется, пожалуй, *теория транзакционных издержек*. Данное исследовательское направление связано, в первую очередь, с работами С.И. Архиреева. Автор анализирует понятие и классификацию транзакционных издержек, их экономическую роль, взаимосвязь с эффективностью производства и рыночным равновесием. Исследуется влияние институционального и социального капитала на особенности процессов рыночной трансформации, неравномерности их распределения между различными группами населения и неравенства в странах с переходной экономикой (Архиреев С.И., 2000). Исследование проблемы транзакционных издержек продолжено автором в следующей работе, где делается попытка разработать методологические основы для понимания границ транзакционного сектора (Архиреев С.И., 2003). При этом транзакционный сектор рассматривается им как особый институциональный сектор экономики. Предлагается деление транзакционного сектора на транзакционные отрасли экономики и внутрифирменный транзакционный сектор. Автор доказывает принципиальную возможность и практическую целесообразность проведения корректировки системы национальных счетов по институциональным секторам, позволяющей получить информацию об институциональном транзакционном секторе непосредственно из данных системы национальных счетов.

Проблемы транзакционных издержек, их классификации и измерения в ус-

ловиях переходной экономики рассматриваются в работах Булеева И.П. (Булеев И.П., 2002). Объектом исследования являются также следующие проблемы: механизм формирования и влияния транзакционных издержек на экономическую цикличность (Кузьминов С.В., 2001), транзакционные издержки иностранного инвестирования (Семенова Т.В., 2001); транзакционные издержки финансово-промышленных групп (Чапала М.Г., Иванов А.Г., 2003), проблемы учета транзакционных издержек в деятельности субъектов хозяйствования (Замазий О.В., 2004); транзакционные издержки формирования и развития фондового рынка (Зінченко Я.В., 2004), транзакционные издержки экономической интеграции (Дугинец А.В., 2004); оценка транзакционных затрат предприятия (Макухін Г.А., 2005).

Целый ряд исследований связан с анализом влияния *институтов на экономическое поведение*. Особый интерес исследователей вызывают проблема соотношения и взаимодействия формальных и неформальных институтов в переходной экономике Украины.

А.М. Чаусовский обосновывает вывод о том, что характерной чертой переходных экономических систем является их деинституциональное состояние и сдвиг от формальных институтов к неформальности взаимодействий. С позиции автора неформальные институты структурно включают, во-первых, неформальные хозяйственные практики, генерируемые системой формальных институтов и, во-вторых, совокупность социальных норм, источником которых является культура. Доказывается, что конвергенция институтов возможна в том случае, если тенденция развития социопсихологических и социокультурных неформальных институтов совместима с логикой формальных правил. (Чаусовский А.М., 2001).

Особенности институциональной матрицы украинского общества рассматриваются Е.А. Прутской. Ею выдвигается идея о доминировании неформальных регуляторов в поведении экономических агентов в Украине и о том, что склонность

к неформальности есть одно из главных препятствий в процессах рыночной трансформации. Показано, что институциональную природу современного украинского общества определяют процессы «деформализации правил», в результате которых формальные регуляторы оплетаются сетью неформальных отношений и перестают выполнять свои функции в автоматическом режиме (Прутська Е.О., 2003).

Исследованию проблем трансформации институтов хозяйствования в Украине посвящена монография В.В.Липова. Им показана эволюция и раскрыт механизм влияния национальной культуры хозяйствования на социокультурную динамику мотивов хозяйствования. Предложены меры мотивационного механизма трансформации институтов хозяйствования (Липов В.В., 2004).

Ряд статей, посвященных анализу неформальных институтов, опубликовано в журнале «Экономическая теория». Менталитет как категория институциональной экономики интересует А.А. Гриценко (Гриценко О.А., 2005). Институту доверия в экономике посвящены статьи Т.А.Кричевской (Кричевская Т.А., 2004) и В.М.Геца (Геца В.М., 2005).

Вполне естественно, что в центре внимания украинских институционалистов находятся **институциональные проблемы переходной экономики**.

В 1998 г. О.Л. Яременко была выпущена монография «Институциональные основы переходных процессов в экономике» и защищена первая докторская диссертация в Украине по институциональным проблемам переходной экономики (Яременко О.Л., 1997). В качестве одних из первых работ в этом направлении в Украине необходимо упомянуть также статьи И.Й.Малого (Малий І.Й., 1997) и О.М.Лощихина (Лощихін О.М., 1999).

Исследованием институциональных проблем достаточно высокого уровня является монография В.Д.Якубенко, где раскрываются социально-экономическое содержание и роль базисных институтов – собственности, власти, управления, труда в структурообразовании институциональной

подсистемы экономики. Особое внимание сосредоточено на характеристике базисных институтов в трансформационной экономике (Якубенко В.Д., 2004).

Интерес исследователей привлекают такие проблемы, как использование институционально-эволюционного подхода к исследованию трансформационных изменений в Украине (Биконя С.Ф., 2004; Гайдай Т.В., 2005), трансформационные процессы в экономике Украины в контексте новой институциональной теории (Круш П.В., Максименко И.А., 2003), роль институциональных детерминантов экономического роста в странах с переходной экономикой (Тамилина Л.В., 2005); институциональные противоречия и институциональные ресурсы переходной экономики (Носова О.В., 2004), институциональные факторы экономического роста в условиях перехода Украины к рынку (Сохецька А.В., 2003); институциональные составляющие формирования рыночной экономики (Беляев О.О., 2002, 2003).

Анализ институциональных ловушек переходной экономики проводится в работах В.И. Ляшенко. Автор делает попытку выявить предпосылки возникновения ситуации институциональных ловушек и определить некоторые пути и направления их устранения. Им ставится задача построения на основе неинституциональной теории общей концепции возникновения экономических аномалий (Ляшенко В.И., 2005).

Значительное внимание в публикациях уделяется исследованию **методологии институционального анализа и его эволюции и месту в современной экономической теории**.

Целый ряд работ нацелен на популяризацию институционализма и осознанию места институциональной экономической теории - как новой, так и традиционной - в современном экономическом анализе: аналитико-исследовательский потенциал неинституционализма (Гайдай Т.В., 2003); границы применения институционального анализа в экономической теории (Носова О.В., 2005); сущность, особенности и классификация основных институ-

циональных концепций (Йохна Н.А., 2004); сравнительный анализ неоклассической и неинституциональной теорий (Пустовойт Р., 2005); институционализм как современная парадигма экономической науки исследуется (Нестеренко О., 2001); место институционализма в диалектике современного экономического развития (Новицкий В., 2005); институционализм как новая эпистемологическая стратегия политической экономии (Коврига А., 2003); социологические аспекты современного институционализма (Чернецкий Ю., 2004).

Необходимо также отметить и попытку развить и расширить методологию институционального анализа, выдвинуть собственные концепции.

Прежде всего, вызывает интерес концепция институциональной архитектуры, предложенная А.А.Гриценко. Институциональная архитектура рассматривается как глубинная институциональная структура и общий эстетический план построения институтов. Институты, с позиции автора, это не просто элементы общества, а все общество, рассмотренное в соответствующем ракурсе (Гриценко А.А., 2005).

Отметим также концепцию базисных институтов: собственности, власти, управления, труда в структурообразовании институциональной подсистемы экономики, развиваемую Савчуком В.С. и Якубенко В.Д. (Савчуком В.С. и Якубенко В.Д., 2005).

Заслуживают внимания работы В.Н.Тарасевича, посвященные методологическим проблемам институциональной теории, а также исследованию ранних этапов институциональной эволюции (Тарасевич В.Н., 2004, 2005).

Методологические основы институциональной теории, в частности теория рационального поведения, рассматриваются в работах Е.В.Клишовой (Клишова Е.В., 2005).

Активно развивается исследование *отраслевых и прикладных аспектов институциональной теории*. В качестве объекта новой институциональной теории рассматриваются система образования (Ти-

мошенкова И.В., Нащекиной О.Н., 2005); институциональные проблемы и институциональные адаптации финансового рынка (Носова О.В., 2004); институциональные предпосылки трансформации аграрного сектора Украины (Юхименко П.И., Безпечна И.В., 2005; Лопатинский Ю.А., 2004); институциональные проблемы предпринимательского сектора (Сараева И.Н., 2002); институциональные основы рыночной инфраструктуры (Ткач А.А., 2005); проблемы инновационного развития экономики (Шовкун И.А., 2004). Институциональный подход к исследованию частного сектора экономики использует И.Бочан (Бочан И., 2000); институты распределения экономических факторов производства (Малый И.Й., 2004).

В отличие от общих проблем институциональной теории и институциональных проблем переходной экономики исследования в таких областях, как *теория экономических организаций* менее популярны среди украинских институционалистов.

В этой области специализируется М.Белоусенко. В основании разрабатываемой общей теории экономической организации (фирмы) лежит представление о взаимодействии и неразрывности организационной структуры организации и ее технологического ядра. Отсюда вытекает положение о том, что не только трансакционные издержки, но и вся сумма издержек производства зависит от организационной структуры, и что все издержки являются организационно-специфическими, зависящими от типа организационной структуры (Белоусенко М.В., 2004, 2005).

В литературе исследуются также отдельные аспекты экономической теории организаций: институциональная специфика внутрифирменных отношений «принципал-агент» (Пустовойт Р.Ф., 2005); моделирование кооперации субъектов взаимоотношений «принципал – агент – контролер» (Соколовский Д.Б., 2005), организационная культура микросистем (Усачева В.В., 2005), институциональные аспекты корпоративного управления (Назарова Г.В., 2004).

Относительно слабо представлены в украинской экономической литературе также и такие направления, как *теория общественного выбора, институциональная теория государства, конституционная экономика*.

В этой области институциональных исследований можно отметить учебное пособие по основам теории общественного выбора, подготовленное И.Бочаном (Бочан І., 1998), а также ряд работ по отдельным проблемам общественного выбора: эколого-экономические отношения в системе общественного выбора (Євтушенко В.А., 2003), общественный выбор при формировании бюджетного механизма (Карасева Ю.М., 2003), рынок институтов в контексте общественного выбора (Курносенко М., 2002), общественный выбор и бюджетный процесс (Дерлица А.Ю., 2003), демократия и общественный выбор (Круш П.В., 2004).

Проблемы ренто-ориентированного поведения и коррупции рассматриваются Е.А.Прутской, В.В.Дементьевым, В.И.Ляшенко, О.В.Носовой.

Экономико-правовое направление развивается главным образом в направлении анализа проблем теневой (нелегальной) экономики. Эти проблемы нашли отражение в монографических исследованиях А.В.Турчинова, В.М. Поповича, В.О. Мандыбуры, А.В.Базилюк и С.А.Коваленко.

Обратим внимание на интересные работы В.Вишневого и А.Веткина, рассматривающие модель рационального выбора налогоплательщика, принимающего решения об уклонении от уплаты налогов. В частности, обосновывается, что снижение ставок налогов не имеет большого значения для сокращения масштабов уклонения и для этого следует повысить издержки функционирования посредников и уменьшить уровень коррупции в стране (Вишневский В., Веткин А., 2003).

Институциональные проблемы теневой экономики нашли отражение в работах Т.В.Меркуловой (институциональные аспекты налогового поведения) (Меркулова Т.В., 2005); Н.И.Ткаченко и Е.Г.Самойленко (институциональные аспекты функционирования монополий и теневой

ренты в природопользовании) (Ткаченко Н.И., Самойленко Е.Г., 2005); Д.Б.Соколовского (факторы возникновения нелегальности во внутрифирменных отношениях) (Соколовский Д.Б., 2003); Холода Н.И. (незавершенность институциональной среды и негативные процессы в сфере распределения доходов) (Холод Н.І., 2005); Йохны Н.А. (неоинституциональная теория нелегальной экономики: сущность и возможности использования для преодоления кризисных явлений в Украине) (Йохна М.А., 2003); Самойленко Е.Г. (классификация и структуризация теневой экономики) (Самойленко Е.Г., 2003).

Можно утверждать, что в Украине в качестве самостоятельного научного направления оформилась такое направление институциональных исследований, как *теории экономической власти*. Прежде всего, речь идет о монографиях Г.В. Задорожного и В.В. Дементьева. Внимание авторов привлекают также такие проблемы как соотношение труда, собственности и власти (Гриценко А.А., 2003); власть в корпоративном управлении (Тарасенко А.В., 2005); фактор власти в экономике (Прутська О.О., 2003); экономическая власть и безопасность (Беляев А.А., Синельник А.В., 2004), дисциплинарная власть и ее влияние на развитие трудового коллектива (Луцай Л.А., 2005), заемный капитал и экономическая власть (Гурнак А.А., 2003), финансовая власть (Масюк Л.В., 2000). Отдельные проблемы распределения власти в корпорациях исследуются в монографии Г.В.Назаровой (Назарова Г.В., 2004).

Институциональные проблемы собственности в постсоветской экономике рассматриваются в монографиях И.В.Лазни, В.А.Рыбалкина, Г.М.Григоряна, Л.Ю.Мельника и Н.Х.Корецкого, Фесечко В.В. Отдельные аспекты данной проблемы изучаются В.О.Мандыбурой, Мартиенко А.И., И.Й.Мальым, Н.В.Чесноковой, Г.В.Задорожным и другими авторами.

Собственность является достаточно традиционной темой исследования для отечественных экономистов, и поэтому литература по данной проблеме довольно обширна. Практически ни одна публика-

ция в этой области не обходится без ссылок на теорию прав собственности. Вместе с тем оригинальных исследований в области распределения прав собственности, выполненных в неинституциональном ключе, немного.

Особенности институциональных исследований на постсоветском пространстве

Целью настоящего обзора не является оценка или сопоставление глубины исследований, проведенных различными авторами, и, тем более, оценка истинности тех или иных теоретических положений. Наша задача состоит в том, чтобы представить картину институциональных исследований в Украине и попытаться дать общую характеристику феномена постсоветского институционализма и его особенностей.

Институциональное направление в Украине находится в стадии становления. Отсюда неизбежные, но вполне преодолимые со временем «болезни роста». Это выражается, в частности, в не изжитом до конца «ученическом» характере ряда публикаций, отсутствии обобщающих работ в области институциональной теории, а также учебных пособий, посвященных систематическому изложению институционального подхода. К слабостям работ в области институциональной теории можно отнести отсутствие, за редким исключением, эмпирической проверки выдвигаемых гипотез, уровень и качество использования математического аппарата анализа.

На особенности институциональных исследований откладывает отпечаток образование и традиции экономической мысли, связанные с отсутствием глубоких корней неоклассики в отечественном экономическом мышлении. В частности, неинституциональная экономическая теория для нас не стала «экономиксом институтов», как характеризует ее Т.Эггертссон⁵. Это не не-

оклассическая теория, расширенная в сторону проблем социальной организации экономики⁶, а, скорее наоборот, теория социальной организации экономики (политэкономия), воспринявшая посылки неоклассической теории в их модифицированном в рамках неинституционализма виде.

Особенности постсоветского институционализма отражают также и реальную хозяйственную практику переходной экономики. Эта реальность далека не только от традиционных посылок неоклассического мейнстрима (полной рациональности, абсолютной информированности и совершенной конкуренции), но также и от ряда посылок неинституциональной теории. Речь идет, прежде всего, о ряде посылок, заимствованных последней из мейнстрима в «нетронутым» виде: равенство агентов, вступающих в трансакции; добровольность и свободный характер трансакций; «атомизированный» характер принятия решений; предположение о взаимовыгодности трансакций⁷. Кроме того, уровень «смягчения» предпосылок мейнстрима, принимаемый институционализмом, в практике переходных экономик происходит часто до такой степени, что ставит под сомнение саму предпосылку. Рациональность может быть столь неполной, что ставит под сомнение существование рациональности вообще. Оппортунистическое поведение («поведение с использованием коварства») может принимать такие масштабы и формы доминирования, что имен-

⁶ «Современная мейнстрим экономика нуждается в дополнительной исследовательской программе для анализа изменений в структуре экономической системы и ее трансформации в течение времени». (Там же, р. 666).

⁷ Указанные ограничения неинституциональной теории носят общий характер и, безусловно, не связаны исключительно с проблемами переходной экономики. Однако именно при анализе последних ограниченность неинституционального подхода проявляется особенно остро. На это обстоятельство, в частности, обращал внимание М.Олсон, когда указывал на недостаточность транзакционного подхода для объяснения причин экономической отсталости (Olson V. Power and Prosperity: Outgrowing Communist and Capitalist dictatorships. - New York: Basic books, 2000. - P.59)..

⁵ «Я, - пишет Т.Эггертссон, - буду рассматривать термины неинституциональная экономика (neoinstitutional economics) и экономикс институтов (economics of institutions) как совершенные субституты» (Eggertsson T. Neoinstitutional Economics / The New Palgrave Dictionary of Economics and the Law.- V.2. - London: The Macmillan Press Limited, 1997. - P. 665).

но честное поведение, становится оппортунистическим и т.п. Результатом являются ограниченные возможности использования неинституциональной методологии (в ее «чистом» виде) для анализа и решения реальных проблем переходных экономик.

Следует обратить внимание также на отсутствие четкого отличия между новой и традиционной институциональной теорией в исследованиях отечественных институционалистов. Различия между новой и традиционной (старой) институциональной теорией, имеющие принципиальное значение для разграничения указанных исследовательских программ на Западе⁸, не имеют столь существенного значения для представителей постсоветского (в частности украинского) институционализма. Единство предмета исследования (институты и их совершенствование) имеет более существенное значение, чем различия в методах и инструментарии исследования (индивидуализм или холизм, рациональный выбор или отрицание рациональности и пр.). Очень многие экономисты, – замечает Р.М.Нуреев, – работают одновременно в обеих парадигмах – и «нового», и «старого» институционализма⁹. Более того, в ряде публикаций предпринимаются прямые попытки соединить неинституциональную и традиционную институциональную теорию в виде институционально-эволюционного подхода (Гайдай Т., 2005; Биконя С., 2004).

Следствием такой ситуации является определенная «размытость» методологии исследования во многих работах украинского институционализма и доминирование описательных методов анализа. Отсюда близость методологии постсоветско-

го институционализма к традиционному институционализму, даже при декларированной приверженности к неинституциональному направлению. При этом следует подчеркнуть, что упомянутая размытость методологии постсоветского институционализма имеет не только субъективную природу (что, без всякого сомнения, имеет место), но и определенные объективные основания. Дело в том, что постсоветский институционализм сталкивается с противоречием между, с одной стороны, кругом хозяйственных явлений (институциональных по своей природе), которые невозможно игнорировать и которым необходимо дать теоретическое объяснение, и, с другой стороны, ограниченностью методологических посылок неинституциональной теории. Этим объясняется, в частности, попытка дополнения неинституционального анализа проблематикой и инструментарием, традиционно относящимися к сфере старого институционализма или же марксизма (власть, технологии, неравенство, эволюция, рутины и пр.). Такое состояние институциональных исследований, безусловно, не может рассматриваться как удовлетворительное и допустимо лишь как переходное состояние, этап становления.

Указанная размытость методологии анализа постсоветского институционализма имеет свои известные недостатки¹⁰. Од-

⁸ «За возможными редкими исключениями большинство из них (неинституционалистов – В.Д.) попытались отмежеваться от центральных идей, выдвинутых старыми институционалистами» (Фуруборн Э., Рихтер Р. Институты и экономическая теория: Достижения новой институциональной экономической теории. – Санкт-Петербург: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного университета, 2005. – С. 550)

⁹ Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. - С. 455.

¹⁰ М.Блауг по этому поводу замечает: «Гораздо лучшим описанием рабочей методологии институционалистов является то, что Уорд называет *изложением* (storytelling), относящимся по его словам, также к большей части ортодоксальной экономической теории, в особенности прикладной. При изложении используется метод, который историки называют *коллигацией* – соединением фактов, низкоразрядных обобщений, теорий высокого уровня и ценностных суждений в связный рассказ, скрепленный набором убеждений и аттитюдов, которыми автор делится с читателем. В умелых руках он может быть чрезвычайно убедителен, но при этом всегда непросто объяснить, почему вас убедили. ... Поскольку изложениям недостает строгости и четкой логической структуры, их слишком просто верифицировать и почти невозможно фальсифицировать. Они являются или могут являться убедительными именно потому, что никогда не рискуют оказаться неправильными (Blaug M. The methodology of economics: or how economists explain. – NY: Cambridge University Press, 1994. – P.110)..»

нако нечеткость методологии обладает и определенными преимуществами. Дело в том, что чем более жестко ограничены методологические посылки исследования, тем более узким становится его предмет. В результате целый ряд явлений хозяйственной практики могут оказаться за пределами методологических границ теоретического исследования. Не случайно многие явления, факты и взаимосвязи хозяйственной жизни были вовлечены в оборот экономической теории именно благодаря традиционному институционализму (институты, транзакции, власть, эволюция и т.д.).

Однако простого описания и вовлечения новых фактов экономической действительности в предмет анализа еще недостаточно, необходимо их объяснение. Для этого необходима методология нового уровня. В этом смысле размытость методологии постсоветского институционализма может рассматривать как переходное состояние к новой методологической парадигме институциональной теории, в частности, за счет расширения «защитной оболочки» методологии неинституционального анализа. Попытки преодоления указанной ограниченности и выработки собственной институциональной концепции предпринимаются в отечественных исследованиях (Гриценко А.А., Тарасевич В.Н., Якубенко В.Д., Архиреев С.И.).

То, в какой мере постсоветский институционализм способен оформиться в относительно самостоятельную исследовательскую программу в рамках институциональной парадигмы (как, к примеру, германская теория хозяйственного порядка или же французская институционально-социологическая школа) или же его отличительные черты от англо-американского институционализма будут исчерпываться лишь особенностями предмета анализа (переходная экономика), определяется его способностью предложить новую методологию исследований, способную дать теоретическое объяснение переходным процессам в экономике и предложить на этой основе реальную экономическую политику.

Литература

МОНОГРАФИИ

1. Архиреев С.И. Транзакционные издержки и неравенство в условиях рыночной трансформации. – Харьков: БизнесИнформ, 2000.
2. Архиреев С.И. Транзакційний сектор економіки України. – Харьков, 2003.
3. Бочан І.О. Основи теорії суспільного вибору. – Львів: Діалог, 1998.
4. Бочан І.О. Приватний сектор сучасної економіки (інституціональний підхід). – Львів, 2000.
5. Булеев И.П. Управление транзакционными издержками в переходной экономике. /НАН ИЭП, - Донецк, 2002.
6. Вишневецький В.В., Веткин А.С. Уход от уплаты налогов: теория и практика. – Донецк: ИЭП НАН Украины, 2003.
7. Григорян Г.М. Собственность: история и современность. – Харьков, 2002.
8. Дементьев В.В. Экономика как система власти. – Донецк, 2003.
9. Задорожный Г.В. Собственность и экономическая власть. – Харьков, 1996.
10. Історія економічних вчень. (под ред. В.Базилевича). – К.Знання, 2004.
11. Лазня І.В. Відносини власності в умовах формування ринкової економіки в Україні. – Київ: Логос, 1997.
12. Липов В.В. Мотивація інституціональних змін у трансформаційній економіці. – Харків: Видавництво НФаУ, 2004.
13. Мельник Л.Ю., Корецкий М.Х. Держава і власність. – Дніпропетровськ, 2002.
14. Мельник Л.Ю., Корецкий М.Х. Економіка, власність і підприємництво. - Дніпропетровськ, 2002.
15. Назарова Г.В. Організаційні структури управління корпораціями. – Харків: ХДЕУ, 2004.
16. Постсоветский институционализм / Под ред. Р.М.Нуреева, В.В.Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.
17. Прутська О.О. Інституціоналізм і проблеми економічної поведінки в перехідній економіці. – Київ: логос, 2003.
18. Рибалкін В.О., Лазня І.В. Теорія власності. – Київ: Логос, 2000.
19. Сараева И.Н. Институциональные проблемы предпринимательского сектора экономики: системно-методологический поход. – Одесса, 2002.
20. Ткач А.А. Інституціональні основи ринкової інфраструктури. Київ: Об'єднаний інститут економіки НАНУ, 2005.

21. Лесечко В.В. Собственность: сущность, форма, содержание. – Донецк, 2003.
22. Чаусовский А. Формальное и неформальное в экономике. – Донецк, 2001.
23. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України. – Київ: Логос, 2003.
24. Юхименко П.І., Безпечна І.В. Інституційні передумови ринкової трансформації агросектору України. – Біла Церква: Білоцерківський держ. Аграрний ун-т, 2005.
25. Якубенко В.Д. Базисні інститути у трансформаційній економіці. – Київ: КНЕУ, 2004.
26. Яременко О. Переходные процессы в экономике Украины: институциональный аспект. – Харьков: Основа, 1997

СТАТТІ

- 1.Архиереев С.И. Трансакционная архитектура // Экономическая теория – 2004. - № 1.
- 2.Архиереев С.И. Издержки эксплуатации экономической системы и институциональный трансакционный сектор экономики Украины // Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С. 263-285.
- 3.Бахтари Э.А. Р.Коуз: особенности методов исследования // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.
- 4.Белоусенко М.В. Сравнительная эффективность капиталистической организации производства // Социальная экономика.– 2004.- №4.
- 5.Белоусенко М.В. Теория трансакционных издержек и проблема возникновения фирмы: «формула Демсеца» // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004
- 6.Белоусенко М.В. Трансакции и технологи: проблема объединения // Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С.205 – 227.
- 7.Белоусенко М.В., Дементьев В.В. Иерархия экономической организации: генезис «центрального контрактного агента» // Проблемы і перспективи розвитку банківської системи України: Збірник наукових праць. – Суми, 2004.
- 8.Беляев А.А., Комяков А.Н. Институциональные аспекты как предпосылки экономической трансформации переходного периода // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.
- 9.Беляев О.О. Інституціональні складові формування ринкової економіки // Проблеми формування ринкової економіки. – К., 2002.
10. Беляев А.А, Синельник А.В. Экономическая власть и безопасность: институциональный аспект // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
11. Бодров В.Г. Інституціональні механізми ринкових перетворень перехідної економіки // Економіка: проблеми теорії та практики. – Дніпропетровськ, 2003.
12. Бочан И. Институциональная теория развития частного сектора экономики Украины // Экономика Украины. – 2003. - №10.
13. Биконя С.Ф. Еволюційно-інституційна теорія трансформаційних змін в Україні // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004
14. Биконя С.Ф. Трансформація української економіки в аспекті нової інституціональної теорії // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.
15. Веткин А.С. Уход от налогов и институциональная система переходной экономики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 69. – Донецк, 2004.
16. Вишневская Е.Н. Институциональные аспекты совершенствования налоговой системы Украины // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
17. Вишневський В.В., Веткин А.С. Уклонение от уплаты налогов и рациональный выбор налогоплательщика // Вопросы экономики. – 2004. - №2.
18. Влияние современной институциональной теории на развитие экономической науки (материалы теоретико-методологического семинара) // Экономическая теория. – 2004. - №3.
19. Гайдай Т.В. Інституційно-еволюційний підхід у дослідженні суті та суперечностей перехідних економік // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005.
20. Гайдай Т. Неинституционализм и его аналитико-исследовательский потенциал // Экономика Украины– 2003. - №9.
21. Геец В.М. Взаимодействие доверия и

- развития // Экономическая теория. – 2005. - №2.
22. Гордон М.В. Институциональный аспект механизма целеполагания в экономической политике государства // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-3. – Донецк, 2005
23. Горожанкина М.Е. Экономический институт в теории социального капитала // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
24. Гриценко А.А. особливості Інституційної архітектоники українського суспільства ХХІ століття // Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку. – Київ: Інститут економічного прогнозування, 2003.
25. Гриценко А.А. Совместно-разделенные отношения: труд, собственность и власть // Экономика Украины. – 2003. - №3.
26. Гриценко О.А. Менталитет как категория институциональной экономики // Экономическая теория. – 2005. - №1.
27. Гриценко А.А. Институциональная архитектура: объект, теория и методология // Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С.49-74.
28. Гурнак А.А. Заемный капитал и его влияние на систему экономической власти на корпоративном предприятии. // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.
29. Дементьев В.В. Государство в системе власти // Экономика и право. – 2003. - № 2(6).
30. Дементьев В.В. Институты, поведение, власть // Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С.102–123.
31. Дерлиця А.Ю. Державний бюджет в умовах демократії (домінанти суспільного вибору та реалії бюджетного процесу): Автореф. Дис... канд. екон. наук: 08.04.01./ тернопільська академія народного господарства. – Т., 2003.
32. Дугинец А.В. Особенности формирования транзакционных издержек экономической интеграции // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
33. Євтушенко В.А. Еколого-економічні відносини в системі суспільного вибору: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.01.01. / Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна. – Х., 2003.
34. Емченко В.Н. Совершенствование института собственности в Украине // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-3. – Донецк, 2005.
35. Задорожный Г.В. Экономическая теория и права собственности в транзитивном обществе // Ринкова трансформація економіки. Вип.4. – Харків, 1998.
36. Замазий О.В. Проблемы учета транзакционных издержек в деятельности субъектов хозяйствования // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
37. Зінченко Я.В. Транзакційні витрати формування та розвитку фондового ринку: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.01.01. / Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна. – Х., 2004.
38. Институциональная архитектура и механизмы экономического развития // Экономическая теория. – 2005. - №1.
39. Інституційна архітектоніка та механізм економічного розвитку: матеріали наукової симпозиуму / Харківський національний університет ім. В.Н.Каразіна; НАН України; Інститут економічного прогнозування. – Х.:ХНУ, 2005.
40. Йохна Н.А. Основные институциональные концепции: сущность, особенности и классификации // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
41. Йохна М.А. Неінституціональна теорія позалегальної економіки: сутність та можливість використання для подолання кризових явищ в Україні // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.
42. Карасева Ю.М. Особенности действия механизма общественного выбора при формировании бюджетного механизма Украины // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.
43. Карасева Ю.Н. Институциональные основы формирования мотивационного механизма эффективной трудовой деятельности // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005.
44. Ким М.Н., Дефорж С.Ю. Институциональное строительство социального рыночного хозяйства: принцип subsidiarity // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая.

Вып. 89-1. – Донецк, 2005.

45. Коврига А.В. Институционализм: новая эпистемологическая стратегия политической экономики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.

46. Клишова Г.В. Общественная рациональность: сущность и механизм формирования // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005.

47. Клишова Е.В. Методология исследования экономической рациональности // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.

48. Клишова Е.В. Теория рационального поведения как общая основа институциональной теории // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.

49. Коваленко Р.А., Чаусовская Е.А. Экономическая теория в формате конституционной экономики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып.89-2. – Донецк, 2005.

50. Кричевская Т.А. Институт доверия в монетарных координатах // Экономическая теория. – 2004. - №3.

51. Круш П.В., Максименко И.А. Нова інституціональна теорія і трансформаційні процеси в економіці України // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.

52. Круш П.В.. Деякі проблеми демократичного устрою держави с позиції теорії суспільного вибору // Теоретичні та прикладні питання економіки. Вип..5. – Київ, 2004.

53. Кузьминов С.В. Трансакційні витрати: механізм формування та впливу на економічну циклічність: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.01.01. /Національна гірнича академія України. -Днепропетровськ, 2001.

54. Курносенко М.Ю. Ринок інститутів в контексті теорії суспільного вибору // Теорії мікро-макроекономіки. Вип.. 11. – Київ, 2002.

55. Ларіна Т.Ф. Макроекономічне регулювання інституціональних перетворень в умовах ринкової трансформації: Автореф. Дис... канд.екон. наук:08.01.01. / Харківський національний ун-т ім.. В.Н.Каразіна. - Х. 2002.

56. Липов В.В. Институциональная составляющая социально-экономических моделей // Научные труды Донецкого национально-

го технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005.

57. Лопатинский Ю.А. Институциональная методология аграрных трансформаций // Экономическая теория. – 2004. - №4.

58. Лоцихін О.М. Інституціональні фактори трансформації перехідної економіки. // Економіка та підприємництво. Вип. 3. - Київ, 1999.

59. Лутай Л.А. Дисциплинарная власть и ее влияние на развитие трудового коллектива // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып.89-2. – Донецк, 2005.

60. Ляшенко В.И. Институциональные ловушки переходной экономики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005.

61. Ляшенко В.И. Алгоритмическая замкнутость экономических институтов как механизм противодействия коррупции // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2005.

62. Макухін Г. А. Оцінка трансакційних витрат підприємства: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.06.01 / Східноукраїнський національний ун-т ім. Володимира Даля. — Луганськ, 2005.

63. Малый И.И. Институциональные изменения распределения экономических факторов в транзитивной экономике. // Экономическая теория. – 2004. - №1.

64. Малий І.Й. Інституційні аспекти приватизації в Україні // Економіки-правові проблеми трансформації відносин власності в Україні. – Київ, 1997.

65. Мандыбура В.О. Нормативно - правовая составляющая институциональной архитектоники государственной формы собственности // Экономическая теория. – 2005. - № 1.

66. Мартиненко А.И. Институциональные преобразования собственности на объекты природно-ресурсного потенциала как основа трансформационных процессов в экономике природопользования // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005

67. Мартынюк В. Институційні зміни у сфері господодарювання та їх вплив на показники економічної безпеки: Автор. дис... канд. екон. наук: 21.04.01. / Національний інт-т стратегічних досліджень, національний інститут проблем міжнародної безпеки. – К., 2002.

68. Меркулова Т.В. Налоговое поведение: институциональные аспекты анализа // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-3. – Донецк, 2005.
69. Назарова Г.В. Институциональность принципов управления корпорациями // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2005.
70. Назарова Г.В. Організаційні структури управління корпораціями. – Харків: ХДЕУ, 2004.
71. Нестеренко О. Сучасна інституціональна парадигма економічної науки // Вісник КНУ. Економіка. Вип. 49. - К., 2001.
72. Новицкий В. Институционализм в диалектике современного экономического развития. // Экономика Украины. – 2005. - №7.
73. Носова О.В. Институциональные противоречия переходной экономики // Экономическая теория. – 2004. - №3.
74. Носова О.В. Институциональные проблемы и институциональные адаптации финансового рынка в условиях асимметрии информации и искаженности институциональных стимулов // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
75. Носова О.В. Институциональный анализ и его применение в экономической теории // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005.
76. Прутська О.О. Про природу корупції в Україні // Підприємництво, господарство і право. – 2002. - №5.
77. Прутська О.О. Фактор влади в економіці // Підприємництво, господарство і право. – 2003. - №2.
78. Пустовийт Р.Ф. Аналіз інституціонального середовища та його зв'язок з теоріями прав і суспільного вибору // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.
79. Пустовийт Р.Ф. Анализ институциональной среды и ее связь с теориями права и общественного выбора // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004..
80. Пустовийт Р.Ф. Формирование предпринимательской институциональной среды в постсоциалистических странах // Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С.286-308.
81. Пустовийт Р. Сравнительный анализ неинституциональной и неоклассической теорий // Экономика Украины. -2005. - №4.
82. Пустовийт Р.Ф. Институциональная специфика и исследование внутрифирменных отношений «принципал-агент» // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.
83. Савчук В.С., Якубенко В.Д. Базисные экономические институты и направления анализа их парных взаимодействий // Экономическая теория. – 2005. - №2.
84. Самойленко Е.Г. Теневая экономика: подходы к классификации и структуризации // Экономика: проблемы теории та практики. Вип. 172.– Д., 2003.
85. Семенова Т.В. Трансакційні витрати іноземного інвестування в Україні та шляхи їх скорочення: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.01.01. / Донецький національний університет – Донецьк, 2001.
86. Соколовский Д.Б. Факторы возникновения нелегальности в системе внутрифирменных взаимоотношений // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.
87. Соколовский Д.Б. Моделирование кооперации субъектов взаимоотношений «принципал – агент – контролер» // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.
88. Сохецька А.В. Інституційні фактори економічного зростання в умовах переходу України до ринку: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.01.01. / Львівський національний університет ім. Івана Франка. – Л., 2003.
89. Степаненко С.В., Волкова О.М. Становление государства как экономической организации // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.
90. Сумин В.А. Оценка рыночных норм поведения во взаимодействиях индивидов // Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С.326-346.
91. Тарасевич В.Н. Институциональная эволюция: от протоинститутотв – к институтам // Экономическая теория. – 2005. - №1-2.
92. Тарасевич В.Н. Институциональная теория: методологические поиски и гипотезы // Экономическая теория. – 2004. - №2.
93. Тарасенко А.В. Власть в корпоратив-

ном управлении // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.

94. Тамилина Л.В. Исследование роли институциональных детерминантов экономического роста в странах с переходной экономикой // Постсоветский институционализм. – Донецк: Каштан, 2005. – С.309-325.

95. Тимошенко И.В., Нащекина О.Н. Система образования как объект исследования экономической теории: от классической к новой институциональной теории // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-3. – Донецк, 2005.

96. Ткаченко Н.И., Самойленко Е.Г. Институциональные аспекты функционирования монополий и теневой ренты в недропользовании // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-1. – Донецк, 2005.

97. Ульянова Н.П. Позитивная экономическая теория права Ричарда Познера: утверждение и критика // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.

98. Усачева В.В. Оценка состояния организационной культуры микросистемы // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-2. – Донецк, 2005.

99. Усачева В.В. Организационная культура в контексте институциональной экономической теории // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 56. – Донецк, 2003

100. Холод Н.И. Незавершеність інституційного середовища як основна причина негативних процесів у сфері розподілу доходів населення // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 89-3. – Донецк, 2005.

101. Чапала М.Г., Иванов А.Г. Трансакционные издержки финансово-промышленной группы // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 55. – Донецк, 2003.

102. Чаусовский А.М., Карпухно И.А. Правосудие как фактор институционализации транзитивной экономики // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. Вып. 70. – Донецк, 2004.

103. Чернецкий Ю. Современный социологический институционализм и «новая экономическая социология» как направления исследования проблем экономики // Экономика Украины. – 2004. - № 5.

104. Чернецкий Ю. Современный институционализм как направление социологического теоретизирования // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2003. - №2.

105. Чеснокова Н.В. Власність: зміст і реформування в транзитивній економіці: Автореф. дис... канд. екон. наук: 08.01.01. / Харківський національний університет–Харків, 1999.

106. Шовкун И.А. Предпосылки инновационного развития экономики с позиций институционального подхода // Экономическая теория. - 2004. - №4.

Статья поступила в редакцию 05.01.2006

А.А. ГРИЦЕНКО, д.э.н., профессор,
Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ АРХИТЕКТОНИКА: ПРЕДМЕТ, ОСНОВНЫЕ ЗАКОНЫ, МЕТОДОЛОГИЯ

Практика рыночной трансформации экономики постсоциалистических стран, в том числе Украины, свидетельствует о необходимости применения институциональных подходов к объяснению происходящих процессов и решению неотложных хозяйственных задач. Экономическая динамика существенно зависит от поведения субъектов хозяйствования, обуславливаем

ого определенными формальными и неформальными правилами и нормами, всем комплексом существующих институтов.

В последнее десятилетие интерес к институционализму значительно вырос, осознано его значение для понимания специфики переходных процессов. Введены в широкое научное обращение достижения

© А.А. Гриценко, 2006