

Розумне, раціональне управління природоохоронною діяльністю, що дозволяє задовольняти життєві потреби людей у сполученні з охороною й відтворенням природного середовища, – це один із пріоритетів людської діяльності в ХХІ столітті.

#### Бібліографічний список:

1. Астафьева О.Е., Вишняков Я.Д., Новоселов А.Л. О возможности повышения эффективности управления природоохранной деятельностью. // Менеджмент в России и за рубежом, №6, — М.: ГУУ. — 2001.
2. Лукьянчиков Н.Н., Потравный И.М. Экономика и организация природопользования. — М.: Тройка, 2000.
3. Моткин Г.А. Основы экологического страхования. — М.: Наука, 1996.
4. Strategy for Environmental Protection and Rational Use of Natural Resources in ECE Member Countries Covering the Period up to the 'Year 2000 and Beyond. - Part I. - New York: UN, 1996. - 133 p.
5. Правовые проблемы экологии. - М., 2000. - С. 176.
6. Лисицын Е.Н. Экологическая политика США. - М.: Наука, 1999. - 161 с.
7. Азаров Г.И., Волков В.И. Природоохранная деятельность органов внутренних дел: Учебн. пособие. - М. . 1999. - 85 с
8. Лисицын Е.Н. Охрана природы в зарубежных странах - М.: Агропромиздат,. 1987. - 215 с.
9. Иванов О.В. Организация и методика природоохранной деятельности в Японии; Автореф. дис. к.э.н, - М., 2001. - 15 с.
10. Виноградова А.Е. Предупреждение и возмещение ущерба от аварийного загрязнения окружающей среды // Всес. конф. с участием зарубеж. учен. "Катастрофы и человечество", Суздаль, 11 - 15 февр, 1991: Тез. докл. - М., 1991, - С. 76 - 77.
11. Финдер С.Л. Основные принципы права окружающей среды США // Изв. вузов. Правоведение. - 1988. - N 5. - С. 80 - 88.
12. Handbook of Air Pollution Technology / Ed. S.Calvert, H.Englung. - N.Y., 2004. - P. 1033.
13. Yamazaki Fukuju. Налоги на автомобильный транспорт и их влияние на грузовой транспорт // Кайке кэнкю. - 2001. - Т. 71. - С. 82 - 91.

УДК 343.948

БОРДЮГОВ Л.Г., КРУПКА А.А. (НИИ Судебной экспертизы)

#### СУДЕБНАЯ ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ПРОФИЛАКТИКА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В УГОЛЬНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

*Показана актуальность вопросов развития судебной экологической экспертизы и создания концепции ее теории. Предложена схема судебной экологической экспертизы. Обоснована необходимость применения специальных знаний для экспертной профилактики экологических преступлений.*

*Показано актуальність питань розвитку судової екологічної експертизи та створення концепції її теорії. Запропоновано схему судової екологічної експертизи. Обґрунтовано необхідність використання спеціальних знань для експертної профілактики екологічних правопорушень.*

*The urgency of questions of development of judicial ecological examination and creation of the concept of its theory is shown. The circuit of judicial ecological examination is offered. Necessity of application of special knowledge for expert preventive maintenance of ecological crimes is proved.*

Невиданный ранее научно-технический прогресс и экономический рост во многих странах, привел к формированию устойчивого экологического кризиса, который характерный наличием не только локальных, но и общеизвестных глобальных экологических проблем, ставящих под угрозу дальнейшее развитие цивилизации.

Современная цивилизация осуществляет невиданное давление на природу. Загрязнение природной среды промышленными выбросами оказывает вредное действие на людей, животных, растения, почву, здания и сооружения, снижает прозрачность атмосферы, повышает влажность воздуха.

Изменения состояния окружающей среды происходят под влиянием биосферных процессов, связанных с деятельностью человека.

Антропогенные воздействия являются наиболее масштабными причинами происходящих в биосфере изменений, при этом продуктивная деятельность людей осуществляется преимущественно коллективно в виде предприятий. Любое из них находится во взаимодействии с окружающей природной средой. Как правило, следствием этого взаимодействия являются изменения (деформации) в окружающей природной среде [1, с.228].

На данном этапе развития топливно-энергетического комплекса, в период перехода Украины к рыночной экономике, природопользование в целом и охрана окружающей среды, в частности, находятся в глубоком кризисе.

Каменный уголь по запасам и объему добычи занимает первое место в мире среди ископаемых энергоносителей. По прогнозам в XXI веке его доля в мировом энергетическом балансе будет возрастать. Программой «Українське вугілля» предусмотрено наращивание угледобычи к 2010 году до 110 млн.т и к 2030 году – до 125 млн.т.

Увеличение масштабов добычи и переработки угля в нашей стране ставит ряд научно-технических, экономических и экологических проблем.

К особенностям условий в угольных шахтах относится свыше 90 опасных и вредных факторов подземной среды: горное давление, сопровождающееся обрушениями пород, завалами выработок и пучением; выделение и накопление метана и угольной пыли до высокоопасной концентрации; взрывчатость угольной пыли, подземные экзо- и эндогенные пожары, газодинамические явления; затопление выработок водой и вредными субстанциями и др [2, с.27].

Интенсивное развитие топливно-энергетической, а также других высокоотходных отраслей народного хозяйства приводит к образованию значительного количества техногенных отходов.

В нашей стране проблеме техногенных отходов не уделяется должного внимания, несмотря на то, что по статистическим данным к концу XX столетия на территории Украины накоплено около 26 млрд. тонн твердых техногенных отходов, в том числе: в Донецкой области – 8,4, в Днепропетровской – 7,4, во Львовской – 3,1 и в Луганской – 1,6 млрд.тонн. В относительных единицах техногенная нагрузка в среднем по стране равна 41,4 тыс.тонн на 1 км<sup>2</sup>, или 460 тонн на одного жителя.

Все это приводит не только к сокращению пригодных для сельскохозяйственного производства площадей, но и к изменению структуры поверхностного слоя земли, к существенному загрязнению почвы, воздуха и водных источников. [3, с.44].

Угольное производство сопряжено со значительными, часто необратимыми нарушениями ландшафта на отведенных землях. Общая их площадь в отрасли составляет почти 34.4 тыс. га. Под породными отвалами занято около 6.1 тыс. га, под горизонтальными отстойниками с примыкающими к ним иловыми площадками, прудами-отстойниками и шламонакопителями – около 3.1 тыс. га. К нарушенным землям отнесено 118 тыс. га, в том числе под породными отвалами 56 тыс. га, под шламонакопителями и прудами-отстойниками около 3 тыс. га. Из 3100 га отработанных земель рекультивировано всего лишь 207.5 га.

В процессе добычи, обогащения и использования угля образуется значительное количество пыли и газов, содержащих токсичные компоненты (окиси азота, серы, углерода, сероводород, метан и др.), загрязняющие приземный слой атмосферы прилегающих территорий. Загрязнение воздушного бассейна приводит к негативным последствиям, связанным с губительным проникновением солнечной радиации, парниковым эффектом, кислотными дождями [4, с.32-33].

Таким образом, производственная деятельность в угольных шахтах приводит к глобальным экологическим изменениям, как в подземных условиях, так и на поверхности земли.

Все это обуславливает необходимость поиска таких методов управления экологической обстановкой, которые обеспечивали бы поступательное движение к главной цели в области природопользования и охраны окружающей среды – обеспечению устойчивого и экологически безопасного развития экономики регионов Украины.

Переход Украины к устойчивому развитию может быть достигнут, если эта политика будет целенаправленно проводиться на региональном уровне. Интегральная суть стратегии устойчивого развития находит конкретное выражение именно в региональном аспекте – она должна быть

реализована на конкретных территориях, в объективно существующих административно-территориальных единицах, в каждой из которых природные, экономические и социальные компоненты образуют определенную целостную систему, в свою очередь являющуюся составной частью общей территориальной структуры страны.

Актуальность перехода Украины на условия устойчивого развития обусловлена обострением глобальных, национальных, региональных экологических и социальных проблем, которые не могут быть решены в пределах традиционных социально-экономических подходов. Устойчивое развитие государства требует создания единой системы взаимосвязанных управленческих, социальных, природоохранных факторов. [5, с.44]

Природоохранное законодательство не обеспечивает баланса эколого-экономических интересов государства (собственника ресурсов) и производителя (потребителя), поскольку не внедряет механизм производственных отношений (льготы, цены, кредиты, налоги, фонды, привилегии и т.д.), как наиболее эффективный инструмент для защиты и рационального использования природных ресурсов [4, с.33].

Охрана окружающей природной среды – одна из наиболее актуальных проблем современности. Научно-технический прогресс и усиление антропогенного давления на природную среду неизбежно приводят к обострению экологической ситуации: истощаются запасы природных ресурсов, загрязняется природная среда, теряется естественная связь между человеком и природой, теряются эстетические ценности, ухудшается физическое здоровье людей, обостряется экономическая и политическая борьба за сырьевые рынки.

В последние годы наше общество столкнулось с проявлением новых, опаснейших видов противоправного поведения по отношению к окружающей среде. На территории Украины происходит накопление радиоактивных, токсичных, медицинских отходов, ввозимых тайно из других государств. Предприятия выбрасывают без надлежащего оформления опасные отходы. Под прикрытием фальсифицированных документов или даже без них эти отходы накапливаются на землях лесов, на городских свалках без каких-либо мер предосторожности. Экологически неблагоприятное состояние среды крупных промышленных центров порождает социальные проблемы, связанные с миграцией населения по экологическим мотивам.

Несоблюдение элементарных правил охраны окружающей природной среды, приводящее к загрязнению водоемов, атмосферного воздуха, почвы, у нас принято объяснять трудностями нынешнего социально-экономического положения страны. Производители не только экономят «на природе» и нарастающими темпами потребляют природные ресурсы, но даже не используют имеющиеся очистные сооружения и широко известные средозащитные технологии [6, с.4].

В данное время экологическое состояние природного комплекса Украины оценивается как критическое. Только в ее воздушный бассейн за 2004 год выброшено около 4,1 миллиона тонн вредных веществ. Выбросы осуществляли приблизительно 11 тысяч промышленных предприятий страны. Основными загрязнителями атмосферы продолжают оставаться объекты добывающей промышленности (23,8% вредных выбросов), производители электроэнергии, газа и воды (31,6%), предприятия металлургии (29,2%) [7, с.8].

Обеспечение экологической безопасности и поддержка экологического равновесия на территории Украины является важной проблемой государственной экологической политики и неотъемлемым условием постоянного экономического и социального развития наших стран.

С целью устранения вредного влияния деятельности человека на геосистему или уменьшения антропогенной нагрузки необходимо создать научные основы мониторинга окружающей среды, разработать принципы экономической оценки изменений биосферы под влиянием промышленного производства, методы и средства оптимизации влияния промышленного производства на природу, на государственном, региональном и объектовом уровнях создать специальную нормативную документацию, которая регламентирует профилактические, технологические, технические и другие мероприятия по ее охране [8, с.507].

Состояние правонарушений в сфере экологии, в том числе и на предприятиях угольной промышленности, свидетельствует о чрезвычайно низкой эффективности мер по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений данного вида. Большую озабоченность вызывает высокая латентность и низкая раскрываемость экологических преступлений. Так например, в России удельный вес экологических преступлений в общем количестве зарегистрированных составляет 3,1% [9]. В результате поверхностного расследования

во многих случаях не устанавливаются причины преступлений, не выявляются виновные лица, не принимаются необходимые меры по возмещению ущерба.

Исходя из этого, целесообразно заниматься правовой, организационной и экономической деятельностью, связанной с предупреждением или уменьшением отрицательного влияния угольных предприятий на окружающую природную среду и здоровье человека, а также развивать судебную экологическую экспертизу для проведения объективной профессиональной оценки природоохранной деятельности (бездеятельности) директоров (владельцев) угольных предприятий, других ответственных должностных лиц, конкретных исполнителей и более эффективного исследования техногенных аварий, которые возникли на этих промышленных объектах и, которые привели к значительному экологическому ущербу.

При этом следует провести, опираясь на общую теорию судебной экспертизы, исследование относительно судебной экологической экспертизы приблизительно по следующей схеме:

- исследование проблемы загрязнения окружающей природной среды предприятиями с экологически и потенциально опасным производством;
- анализ экологических правонарушений (преступлений) на промышленных объектах;
- обоснование актуальности развития судебной экологической экспертизы и создание концепции ее теории;
- разработка методологии судебной экологической экспертизы.

За диалектическую и научно-методическую платформу теории судебной экологической экспертизы, которая обязана проводить эколого-технические исследования, целесообразно принять методологию экспертного познания материальных следов-отображений, базирующуюся в свою очередь, на криминалистическом учении о связях взаимодействия [10].

В настоящее время в Украине ведутся научные исследования, посвященные вопросам теории судебной экологической экспертизы [8, 11, 12].

Однако сегодня теоретические и методические основы судебной экологической экспертизы находятся в состоянии формирования. До сих пор не определены ключевые категории данной экспертизы, ее объект, предмет, круг решаемых задач, место в системе судебных экспертиз.

Недостаточная теоретическая разработанность, большая практическая значимость для деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с нарушениями требований экологического законодательства, насущные нужды дальнейшего развития и усовершенствования общей теории судебной экспертизы обуславливают необходимость исследований в данном направлении.

Судебная экологическая экспертиза должна решать поставленные перед ней следственными органами или судом задачи на основе специальных познаний, которые определяют предмет экспертного познания, обусловленного кругом фактических обстоятельств, устанавливаемых по делу, которое расследуется или рассматривается судом.

Задачу судебной экологической экспертизы необходимо понимать как экспертную деятельность, которая направлена на преобразование информации, содержащейся в предоставленных на судебную экологическую экспертизу в качестве исходных данных материалах дела, других документах и вещественных доказательствах в доказательную информацию, которая может быть использована для правильного принятия решения по уголовному, гражданскому, административному или хозяйственному делу.

Важным аспектом деятельности судебного эксперта-эколога является его деятельность по предупреждению правонарушений (преступлений) – профилактическая деятельность.

Профилактическая работа судебного эксперта невозможна без применения специальных знаний, так как он устанавливает лишь те обстоятельства, которые оказывали содействие осуществлению преступления, и для выявления которых необходимы его специальные знания [13, с.33].

Необходимость применения специальных знаний для экспертной профилактики экологических преступлений обусловлена следующими обстоятельствами:

- особым характером объектов преступных посягательств, которыми являются природные объекты и ресурсы, объекты животного и растительного мира. Природа, биосфера, окружающая среда являются предметом обширной области знаний, которая получила название экология. Базируется экология на данных природных, общественных и технических наук.

- спецификой способов осуществления экологических преступлений в области производства. Нарушая правила охраны природы, рабочие промышленных, сельскохозяйственных, коммунальных и других предприятий в процессе производства допускают загрязнения водохранилищ и атмосферы, лесов и почвы, которые причиняют или могут причинить вред здоровью людей, сельскохозяйственному производству, животному и растительному миру. Здесь без специальных знаний в области промышленных процессов и технологий успешное проведение экспертной профилактики невозможно [14, с. 33-34].

Координация деятельности правоохранительных органов по профилактике экологических преступлений (правонарушений) является неотъемлемым условием успешного осуществления специальных мер по их предупреждению. Взаимодействие судебно-экспертных учреждений с правоохранительными органами в реализации экспертных профилактических предложений можно определить как общую согласованную деятельность судебно-экспертных учреждений с судебно-следственными органами, направленную на повышение эффективности и качества работы по предупреждению экологических преступлений (правонарушений) [15, с.55].

Сложные проблемы, которые стоят перед экономикой Украины в сфере антропогенно-техногенного загрязнения природной геосистемы, обуславливают целесообразность развивать новый вид судебной экспертизы – экологической. С целью повышения предупреждения, эффективности и объективности расследований правонарушений в сфере охраны природы судебным и/или следственным органам по мере необходимости следует проводить судебные экспертизы с привлечением специалистов в области экологии, для чего нужно разработать теорию судебной экологической экспертизы.

#### Библиографический список:

1. Костенко В.К., Крупка А.А., Дузь Л.Е., Бордюгов Л.Г. Деформации окружающей предприятие природной среды как предмет судебной экологической экспертизы // Экспертное обеспечение правосудия: проблемы теории и практики / Материалы Международной научно-практической конференции (7-8 сентября 2006 года, Автономная Республика Крым). Симферополь: ДиАйПи, 2006. – С. 228-231.
2. Брюханов А.М. Научная основа программы повышения безопасности труда на угольных шахтах Украины // Уголь Украины. Ежемесячный научно-технический, производственный и экономический журнал. 2004. – №2(566). – С.27-29.
3. Канин В.А., Тиркель М.Г., Киселев Н.Н. Комплексное решение экологических проблем в крупных промышленных регионах // Уголь Украины. Ежемесячный научно-технический, производственный и экономический журнал. 2004. – № 9 (573). – С.44-46.
4. Григорюк М.Е. Угольное производство как составляющая техногенной нагрузки // Уголь Украины. Ежемесячный научно-технический, производственный и экономический журнал. 2006. – № 2 (590). – С.31-33.
5. Майдуков Г.Л. Проблемы регулирования эколого-экономической системы спецводопользования угольных шахт // Уголь Украины. Ежемесячный научно-технический, производственный и экономический журнал. 2005.– № 3(579).–С.44-46.
6. Рузметов С.А. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2003. – 219 с.
7. Абашина Д. Почему в Донбассе лучше не дышать?!//Панорама: Общественно-политический еженедельник. – 24-30 марта 2005. - №12.
8. Дружинин Г.М., Бордюгов Л.Г., Крупка А.А., Дузь Л.Е., Кривченко Ю.А. Концептуальные положения методологии судебной экологической экспертизы. //Теорія та практика судової експертизи і криміналістики. Збірник науково-практичних матеріалів. Випуск 5/ Міністерство юстиції України, Харківський науково-дослідний інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М.С. Бокаріуса; Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого; Ред. колегія: М.Л. Цимбал, В.Ю. Шепітько, Л.М. Головченко та ін. – Харків: Право, 2005. – С.505-512.
9. Судебная статистика за первое полугодие 2002 г. // Российская юстиция. – 2003. – № 1. – С. 70 - 78.
10. Сегай М.Я., Стринжа В.К. Судебная экспертиза материальных следов-отображений (проблемы методологии). – К.: Ін Юре, 1997. – 147 с.
11. Бордюгов Л.Г. Загальні завдання судової екологічної експертизи // Сборник научных трудов

по материалам научно-практической конференции «Перспективные инновации в науке, образовании, производстве и транспорте '2007». Том 8. Юридические и политические науки. – Одесса: Черноморье, 2007. – С.49-52.

12. Бордюгов Л.Г. Щодо визначення предмета судової екологічної експертизи // Матеріали II Міжнародної научно-практичної конференції «Ключевые аспекты научной деятельности – '2007». Том 5. Право. История – г. Днепропетровск: Наука и образование, 2007. – С.48-50.
13. Предупреждение преступлений и судебная экспертиза / Под общ. ред. В.М. Галкина, И.Л. Петрухина, Д.П. Поташник. – М.: Юридическая литература, 1968. – 191 с.
14. Лапин А.В. Использование специальных познаний при расследовании экологических преступлений // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. – Минск: Беларусь, 1989. – Вып.8. – С.30-41.
15. Фридман И.Я. О взаимодействии экспертных учреждений со следственными органами и судами по реализации профилактических предложений // Криминалистика и судебная экспертиза: Респ. междувед. науч-метод. сб.– К.: Вища школа. Изд-во при Киев. ун-те, 1981. – Вып. 22. – С. 55-60.