

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ
ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

Инновационный центр социально-политических и гуманитарных наук ДонНТУ
Кафедра культурологии и политических наук

Политология в вопросах и ответах

Методическое пособие

**Для студентов всех специальностей
и форм обучения**

Донецк - 2007

УДК 32019.5(071)

Рекомендовано к изданию Ученым Советом Донецкого национального технического университета. Протокол № 9 от 28 декабря 2001 г.

Политология в вопросах и ответах. Методическое пособие для студентов всех специальностей и форм обучения. /Издание 5-ое, переработанное и дополненное. - Донецк, 2007 - 168 с.

Методическое пособие предназначено для подготовки студентов к сдаче экзаменов и зачетов по курсу "Политология". В пособии кратко раскрывается содержание основных вопросов курса, дается список литературы для дополнительного изучения. В приложениях помещаются тематика рефератов и вопросы к модульному контролю для студентов стационара и дается тематика контрольных работ для студентов-заочников.

Составители:

Рагозин Н. П.	- заведующий кафедрой социологии и политологии ДонНТУ, проф. ДонНТУ, к.ф.н.	Предисловие, ч. 1, 3, 4, 5, 6
Навка И. П.	- проректор ДонНТУ, проф., к.и.н.	ч. 9.
Гомаль В. П.	- доцент кафедры социологии и политологии ДонНТУ, к.ф.н.	ч. 2, приложение 2, 3
Голота В. С.	- доцент кафедры социологии и политологии ДонНТУ, к.ф.н.	ч. 7, 8.
Яхно А. А.	- доцент кафедры социологии и политологии ДонНТУ, к. полит. н.	ч.10, приложение 1.

Ответственный редактор:

Рагозин Н. П., заведующий кафедрой социологии и политологии ДонНТУ, проф. ДонНТУ, к.ф.н.

Предисловие.

Назначение данного учебного пособия заключается в том, чтобы помочь студенту сориентироваться в содержании курса политологии, который читают студентам ДонНТУ преподаватели кафедры культурологии и политических наук в соответствии с утвержденной ректоратом нашего вуза рабочей программой.

Практика приема зачетов и экзаменов показывает, что чаще всего знаниям студентов не хватает целостности и системности в понимании содержания учебной дисциплины. Для того чтобы помочь студентам преодолеть этот недостаток в подготовке, в данном учебном пособии дается краткий обзор всего курса политологии, в котором содержится минимум необходимых знаний по вопросам, выносимым на зачет/экзамен. Расширить и дополнить свои ответы на вопросы курса студент может за счет использования конспектов лекций и чтения учебной литературы, перечень которой дается в конце учебного пособия.

В ходе подготовки к зачету или экзамену мы рекомендуем вначале прочесть данное пособие, а затем по тем вопросам, которые окажутся недостаточно понятными, используя свои конспекты и рекомендуемые учебники, сделать дополнительные выписки. Стоит также составить перечень вопросов, которые Вы хотели бы задать преподавателю на консультациях.

В Приложении 1 студент стационара найдет список тем для написания реферата, методические рекомендации по его подготовке и список рекомендуемой литературы.

Приложение 2 содержит перечень вопросов, выносимых на первую и вторую модульные контрольные работы.

Для студентов-заочников в Приложении 3 помещена тематика контрольных работ, рекомендуемая литература для их написания и требования, в соответствии с которыми должна оформляться работа студента.

Если в течение семестра Вы внимательно прослушали курс политологии и при подготовке к его сдаче следовали тем простым рекомендациям, которые были даны выше, то Вы сможете успешно сдать эту дисциплину.

В добрый путь!

**Заведующий кафедрой социологии и политологии, профессор
ДонНТУ Рагозин Н. П.**

Часть 1. Политология как наука: история становления, современное состояние, предмет и задачи.

1.1. Предмет, методы и функции политологии.

Политическая наука (политология) изучает как идеологическую, так и практическую деятельность людей, объектом которой выступает **власть**, определяющая границы мира политики, его специфику. Природа власти, ее формирование, выполняемые функции в обществе, взаимодействия групп, партий, общностей, индивидов, государств по поводу власти, формы и последствия данных взаимоотношений составляют содержание политической науки.

Формирование политологии в качестве самостоятельной науки не было простым, хотя и опиралось на развитую западную культурную традицию. Период доказательства ею своего права на место в ряду наук об обществе одновременно был периодом уточнения предмета науки, формирования эмпирической и теоретической базы, концептуального и категориального аппарата.

Современная политическая наука оформилась как самостоятельная академическая дисциплина в странах Западной Европы после Второй мировой войны. Ее становление стало естественным результатом эволюции западной политической мысли, которая на протяжении веков стремилась обобщать развивающуюся политическую практику с помощью разнообразных средств теоретического анализа.

Признание политической науки в западных странах в качестве самостоятельной отрасли знания произошло не сразу, и она достаточно долго либо развивалась внутри исторических дисциплин (США), либо была частью юриспруденции, социологии, философии (Западная Европа). Первая кафедра политики была создана в 1662 г. в Швеции в Упсальском университете. Затем в 1672 г. во Франции открылась Свободная школа политических наук, а в 1895 г. в Англии была организована Лондонская школа экономики и политической науки.

В США в 1857 г. образование в Колумбийском колледже кафедры истории и политической науки знаменовало собой признание самостоятельности политологии как отрасли социального знания. В 1880 г. в том же колледже была создана первая в США школа политической науки. С этого момента во многих университетах Соединенных Штатов начали открываться отделения политических наук.

XX век стал временем рождения самостоятельной политической науки не только как отрасли научного знания, но и как специфического инструмента преобразования общества. Необходи-

мость политической науки для практики, становление и развитие на этой основе ее практической функции выразилось в следующем. *Во-первых*, в понимании мировой общественностью высокой практической значимости выводов политологии как для укрепления и совершенствования институтов демократии внутри конкретных обществ, так и для создания равноправных международных отношений. Этой задаче стала служить созданная в 1949 г. в Париже под эгидой ЮНЕСКО Международная ассоциация политической науки. *Во-вторых*, это выразилось в превращении политологии в одну из авторитетных отраслей социального знания. Политическая наука стала атрибутом престижного гуманитарного образования на Западе. Только в США действуют 1500 политологических кафедр, на которых занимаются научными исследованиями и преподаванием более 60% ученых из 16 тысяч членов американской ассоциации политической науки. *В-третьих*, об этом свидетельствует и то, что во всех развитых странах специалисты-аналитики в области политологии привлекаются для разработки и принятия стратегических решений. Так, в США 25% политологов либо непосредственно заняты в сфере управления, либо привлекаются в качестве консультантов частными фирмами и государственными учреждениями.

Активное развитие политологии на Западе было вызвано потребностью найти цивилизованные формы совместного проживания индивидов, различающихся своими социально-экономическими, культурными, статусными возможностями. Западная политология исходит из одной культурной традиции, опирающейся на тезис о рациональности поведения отдельного индивида. Однако, учитывая рационально-эгоистическую природу его интересов, европейская и американская политическая мысль по-разному представляют себе механизм обеспечения политической стабильности и согласия в обществе.

Европейская наука акцентирует внимание на деятельности политических институтов: государства, партий, права, отражающих устойчивые группы интересов, в рамках которых реализует свои права и индивид. Американская политическая мысль склонна рассматривать политику как процесс принятия решений, в котором очень важно знать мотивацию индивидуального поведения, возможную реакцию отдельного человека на него.

Единства мнений по поводу предмета политической науки не существует. Это обусловлено традициями конкретных стран, научных школ, направлений, которые влияли на развитие мировой политологии. Так, в США политология всегда имела прагматическую направленность и развивалась, ориентируясь исключительно на потребности политической практики американского общества. В

Западной Европе политологии свойственен академизм, стремление к широким теоретическим обобщениям, к универсальности выводов, пригодных для различных ситуаций.

Для исследования политических процессов и явлений политология использует методы и приемы смежных или близких отраслей знания, которые позволяют глубже проникать в природу политики. Каждый метод эффективен в исследовании определенных ситуаций.

Отсутствие общей методологии – одна из главных особенностей современной политической мысли. Разнообразие направлений и проблематики, исследовательских проектов, теорий, парадигм и подходов к изучению политики — такова общая картина современного политологического знания. Это обусловлено противоречивостью политического бытия современного мира, а также различием существующих в обществе мировоззренческих установок, представлений о принципах познания и связи их с практикой. Поскольку политология теснее всех других социальных наук связана с политической практикой, последняя в большей мере влияет на политическое знание, его методы и концепции.

Наиболее широкое применение получили следующие методы: диалектический, эмпирико-социологический, исторический, институциональный, сравнительный, системный, бихевиористский и др.

Осевой линией и движущей силой развития политической науки многие десятилетия было идеологическое соперничество между марксизмом и западной политологической мыслью. В свою очередь внутри этих направлений проявлялось противостояние эмпирического и теоретического познания. Эти внутренние противоречия в политическом знании, и главное — условия и потребности политического процесса, определяли возникновение и динамику различных направлений и концепций в науке.

В условиях перестройки политической, социальной и экономической структуры американского общества, связанной с великой депрессией и Новым курсом, движимые стремлением связать научность политологии с ее способностью служить демократическим ценностям, американские политологи обратили внимание на эмпирический подход к анализу деятельности государственных, правительственных и иных политических институтов. В русле этой тенденции зарождается **бихевиористское направление** политических исследований. *Суть его — изучение поведения заинтересованных групп в политическом процессе.* Наиболее видными представителями были *Ч. Мерриам* и *Г. Лассуэлл*.

Бихевиоризм возник на волне резкой критики отвлеченных политических доктрин и стремления расширить и обогатить поле научных исследований исторической реальности. Бихевиористская методология противостояла **марксистской**, отдающей предпочтение глобальному и классовому подходам.

В основе бихевиоризма лежит принцип *эмпирического редукционизма*. Согласно данному принципу научный смысл имеют только те положения, которые эмпирически подтверждаются. Все остальное: абстрактные теории, понятия о сущности политики, власти и т.д. — не имеет никакой ценности и выносятся за скобки научного исследования. Главными инструментами исследования признаются интервью и статистические методы.

Бихевиоризм вызвал интерес тем, что, отвергая отвлеченные рассуждения о политике и власти, ориентировался на получение конкретного знания о политическом поведении людей. «Золотой век» бихевиоризма приходился на 50-е гг., но постепенно его распространение и влияние снижалось.

Критика бихевиоризма и позитивизма привела к формированию новых течений: **постбихевиоризма** и **постпозитивизма**. В их содержании — разработка политических теорий и моделей, поиск срочных решений неотложных проблем современности.

Теоретическая политология представлена также **системным анализом**, общую концепцию которого применительно к политической науке разработал *Д. Истон*. С точки зрения системного анализа, политическая сфера жизни общества представляет совокупность определенным образом упорядоченных политических взаимодействий в данном обществе, посредством которых происходит волевое распределение ценностей и ресурсов. Данная совокупность образует политическую систему, действующую в социальной среде, включающей другие сферы жизни общества (экономическую, социальную, культурную).

Несомненно, что интерпретация политической жизни как динамичной системы открывает возможность объяснить политические явления через связывающие их взаимозависимости, позволяет рассматривать эту жизнь как целостность, где действуют не отдельные лица, а организации и группы.

Системный анализ в сочетании с функциональным порывает с эмпиризмом и вносит в политологию концептуальную основу объяснения политических явлений и процессов в тесном взаимодействии со всеми другими сферами общества. Тем самым создается теоретическая предпосылка для демистификации политики, реалистического видения феноменов власти и государства.

В русле теоретических подходов функционального и сис-

темного анализа в современной политологии сформировались некоторые **концептуальные парадигмы** (общие модели постановки проблем и способы их решения). Это - **парадигмы конфликта, согласия и плюрализма**.

Вопрос о функциях политологии не является формальным. Речь идет о выяснении ее социальной роли, практической значимости для общества, важнейших направлений и круга деятельности данной науки.

Политология выполняет две основные функции: 1) познавательную, служащую решению собственно познавательных задач; 2) прикладную, помогающую реализации результатов научных исследований в политической практике. В этот перечень функций могут быть включены: методологическая (заключается в выработке способов и приемов анализа политических явлений и процессов); теоретическая (это концентрация, объяснение, обогащение имеющегося политологического знания, разработка законов, категорий данной науки); описательная (изучение, накопление, систематизация фактов, явлений политической жизни); объяснительная (поиск ответов на возникающие вопросы политической жизни); прогностическая (выработка прогнозов в политической сфере); инструментальная (нахождение ответов на вопросы практической политики типа: какие следует принимать действия, решения, чтобы достигнуть желаемого политического результата), мировоззренческая, идеологическая и др.

1.2. Политические идеи древнего мира.

Политическая мысль зародилась в глубокой древности в странах Древнего Востока, но наивысшего расцвета в Древнем мире она достигла в Древней Греции и Риме.

Развитие политической мысли Древней Греции и Древнего Рима характеризуется рядом **общих черт**:

1) поиском идеальной модели государства, способной обеспечить справедливость и порядок;

2) рассмотрением политики как единственной формы цивилизованного бытия человека, предполагавшей нерасчлененность государства, общества и отдельного индивида;

3) отсутствием четкой границы между философией, этикой и политикой, что определило морализаторский, назидательный характер работ по политической проблематике;

4) ограниченным рационализмом политической мысли, обусловленным влиянием мифологии и религии.

Политические знания в античности существовали **в философско-этической форме**, поскольку все философы Древней Гре-

ции в той или иной мере касались вопросов власти, управления государством. Однако наиболее существенный вклад в развитие политической мысли внесли древнегреческие философы Платон (427—347 до н.э.) — автор работ «Государство» и «Законы», а также его ученик Аристотель (384-322 до н.э.), написавший знаменитый трактат «Политика». Заметное влияние на развитие политических представлений оказали работы «О государстве» и «О законах» римского оратора, государственного деятеля, писателя и философа Цицерона (106—43 до н.э.).

Политические идеи Древней Греции и Древнего Рима были обобщением опыта функционирования такой уникальной общественной формы, как античный полис (город-государство). Полис представлял собой особый тип общественного и государственного устройства, который опирался на экономический и политический суверенитет (полную независимость, самостоятельность) общины свободных собственников и производителей — граждан полиса. Этот суверенитет как принадлежность всей власти гражданам полиса предполагал для каждого свободного гражданина возможность и обязанность, прежде всего в форме голосования в народном собрании, участвовать в решении государственных вопросов. Полис стал исходной социальной клеточкой, из которой выросла западная цивилизация.

В античности возник термин «политика», который буквально означал «участие в управлении полисом». Платон и Аристотель рассматривали политику как единственную форму цивилизованного совместного существования людей. Они считали, что социальное предназначение политики заключается в интеграции граждан в единое политическое сообщество путем объединения их противоречивых интересов и потребностей. Механизмом, который обеспечивает жизнь общества как единого целого и позволяет добиваться общего согласия, является государство, выступающее носителем общего блага. Не случайно одной из центральных тем античной политической мысли был поиск идеальной модели государства.

Древние мыслители полагали, что государство создается гражданами для удовлетворения их материальных и духовных потребностей и обеспечения интеграции общинников в рамках полиса. Они были убеждены в том, что государство является воплощением разума, порядка и справедливости, поскольку только оно может ограждать людей от проявлений зла и грубости по отношению друг к другу, от недостойного поведения. Цель государства — создать возможности для счастливой жизни. Не случайно поэтому, например, Аристотель характеризовал государство как «совершенную форму жизни», «среду счастливой жизни». Как олицетворение

разума государство служит «общему благу» — стремлению «жить счастливо».

Однако только в правильно организованном и справедливом государстве, считали древние, человек может раскрыть свои способности, не проявлять своих низменных качеств и быть счастливым. Так, Платон осуждал все существовавшие тогда формы государства и называл их извращенными, поскольку их организация, как он утверждал, не соответствует природе людей. Именно поэтому они, по мнению философа, подвержены неизбежному процессу вырождения: 1) **тимократия** (правление военных) перерождается в 2) **олигархию** (правление богатых), которая, в свою очередь, вырождается в 3) **демократию** (правление большинства), а последняя неизбежно переходит в 4) **тиранию** (неограниченное и жестокое правление одного). Следовательно, делал вывод Платон, власть военных, богатых, большинства и тирана противоречит природе человека.

Этим несовершенным формам правления он противопоставлял форму совершенной **аристократии**, (правления *аристос* - лучших) при которой обеспечивается справедливость. Образцом совершенного (идеального) государства как воплощения разума, по Платону, является правление мудрецов-философов. Форма совершенной аристократии соответствует природному неравенству людей, когда каждое сословие (правители, воины, земледельцы) выполняет свои функции и роли согласованно. Построенное по такому принципу государство добродетельно. Прежде всего, оно мудро мудростью своих правителей, мужественно мужественностью своих воинов, рассудительно повиновением худшей части государства его лучшей части. Кроме того, такое государство справедливо, поскольку все сословия служат ему как некой целостности и занимаются своим делом, не вмешиваясь в чужие дела. А, по мнению Платона, «заниматься своим делом и не вмешиваться в чужие — это и есть справедливость».

У Аристотеля идеальной формой государства служила **полития**. На языке философа термин «полития» означал одновременно и общее устройство государства, и особую разновидность смешанного демократического правления. Он рассматривал политику в качестве политической формы государства и определял ее как правление большинства, обладающего имущественным и образовательным цензом. Аристотель первым связал политическую форму с социальной структурой. Для него полития олицетворяла достоинства всех существовавших форм государства и отражала интересы среднего класса. Тем самым Аристотель выдвинул идею

смешанных, умеренных режимов, которая стала одной из фундаментальных в истории политической мысли.

Политический идеал Цицерона – аристократическая сенатская республика. В общетеоретическом плане он обосновывает свой идеал учением о смешанной форме правления. Ссылаясь на греческих мыслителей, Цицерон различает три основные формы государства: царскую власть – монархию, власть оптиматов – аристократию и власть народа – демократию. Среди них лучшей, по мнению Цицерона, является монархия. Каждая из этих простых форм власти неизбежно вырождается, что приводит к возникновению таких порочных состояний государства, как тирания (деспотическая власть одного), олигархия (господство клики богатых) и охлократия (власть толпы). Порочные состояния, собственно не являющиеся уже формами государства, поскольку там царят произвол и насилие, и, следовательно, распадается само государство как объединение свободных граждан.

Наиболее совершенной и устойчивой формой правления Цицерон считал смешанное государство, сочетающее начала монархии, аристократии и демократии. К такому строю, по его мнению, приближалась римская республика во времена своего расцвета. Монархические начала были представлены в ней властью консулов, аристократические – правлением сената, демократические – народным собранием и властью трибунов. В этой части учение Цицерона не выходило за рамки древнегреческих концепций круговорота государственных форм и политических идеалов знати, требовавшей реставрации прежних порядков.

1.3. Политические учения Средневековья.

В средневековье политическая мысль развивалась вокруг трех противоречивых, но взаимосвязанных проблем: 1) обоснование необходимости усиления власти монархов; 2) поиск средств ограничения сильной центральной власти; 3) доказательства приоритета церковной власти над властью светской. Политическое знание в тот период существовало в **религиозно-этической форме**. Политическая мысль развивалась усилиями богословов, что отражало определяющее влияние христианской религии на общественные отношения.

Христианская религия и церковь сложились в эпоху глубокого кризиса римского общества. Возникнув из духовного протеста народных масс против гнета языческой римской империи оно сформировалось как учение монотеистической религии спасения человека. Но уже при римском императоре Константине (ок. 285—337 г. н. э.) христианство становится государственной религией. То-

гда же церковь начинает становиться составной частью аппарата политического господства, но церковная иерархия не была подчинена власти императоров. Церковь постоянно распространяла свое политическое влияние и стремилась подчинить себе королевскую власть. С обоснованием приоритета церковной власти перед светской властью выступали философы-богословы. Они создали христианское политическое учение. Особая роль в этом принадлежала средневековым философам и теологам Аврелию Августину (354—430) и Фоме Аквинскому (1225/1226—1274).

Согласно католической политической доктрине, Бог является исходным и конечным пунктом человеческих мыслей и поступков, поэтому человек и мир, в котором он живет, по Августину, полностью зависят от Бога: именно он создал универсальный порядок, частью которого является государство в лице монарха. Власть короля имеет божественный характер.

В произведении «О граде Божием» Августин писал, что в мире существуют два государства: «божий град» (церковь) и «град земной» (государство). Церковь «странствует по земле, имея цель на небе», «церковь и теперь есть царствие небесное». Град земной – государство – создание человеческое, его цель – временная, оно создано насилием, держится принуждением. Оправдание государства в том, утверждал Августин, что оно поддерживает земной, временный порядок, причем и тут государства разные. Есть два вида земных царств: одни – организации насилия и разбоя, они начинаются с братоубийцы Каина, продолжают братоубийцей Ромулом, олицетворяют грех, несправедливость, насилие, «общество нечестивых»; другие царства берут начало от Авеля, это «христианские государства», власть которых основана на заботе о подвластных.

В конечном счете, оправдание государства – в служении церкви, в помощи небесному граду направлять мир земной к миру небесному, сохранять и поддерживать единство образа человеческих мыслей и желаний.

Характеризуя «христианское государство» как образец «земного града», Августин писал: «Государство лучше всего устроится и хранится, будучи основано и связано верой и прочным согласием, когда все любят общее благо; высшее же благо есть Бог». Практическим прототипом этого идеала явилось рабовладельческое христианское государство, управляемое при участии духовенства, насильственно подавляющее инакомыслие, ведущее агрессивные войны.

Согласно учению Ф. Аквинского, император и государство заботятся обо всех и являются гарантом христианской справедливости.

вости и гражданского спокойствия на земле. В том случае, когда монарх в своем правлении не соблюдает заповедей христианской морали, злоупотребляет властью, он становится тираном и народ имеет право на неповиновение и даже тираноубийство. Следовательно, светские правители не должны забывать, что их власть имеет свои пределы, указываемые католической церковью. Любопытно то, что в стремлении ограничить власть монарха Ф. Аквинский использовал идею *народного суверенитета* (принадлежности всей светской власти народу), ставшей впоследствии одним из принципов демократической организации общества.

Как известно, на ранних этапах существования общества человек еще не умел подмечать устойчивые внутренние и внешние связи политики, а, следовательно, и не мог создать рациональную картину политической реальности. Это предопределило неизбежность сверхъестественной интерпретации и мира, и политической власти.

Ф. Аквинский исходил из того, что существуют три элемента власти: принцип, способ и осуществление. И если первый исходит от Бога, то второй и третий элементы производны от человеческого права и исходят от народа. Таким образом, божественное право дает власть не одному человеку, а множеству людей: Потому, например, восстание народа против тирана, не заботящегося о благе подданных, не носит мятежного характера.

Иными словами, и власть, и субъект власти определялись не исключительно божественным правом, а сверхъестественным проявлением Божественной воли наряду с волей человека. Власть выступала как некая комбинация невидимого, провиденциального управления и человеческих усилий; божественный промысел и интересы и воля человеческого сообщества образовали пространство политики и власти. Таким образом, в доктрине провиденциального божественного права сознание и воля человека стали впервые использоваться для объяснения природы политической власти.

Конечно, удельный вес или авторитет человеческого права не играл решающей роли в объяснении хода политической жизни. Могущество власти исходило от Бога, а роль и назначение человека состояли лишь в необходимости по возможности точно и полно отображать в своем поведении предначертания Всевышнего. Признание властных полномочий Божества означало также внутреннюю ограниченность, несвободу властных притязаний людей, которые вынуждены ограничивать свои интересы соображениями высшей и непререкаемой воли.

1.4. Политические учения Нового времени.

На смену религиозной интерпретации государства и власти пришло **рационально-критическое** понимание политики. Именно в Новое время началось становление предмета и методов политической науки, вычленение закономерностей политической жизни и, следовательно, формирование ее как самостоятельной области научного знания.

Родоначальником политической науки считается *Н. Макиавелли (1469-1527)*. Этот факт является признанием его заслуг в развитии политической мысли. В работах «Государь» (1513) и «Размышления о первой декаде Тита Ливия» (1520) он сформулировал предмет и метод политической науки.

Во-первых, Н. Макиавелли обосновал автономность и самостоятельность политической сферы и политических знаний о ней. Он первым отделил политическую науку от теологии, философии, морали. Предметом политической науки, по Н. Макиавелли, является власть во всех ее проявлениях.

Во-вторых, Н. Макиавелли привнес в политическую науку метод. До него религиозная схоластика не разграничивала объективные факты и суждения о них. Н. Макиавелли ввел метод политического реализма, состоящий в прямом наблюдении за фактами: поведением политических лидеров, масс, их взаимодействием. Он изучал политику как социальную реальность, перенося политику из сферы воображаемого и желаемого в плоскость объективного и реального.

Рационально-критическое восприятие окружающего мира, сменившее религиозное, утверждалось появлением *идеологий*. *Идеология — это система политических, правовых, нравственных, эстетических, философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения человека к действительности с позиций определенной группы людей.*

Начиная со второй половины XVII века, усилиями идеологов эпохи Просвещения был подготовлен переход западного общества к ценностям рационализма, свободы, прогресса и гражданского равенства. С этого времени политическая мысль развивается в рамках идеологий, которые предлагают новую картину мира и новую систему смыслов человеческой деятельности. **Либеральная, демократическая, консервативная и социалистическая мысль** в условиях заметно возросших возможностей человека стремится найти более совершенные формы организации общества и государства.

Политическая теория **либерализма**, разработанная английскими философами *Дж. Локком (1632— 1704)*, *Д. Юмом (1711-1776)*, *А. Смитом (1723-1790)* и другими мыслителями и явившаяся

исторически первой формой идеологии, исходила из ценностей естественного права, свободы личности и, следовательно, идеи ограниченного вмешательства государства в жизнь граждан.

В дальнейшем идея приоритета прав личности над правами государства и общества была положена в основу концепции *либеральной демократии*, на основе которой формировалось большинство политических режимов развитых стран. В либеральной демократии личность признается главным источником власти. Для эффективного контроля граждан за властью осуществляется разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную, которые сдерживают и уравнивают друг друга. Правда, негативное понимание индивидуальной свободы как отсутствия каких-либо ограничений делает в условиях социального неравенства неосуществимой возможность реализации основных прав и свобод неимущими слоями.

Либеральное понимание общественного договора как основы образования государства и концепция «естественных и неотчуждаемых» прав и свобод человека с противоположных сторон подвергалась критике как родоначальником *демократической* политической мысли Ж.-Ж. Руссо (1712—1778), так и родоначальником *консерватизма* Э. Бёрком (1729-1797).

Ж.-Ж. Руссо полагал, что существующее государство не представляет собой политического целого, поскольку защищает интересы не всего народа, а лишь частных собственников. Существующее государство закрепляет социальное неравенство. Государство лишь тогда является результатом общественного договора, когда в его основе лежит *всеобщая воля*, выраженная непосредственно самим народом (прямая демократия в форме народного собрания, референдумы).

Консервативная политическая мысль исходила из отрицания идеалов индивидуализма, рационализма и прогресса, выдвинутых эпохой Просвещения и Французской революцией 1789 г. Сторонники консерватизма утверждали, что в основе окружающего мира лежит жизненное начало, неподвластное ограниченному разуму человека. Это жизненное начало выражается в системе институтов, норм, обычаев, традиций, которые обеспечивают целостность общества. Существующие в обществе политические институты являются отражением естественного хода событий. Следовательно, для того чтобы не допустить разрушения общества как жизнеспособной системы, не следует вмешиваться в самореализацию жизненного начала. Основателем консерватизма считается Э. Бёрк, который сформулировал свои политические идеи в книге «Размышления о Французской революции». Он критиковал идею

естественного права и концепцию общественного договора, считая, что государство является результатом естественной эволюции.

Социалистическая политическая мысль неоднородна: она представлена как **ортодоксальным**, так и **реформистским** направлением.

Ортодоксальная традиция опирается на работы *К. Маркса* (1818—1883), *Ф. Энгельса* (1820—1895), *В. И. Ленина* (1870—1924), которые рассматривали государство как орудие политического господства экономически правящего класса. Они считали, что уничтожение частной собственности и разрушение буржуазного государства откроют дорогу «в царство свободы». На смену буржуазному государству должно прийти государство диктатуры пролетариата, которое подготовит почву для отмирания вообще всякого государства и замены его самоуправлением народа.

Альтернативное, **реформистское направление** социалистической политической мысли представлено идеями немецкого социал-демократа *Э. Бернштейна* (1850—1932), критиковавшего классический марксизм и доказывавшего его классовую ограниченность, несоответствие новым условиям существования западного общества. Возросший уровень жизни заметно ослаблял классовые конфликты и позволял осуществлять преобразования общества на основе реформ, а не революций. Выравнивание социально-экономических, политических различий изменяет природу государства, которое теперь выступает в роли арбитра и патрона между работодателем и наемным работником. Так формировалась идея социального партнерства, затем перешедшая в концепцию *социального государства*.

1.5. Становление и развитие политической мысли в Украине.

Предыстория становления украинской политической мысли связана с развитием Киевской Руси. В XI-XII веках это государство переживало политический и культурный расцвет. Политико-правовая идеология данного периода подчинена главным образом задачам единения русских земель, становления и укрепления русской государственности, утверждению русского государства как равноправного среди других западных и восточных стран.

Важнейшей политико-идеологической акцией правящей верхушки Киевской Руси, направленной на укрепление государственности, было принятие в 988 году христианства. Вместе с христианским учением в Киевскую Русь стали проникать новые политические понятия, с помощью которых осмысливались актуальные вопросы общественной жизни. Предметом политических размышлений были такие проблемы, как происхождение государства, пути

укрепления княжеской власти, отношения между князьями, светской и духовной властями, проблемы внешней политики.

К числу памятников древней литературы, в которых отражена политическая проблематика, относятся "Слово о Законе и Благодати" (1052) митрополита Иллариона, летописный свод "Повесть временных лет" (1113-1116), написанный монахами-летописцами Нестором и Сильверстом, "Поучения" (около 1117) киевского князя Владимира Мономаха, "Слово о полку Игоревом" (к. XII в.) неизвестного автора и др. Сумма политических проблем, затронутых в упомянутых произведениях, разрабатывалась затем украинской политической мыслью на протяжении многих веков.

Начало украинской политической мысли связано с национально-освободительным движением народа. С XV в. западно-украинские земли постепенно попадают под польское влияние, одновременно обособляются восточно- и центрально-украинские территории, где со временем образовалась христианская казацкая республика и государство под предводительством Б. Хмельницкого и его преемников. Эти события отразились на содержании политических идей, которые продуцировались в этот период в Украине.

Для движения под предводительством Б. Хмельницкого характерно то, что здесь уже выступает более или менее значительная идея подчинения всех проявлений политической деятельности единственной цели - становлению самостоятельного государства, огосударствлению украинской нации. Были предприняты попытки достижения этой цели, как политическими, так и военными средствами.

Возникновение Киево-Могилянской академии (1639 г.) оказало большое влияние на формирование мировосприятия, понимание и осмысление общественной жизни того времени. В XVII-XVIII вв. Киев стал культурным центром, влияние которого распространилось на Балканы, Восточную и даже Центральную Европу.

Важную роль в развитии политической мысли и становлении демократических основ государственного строительства сыграла конституция прав и вольностей Войска Запорожского (1710 г.), которую ныне часто именуют конституцией П. Орлика. Центральное место в этом первом конституционном памятнике Европы Нового времени отводилось проблеме взаимоотношений между гетманом и народом, а также проведению государственных реформ на Украине. В частности, здесь закреплялись права человека и свободы казаков и других социальных групп украинского общества; предусматривалось ограничение власти правом; гарантировалось сохранение украинских казацких традиций демократизма, равенства и справедливости.

Итак, государственные деятели и мыслители того времени понимали, что политика - не абстракция, не раз и навсегда выбранная идея, а средство создания самых благоприятных условий для развития народа.

Полное покорение украинских земель Польшей, Австро-Венгрией и Россией придало новое содержание развитию политических идей. С 30-40-х годов XIX в., когда на украинских землях появились университеты, началось этнографическое, археографическое исследование страны, вышли первые издания на украинском языке, вновь стали складываться благоприятные условия для возрождения политических идей, чему также способствовало то обстоятельство, что первая попытка серьезной борьбы с самодержавием с целью замены его республикой или конституционной монархией формировалась и разворачивалась также и на Украине (движение декабристов).

Украина на протяжении XIX-XX вв. находилась почти исключительно в российской (с 1922 г. в советской) сфере влияния. Поэтому украинская политическая мысль этого периода испытывала, прежде всего, влияние таких российских интеллектуально-политических течений, как декабризм, панславизм, народничество, большевизм и только опосредованно – западноевропейских течений, в частности либерализма, консерватизма, национализма и т.п.

Середина 40-х годов XIX в. ознаменовалась стремлением передовой части украинского общества вписать государство украинского народа в широкий контекст всеславянской федерации народов. Кирилло-Мефодиевское братство (1845-1847 гг.) выдвинуло политический идеал, который надолго определил главные направления украинского национального возрождения.

В лице *М. Драгоманова* (1841-1895 гг.) украинское общество обрело мыслителя, представлявшего народничество и впервые поднявшего украинский вопрос на европейский научный уровень. Поэтому он по праву может считаться отцом украинской политологии. Суть программы, разработанной Драгомановым, заключалась в обеспечении национальных интересов Украины через конституционно-правовую реорганизацию России; федерализацию России и Австро-Венгрии; получение твердых гарантий конституционных прав граждан; обретение права самоуправления для отдельных регионов и национальностей, а также обеспечение свободного развития украинской культуры. Ведущей для Драгоманова была мысль о том, что «не народы существуют для государств, а государства для народов».

Наиболее влиятельным представителем украинского консерватизма и одновременно наиболее оригинальным украинским

политическим мыслителем после М. Драгоманова был *В. Липинский* (1882-1931 гг.). Его политическая программа строилась на следующих основаниях: гарантии прав и свобод личности; стабильный государственный правопорядок; разделение государственной власти; обеспечение права частной собственности на землю и проведение аграрной реформы, которая остановила бы пролетаризацию крестьянства и обеспечила стабильную социальную опору государственной власти; объединение всех украинских земель в одном государстве (идея соборности); отказ от каких-либо внешнеполитических ориентаций, опора на собственные силы; организация украинской элиты, которая пропагандировала бы культ государства, и вокруг которой могли бы объединиться все силы украинского общества.

Большинство из тех, кто принимал активное участие в политических битвах начала XX века, а потом и сотрудничал с *М. Грушевским* (1866-1934 гг.) находились под влиянием социалистических радикальных идей, энтузиазма мировой революции, которая должна освободить всех, следовательно, и Украину. И поэтому, как это ни парадоксально, бурная и разнообразная политическая жизнь, охватившая Украину в 1905-1917 гг. оказалась весьма однородной в концептуальном плане.

Для политологических взглядов М. Грушевского характерно следующее: обоснование права украинского народа иметь собственное государство, истоки которого он находил в истории Киевской Руси; понимание государственной самостоятельности как способа для достижения цели – «блага народа и каждого гражданина»; создание украинского государства как родины всех народов, которые проживают в Украине; постоянное сопоставление идеала (государственного суверенитета) с условиями и возможностями его реализации.

Во времена пребывания Украины в составе СССР говорить о существовании отдельной украинской политологической школы не приходится, поскольку политология считалась в Советском Союзе «псевдонаукой».

После провозглашения независимости Украины в 1991 году, начался современный этап в становлении украинской политологии. В первые же годы независимости были основаны: Украинская ассоциация политологов (1991) и Украинская академия политических наук (1993), Ассоциация политических психологов Украины (1995). Большое значение в процессе становления и развития политологии имело учреждение журналов «Политологические чтения» (1992) и «Политическая мысль» (1993). Политологическая тематика появилась на страницах и таких журналов, как «Вече», «Политика и вре-

мя», «Персонал». Были созданы научные советы по защите докторских диссертаций по политическим наукам в Институте государства и права им. В. Корецкого НАН Украины, Институте политологии и национальных отношений НАН Украины, в Львовском университете им. И. Франко. Появились соответствующие учебники, словари и монографии.

1.6. Классификация современных политических концепций и теорий.

Основные направления современной политологии различаются методами и/или кругом явлений политической жизни общества, которые находятся в центре их внимания. Одним из основных направлений современной политологии является **социологическое направление**. Представители социологического направления изучают явления политики через призму анализа общества. Решающее воздействие на становление и развитие этого направления в политологии оказали труды немецкого социолога *М. Вебера* (1864-1920) и французского социолога *Э. Дюркгейма* (1858-1917).

В рамках социологического направления итальянцы *В. Парето* (1848-1923) и *Г. Моска* (1858-1941) разработали основы современной **концепции элиты**. К примеру, Парето считал существенной чертой всех человеческих обществ их деление на элиту («избранных») и неэлиту, а «круговорот» элит — их стабилизацию и последующую деградацию — движущей силой общественного развития, лежащей в основе всех исторических событий.

В русле социологического направления находится и разработанная русским ученым *М. Острогорским* и немецким ученым — *Р. Михельсом* (1876-1936) **концепция политических партий**. Невозможность демократии без организации, без управленческого аппарата и профессионального лидерства, по Михельсу, неизбежно ведет к закреплению за партийными функционерами постов и привилегий, отрыву руководства от партийных масс, к его фактической несменяемости. Как указывает ученый, харизматических лидеров сменяют простые бюрократы, революционеров и энтузиастов — консерваторы, приспособленцы, демагоги, заботящиеся только о своих интересах, а не об интересах масс. Схожие идеи выдвинуты и другими исследователями политических партий.

Значительную роль в политологии играет такое направление, как **институционализм**. Его представители изучают устойчивые формы организации и регулирования общественной, в том числе политической жизни. Основным понятием, используемым данным направлением, является «*политический институт*», под которым понимается создаваемое для выполнения определенных

политических целей и функций учреждение, имеющее внутреннюю организационную структуру и подчиняющееся установленным правилам и нормам деятельности. Представителями этого направления в политологии являются американские ученые *С. Липсет, Р. Миллс*.

Системно-функциональные концепции политики, находясь в русле социологического направления, дополняют и продолжают институционализм. Представители системно-функционального подхода исследуют политику, ее институты с точки зрения их места и значения (функции) в обществе. Наиболее видными представителями этого направления в политологии являются американские ученые *Г. Лассуэлл, Т. Парсонс, Д. Истон, М. Крозье* и др. Согласно Парсонсу, политическая подсистема связана прежде всего с необходимостью достижения общих целей социальной системы. В работах Лассуэлла большое внимание уделяется роли массовых коммуникаций в функционировании политической власти.

Концепции **политического плюрализма**, в истоках которых находится теория «социальной солидарности» *Э. Дюркгейма*, разрабатывают француз *М. Дюверже*, американец *Р. Даль*, немец *Р. Дарендорф* и др. Основу их взглядов составляют положения о том, что в современном обществе классы как таковые исчезли, а вместо них существуют различные взаимодействующие социальные слои и группы. В этих условиях государство выполняет функцию согласования интересов различных групп.

Теория демократии имеет давнюю историю своего развития. Ее современные основы заложены в трудах французского мыслителя *А. Токвиля* (1805-1859). Новый интерес к теории демократии проявился во время и после второй мировой войны, и с тех пор носит устойчивый характер. Начиная с *Й. Шумпетера*, в современной теории демократии разрабатывается не только *нормативная теория демократии*, в рамках которой развиты доктрины правового государства, гражданского общества, прав человека, но и *функционально-реалистическая теория демократии*, исследующая различные модели функционирования демократических институтов в современном обществе. Представителями этого направления политической науки являются *Г. Алмонд, Р. Даль, А. Лейпхарт* и др.

Теории бюрократии (*М. Вебер, Р. Мертон*) традиционно занимают значительное место в современной политологической проблематике. Процесс бюрократизации представляется как явление, характерное для внутренне присущей западному обществу «рациональности». Важнейшими в этой теории являются вопросы об узаконении (легитимации) бюрократической власти, о соотноше-

нии бюрократии и демократии.

Концепции тоталитаризма также являются предметом современной политологии. В работах исследователей тоталитаризма (Х. Арендт, З. Бжезинский, Р. Арон и др.) дается описание тоталитаризма как политического режима, качественно отличающегося от всех, которые существовали в истории. Его отличительной чертой является превращение личности в атомизированного индивида, представителя «массы». Экономические истоки тоталитаризма усматриваются в стремлении властей в экстремальных условиях решать экономические проблемы путем централизации управления и контроля над народным хозяйством.

Разработке **теории международных отношений** большое внимание уделяется в сочинениях одного из крупнейших мыслителей Франции *Р. Арона*. Арон внес также заметный вклад в разработку таких политологических концепций, как теория индустриального общества, демократии и тоталитаризма. Признанным классиком новейшей теории международных отношений является американский политолог *К. Райт*.

Из сказанного видно, насколько разнообразны предмет и проблематика политологии.

1.7. Политическое прогнозирование.

Прогнозирование в политике – это объяснение возможных состояний, изменений политической системы, ее институтов, других политических явлений в определенных границах социального времени и пространства.

Политическое прогнозирование – процесс разработки научно обоснованного суждения о возможном варианте развития политических событий в будущем, альтернативных путях и сроках его осуществления, а также определение конкретных рекомендаций для практической деятельности в реальных условиях.

Основными принципами прогнозирования являются: системность, согласованность, непрерывность, достоверность, оптимальность, альтернативность. Сферами применения прогнозирования являются экономико-политическая, социально-политическая, государственно-правовая, политико-идеологическая, военно-политическая, внешнеполитическая и внутривнутриполитическая сферы.

Политический прогноз – результат прогностической деятельности, его содержания – вероятностное суждение о будущем состоянии данной политической системы, ее элементов с указанием определенных сроков их изменения.

Существуют следующие **типы прогнозов**:

1. Поисковый тип – определение возможных состояний явления в будущем. Этот тип прогноза отвечает на вопрос: что вероятнее всего произойдет при условии сохранения существующих тенденций?

2. Нормативный тип – определение путей и сроков достижения возможных состояний явления, принимаемых в качестве цели. Этот тип прогноза отвечает на вопрос: какими путями достичь желаемого?

3. По периоду упреждения (времени, на который рассчитан прогноз) различают прогнозы: **оперативный** (до 1 месяца), **краткосрочный** (до 1 года), **среднесрочный** (на несколько лет), **долгосрочный** (до 10 лет) и **сверхдолгосрочный** (свыше 10 лет).

Для точности прогноза необходимы соответствующие методы и процедуры. В настоящее время используется около 150 различных технико-методических средств. Основными прогностическими методами являются:

1. Методы морфологического анализа (дерево и сети целей).
2. Экстраполяции тенденций.
3. Проведение игр и составление сценариев.
4. Метод моделирования и экспертной оценки.

Наилучший эффект дает сочетание различных методов.

Процесс прогнозирования характеризуется рядом этапов:

1. Определение объекта, методов, цели, рабочих гипотез (прогнозная ориентация).
2. Сбор данных, влияющих на изменение объекта (прогнозный фон).
3. Разработка исходной модели (структура объекта).
4. Составление поискового прогноза и в рамках решения этой задачи определение возможных сценариев событий.
5. Выведение нормативного прогноза.
6. Оценка достоверности и уточнение прогностической модели.
7. Формулирование рекомендаций для принятия решений.

Разработанный политический прогноз многофункционален. Прежде всего, он включает в себе **эвристические возможности**: стимулирует движение к открытию новых целей и путей политических решений. Творческие мысли, заложенные в прогнозах, способствуют стремлению к исследованию и практическому поиску новых вариантов выбора модели политических действий, к корректировке осуществляемых проектов и методов их реализации. Прогноз выполняет **разведочную функцию**, коль скоро служит отправным пунктом для выявления еще неизвестных тенденций, возможностей, резервов, да и опасностей в развитии политической системы. Также можно отметить **системно-аналитическую функцию** про-

гноза: на его основе формулируются знания системных взаимосвязей и взаимодействие политических институтов. Прогноз нацелен на решение проблем **управления** политической системой в целом. Наконец, прогноз – средство **интенсификации деятельности** субъектов политики, повышения ее результативности.

Потребность прогнозирования, его эффективность давно доказана общественной практикой. В разных странах мира исследованием будущего занимаются специальные научные заведения (Гудзоновский институт в США и т.д.).

Любое прогнозирование оказывает значительное влияние на практическую деятельность то ли созидающего, то ли разрушительного характера, так как узнав о возможной перспективе будущего, люди, властные структуры неизбежно будут то ли утверждать эту перспективу, то ли всеми средствами противиться ей.

Политическое прогнозирование применяется в разных политических режимах по-разному. Так, в недемократических обществах оно используется для легитимации непосредственной политической практики, защиты политического режима, стабилизации власти через идеологическое воздействие нужных прогнозов, воодушевления или утешения народа. В демократических обществах, наоборот, ведущими являются научные и прикладные задачи – реалистический просчет перспектив, эффективное прогнозирование процессов и выработка рекомендаций по повышению уровня объективности и эффективности политических решений.

Часть 2. Природа политики.

2.1. Политика как общественное явление.

Во всем своем многообразии мир политики - это социальная реальность. Он также существует в обществе, как существует экономика, социально-классовая структура или различные формы культуры.

Реальность политики состоит, прежде всего, в том, что ее образуют такие жизненные структуры и виды деятельности общественных субъектов, без которых ни одно сообщество, ни одна социальная система не в состоянии выжить. Ведь в сфере политики формулируются общие интересы и цели сообществ, вырабатываются правила, по которым распределяются между людьми роли и функции, организуется управление общественными делами. Политические институты власти (государство) защищают общество от распада, создают и поддерживают систему норм и символов, регулиющую социальные связи и отношения.

Политика конституировалась как относительно самостоятельная сфера общества в связи с возникшими на определенном витке развития социума потребностями людей. Очевидно, что постепенное усложнение механизмов материального производства, нарастание социальной мобильности, культурный прогресс человечества и другие причины способствовали усилению социальной, этнической и религиозной дифференциации общества. Как следствие этих объективных процессов в многообразных человеческих и межгрупповых контактах выявился своеобразный блок интересов людей, характеризующийся повышенной конфликтностью и даже непримиримостью. В то же время механизмы обмена и распределения продуктов производства, догматы и идеалы религиозной веры, сложившиеся нравы, обычаи, традиции и другие регуляторы человеческих отношений оказались неспособными к эффективному регулированию возникших противоречий. Таким образом, в обществе возникла настоятельная потребность в создании социальной силы, способной к выполнению двойной задачи: реализации человеческих интересов и такому урегулированию отношений людей, которое сохранило бы целостность социума.

Такая потребность была реализована в процессе становления специфических общественных политических институтов, оказавшихся способными за счет использования средств принуждения обеспечить необходимые общеобязательные формы социального поведения всех слоев общества. Наличие же механизмов публичной власти, свидетельствующих о возникновении государства, вы-

водило социальную власть на качественно новый уровень регулирования межгрупповых отношений.

Доступность или же удаленность людей от рычагов государственно-властного регулирования радикально меняла их социальные возможности для удовлетворения своих нужд и запросов, создавая, таким образом, совершенно иное измерение их роли и статуса. В свою очередь, необходимость вступать в опосредованные государством отношения с другими слоями, классами, группами или же с самими центрами власти предполагала определенную селекцию (т.е. отбор) властно значимых интересов и оформленность групповых притязаний. А это вело к возникновению нового вида социальных ассоциаций людей.

Итак, необходимость урегулирования человеческих взаимоотношений, повлекшая образование публичных органов государственной власти, а также социальных ассоциаций, где люди группировались в целях защиты тех или иных интересов, и породила политический уровень общественных отношений. С появлением же политики общество стало отходить от такой социальной организации, где его целостность и интеграция граждан осуществлялись на основе локальных родственных связей людей, без четко выделенных функций управляющих и управляемых.

Наличие таких групп населения, среди которых одни осуществляют специализированные функции по управлению обществом и руководству политическим поведением социума (элиты, лидеры), а другие - воздействуют на формирование этих элитарных кругов и содержание проводимого ими курса, или же являются только объектом применения власти (электорат, массы), характеризует политику как форму соучастия и взаимодействия управляющих и управляемых.

Итак, резюмируя сказанное, можно отметить, что политическая сфера жизни общества возникает по преимуществу в связи с реализацией таких интересов групп, которые затрагивают общественное положение социальных и национальных общностей и потому требуют вмешательства государственных и иных институтов публичной власти, применяющих в целях урегулирования соответствующих противоречий и сохранения при этом целостности общества, средства принуждения и социального насилия. Поэтому политику можно было бы определить как область в основном целенаправленных отношений между группами по поводу использования институтов публичной власти в интересах реализации их общественно значимых запросов и потребностей.

А основными структурными звеньями политики являются прежде всего:

- политические отношения, выражающие устойчивый характер взаимосвязей общественных групп между собой и с институтом власти;
- политическое сознание, выражающее принципиальную зависимость политической жизни от осознанного отношения людей к своим властно значимым интересам;
- политическая культура, воплощающая политический опыт, традиции, политические ценности, политические и правовые нормы и установки поведения;
- политическая организация, характеризующая роль институтов публичной власти как центров управления и регулирования общественными процессами.

Наличие и взаимодействие этих структурных элементов придает политике внутреннюю целостность, наделяя ее одновременно постоянным источником саморазвития и самодвижения.

Субъектами и объектами политики выступают люди, действующие социальные группы, реальные общности, организации. Политика есть там, где есть человеческие сообщества со всеми их противоречиями и конфликтами. В политике всегда задействованы классы, различные социальные группы, народы и нации с их интересами, не зависящими от воли любых политических лидеров или партий.

Понятие политики охватывает комплекс взаимосвязанных явлений и процессов, а именно:

- организованную деятельность социальных групп и представляющих их учреждений власти по управлению общественной жизнью в интересах этих групп или общества в целом;
- общественные отношения между социальными группами и сообществами людей по поводу государственной власти, ее завоевания, удержания и использования;
- политическое сознание и культуру, составляющие неотъемлемую сторону политической деятельности и отношений;
- совокупность политических организаций и норм, с помощью которых осуществляется политическая власть, и реализуются политические взгляды, цели и интересы.

Научный анализ политики в самом широком понимании ее содержания включает, как минимум, ее рассмотрение в трех измерениях:

1. Институциональном - как совокупности институтов, в рамках которых осуществляется властвующая и управленческая деятельность, оформляются и функционируют властные отношения;

2. Нормативном - как совокупности ценностей и норм, целей и задач политической деятельности, зависящих от общих интересов социальных групп;

3. Процессуальном - как системы действий субъектов политики по защите и реализации общих интересов и целей, по осуществлению власти и управления государством.

2.2. Природа политической власти.

Власть является одной из важнейших политологических категорий, без которой невозможен анализ политической жизни общества.

Власть представляет собой особый вид общественных отношений, присущий всем этапам развития человечества. Через отношения власти выражается объективная потребность людей в регуляции и организации общества. В обществе всегда есть различные индивидуальные и групповые интересы, которые необходимо регулировать, координировать и субординировать, снимая социальную напряженность. Поэтому властные отношения являются механизмом регуляции общественной жизни, гарантом целостности различных обществ, древнейшей формой их организации.

В политологической литературе существуют многочисленные определения власти. Например, английский философ Томас Гоббс (1588-1679) считал, что власть - это средство достичь блага в будущем, и сама жизнь есть вечное и неустанное стремление к власти, прекращающееся лишь со смертью. Макс Вебер определял власть как возможность осуществить свою волю вопреки сопротивлению других. Р. Даль полагает, что власть дает возможность одному человеку заставить другого делать то, что он по своей воле не сделал бы. В то же время Х. Арендт считала, что власть вовсе не принадлежит отдельному человеку, а только группе людей, действующих совместно.

Г. Лассуэлл и А. Каплан подчеркивают, что власть есть участие в принятии решений. **А** имеет власть над **Б** в отношении ценностей **К**, если **А** участвует в принятии решений, влияющих на политику **Б**, связанную с ценностями **К**. Для Т. Парсонса власть - это система ресурсов, с помощью которых достижимы общие цели. Р. Арон считает, что власть - это потенция, которой владеет человек или группа для установления с другими людьми или группами отношений, согласованных с их собственными желаниями.

Многие ученые подчеркивают естественный характер власти. Зло не в самой власти, а в способах и средствах ее осуществления. Каждый человек изначально в той или иной мере стремится

к власти и славе, хотя есть люди, которые всегда стремятся командовать, а другие - подчиняться. Между этими крайностями масса людей, которые в одних ситуациях легче подчиняются, в других - командуют. Есть тип людей, которые вообще не любят командовать. В то же время без стремления к власти не бывает лидеров. Ни один лидер не достигает успеха, если не стремится к власти, если не обладает уверенностью в себе. Надо принять во внимание также власть организации. Только на стыке двух форм власти - власти индивидуальной и власти организации - в точке их соприкосновения проявляется сущность власти как таковой, такое ее свойство, как принуждение.

Несмотря на различия в подходах ученых к определению сущности власти, выделяются и общие ее характеристики. Власть включает в себя понятие о способности и возможности, господстве и подчинении. Без подчинения нет власти, как без власти нет подчинения. Проявлением власти является действие, которое побуждает людей делать что-то, чего они не сделали бы по своей воле. Это власть над кем-то. Однако есть и власть для чего-то, например, ради достижения определенной цели. Поэтому власть по своей природе не является угнетением, она просто есть способность выбирать образ действий или возможность добиваться результатов. Власть не является препятствием на пути к свободе, а как раз служит для нее посредником, промежуточным звеном.

Власть часто определяется как волевое отношение. Властвовать - значит налагать свою волю на волю других. Власть - это реальная способность тех или иных социальных сил или личности осуществлять свою волю по отношению к другим социальным силам или личности.

Выделяются **универсальные свойства власти**: ее *всеобщность*, то есть функционирование во всех сферах общественной жизни и политических процессах; ее *способность проникать во все виды деятельности*, объединяя или разъединяя людей, общественные группы. Пространство власти может быть совсем малым, скажем, личность самого человека, семья, и предельно большим - государственная власть, власть религий, идеологий, международных структур. Поэтому можно выделить различные **виды власти**: *экономическая и политическая; светская и церковная; законодательная, исполнительная и судебная; центральная, региональная, местная; государственная, партийная, семейная, власть аппарата, лидеров, родителей и т.д.*

Политическая власть всегда носит общественный характер, проявляется через функционирование специальных структур, предполагает использование принуждения,

традиций, морального влияния, системы политических и правовых норм.

Важно учитывать соотношение политической и государственной власти. Политическая власть выступает как фактическое соотношение классовых и иных социальных сил. **Государственная власть - это непосредственный продукт политической власти, она носит политический характер, ибо государство в своей деятельности затрагивает интересы практически всех слоев населения.** Однако ни политическая власть не сводится к государственной, ибо включает также власть и влияние партий, лидеров, общественных организаций и т.д., ни государственная - к политической. Государство выполняет и неполитические задачи, которые, однако, могут приобрести политический характер.

2.3. Субъекты и объекты в политике.

Институты государственно-политической власти осуществляют свое воздействие посредством политической деятельности. Основная форма деятельности, которая представляет собой осуществление политической власти, реализуется в субъектно-объектных отношениях. Взаимодействие, которое составляет ткань политической жизни, представляет собой реализацию политической воли через воздействие управляющих на управляемых. В общем смысле **активная политическая сила**, как правило, власть выступает в качестве **субъекта политики**, а люди, институты, процессы, воспринимающие политическую волю и подчиняющиеся ей, считаются **объектом политики**.

В системе политических взаимоотношений, таким образом, активно действующая сила выступает в качестве субъекта. А воспринимающая усилие и изменяющаяся в силу этого часть системы — в качестве объекта. **Объект и субъект могут меняться местами в случае изменения их активности и смены направления политической воли.** Объектами в политике могут выступать люди, институты, корпорации, классы и другие элементы политического процесса. Субъектами выступают, как правило, субъекты исторического процесса, влияющие на формирование политической целостности. К субъектам обычно относят государства, классы, политические институты, которые определяют развитие значительных процессов социополитической реальности. Опосредованным образом к субъектам политики относят организации и иные локальные образования, выражающие интересы исторических субъектов, а также личности, элиту, которые осуществляют

организацию политического взаимодействия.

В обществе проявляются интересы различных групп населения, конкурирующих друг с другом. Часть носителей интересов проявляют политическую активность и получают публичные полномочия на их реализацию. Тем самым они распространяют свой частный интерес на общество, превращаясь в ходе реализации этих интересов в субъект политики.

Объект политики в данном случае уступает часть пространства своих интересов субъекту политики в результате политического взаимодействия. При благоприятной политической ситуации часть интересов объекта политики входит в сферу общего интереса, обеспечивая воспроизводство социально-политической целостности.

В то же время не только субъект влияет на объект, но имеет место и обратное влияние. Субъект и объект могут меняться местами, но, кроме того, каждый из них может являться одновременно и субъектом и объектом. Любая распределенная власть, в особенности демократическая, не является абсолютной. Разделение властей, институционализация, общественный контроль, политическая и гражданская самодеятельность и иные институты распределенной политики превращают любого агента, носителя власти в носителя субъект-объектных или субъект-субъектных отношений.

В правовом государстве субъектом становится система права. По отношению к ней все остальные участники политического процесса в той или иной мере выступают в роли объекта, подчиняясь общественно-политическим нормам. В то же время личности, классы, политические институты, различные корпорации выступают в качестве субъектов в том случае, если они становятся активной действующей силой в политическом процессе и за счет реализации своей политической воли добиваются достижения определенных целей или осуществления интересов.

В политическом процессе любое взаимодействие может быть выражено в виде объект-субъектной системы. Разделение на объект и субъект будет зависеть от степени осознанности политической ситуации, формы организации реализации интересов, степени дифференциации и институционализации структуры и т. д. Чем совершеннее демократическая система, тем ниже уровень насилия и значительнее уровень субъективации политического процесса.

Под субъектами политики понимаются участники политического процесса, способные действовать свободно и самостоятельно. Самостоятельность означает, что у субъекта есть свои по-

требности и интересы, которые выделяют его среди прочих действующих лиц и им осознаются. Только на почве осознанных интересов возникает самосознание субъекта, а, следовательно, способность реалистично оценивать себя и свое положение в обществе и политике, силу и влияние союзников и противников. Такое самосознание участника политической жизни – залог его свободы. Свобода означает возможность субъекта определять цели своих действий, выбирать средства их достижения, формировать свой курс. Без свободы выбора не может быть и свободы действий.

2.4. Личность как первичный субъект политики.

В цивилизованном обществе политика осуществляется для людей и через людей. Человек является не только объектом, но и субъектом политики, ее творцом и исполнителем, когда вовлекается в политико-властные отношения, в процесс принятия решений и управления. Социальные группы, слои, классы, массовые движения, партии, общественные организации, государственные структуры, несомненно, играют важную роль в политике, являются ее субъектами, однако сами эти группы и организации также состоят из личностей. Именно взаимодействие личностей, их интересов, в конечном счете, определяет содержание политического процесса. Поэтому первичным субъектом политики является личность.

Уже в древние времена активно обсуждались взаимоотношения личности и государства, место человека в политической жизни. Можно выделить три позиции при решении вопроса о соотношения государства и личности: - личность для государства; - государство для личности; - гармоничное соединение личности и государства.

Весьма распространенную и влиятельную концепцию государства разработал Конфуций, которая называется патерналистской. Государство, по мысли Конфуция, представляет собой большую патриархальную семью, в которой вся власть принадлежит правителю - отцу. В патерналистской концепции индивид выступает не полноправным гражданином, субъектом политики, а лишь ее объектом, исполнителем воли старших.

В современном мире патерналистские взгляды достаточно широко распространены в развивающихся странах, в авторитарных и тоталитарных государствах.

В проектах идеального государства Платона личность также выступает лишь объектом власти. Платон стоял на позиции безусловного верховенства государства над индивидом. Государство, руководимое мудрым царем или аристократией, должно ут-

верждать единомыслие и коллективизм, следить за правильностью мыслей и верований человека, регламентировать его жизнь. Вопрос о свободе человека, его участии в политических делах не ставится.

Для античности характерно особое понимание роли человека в государстве. Аристотель называл человека существом политическим по своей природе в силу его естественной потребности жить в обществе. Аристотель считал, что государство основано на взаимодействии свободных и равных граждан. В античной демократии все государственные вопросы решались волей большинства граждан, потому и отдельная личность не была защищена от произвола большинства.

Современные демократии базируются на либеральном понимании взаимоотношения личности, общества и государства. Именно либерализм разделил эти понятия, утвердил абсолютную ценность человеческой личности и изначальное («от рождения») равенство всех людей, а также неотчуждаемые права человека, такие как право на жизнь, свободу, собственность. Классический либерализм считал, что государство создается на основе общего согласия, консенсуса и с единственной целью - сохранить и защитить естественные права человека.

Современный социальный либерализм по-другому рассматривает взаимоотношения личности и государства, которому отводится ряд социальных функций. Разрабатываются теории, в которых сочетаются традиционные либеральные ценности и идеи коллективизма, равенства. К ним, прежде всего, относятся социал-демократическая идеология и христианская концепция политики. Современное христианское политическое учение претендует на золотую середину между индивидуализмом либерализма и коллективизмом тоталитаризма. В своих взглядах на место личности и государства оно исходит из трех основополагающих принципов: 1) уникальной ценности каждого человека вследствие его духовности; 2) солидарности и 3) субсидиарности.

Первый из этих принципов трактуется как основа гуманистического отношения к человеку, уважения каждой личности государством и обществом.

Второй принцип – солидарности – нередко рассматривают как социально-политическое кредо христианского учения и даже называют это учение солидаризмом. Солидарность предполагает заботу каждого гражданина о других людях, обществе и государстве.

Третий важнейший принцип – субсидиарность - предполагает помощь со стороны государства своим гражданам и главным

образом тем, кто сам не может обеспечить себя: несовершеннолетним, инвалидам, престарелым, безработным и т.п. Оказывая по возможности достаточную помощь всем нуждающимся, государство не должно делать то, что они могут делать сами, т.е. не порождать социальное иждивенчество, а стремиться помочь людям стать способными самостоятельно проявить и обеспечить себя.

Христианская социально-политическая концепция, а также социалистические идеи способствовали теоретическому обоснованию необходимости отказа от традиционных для раннего либерализма представлений о роли государства как «ночного сторожа» и о преимущественно неполитическом характере жизненной среды личности.

Возникло понятие «социального государства», способного осуществлять современную социальную политику: заботиться о правах человека, социальном обеспечении, трудоустройстве, охране здоровья и т.д. Государство должно вмешиваться в экономическую, социальную сферу, чтобы обеспечивать гражданские и политические свободы граждан, снижая имущественное неравенство, разрешать социально-классовые конфликты, поддерживать слабых.

Таким образом, в современных демократических государствах человек и власть взаимодействуют как в сфере политики, так и в вопросах распределения доходов, социальной политики. Это способствует экономическому росту, который в современных условиях является не столько результатом накопления капитала, сколько результатом мобилизации социальных ресурсов, к которым относятся здравоохранение, образование и наука, досуг и культура, то есть сфера воспроизводства человека. Общепризнанным является статус личности как источника власти, первичного и главного субъекта политики. Гарантировать такой статус и призваны права человека.

2.5. Этнонациональная политика.

Место и роль этнонациональных отношений в политике определяется сложностью и актуальностью проблем в этой сфере общественных отношений. Сложность обусловлена многообразием этнонациональных общностей: раса (в основе биологические признаки: европеоидная, монголоидная, негроидная); нация (общность территории, экономики, языка, характера); народность (общность территории, языка, но менее развита экономика, обычно – малочисленна); этническая группа (имеет отличия в диалекте); этнос – это исторически сложившаяся на определенной территории устой-

чивая общность людей, обладающая общими чертами и особенностями культуры, психологического склада, а также самосознания. Национальный вопрос – это вопрос о ликвидации национального гнета и обеспечении свободного самоопределения этноса, о достижении юридического и фактического равенства этнонациональных общностей, о преодолении межнациональной розни и недоверия между этносами и нациями.

В мире существуют незначительное количество моноэтнических государств (в Норвегии - 96,8% населения норвежцы, в Японии – 99% японцы). Но абсолютное большинство стран является полиэтническими, т.е. в этих странах живут люди разного этнического происхождения. В Украине живут представители более 110 этнических групп; есть места компактного их проживания: в западной части – болгары, поляки, молдаване, в восточной – греки и т.д.

В любом полиэтническом государстве необходимо научное, взвешенное, с учетом своей специфики продуманное регулирование этнонациональных процессов. Главным механизмом этого регулирования выступает этнополитика, которая призвана объяснить роль этничности как политического фактора во взаимоотношениях между национальными государствами и проживающими на их территории этносами, между различными этническими общностями внутри Украины.

Тысячелетиями цели, принципы и суть этнонациональной политики выражались в предельно кратком и жестком правиле: «разделяй и властвуй». Этим правилом умело пользовались правители Древнего Рима, колониальных держав (Англии, Испании, Португалии и др.) и империй (Австро-Венгерской, Турецкой, царской России и др.). До недавнего времени принцип «разделяй и властвуй» проявлялся в ряде стран в несколько измененных формах: в виде политики насильственной ассимиляции (американский «плавильный котел», советская концепция «слияния наций» и т.п.), сегрегации (ЮАР, США и др.), геноцида (сталинские репрессии против ряда народов, Израиль против арабского народа Палестины, Ирак и Турция против курдов и т.д.).

Однако лучшие умы человечества всегда мечтали об обществе подлинной национальной гармонии, в котором народы «распри позабыв, в великую семью соединятся» /А.С.Пушкин/. Но только в XX в., причем отчасти в отдельных государствах, эта мечта начала воплощаться в жизнь. Приоритет здесь принадлежит Бельгии, Швейцарии и скандинавским странам, где мирно уживаются вместе разные этнические группы. В нашей стране в 20-е годы также наметился процесс гармонизации межнациональных отношений. Однако уже на рубеже 30-х годов он был насильственно пре-

рван, в стране возобладала антидемократическая, антигуманная политика. И только в последнее десятилетие прошедшего века вновь начали возникать предпосылки для постановки вопроса о нормализации, стабилизации и гармонизации межнациональных отношений.

Как показывает мировой опыт, достичь гармонизации межнациональных и межэтнических отношений можно лишь проведением последовательно демократической этнонациональной политики. Что такое этнополитика вообще и демократическая этнополитика в частности? Каковы ее основные задачи и цели? На Западе этнополитика уже несколько десятилетий – одно из направлений политологии. Основная задача этнополитики заключается в разработке общей теории межэтнических конфликтов, их прогнозирования, выяснении причин и поиске путей разрешения.

В нашей литературе национальная политика рассматривается как особый вид гуманитарной, прежде всего, социально-правовой деятельности, не сводимой к экономическим мерам и направленной на удовлетворение специфических национальных потребностей. Последовательно демократическая этнонациональная политика – это целенаправленная деятельность по регулированию отношений между этносами, нациями и этнонациональными группами / народами /, выражающаяся в сознательном воздействии государственных и общественных организаций на развитие межнациональных и межэтнических отношений в целях их нормализации, стабилизации и гармонизации.

Таким образом, конечная цель последовательно демократической этнонациональной политики состоит в согласовании этнонациональных отношений (интересов), когда одни из них создают необходимые предпосылки для нормального функционирования других и объединяющего их целого. Исходя из сказанного, можно утверждать, что гармонизация межнациональных отношений возможна при наличии целого ряда условий: **во-первых**, процесс единения, сближения и интеграции наций протекает естественно, по мере созревания объективных и субъективных предпосылок внутри самих наций; **во-вторых**, если обеспечен *выбор* форм единения и интеграции / федерация, конфедерация, содружество, ассоциация и т.п. / и гарантирован свободный выход из сообщества; **в-третьих**, если интеграция сулит получение очевидных выгод; **в-четвертых**, если субъекты сообщества равны в правах и обязанностях, а определенное ограничение сфер реализации суверенитета / что почти всегда неизбежно / выступает как самоограничение, а не результат внешнего давления; **в-пятых**, если процесс интеграции будет спо-

способствовать не нивелировке этнонациональных различий, а максимальному развитию этнонациональной самобытности; **в-шестых**, если будет проявляться готовность незамедлительного обновления всей этнонациональной политики в случае возникновения признаков дисгармонии. **Наконец**, главной, само собой разумеющейся предпосылкой гармонизации межнациональных отношений, является создание правового демократического государства. Тоталитарный режим – источник дисгармонии межнациональных отношений, катализатор этнополитических конфликтов, хаоса и насилия.

Отсюда можно сделать вывод, что гармонизация межнациональных отношений – это не состояние, а непрерывный процесс. Она достигается не путем предписаний и повелений, а созданием благоприятных для этого условий. Это хотя и сложная, но вполне реальная цель. Причем, усилия, затраченные на ее достижение, окупаются сторицей. Подтверждение тому – упоминавшиеся Бельгия, Швейцария и скандинавские страны, занимающие сегодня первые места по жизненному уровню своих граждан и отличающиеся стабильностью этнополитической ситуации.

Часть 3. Политическая система и государство.

3.1. Структура и функции политической системы общества.

Политическая система представляет собой разветвленную совокупность различных политических институтов, социально-политических общностей, форм взаимодействия и взаимоотношений между ними по поводу выработки, принятия и реализации политической власти.

Для рассмотрения политической системы общества в политической науке применяются два основных *методологических* подхода:

1. Системный подход. Политическая система находится в окружении среды и с ней взаимодействует.

2. Структурно-функциональный подход. Политическая система общества является организационно общей, она состоит из элементов, которые называются подсистемами политической системы.

В структуре политической системы выделяют такие элементы, как: коммуникативная, институциональная, нормативная и идеологическая подсистемы.

Коммуникативная подсистема политической системы общества - это совокупность отношений, складывающихся между классами, социальными группами, нациями, индивидами по поводу их участия в организации и осуществлении политической власти. Эта подсистема включает в себя отношения, складывающиеся между субъектами политики, которые можно разделить на два типа: на отношения, нацеленные на упрочение существующего политического строя, и на отношения, отражающие разную степень неудовлетворенности политическим строем. Коммуникативная подсистема помимо взаимоотношений включает в себя *язык коммуникации*. Для политической системы характерно использование в качестве языка коммуникации не только вербального языка, но также и невербальных языков (знаково-символических средств и ритуалов, напр., дипломатического этикета и протокола).

Нормативная подсистема представляет собой политические нормы и традиции, определяющие и регулирующие деятельность политических институтов и политические отношения, складывающиеся в обществе. Эта подсистема состоит из следующих элементов: - *политические и правовые нормы*; - *нормы деятельности общественных организаций*; - *неписаные обычаи и традиции*; - *нормы морали*.

В разных странах взаимодействия между элементами нор-

мативной подсистемы могут быть разными. Правовые нормы могут быть общими и специальными, высшими и подчиненными; они могут воплощаться в различных документах - конституциях, законах, нормативных актах исполнительной власти.

Институциональная подсистема - это совокупность институтов, связанных с функционированием политической власти. Как правило, эта подсистема состоит из следующих элементов: - *институты государства (законодательная, исполнительная и судебная власть)*; - *политическая инфраструктура (партии, общественно-политические движения и лоббистские группировки)*; - *средства массовой информации*; - *в некоторых странах в состав институциональной подсистемы входит также церковь*.

Идеологическая подсистема по своей структуре включает: индивидуальные, групповые, национальные и общечеловеческие политические взгляды. Эта подсистема также отличается по уровню организации. Она существует в трех уровнях: 1. *Уровень общественной психологии* (политические настроения, политические мнения). 2. *Политическая идеология* - политические взгляды, которые приведены в систему и выражают политические интересы и позиции тех или иных групп населения, активно участвующих в политической жизни. 3. *Политическая наука*.

Политическая система включает в себя существующие в обществе способы политической социализации отдельных людей, а также социальных групп и слоев, политические ценности, ориентации установки и традиции, которые вырабатываются в ходе политической жизни общества и аккумулируются *политической культурой*.

Под **функциями политической системы** понимается совокупность задач, которые она решает в ходе своего функционирования. В политической науке принято выделять восемь основных функций: 1. **Целеполагающая**. Эта функция заключается в определении целей развития общества и путей их достижения. 2. **Организирующая**. Политическая система организует исполнение поставленных задач и реализацию намеченных целей. 3. **Распределительная**. Политическая система осуществляет распределение ресурсов общества, включающих материальные и духовные ценности. 4. **Согласительная**. Политическая система существует для того, чтобы управлять, а потому она должна уметь согласовывать интересы различных слоев общества, общества и государства. 5. **Нормативная**. Политическая система устанавливает общеобязательные нормы жизни общества, правила поведения, нормирует наиболее важные сферы общественной деятельности. 6. **Стабилизационная**. Политическая система обеспечивает безопасность и

сохранность общества. **7. Функция политической социализации.** Эта функция обеспечивает приобщение к политической жизни людей путем освоения ее правил и норм. **8. Контрольная.** Политическая система осуществляет общий контроль функционирования различных сфер (экономической, социальной, духовной) жизни общества.

3.2. Типология политических систем.

Рассмотрим основные черты политических систем.

Г. Алмонд выделяет четыре типа политических систем, существующих в современном мире. Это **англо-американская, континентально-европейская, доиндустриальная и частично индустриальная, тоталитарная система.** Данная типология опирается на различие политических культур.

1. Англо-американская система характеризуется гомогенной (однородной) политической культурой. Она гомогенна в том смысле, что политические цели и средства их достижения разделяют практически все члены данных обществ. Для данной политической культуры свойственна специализация политических отношений (партий, групп интересов и др.) на выполнении особых функций. Власть и влияние внутри политической системы разделены, структура ролей в этой группе политических систем глубоко дифференцирована, четко выражена, организована и бюрократизирована.

2. Континентально-европейские системы отличаются фрагментарностью политической культуры, имеющей в целом общие корни и общее наследие. Для них характерно сосуществование старых и новых культур. Политические системы такого типа существуют, прежде всего, во Франции, Германии, Италии.

3. Доиндустриальные и частично индустриальные политические системы имеют смешанную политическую культуру. Трудности коммуникации и координации, резко расходящиеся политические ориентации, слабая степень диверсификации ролей всех звеньев системы порождают необходимость в применении насилия.

4. Политические системы тоталитарного типа. Тоталитарная политическая культура создает принудительный тип политической активности. В ней отсутствуют добровольные объединения, а политическая коммуникация контролируется монолитной партией.

Ж. Блондель делит политические системы мира на пять категорий: **1) либеральные демократии** с опорой на либерализм в

принятии решений; **2) коммунистические системы** с приоритетом равенства социальных благ и пренебрежением к либеральным средствам его достижения; **3) традиционное государство**, обычно управляемое олигархией и консервативное по своему характеру, поскольку распределение социальных и экономических благ, как правило, весьма неравномерно; **4) популистские системы**, сложившиеся в развивающихся странах в послевоенные годы и стремящиеся к большому равенству в области экономических и социальных благ. Они в известной степени авторитарны, так как для достижения большего равенства порой требуются авторитарные средства; **5) авторитарно-консервативная система**, характерной чертой которой является проведение активной политики по сохранению сложившегося неравенства, противостоящая углублению равенства и политического участия.

Достаточно распространено деление систем на **тоталитарные, авторитарные и демократические**. Критерием их разграничения служит политический режим как совокупность средств и методов осуществления политической власти на основе характера и способа взаимоотношения власти, общества (народа) и личности (граждан).

Кроме того, современные политические системы на основе характеристики деятельности их политических структур делятся на **западные и незападные**. В первых существуют несколько дифференцированных структур со специализированными функциями, например, группы интересов, политические партии, законодательные, исполнительные, судебные и иные структуры.

В зависимости от ориентации на стабильность или перемены политические системы подразделяются на: а) **консервативные**; главная цель — сохранять и поддерживать традиционные структуры, положение, сложившееся в политической, экономической и культурной сферах, и особенно форму политической власти; б) **трансформирующиеся**, проводящие общественные преобразования. Однако среди последних следует различать два типа систем:

1) реакционные режимы, цель которых вернуть общество (в целом или частично) назад, к прежнему типу политической и экономической системы;

2) прогрессивные системы, стремящиеся сформировать общество нового типа или изменить культуру, образ жизни, социальную структуру и т. д.

Существуют и другие, менее распространенные классификации. Многообразие всех этих типологий свидетельствует о многомерности политического мира. Сложность политических систем

такова, что ни один взятый в отдельности подход или метод недостаточен, чтобы дать нам более или менее полную картину. Для анализа многомерных политических систем требуется многомерный подход.

3.3. Государство как политический институт.

Государство - основной институт политической системы, организующий, направляющий и контролирующий совместную деятельность и отношения людей, общественных групп, классов и ассоциаций. Государство представляет собой центральный институт власти в обществе и концентрированное осуществление политики этой властью.

Основными атрибутами государства являются **территория, население, власть, законы, налоги**. **Территория** составляет физическую, материальную основу государства. Территория государства представляет собой пространство, на которое распространяется его юрисдикция. Территория государства нераздельна, неприкосновенна, исключительна (на территории государства господствует власть только этого государства), неотчуждаема (государство, лишившееся территории, перестает быть государством).

Население государства - это совокупность людей, проживающих на данной территории. Несмотря на существующие социальные различия, население страны составляет единое сообщество, народ. Постоянное население данной территории имеет, как правило, устойчивую связь с государством в виде подданства или гражданства и пользуется его защитой внутри страны и за ее пределами.

Важным атрибутом государства является наличие отделенной от общества **публичной власти**. Такая власть персонифицируется в виде особого слоя людей, профессионально занимающихся управлением. Осуществление публичной власти требует определенной организации - становления специального государственного аппарата и оснащения его материально-техническими средствами.

Отличительным признаком государства является также **суверенитет**, то есть верховенство и полнота государственной власти внутри страны и ее независимость во внешнеполитическом плане. Государство обладает высшей и неограниченной властью на данной территории: само определяет, какими будут его отношения с другими государствами, а последние не вправе вмешиваться в его внутренние дела. Государство располагает суверенитетом

независимо от величины территории, численности населения, политического режима.

Государственный суверенитет выражает важнейшие качественные признаки государства, характеризующие его политико-правовую сущность, неотъемлемые свойства государственной власти и проявляющиеся так или иначе, как во внутривнутриполитической, так и во внешнеполитической деятельности государства. Только государство правомочно устанавливать единый правопорядок, издавать законы, определять права и обязанности государственных органов и общественных организаций, должностных лиц и граждан. В этом находит свое выражение внутренний аспект суверенитета - верховенство государственной власти.

Суверенитет вообще является важнейшей социально-политической основой подлинно демократической власти, обеспечивая широким массам действенные пути, формы и средства их реального участия в управлении обществом и государством. Суверенитет является наиболее важным условием существования нации, так как национальный суверенитет - это полновластие нации в реальном определении собственного статуса, путей и форм своего развития, своей судьбы. Национальный суверенитет связан с тем, что не только государство и народ данной страны, но и каждая нация (или этнос) имеют свои специфические потребности и интересы, устремления и цели. Суверенитет призван обеспечить удовлетворение на демократической основе национальных потребностей и интересов, реализацию национальных устремлений и целей. По своему существу суверенитет означает обеспечение каждой нации реальной возможности свободно, самостоятельно решать любые вопросы своей жизни и взаимоотношений с другими народами. Это означает, что народ или нация вправе сами избирать форму государственного существования, сохранять и развивать свою культуру, язык, обычаи, традиции и т.д.

Монопольное право на применение принуждения. Обладая исключительным правом на легальное или узаконенное насилие, государство располагает для этого необходимыми органами (армия, полиция, службы безопасности, суд) и средствами (оружие, другие ресурсы).

Монопольное право на издание законов и правовых актов, обязательных для всего населения.

Монопольное право на взимание налогов и сборов с населения. Налоги необходимы для материального обеспечения государственной деятельности и содержания управленческого аппарата.

Место и роль государства в политической системе общества во многом определяются его функциями. Функции отражают основные направления деятельности государства, обусловленные его сущностью. Общепринятым является деление функций государства на **внутренние** и **внешние**. К **внутренним функциям** относятся:

- ✓ защита существующего способа производства, экономической и социально-политической системы;
- ✓ регулирование хозяйственной деятельности и социальных отношений;
- ✓ культурно-воспитательная функция;
- ✓ обеспечение законности и правопорядка.

Внешние функции государства составляют:

- ◆ защита интересов данного государства на международной арене,
- ◆ обеспечение обороны страны;
- ◆ развитие взаимовыгодного сотрудничества и интеграции с другими странами, участие в международном разделении труда.

Для осуществления указанных функций государство формирует комплекс специальных органов и учреждений, составляющих в совокупности организационную структуру государства или государственный механизм. Современный государственный механизм включает в себя, как правило, следующие элементы:

1) **представительные органы государственной власти**. Они подразделяются на высшие представительные органы (парламент), обладающие законодательной властью, и местные органы власти и самоуправления, образуемые в соответствии с административно-территориальным делением страны;

2) **исполнительно-распорядительные органы**, или органы государственного управления;

3) **органы судебной власти** осуществляют правосудие, разрешение конфликтов и споров, восстановление нарушенных прав, наказание нарушителей закона;

4) **органы прокуратуры** осуществляют надзор за точным и единообразным исполнением законов органами государства, общественными объединениями, должностными лицами и гражданами;

5) **органы государственного контроля**;

6) **органы охраны общественного порядка** - милиция, полиция;

7) **органы государственной безопасности**;

8) **вооруженные силы (армия)**.

3.4. Основные концепции происхождения и сущность государства.

В научной литературе существует несколько концепций происхождения государства.

Теократическая концепция связывает возникновение государства с божьим установлением. В древних мифах народов Востока, Египта, Греции — персона верховного правителя — божественного происхождения. Согласно воззрениям древних евреев, Бог находится в договорном отношении с людьми. Современный католицизм предполагает вечное божественное происхождение идеи государства и принципов власти при преходящем характере существования конкретных государств.

Патриархальная теория рассматривает государственную власть как опекунскую, отеческую, возникающую в результате соединения родов в племена, а племен - в народы. Еще Конфуций изложил патриархально-патерналистскую концепцию государства, согласно которой государство является большой семьей. Он призывал правителей строить отношения с подданными на началах добродетели. Государство — это развитая форма патриархальной власти, осуществляемая от имени всех и для общей пользы.

Договорная концепция (Т. Гоббс, Дж. Локк) выводит государство из соглашения между правителями и подданными, заключаемого в целях организации общественной жизни. Государство здесь выступает как орган всеобщего примирения людей, которые в естественном состоянии постоянно конфликтуют.

В XIX в. возникла **теория завоевания**, основателем которой был Л. Гумплович. Он считал, что государство возникло как результат порабощения слабых групп более организованными и более сильными.

Психологическая теория (Г. Тард, Л. Петражицкий, Ж. Бюрдо) выводит образование государства из идеи, рожденной человеческим гением. Она объясняет появление государства свойствами человеческой психики, а именно: потребностью одних людей править, а других — подчиняться, подражать, сознавая свою зависимость от элиты.

Широко распространена **социально-экономическая теория**. Марксизм объясняет возникновение государства развитием производства, имущественной и классовой дифференциацией, стремлением экономически господствующего класса закрепить свое положение политическими средствами.

Современная теория государства является юридической, ибо основание государства она видит в правах народов и связы-

вает власть с правами человека, т. е. основными требованиями определенной меры свободы человека по отношению к власти. Эти требования и права народов признаны и зафиксированы в принципах и нормах международного права. Таким образом, современная общая теория государства рассматривает его как правовую форму организации и функционирования политической власти.

Что же такое государство? Какова его природа? Термином «государство» обозначается особый тип социальных явлений, характеризующийся следующими существенными чертами: а) отношением господства и подчинения; б) монопольным использованием насилия теми, кто владеет властью; в) наличием юридического порядка; г) относительным постоянством; д) институциональным измерением.

Основными элементами государства являются: **территория, население, власть, законы, налоги.**

Территория государств включает землю, недра, воздушное пространство и территориальные воды. Это означает, что государство поддерживает в перечисленных средах свою власть и имеет право защищать их от внешнего вторжения со стороны других государств и частных лиц. Относительно стабильная и обладающая гарантированной целостностью территория является существенным условием сохранения государства. Именно вокруг вопроса о контроле за физической основой государства разворачиваются многие внутренние и внешние политические конфликты.

Вторым составляющим элементом государства является население, т. е. человеческое сообщество, проживающее на его территории и подчиняющееся его власти. Население государства может состоять из одного народа или быть многонациональным.

Третьим составляющим элементом государства является власть, иными словами, отношения господства и подчинения, существующие между политической элитой и остальной частью общества.

Четвертым составляющим элементом государства являются законы как совокупность правовых норм, действующих в пределах данной территории и воспринимаемых населением в качестве общеобязательных.

Пятым элементом является право на взимание с населения налогов (сборов, подати, дани), необходимых для содержания государственного аппарата и для обеспечения экономической, оборонной, социальной политики.

Итак, **государство — это политическая целостность, образуемая национальной или многонациональной общи-**

стью людей, закрепленной на определенной территории, где поддерживается юридический порядок, установленный органами государственной власти, которая обладает законным правом применения принуждения.

3.5. Формы государственного устройства.

Форма государственного устройства раскрывает территориально-организационную структуру государства, характер взаимоотношений центральных, региональных и местных властей. Основные формы государственного устройства в современном мире - это **унитарное** (простое) государство, **федерация** и **конфедерация** (сложные государства).

Унитарное государство - это единое, простое государство, состоящее из административно-территориальных единиц, не обладающих собственной государственностью. Унитарное государство имеет единую Конституцию, единую правовую систему, единую систему высших органов власти и управления, единое гражданство.

Унитарными государствами являются Франция, Швеция, Дания, Украина и многие другие страны. Подавляющее большинство унитарных государств имеет мононациональное население, но есть и исключения - Испания, Китай, Вьетнам, Украина. В рамках унитарных государств возможна административная и национальная автономия для некоторых структурных подразделений (например, в Италии, Великобритании, Испании, Китае, Крым в Украине).

Федерация - это сложное союзное государство, состоящее из государственных образований, обладающих определенной политической самостоятельностью (штатов, республик, земель и т.п.). При верховенстве общегосударственной (федеральной) власти и общегосударственного (федерального) права государственные образования - члены федерации имеют собственные конституции, законодательство, гражданство, высшие органы власти.

По своему замыслу федеративный принцип государственного устройства призван обеспечить свободное объединение и равноправное взаимодействие общностей людей, обладающих значительными этническими, историко-культурными, религиозными, лингвистическими и др. особенностями, создать оптимальные возможности для выражения региональных и других интересов. *Федерации формируются как на территориально-административной основе (США, ФРГ, Канада, Мексика, Бразилия, Бельгия и др.), так и национально-территориальной (Российская Федерация, Индия).*

Хотя в некоторых федерациях встречаются элементы асимметричности (т.е. правовой статус ее членов может различаться), тем не менее, один из важнейших принципов федеративного устройства - это равноправие всех субъектов федерации. Члены федерации в большинстве случаев не обладают правом одностороннего выхода из союзного государства (см. например Конституции США, ФРГ и др.), т.к. это не только подрывает целостность и стабильность федерации в целом, но и может нанести серьезный ущерб интересам других субъектов федерации.

Жизненность федерации зависит во многом от взвешенного, сбалансированного распределения компетенций между ее субъектами и центром. Использование федеративной формы лишь для прикрытия унитарной централизованной структуры вызывает центробежные тенденции и, в конечном счете, может привести к распаду государства, что и произошло с СССР, Югославией и Чехословакией.

Конфедерация - союз юридически и политически самостоятельных государственных образований для осуществления конкретных совместных целей. Государства - члены конфедерации сохраняют государственный суверенитет, самостоятельное гражданство, независимую систему органов власти, свое законодательство и передают в компетенцию союза лишь решение ограниченного числа вопросов, чаще всего в области обороны, внешней политики, транспорта и связи. Решения по общим для союзных государств вопросам не обязательно действуют на территории каждого входящего в конфедерацию государства, т.к. их органы власти обладают в ряде случаев правом неприменения акта конфедеративного органа на своей территории. Конфедерация - неустойчивая форма государственности и обычно либо эволюционирует в федерацию, либо распадается.

Помимо названных трех основных форм государственного устройства, в истории имели место и некоторые другие специфические формы - **протектораты, унии, империи.**

Империи - государственные образования, отличительными особенностями которых являются обширная территориальная основа, сильная централизованная власть, асимметричные отношения господства и подчинения между центром и периферией, разнородный этнический и культурный состав населения. Для империй характерна захватническая политика, угнетение и эксплуатация подчиненных и зависимых народов.

Протекторат - формальная опека, осуществляемая сильным государством над слабым государством. Как правило,

протекторат ведет к потере самостоятельности слабого государства, может сопровождаться оккупацией его территории или оккупация предшествует протекторату. Иногда протекторат является переходной формой к полному присоединению зависимого государства.

Уния представляет собой тесный союз, объединение нескольких государств. Это объединение может происходить в форме *персональной унии* - объединения двух монархических государств под властью одного монарха; при этом каждое государство сохраняет свои властно-управленческие структуры. *Реальная уния* предусматривает не только общего главу, но и объединение важнейших органов власти и управления, позволяющее проводить единую внешнюю политику двух государств.

3.6. Формы правления государства.

Под формой государства понимается способ организации и осуществления государственной власти. Форма государства раскрывает, как организована власть в государстве, какими органами представлена, каков порядок образования этих органов, какими методами осуществляется власть. Форма государства отражает исторические, географические, национальные, экономические и прочие особенности становления и развития различных государств.

Форма государства складывается из трех элементов: 1) формы государственного правления; 2) формы государственного устройства; 3) политического режима. При этом форма правления и форма государственного устройства раскрывают структурную сторону государства, а политический режим - его функциональную сторону. Политический режим - характеристика не только государства, но и всей политической системы.

Под формой правления понимается организация верховной государственной власти, структура и порядок взаимоотношений высших государственных органов, должностных лиц и граждан. Различают две основные формы государственного правления: *монархию и республику*.

Монархия - это форма правления, при которой власть полностью или частично сосредоточена в руках единоличного главы государства - монарха (короля, императора, шаха, царя и т.п.). Власть монарха, как правило, передается по наследству и считается производной от какой-либо другой власти, органа или избирателя. Глава государства пожизненно занимает свой пост, передает его по наследству и не несет юридической ответственности за свои действия.

Существуют **абсолютные** (неограниченные) и **конституционные** (ограниченные) монархии.

Абсолютная монархия характеризуется всевластием главы государства. Монарх выступает единственным носителем суверенитета, обладает широкими полномочиями в законодательной, исполнительной и судебной сферах. Дух этой формы правления ярко выражен в знаменитой фразе Людовика XIV «Государство - это я».

Отличительной особенностью **конституционной монархии** является ограничение власти монарха конституцией. В зависимости от степени такого ограничения выделяют *дуалистическую (двойственную) и парламентскую монархии*. При *дуалистической монархии* полномочия главы государства ограничены в сфере законодательства, но достаточно широки в сфере исполнительной власти. Монарх вправе назначать правительство, которое ответственно перед ним.

При **парламентской монархии** власть главы государства практически не распространяется на сферу законодательства и значительно ограничена в сфере исполнительной власти. Правительство формируется парламентским большинством и подотчетно парламенту, а не монарху. Тем самым «монарх царствует, но не правит». Сегодня конституционная парламентская монархия имеет место в Великобритании, Швеции, Дании, Испании, Бельгии, Японии и др. странах.

Республика - это форма правления, при которой глава государства является **выборным и сменяемым**, а его власть **считается производной от избирателей или представительного органа**. Республиканская форма правления была известна еще рабовладельческому и феодальному обществам, но наибольшее развитие и распространение получила в эпоху капитализма. *Выделяют три основных разновидности республики - президентскую, парламентскую и смешанную (полупрезидентскую).*

Президентская республика характеризуется значительной ролью президента в системе государственных органов. *Президент является одновременно и главой государства, и главой исполнительной власти. Он избирается независимо от парламента либо прямым голосованием избирателей, либо коллегией выборщиков. Президент сам формирует правительство, которое ответственно перед ним, а не перед парламентом.* Члены правительства обычно назначаются из состава партии, победившей на президентских выборах, в результате чего возможно несов-

падение партийного состава правительства и парламентского большинства.

Отличительной чертой президентской республики является жесткое разделение законодательной и исполнительной ветвей власти. Парламент может ограничивать действия президента с помощью законов и через утверждение бюджета. В случае нарушения президентом Конституции и законов страны, а также его недееспособности, парламент может отстранить президента от должности (процедура импичмента). Президент обычно обладает правом отлагательного вето на решения парламента и правом законодательной инициативы, а также - в особых случаях - правом досрочного роспуска парламента.

В **парламентской республике** главой государства является глава правительства, а правительство формируется парламентом и ответственно перед ним. Парламент может выразить вотум недоверия правительству, что влечет за собой отставку правительства либо роспуск парламента и проведение досрочных выборов. Глава правительства (премьер-министр, канцлер) реально является первым лицом в политической иерархии. Президент же (если он существует) фактически занимает в ней более скромное место, осуществляя главным образом представительские и церемониальные функции. Глава государства избирается, как правило, парламентским путем, т.е. либо парламентом, либо особой коллегией, создаваемой на основе парламента.

Выделяют также «смешанную» или **полупрезидентскую республику**. Эта форма правления стремится сочетать сильную президентскую власть с эффективным контролем парламента за деятельностью правительства. Она не имеет таких устойчивых типичных черт, как парламентская и президентская республики и в различных странах существенно отличается в ту или иную сторону. *Ее главная отличительная черта - двойная ответственность правительства перед президентом и парламентом.*

Часть 4. Понятие и виды политических режимов.

4.1. Сущность политического режима. Характеристика демократического режима.

Политический режим как теоретическая категория существует в науке о государстве и праве в тесной взаимосвязи с такими категориями, как форма правления и форма государственного устройства. В государственно-правовой науке политический режим рассматривается как совокупность средств и методов осуществления государственной власти.

В политической науке понятие политического режима очень тесно связано с категорией «политическая система» и рассматривается, как правило, только в связи с особенностями развития и функционирования политических систем, хотя соотношение этих понятий вызывает в политической науке существенные разногласия. Иногда их рассматривают как синонимы.

Политический режим - это способ функционирования и взаимосвязи основных элементов политической системы общества. В зависимости от того, как связаны между собой основные элементы политической системы общества, они формируют тот или иной тип политического режима и, соответственно, тип политической системы.

Понятие политического режима является ключевым для формирования представлений об основных системах власти. Характеристика политического режима в любой отдельно взятой стране дает подлинную картину принципов организации политической жизни общества.

Для демократии как типа политического режима характерно то, что пределы государственной власти устанавливаются гражданами на основании действующих законов. Экономическая, культурная, духовная жизнь общества, деятельность политической оппозиции находятся вне прямого контроля со стороны власти, если они не нарушают закон. Власть выбирается гражданами на основе принципов, определенных законами. Общество выбирает конкретных носителей власти и контролирует власть. Официальная идеология может существовать, но сохраняется плюрализм в идеологической сфере. Характер политического лидерства при демократическом режиме зависит от типа политической системы и традиций общества.

В рамках демократического режима жизнь гражданского общества подчиняется принципу «разрешено все, что не запрещено законом». Средства массовой информации свободны и неза-

висимы. Общество относится к ним как к «четвертой» власти. Права и свободы граждан гарантированы законом. Закон же определяет механизм их реализации. Социальная структура общества соответствует происходящим в обществе социально-экономическим процессам.

Для демократического политического режима характерны наличие многопартийной системы, свобода деятельности общественных организаций и движений, всеобщее избирательное право и система свободных выборов, принцип разделения властей, развитая система парламентаризма.

Для этого режима характерен принцип взаимной ответственности граждан и государства. Закон защищает не только граждан от власти, но и власть от граждан. Как правило, в конституции демократического государства закрепляется положение о народе как суверенном источнике власти. С формальной точки зрения демократия - это власть процедуры. При этом режиме особое значение придается личным и деловым качествам представителей власти. Демократия не возможна без развитого демократического политического сознания и существования институтов гражданского общества.

4.2. Тоталитаризм как политический режима.

Термин «тоталитаризм» появился в 20-е годы XX в. В политический лексикон его впервые ввел для характеристики своего движения Б. Муссолини в 1925 г. В конце 20-х годов английская газета «Таймс» писала о тоталитаризме как о негативном политическом явлении, характеризующим не только фашизм, но и политический строй в СССР.

В современной политической науке теория тоталитаризма занимает одно из ведущих мест и широко используется для классификации политических структур. Она имеет значительную эвристическую ценность, позволяет глубже понять различные типы общества и политических систем. Что же конкретно понимается под тоталитаризмом?

Тоталитарный режим, как никакой другой, особенно сложен для понимания. Трудно даже сразу ответить на вопрос, через какие характеристики его легче описать: через изменения, происходящие в политической системе общества или через его психологические проявления. Особый характер этого режима проявился и в том, что именно художественная литература дала возможность показать во всей полноте не только политические процессы, происходящие в обществе при этом режиме, но и психологическое перерождение общества.

При тоталитарном режиме власть контролирует все сферы жизнедеятельности общества: экономику, культуру, религию, частную жизнь граждан, включая мотивы их поступков. В обществе исчезает грань между политической и неполитической жизнью, все становится политикой.

Формирование власти идет бюрократическим способом, по закрытым от общества каналам. Власть окружена «ореолом тайны» и недоступна для контроля со стороны общества, нет механизма ее преемственности. Общество полностью отчуждено от власти, но оно не осознает этого. В политическом сознании формируется представление о «слиянии общества с властью».

Всеобщая регламентация жизни осуществляется через идеологию, которая превращается в своеобразную светскую форму религии. Тоталитарная идеология устанавливает свою монополию во всех сферах. Она провозглашает всеобщее переустройство общества на основе новых ценностей. Идеология является прерогативой партии, которая осуществляет контроль за умонастроениями в обществе, процессами социализации личности и над всеми средствами массовой коммуникации. Свободный доступ к информации отсутствует. Любое инакомыслие пресекается.

Лидер опирается на партию или группу. Его взгляды через институт официальной идеологии распространяются на все общество.

Тоталитарное общество может существовать только как абсолютно «закрытое» общество. Любое сопоставление с внешним миром для него опасно, ибо оно строится не только на принуждении, но и на убеждении в том, что это общество самое «правильное», лучшее в мире. Знакомство с внешним миром разрушает царство мифов, срывает пелену и тем самым подрывает его устои. Права и свободы граждан носят декларированный, формальный характер, хотя государство выполняет определенные социальные функции. Оно гарантирует право на труд, образование, медицинское обслуживание и т.д.

При тоталитарном режиме происходит последовательное деклассирование общества вследствие отчуждения граждан от собственности. Общество приобретает двухмерную структуру: управляемые и управляющие. Из живого организма оно превращается в механизм, произвольно сконструированный властью.

Между компонентами политической системы общества складываются особые взаимосвязи и взаимодействия. Уничтожаются все политические партии, кроме одной правящей, а также общественные организации в собственном значении этого термина.

Происходит слияние государственного аппарата с аппаратом правящей партии и аппаратами общественных организаций. У государства превалируют особые функции распределения, роль представительных учреждений и институтов власти сводится к минимуму, происходит разрастание репрессивного аппарата, он получает особые полномочия.

Для тоталитарного режима характерно стремление создать «нового человека» с особым политическим сознанием и политическим поведением. Партия, контролируя процесс политической социализации, стремится сформировать и новый тип политической культуры общества, для которого характерны сакрализация власти, наделение ее священными характеристиками, ощущение слияния с властью и любовь к ней, представление о государстве как об источнике распределения всех благ, энтузиазм в политическом поведении.

Подводя итоги сказанному, коротко суть тоталитарного режима можно определить следующим образом:

Тоталитарный режим - это такой политический режим, при котором вся власть сосредоточена в руках какой-либо одной группы (обычно партии), уничтожившей в стране демократические свободы и возможности возникновения политической оппозиции, полностью подчинившей жизнь общества своим интересам и сохраняющей свою власть благодаря насилию, военно-полицейскому террору и духовному порабощению населения.

4.3. Авторитаризм как политический режим.

Авторитарный политический режим чаще всего носит переходный характер, занимая промежуточное положение между тоталитаризмом и демократией. С первым его роднит, прежде всего, диктаторский, не ограниченный законами характер власти, а с демократией – наличие автономных, нерегулируемых государством общественных сфер, особенно экономики и частной жизни, сохранение элементов гражданского общества. Поэтому его можно определить как **режим неограниченной власти одного человека или группы лиц, не допускающих существование политической оппозиции, но сохраняющих автономию личности и общества в неполитических сферах.**

Авторитаризм может эволюционировать либо в сторону тоталитаризма, либо эволюционировать по направлению к демократии. Так, например, авторитарный режим Мао Цзэдуна (Китай) со временем перерос в тоталитаризм, а аналогичные режимы в Южной Корее, Чили, Аргентине – в демократию.

Авторитаризм может и не прибегать к репрессиям и даже пользоваться популярностью среди населения. Однако он обладает достаточной силой, чтобы в случае необходимости принудить население к повиновению, и обычно не скрывает этого. Авторитарный режим характеризуется режимом личной власти, диктаторскими методами правления.

Авторитарные режимы не уничтожают все альтернативные центры власти в обществе. Сохранение «рассеянной» экономической и социальной власти делает этот режим менее репрессивным, чем тоталитарный и обеспечивает возможность его трансформации. Основные признаки авторитарного режима:

1. Контроль и насилие не носят всеобщий характер. Контроль власти распространяется на сферу политики и частично идеологии, однако есть сферы, не контролируемые властью: экономика (иногда частично), религия, культура, частная жизнь граждан.

2. Авторитарный режим не имеет механизма преемственности власти. В современных условиях его существование часто заканчивается тем, что объявляются свободные выборы.

3. Общество отчуждено от власти. Однако оно осознает и насильственный характер власти, и свое отчуждение от нее.

4. Идеология сохраняет определенную роль в обществе и частично контролируется.

5. Складывается режим личной власти. Роль лидера высока, но лидер не харизматический. На него распространяется представление об отчуждении от власти. При этом режиме гражданам разрешено все, кроме занятия политикой.

6. Государство осуществляет частичный контроль над средствами массовой информации.

7. Права и свободы граждан ограничены главным образом в политической сфере.

Авторитарный режим не стремится к формированию особой социальной структуры общества. Все изменения внутри нее происходят в соответствии с экономическими и социальными закономерностями.

Запрещена или ограничена деятельность политических партий. Главная роль принадлежит исполнительным органам власти. Представительные учреждения ликвидированы или их роль сильно ограничена. Из общественных организаций действуют те, которые не носят политического характера.

Авторитарный режим чаще всего опирается на армию, которая может вмешиваться в политический процесс, чтобы покон-

чить с длительным политическим или социально-экономическим кризисом в обществе. При авторитаризме возможна скрытая борьба за власть конкурирующих кланов. Часто этому режиму удается сочетать экономическое развитие с политической стабильностью.

Часть 5. Современная демократия: история, ее основы и проблемы.

5.1. Понятие и исторические формы демократии.

Понятие демократии (от древнегреч. *демос* - народ + *кратос* - власть = власть народа) употребляется в различных значениях. Его первоначальное значение было связано с такой формой правления, при которой право принятия политических решений осуществляется всеми гражданами. Такая форма демократии называется **прямой** или **непосредственной**.

Демократия используется также для обозначения такой формы правления, при которой граждане осуществляют свое право на принятие политических решений не сами лично, непосредственно, а через своих представителей, избранных ими и перед ними ответственных. Это **представительная демократия**.

Наконец слово «демократия» употребляется для характеристики такой формы правления, где власть большинства реализуется в рамках конституционных ограничений, которые имеют своей целью гарантировать меньшинству условия для осуществления индивидуальных или коллективных прав. Такая форма демократии называется **либеральной** или **конституционной**.

Если понятие демократии используется как характеристика политической или социальной системы, которая стремится свести к минимуму социальные и экономические различия между людьми или группами людей, то такая форма демократии называется **реальной** или **народной** демократией.

В научной литературе существует два основных подхода к изучению демократии: **нормативный** и **эмпирический**. **Нормативный подход** к изучению демократии – это такой способ исследования демократии, при котором задается вопрос, что следует понимать под демократией, а затем реальная политическая практика сравнивается с понятием демократии. **Эмпирический подход** заключается в том, что здесь не понятие предпосылается демократической практике, а ее анализ служит основой для определения сути демократии. Как правило, в рамках этого подхода дается процедурное определение демократии, в соответствии с которым демократия – это процесс принятия политических решений, на ход которого может оказывать влияние большое количество граждан. Процедурное определение демократии наиболее пригодно для эмпирических политологических исследований, поскольку оно позволяет привести понятие демократии к реальным политическим про-

цессам и к конкретным эмпирически устанавливаемым и проверяемым показателям.

У современного понятия демократии имеется четыре основных источника:

- 1) политический опыт Древней Греции;
- 2) политический опыт республиканского Рима и итальянских городов-государств эпохи Возрождения;
- 3) идеи и институты представительной демократии (формируются в 17-19 ст. в Европе);
- 4) логика политического равенства.

Рассмотрим развитие демократии в древней Греции.

Самой первой формой демократии является демократия греческих городов-государств. Она представляла собой право граждан греческих полисов формировать органы государственной власти путем выбора их народным собранием, а также принимать народным собранием законы и государственные решения. Греческая демократия была ограничена, прежде всего, в социальном отношении, так как под правящим народом понимались свободные взрослые мужчины – уроженцы данного полиса. Для существования такой формы демократии требовалось наличие следующих условий:

1. Интересы граждан должны были совпадать для того, чтобы эти граждане одинаковым образом понимали, в чем заключается благо и, чтобы это общее благо, по крайней мере, не расходилось с их личными интересами.
2. Граждане при такой демократии должны были образовывать однородную общность, т.е. не различаться значительно в имущественном, религиозном, культурном, этническом, образовательном, языковом отношении и обладать примерно одинаковым количеством свободного времени.
3. Гражданское общество должно было быть относительно небольшим (как правило, полис насчитывал 30-40 тыс. свободнорожденных граждан) для того, чтобы граждане знали проблемы своего государства, и знали друг друга, а при принятии решений они могли бы найти общий интерес и общее благо.
4. Гражданин должен был иметь возможность не только участвовать в собрании, но и уметь исполнять обязанности государственной должности, на которую его могли выбрать или назначить по жребию, и влиять на формирование повестки дня этих собраний.
5. Это государство должно было быть независимо в политических, хозяйственных, военных отношениях от других государств.

Как мы видим, для существования такой формы демократии требуется целая совокупность благоприятных условий. Поэтому эта

форма демократии, возникнув и просуществовав несколько столетий в Древней Греции, более не смогла возродиться. Древнегреческая форма демократии, оставив определенное политическое наследие для современной демократии (референдумы, выборность народом и ответственность перед ним должностных лиц), для современного общества оказалась непригодной.

Другой формой демократии является республиканизм. Республиканизм – это такая форма демократии, которая базируется на признании неоднородности общества и считает, что управление обществом должно осуществляться в рамках такой политической системы, где обеспечены представительство различных групп интересов в органах государственной власти, взаимосвязь и определенный баланс в действиях этих органов.

В Древнем Риме демократия получила законодательное оформление путем упорядочения политических притязаний различных социальных групп через такие органы как народный трибун, сенат, консульская власть. Однако человек с присущими ему правами и свободами оставался вне поля зрения демократии, и лишь в эпоху Возрождения в связи с развитием экономики, принимавшей характер товарного производства и требовавшей экономически свободного человека, политическая теория и практика обратились к недостающему компоненту демократии - правам и свободам человека.

В Новое время начали зарождаться элементы новой формы демократии в виде представительских учреждений, которые ограничивали абсолютную власть монархов (парламент в Англии, Генеральные штаты во Франции, кортесы в Испании). В теорию и практику демократии вошли такие ее основополагающие элементы, как суверенитет народа и государства, а также идея и практика договорных отношений, регулировавших взаимодействие этих двух суверенных сторон и позволявших улаживать конфликты между ними.

Новая республиканская концепция демократии в эпоху Просвещения и буржуазных революций и появления первого значительного документа современной демократии - Американской конституции - связана в еще большей мере, чем когда-либо прежде с идеями справедливости, равенства и новым пониманием свободы, которое позволило четче разграничить прямую и представительную демократию. В эпоху буржуазных революций политика освободилась от феодальных институтов и феодального права, благодаря чему сформировался целый комплекс демократических институтов и процедур, большинство из которых используется и сегодня.

Свобода прямого участия в формировании законов и выборах власти получила максимальное выражение в собрании граждан древнегреческого полиса. Современная же свобода **индивидуальна** по отношению к государству, она проявляется не как непосредственно коллективная воля, а как сумма индивидуальных волей. Это свобода индивидуального демократического выбора. Последующее развитие демократического процесса стало целой эпохой борьбы за всеобщность такого индивидуального выбора (за всеобщее избирательное право) и за то, чтобы этот выбор стал выражением интересов и воли общества в целом или достаточно значительных его групп.

Развитие представительной демократии пошло в XVIII-XX вв. по двум направлениям. Первое направление было связано с борьбой за расширение избирательных прав. Борьба велась за отказ от ограниченных цензами (по признакам культуры, пола, оседлости) избирательных прав и признание принципа до всеобщего права. Другим направлением стало создание системы гарантий демократии - политических, культурных, экономических, идеологических. Важнейшими гарантом, условием и одновременно средством демократии стал процесс формирования гражданского общества и правового государства в разных странах демократического мира. В этом смысле демократия - это составная часть целостного изменения, экономического роста, эволюции культуры, сочетания индивидуального и коллективного развития человека и общества.

5.2. Типы демократии. Современные теории демократии.

Механизм осуществления демократии не является застывшим, раз и навсегда данным. Он развивается вместе с развитием теории и практики демократии как формы организации политической жизни. Его конкретные очертания меняются также в каждой стране. В различных его модификациях могут доминировать те или иные элементы. Соответственно в современной теории и практике в зависимости от того, кто преимущественно – непосредственно народ или его представители – осуществляют властные функции, выделяются следующие **типы демократии: непосредственная и представительная.**

Прямые или непосредственные демократии исходят из того, что сам народ должен принимать важнейшие политические решения, а представительные органы власти следует свести к минимуму или сделать полностью подконтрольными гражданам.

Представительные демократии, напротив, исходят из того, что воля народа может выражаться не только непосредственно им самим во время голосования, но и его представителями в органах

власти. При таком подходе демократия понимается как компетентное и ответственное перед народом представительное правление. Участие граждан в принятии политических решений при этом в целом не отвергается, но оно ограничивается весьма узким кругом вопросов.

В зависимости от того, какому субъекту политики - личности, группе или народу – отдается приоритет при осуществлении власти, различают **либеральную, плюралистическую, элитарную, конкурентную теории демократии.**

В современной политической науке существуют различные теории демократии. Теории демократии, принимающие за основу политическую власть индивида, личность и рассматривающие в качестве подлинного субъекта демократии отдельных граждан, составляют группу индивидуалистических концепций. Таковы либеральные теории (Боббио), которые исходят из приоритета прав личности над правами государства. Сторонники этих теорий первоочередное внимание уделяют исследованию процессов создания институциональных, правовых и иных гарантий для индивидуальной свободы. Либеральные демократии, по их мнению, должны стремиться к созданию механизмов, позволяющих обеспечивать права индивида за счет ограничения власти большинства. Сфера деятельности государства здесь сводится, главным образом, к охране общественного порядка, обеспечению безопасности и юридической защите прав граждан. Еще одна черта либеральной концепции демократии – предпочтение представительной демократии.

Либеральная демократия в действительности является весьма редким явлением. К такой форме демократии тяготеют США. Однако и здесь попытки ее осуществления в «чистом» виде постоянно наталкиваются на необходимость преодоления противоречий между индивидуальными, групповыми и общими интересами.

Современные либеральные демократии чаще всего рассматриваются как плюралистические. Теоретики плюралистической демократии, которая, по их мнению, характерна для большинства западноевропейских стран, исходят из того, что главными субъектами политики являются не индивиды и не народ, а различные группы людей. Считается, что только с помощью группы личность получит возможность политического выражения и защиты своих интересов. Народ рассматривается как сложное, внутренне противоречивое образование, которое поэтому не может выступать главным субъектом политики. В теориях плюралистической демократии основное внимание уделяется созданию такого механизма политического взаимодействия, который обеспечивал бы возмож-

ность всем гражданам открыто выражать и отстаивать свои интересы. Плюралистическая концепция (Р. Даль) предполагает установление в демократическом процессе известного равновесия сил, исключающего политическое действие в особых интересах лишь какой-то одной группы, стоящей у власти.

Разновидностью плюралистической теории демократии является теория общественной демократии А. Лейпхарта. Согласно этой теории в ряде стран, где общество распадается на множество сегментов, отличающихся друг от друга культурными, этническими, политическими или идеологическими характеристиками принцип большинства при формировании представительных органов и правительства не срабатывает. Политические представители интересов разных сегментов общества (по крайней мере, наиболее крупных и влиятельных среди них) должны образовывать коалицию, в рамках которой должны вырабатываться и осуществляться политические решения на основании принципа консенсуса, т. е. согласия всех членов коалиции.

Концепция элитарной демократии (Й. Шумпетер) по сути своей утверждает, что в действительности идеал народовластия в современную эпоху (как и прежде) не реализуется в полной мере. В системе политической власти реальная власть принадлежит политическим элитам. Народу предоставляется возможность периодически выбирать среди конкурирующих политических элит ту, которая на протяжении определенного времени будет осуществлять власть.

Конкурентная демократия. Эта теоретическая модель демократии нашла воплощение в политической практике многих стран. Одним из показателей, определяющих конкурентные демократии, является характер присущих им партийных систем, по виду которых можно судить об уровне конкуренции демократических режимов. Согласно исследованиям Бенкса и Текстора (США), проведенных в 115 странах, только 43 страны оказались такими, в которых присутствуют конкурентные системы политических отношений. В этих странах отсутствуют запреты на какие-либо партии, а между самими партиями ведется конкурентная борьба за голоса избирателей и влияние на принятие политических решений.

Существуют и другие концепции современной демократии: интегральная технократия (М. Бунге), рыночная демократия (Э. Доунс, Э. Шатшнайдер), информационная демократия (М. Роккар), партиципационная (Б. Гуггенбергер, Д. Нолен) и т.д.

5.3. Понятие и теории гражданского общества.

Понятие «гражданское общество» в истории политической мысли неоднократно становилось одним из основных. При этом оно было наполнено разным содержанием согласно историческим условиям и политическим проблемам, которые решала политическая мысль в те или иную эпоху.

Понятие «гражданское общество» своими истоками уходит в традиции античного полиса. Для Аристотеля полис (город-государство) является синонимом *koinonía politiké*, политического или гражданского общества. Латинской калькой этого греческого термина является «*civilis societas*», которое обозначало объединение свободных людей в государство (*civitas*), или политически организованную общность людей, подчиняющуюся установленным законам (*ius civile*), а также имеющую своей целью охрану общих интересов своих членов, или граждан (*civis*). Государство в таком смысловом контексте понималось как *res publica* (общее дело).

Выражение «*civilis societas*» у римлян имело прежде всего значение политико-правовое. Но затем оно начало приобретать также социологическое и моральное значение. Как известно, римская *civitas* была, в сущности, городской организацией, к которой принадлежали только лично свободные горожане. Римское убеждение в превосходстве политической жизни над иными сферами жизни переходило в утверждение превосходства городской жизни над деревенской, цивилизованной - над варварской. Из этого круга представлений рождается идея гражданской жизни как цивилизованного (*civilitas*), урегулированного правовыми нормами, безопасного, мирного существования.

В древнегреческой и римской политической мысли гражданское общество и государство не противопоставлялись. Они рассматривались как разные стороны единого целого. В эпоху средневековья проводимое различие между градом Божьим (церковью) и градом земным (государством) внесло определенные различия между гражданским обществом и государством. Как отмечает немецкий философ П. Козловски: «В западном латинском христианстве дуализм церкви и государства развился в триаду «государство - церковь - общество»». В последующем развитии политической мысли такая дифференциация государства, церкви и общества послужили основой для секуляризованного рассмотрения проблем взаимоотношений общества и государства.

Второе рождение идеи гражданского общества происходит в эпоху Просвещения. Философско-политическая и правовая мысль этой эпохи заново открывает ее как инструмент нового обоснования политико-правового порядка рождающегося буржуазного обще-

ства. Английский ученый Дж. Кин выделяет несколько исторических моделей понимания гражданского общества и его взаимоотношений с государством, которые появляются в эту пору.

Первая модель отождествляет государство и гражданское общество (Боден, Спиноза, Гоббс), рассматривая их как отрицание естественного состояния человеческого общежития, в котором отсутствовали власть и законы, а посему царили беззаконие и война всех против всех.

Вторая модель (Пуфендорф, Локк, Кант, физиократы, Фергюсон) исходит из того, что общественная жизнь для человека имеет естественный характер. Государство не приходит на смену естественному состоянию общества, а служит орудием осуществления (или совершенствования) потенциальной свободы и равенства, присущих обществу. Государство здесь рассматривается как надстройка над обществом, которая превращает его в политически организованное общество, подчиняющееся законам и нормам права общества.

Третья модель (Т. Пейн и др.) рассматривает человека как существо, которому свойственна естественная склонность к жизни в обществе. В естественном обществе, которое существовало до государства, благодаря переплетению интересов людей и их солидарности обеспечивалась всеобщая безопасность и мир. Люди сами управляли своими делами. Но чем сложнее и противоречивее становились интересы людей, тем больше ощущалась необходимость в существовании института, который стоял бы над обществом и управлял им. Государство есть неизбежное зло, которое следует минимизировать, ограничив его вмешательство в жизнь общества.

Четвертая модель, предложенная Гегелем, рассматривает гражданское общество как исторически складывающееся устройство нравственной жизни, которое охватывает собой экономику, общественные группы, выражающие частные интересы, и институты, занимающиеся опекой и социальным обеспечением. Государство стоит над обществом, ограничивая его деятельность (и одновременно создавая необходимые для нее условия), охраняет его независимость, объединяет его составные части и воспитывает, поднимая из мира частных интересов и формальной всеобщности в духовный мир государства и органической всеобщности.

Пятая модель (А. Токвиль и Дж. Милль), подобно третьей модели, исходит того, что гражданское общество является совокупностью институтов и отношений, выражающих свободную, независимую деятельность граждан, направленную на удовлетворение их частных интересов и инициатив. Во взаимоотношениях граждан

ского общества и государства, сторонники этой модели главную проблему видят в защите гражданского общества от злоупотреблений государственной властью, в недопущении поглощения гражданского общества государством и лишения граждан свобод. Но здесь речь идет уже не о противостоянии рождающегося гражданского общества монархическому деспотизму, а о рождающемся новом, всенародно избираемом деспотизме. Растущему и крепнущему централизованному государству требуется столь же сильный партнер в лице развитого гражданского общества. Последнее, в лице различного рода гражданских ассоциаций и союзов, местного самоуправления и т.п. должно обеспечить создание «независимого глаза», которое будет осуществлять неусыпный контроль за деятельностью органов государственной власти.

Третье рождение концепции гражданского общества произошло в 70-е годы XX века среди теоретиков левого толка, которые в институтах и практике гражданского общества искали противовес авторитарным государствам. Современный этап разработки концепции гражданского общества связан не только с проблемой теоретического осмысления и поиска практических путей преодоления авторитаризма (или тоталитаризма) и установления демократии, но и с серьезными внутренними проблемами развитых демократий.

Традиционно либерализм рассматривал гражданское общество как сферу деятельности свободных индивидов, обладающих признанными и защищаемыми государством правами. Гражданское общество, с одной стороны, регулировалось отношениями свободного рынка, который обеспечивал распределение материальных благ, с другой стороны, оно регулировалось принципами свободной самоорганизации, признанными правами граждан на создание союзов и ассоциаций, удовлетворяющих их собственные социальные, культурные и политические интересы. Предполагалось, что свободная борьба, соперничество интересов автоматически приводит к достижению политического консенсуса в рамках либерального государства.

При этом классическая либеральная доктрина не учитывала того обстоятельства, что нейтральность либерального государства, его невмешательство в гражданские ассоциации в принципе допускали создание и существование гражданских союзов и ассоциаций, которые исповедовали и воспитывали у своих членов нелиберальные принципы и нормы. Более того, принцип свободы мысли и убеждений не допускал дискриминационного отношения государства к нелиберальным гражданским союзам и ассоциациям.

Таким образом, во взаимоотношениях гражданского общества и государства существуют противоположные тенденции: с одной стороны, гражданское общество поддерживает либеральное государство, интегрируя людей в плюралистические группы и косвенно прививая им убеждения и практики, совместимые с либерализмом, а также давая им выход для прямого участия в политике; с другой стороны, институты гражданского общества могут стать парником по выращиванию групп, стремящихся к самоизоляции, бегству от политики, а то и к откровенному сопротивлению либеральному государству. Не секрет, что под сенью либеральной демократии часто находят приют тоталитарные секты, фундаменталистские и просто террористические организации.

Сама по себе плюралистическая автономия институтов гражданского общества не содержит гарантий формирования либеральной гражданственности индивидов. Поэтому теоретики либерализма большее внимание уделяют сейчас проблеме культивирования гражданским обществом гражданских добродетелей. В поисках решения этой проблемы в рамках либеральной мысли оформились в три концепции гражданского общества: «демократическое», «посредническое» и «избирательное» гражданское общество.

Модель *«демократического гражданского общества»*, предложенная коммунитаристами (Санстейн, Коген, Макинтайр и др.), исходит из того, что главная задача ассоциаций и институтов гражданского общества заключается в формировании политически ответственных граждан, способных вести политические дискуссии и обсуждение общественно-политических проблем с позиций общественного блага. Для этого сами гражданские ассоциации должны быть построены на либерально-демократических принципах, а те из них, которые следуют иным принципам, должны быть либо реформированы, либо их участие в политической жизни должно быть ограничено государством.

В отличие от модели *«демократического гражданского общества»*, модель *«посреднического гражданского общества»* приоритетным видит необходимость развития «горизонтальных» социальных связей в обществе, в которых ассоциации и институты гражданского общества выражают и удовлетворяют потребности разных возрастных, профессиональных, религиозных, культурных и т. п. групп людей. Участие в работе таких групп формирует социальные навыки общения, вежливости, сотрудничества, ответственности. Гражданское общество занимает публичную сферу, свободную от тех функций, которые берет на себя государство, и от тех, которые индивиды осуществляют самостоятельно в пространстве при-

ватной жизни. Такая «сосредоточенность на себе» институтов гражданского общества делает его достаточно нейтральным в отношении либерально-демократического государства и даже, по мнению некоторых теоретиков, вполне совместимым с авторитарным государством.

Главными чертами концепции *«избирательного гражданского общества»* являются: - плюралистические либеральные установки поведения людей, которые зависят от возможности участия и свободной смены членства во многих гражданских ассоциациях; - приоритет индивидуальных прав перед групповыми, поскольку распределение гражданских прав и благ на основе группового членства имеет тенденцию замораживать ассоциации и затруднять индивидуам смену или возобновление членства; - содействие либерального государства созданию климата постоянного формирования новых ассоциаций и динамичного взаимодействия между их членами. Такая модель фактически отводит гражданскому обществу роль младшего партнера государства, находящегося под его патронатом. Но, во-первых, из политического опыта известно, что государство далеко не всегда является благожелательным патроном гражданского общества. А, во-вторых, сама государственность для демократического функционирования нуждается в сильном и независимом гражданском обществе.

Особое направление разработки современной концепции гражданского общества представлено в работах Ю. Хабермаса. Свою концепцию гражданского общества Хабермас позиционирует как своеобразный синтез либеральной и республиканской (коммунитаристской) концепций.

Коммунитаристская модель гражданского общества ориентируется на классический античный идеал гражданственности и предполагает возможность однородного общества, которого нет и не может быть в условиях современности. Собственную модель гражданского общества Хабермас выстраивает исходя концепции делиберативной демократии.

Демократическая политика требует сформированного общественного мнения и политической воли граждан, которые выступают основаниями определения главных целей политики и критериями отбора допустимых средств ее достижения. Такое формирование общественного мнения в сложносоставном обществе не может обойтись без дискуссий «относительно общей концепции блага и о желаемой форме жизни, признаваемой аутентичной», или, как принято у нас выражаться, о «национальной идее». Следует только

иметь в виду, что в неоднородном обществе такие дискуссии неизбежно будут иметь полифонический характер.

Основная идея, которой руководствуется немецкий теоретик при разработке концепции гражданского общества, заключается в том, что для современных сложных многосоставных обществ следует отграничить сферу гражданского общества от экономики, управляемой законами рынка, и от государственной административной системы. Гражданское общество принадлежит «жизненному миру», который следует ограждать от «колониционных» устремлений со стороны экономической и бюрократической систем, от насилие денег и административной власти. С другой стороны, гражданское общество не просто смазка между колесами двух систем. Оно, при соответствующей организации, обладает «социально-интеграционной энергией коммуникативного действия», способно наполнить жизнь современного общества недостающим ему духом солидарности и моральным смыслом.

При таком подходе главной чертой гражданского общества является «политическая открытость». Современное гражданское общество понимается как открытое публичное пространство, на котором в процессе обсуждения общественно-значимых социально-политических проблем формируется понимание гражданами общественного блага (а также происходит формирование, выражаясь языком Р. Даля, «повестки дня» правительства) и формируется волеизъявление граждан как легитимирующее демократическую власть основание.

Если в либеральном понимании институты гражданского общества позволяют объединить, суммировать индивидуальные интересы, борьба которых подчиняется правилу большинства или, при его отсутствии, правилу достижения компромисса (стратегического или тактического), то делиберативная модель гражданского общества исходит из того, что общественная дискуссия направляется стремлением урегулировать возникающие конфликты «не путем применения насилия или формирования компромисса, а путем достижения взаимопонимания».

В делиберативной перспективе принцип большинства рассматривается как выражение необходимости временно приостановить дискуссию о правильном разрешении проблемы для принятия практически необходимого, хотя, возможно, и ошибочного решения.

В современных сложносоставных обществах народный суверенитет, формально провозглашаемый источником власти, реально предстает как сумма частных интересов, как «обобщенный партикуляризм» или привилегированное протаскивание узкогрупповых или местных интересов. Это позволяет characterize

вать такой режим функционирования демократии как демократический элитизм, в котором некоторые либеральные теоретики (Й. Шумпетер, Дж. Сартори и др.) видят единственный возможный способ существования современной демократии.

Эгоистическое преследование частных интересов, для которого правовое государство создает правила «честной игры», рождает атомизированное общество с крайне разреженной нравственной атмосферой, не способной придать моральный смысл политике, определить ее ценностные основания. Именно попыткой ответа на эти вопросы является республиканская (коммунитаристская) концепция гражданского общества. По мнению Хабермаса, современное плюралистическое общество испытывает дефицит морали равного обращения с каждым и солидарной ответственности за каждого. В противоположность этой практике гражданское общество в условиях делиберативной демократии, по мнению Ю. Хабермаса, может создать новую политическую практику. Эта практика видится немецкому философу следующим образом: во власти открытого дискурса суверенитет насыщен коммуникативностью благодаря тому, что он раскрывает темы общесоциальной актуальности, интерпретирует ценности, выдвигает предложения решения проблем, указывает благоприятствующие или отбрасывающие неподходящие обоснования.

Эти суждения, разумеется, должны приобретать формы решений демократически созданных корпораций, поскольку ответственность за практические последствия решений требует их институционального узаконения. Дискурсы власти не имеют. Они вырабатывают коммуникативную мощь, которая административной не заменяет, а может только влиять. Это влияние ограничивается наделением и отзывом полномочий. Коммуникативная мощь не может заместить системную неуступчивость общественных бюрократий, которые она ставит в «режим состояния осады».

В ходе морально-политических дискуссий в современном обществе обнаруживается множественная этико-культурная идентичность граждан, которая не поддается нивелирующему воздействию культуры большинства. В этих условиях политическая культура, необходимая для обеспечения единства общества, не должна отождествляться с общей культурой большинства населения. Она должна стать медиумом, обеспечивающим коммуникацию различных групп и индивидов, основанную на дискурсивной морали равного обращения с каждым и солидарной ответственности за каждого.

Только на базе свободного обсуждения и сопоставления ценностных предпочтений различных групп современного общества, может вырабатываться взвешенная политика уравнивания интересов и достижения компромиссов, приниматься юридически точные и морально оправданные политико-правовые акты.

Подводя итоги рассмотрению эволюции понятия «гражданское общество» и современным направлениям его разработки в различных теориях, мы можем дать следующее определение этого понятия:

Гражданское общество - это система самостоятельных и независимых от государства общественных инициатив, организаций, институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и групп; гражданское общество является основой демократического государства, свободная воля граждан, формируемая гражданской самодеятельностью, является источником государственной власти, а гражданские союзы и ассоциации выступают партнерами, контролерами и критиками институтов государства.

Гражданское общество имеет сложную структуру и включает в себя экономические, духовные, нравственные, религиозные, этнические, семейные и другие отношения и институты, которые обладают относительной независимостью от государства. Гражданское общество охватывает производственную и частную жизнь людей, их традиции, нравы, обычаи, сферы образования, науки, культуры, находящиеся вне непосредственной деятельности государства.

Интересы и потребности различных групп и индивидов выражаются и осуществляются через такие институты гражданского общества, как: семья, церковь, политические партии, профессиональные, творческие объединения, кооперативы, социальные движения, органы общественного самоуправления и др. Тем самым гражданское общество предполагает многообразие коллективов, территориальных общностей, культурных, национальных сообществ, т.е. множественность социальных субъектов, относительно независимых от государства и способных к самоорганизации. В гражданском обществе, в отличие от государственных структур, преобладают не вертикальные отношения (отношения подчинения), а горизонтальные связи - отношения конкуренции и солидарности между свободными и равноправными партнерами.

Базисом гражданского общества является многоукладная рыночная экономика, плюрализм форм собственности, самостоятельность субъектов хозяйствования, предоставление широкой де-

ловой инициативы гражданам. Важным условием функционирования гражданского общества является также наличие развитой социальной структуры, отражающей богатство и многообразие различных групп и слоев. Социальную основу гражданского общества составляет так называемый средний класс, включающий наиболее активную и мобильную часть населения. Духовная сфера гражданского общества предполагает плюрализм в области идеологии, реальную свободу слова, печати, совести, достаточно высокий уровень социального, интеллектуального, психологического развития личности.

Формирование и развитие институтов гражданского общества идет одновременно и в тесной связи с развитием политических институтов современного государства. Гражданское общество и государство неразрывно связаны между собой и немыслимы друг без друга.

Гражданское общество выступает как сфера реализации интересов и потребностей (индивидуальных и коллективных) граждан. Государство же - как выразитель воли всего народа (демоса) - призвано примирить, совместить эти интересы, обеспечить консенсус, а, по возможности, и взаимопонимание граждан по основополагающим вопросам общественно-политической жизни.

Взаимоотношения между гражданским обществом и государством носят сложный, часто конфликтный характер. Саморазвивающаяся система, каковой является гражданское общество, постоянно испытывает давление со стороны государства. Недостаточная развитость гражданского общества подталкивает государство к узурпации его прав, присвоению себе функций гражданского общества. В результате в условиях тоталитарных режимов происходит огосударствление общества, фактическое уничтожение или крайнее сужение независимости от государства общественной жизни. Государство стремится здесь подчинить себе все общество, охватить своим влиянием все сферы его жизнедеятельности.

При демократическом режиме государство и гражданское общество выступают как равноправные партнеры, как самостоятельные субъекты общественной жизни.

5.4. Правовое государство.

Концепция правового государства имеет глубокие исторические и теоретические корни.

Идея господства права, верховенства закона в жизни общества высказывалась еще в древности. Решающими факторами создания правового государства стали успехи в формировании гражд-

данского общества и общее социально-экономическое, культурное развитие общества, его новых цивилизационных, технических, научных основ.

Правовое государство - это государство, ограниченное в своих действиях правом, защищающим свободу личности и подчиняющим власть воле суверенного народа. Право есть система общепризнанных, формально определенных, гарантированных государством норм, т.е. правил поведения общего характера, выступающих в качестве регулятора общественных отношений. Право является средством организации государственной власти. Посредством юридических норм государство осуществляет необходимые функции, делает свои веления общеобязательными для всего населения.

В правовом государстве функционирует режим конституционного правления, существует развитая и непротиворечивая правовая система с эффективным контролем политики и власти. Осуществление внутренней и внешней политики государства, деятельность его органов, должностных лиц связаны правовыми нормами и подчинены им. Концепция правового государства обосновывает правовое равенство всех граждан, приоритет прав человека над законами государства, невмешательство государства в дела гражданского общества.

Теория и практика правового государства позволяет выделить следующие его отличительные признаки:

Суверенитет народа, конституционно-правовая регламентация государственного суверенитета. Это означает, что именно народ является источником власти; государственный же суверенитет носит представительный характер.

Верховенство закона, выражающего правовые принципы общества. Законы правового государства опираются на Конституцию страны и обладают наивысшей обязательной силой по сравнению со всеми иными нормативными актами, издаваемыми государственными органами. Закон не может быть отменен, изменен ни ведомственными актами, ни правительственными распоряжениями, ни решениями партии. В подлинно демократическом правовом государстве закон должен соответствовать праву, быть гуманным, справедливым, прогрессивным, закреплять неотъемлемые права человека.

Всеобщность права, связанность правом самого государства и его органов. Государство, издавшее закон, само не вправе его нарушать. Все органы государства и должностные лица действуют строго на основе и во исполнение законов, в пределах компетенции и в порядке, установленном правовыми нормами.

Взаимная ответственность государства и личности. Не только гражданин, отдельные организации и учреждения несут ответственность перед государством за выполнение своих обязанностей, но и государство, его должностные лица ответственны за свои действия перед гражданами.

Разделение властей. В соответствии с принципом разделения властей власть, чтобы избежать деспотизма, не должна быть сосредоточена в руках одного лица или одного органа, а должна быть рассредоточена между законодательной, исполнительной и судебной ветвями власти. Сосредоточение слишком большой власти у центра может приводить к игнорированию местных интересов, и наоборот, чрезмерная компетенция местных органов может отрицательно сказаться на общенациональных интересах.

Незыблемость свободы личности, ее прав, чести и достоинства. Первооснова правового государства - признание прав и свобод человека и гражданина, их уважение, соблюдение и защита со стороны государства.

Наличие эффективных форм контроля и надзора за соблюдением прав и свобод граждан, реализацией законов и других нормативных актов, гибкого механизма гарантий свободы народного волеизъявления. Правовое государство призвано создать развитую и действенную систему судебных органов, арбитража, народного (государственного) контроля и т.п.

5.5. Гражданское общество и правовое государство.

Демократическое развитие общества идет по пути формирования взаимосвязи институтов правового государства и гражданского общества, которые призваны находиться на страже интересов и потребностей людей, их прав и свобод. Правовое государство само по себе является одним из достижений цивилизации. Его основными отличительными признаками являются:

- верховенство закона во всех сферах общественной жизни;
- реальность прав и свобод личности;
- взаимная ответственность государства и личности;
- разделение власти на законодательную, исполнительную, судебную;
- наличие эффективных форм контроля и надзора за осуществлением законов.

Правовое государство есть правовая форма осуществления государственного суверенитета народа. Это означает, что все публично-властные полномочия находятся у государства и его органов, а организация и функционирование самой власти

строится на правовых началах. Такое государство может базироваться только на утверждении закономерного воздействия права на государство.

С правовым государством неразрывно связано существование **гражданского общества**. Гражданское общество – это своего рода социальное пространство, в котором люди связаны и взаимодействуют между собой в качестве независимых от государства индивидов. Это – система обеспечения жизнедеятельности социальной, социокультурной и духовной сфер, их воспроизводства и передачи от поколения к поколению, система независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны обеспечить условия для самореализации отдельных индивидов и групп, реализации частных интересов и потребностей, будь то индивидуальных или коллективных.

Вместе с тем, гражданское общество - это не только определенный комплекс институтов, но и система отношений и духовных ценностей. Поэтому гражданское общество невозможно представить без национальных, религиозных традиций, обычаев, мифов, символов, стереотипов поведения, морально-этических норм и т.п. Гражданское общество и государство соединены друг с другом целым рядом структурных связей, поскольку государство, осуществляя управленческо-посреднические функции в общественной жизни, не может не соприкасаться с гражданскими ценностями и институтами, так как последние через систему горизонтальных связей как бы охватывает все общественные отношения. Кроме того, ряд общественных элементов и институтов занимают промежуточное положение, частично переплетаются с государственными структурами, а частично – с гражданским обществом. Примером здесь может служить правящая в данный момент политическая партия, которая вышла из недр гражданского общества, но в то же время тесно связана в своей деятельности с государственным аппаратом.

Таким образом, государство и гражданское общество неразрывно связаны друг с другом, составляют две части единого общественного организма.

Генезис гражданского общества кристаллизует его в достаточно стройную систему экономических, социально-политических, религиозных, духовно-нравственных, семейных, культурных и других общественных отношений, которые, определяя государственную политику, выражают волю граждан общества. В рамках данной системы функционируют различные общественные организации, движения, политические партии, религиозные организации, экономические ассоциации и объединения и, наконец, сам человек как

личность со своими семейными, профессиональными, досуговыми и другими разнообразными потребностями и интересами.

В качестве основополагающего условия существования, как гражданского общества, так и правового государства выступает личность, ее право на самореализацию. Оно основывается на признании права индивидуальной, личной свободы. В рассматриваемом контексте гражданское общество обеспечивает права человека, в то время как государство – права гражданина. В обоих случаях речь идет о правах личности: в первом случае - о ее правах как отдельного человека на жизнь, свободу и т.д., а во втором – о ее политических правах. Поэтому, естественно, что гражданское общество предполагает разграничение между правами человека и правами гражданина.

Отрицательным фактором, мешающим сближению гражданского общества и правового государства, является *бюрократия*. В ходе длительного исторического развития она превратилась в мощное социальное образование, функционирующее не только как внутригосударственная, но и общественная структура. Присвоив себе общественные функции, государственная бюрократия препятствует осуществлению институтами гражданского общества роли контрагента высшей государственной власти. Без ликвидации подобного противоестественного положения вещей развитие гражданского общества будет не возможно.

Принимая во внимание все это, а также учитывая трудности и сложности переходного периода, можно предположить, что процесс формирования гражданского общества в нашей стране будет длительным и во многом болезненным. Вместе с тем из мировой практики основные направления его развития известны. Это прежде всего:

- **становление** демократического механизма политической власти на основе четкого разделения ее функций, выражающего интересы разнообразных слоев населения;
- **создание** необходимых условий для перехода к рыночной экономике как основе гражданского общества;
- **подчинение** всех государственных, хозяйственных органов, структур всех политических партий закону, обеспечение его верховенства;
- **разгосударствление собственности** в самых разных формах и образование равноправных различных экономических субъектов;
- **достижение** необходимого уровня гражданской культуры, постепенное формирование навыков социально-политической деятельности в демократических условиях жизни.

5.6. Права человека в современном мире.

Права человека определяются как неотъемлемые свободы и права личности, которые она обретает от рождения. Они представляют собой принципы, нормы взаимоотношений между людьми и государством, обеспечивающие индивиду возможность действовать по своему усмотрению (эту часть прав обычно называют свободами) или получать определенные блага (это собственно права).

В современной политической мысли представлено несколько подходов к правам человека. Это, прежде всего, **естественноисторический, юридическо-позитивистский, а также марксистский** подходы. Первый из них, наследуя либеральную традицию, считает, что фундаментальные права личности имеют внесударственное и внеюридическое происхождение. Государство может либо уважать и гарантировать их, либо нарушать и подавлять, но отнять у человека присущие ему от рождения основополагающие права оно не может. Хотя конкретное содержание и объем прав изменяются и расширяются по мере развития общества, сами фундаментальные права остаются неизменными, отражая постоянство основополагающих качеств человеческого рода. Как базовые моральные принципы права человека существуют независимо от социально-классовой структуры и конкретных этапов развития общества. Имея для человечества высший ценностный статус, они выступают внешним критерием, универсальной мерой оценки любого политического и общественного строя.

Юридический позитивизм отрицает всякое внесударственное происхождение прав человека. Он исходит из рациональной самооценности права, его независимости от экономических и социальных предпосылок. Источником и гарантом права считается государство. Право и закон не имеют существенных различий. Права личности не выделяются из общей системы права и не имеют верховенства по отношению к правам государства. Сами права граждан изменяются в зависимости от государственной целесообразности и возможностей государства.

Прагматическую установку юридического позитивизма по отношению к правам личности разделяет **марксизм**. Он также подчиняет права государственной целесообразности, но в отличие от юридического позитивизма, исходит не из рациональной самооценности, а из социально-экономической, и, прежде всего, классовой детерминации права. Классовая детерминация права понимается как возведенная в закон воля господствующего класса.

Сегодня в мировой политической мысли явно преобладает естественноисторическое понимание прав человека. Само понятие «права человека» употребляется как в широком, так и в узком смыслах. **В узком** значении это только те права, которые не предоставляются, а лишь охраняются и гарантируются государством, действуют независимо от конституционно-правового закрепления и государственных границ. К ним относятся: равенство всех людей перед законом, право на жизнь и личную неприкосновенность, уважение человеческого достоинства, свобода от произвольного, незаконного ареста или задержания, свобода веры и совести, право родителей на воспитание детей, право на сопротивление угнетателям и др. **В широком** значении права человека включают весь обширнейший комплекс прав и свобод личности, их различные виды.

Современная типология прав человека достаточно разнообразна. Однако наиболее распространенной их классификацией является подразделение прав в соответствии со сферами реализации на гражданские (личные), политические, экономические, социальные и культурные.

К **гражданским правам** обычно относят право на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, права на защиту чести и доброго имени, на справедливый, независимый и публичный суд, предполагающий защиту обвиняемого, на тайну переписки и телефонных разговоров, свободу передвижений и выбора места жительства, в том числе право покинуть любое государство, включая собственное, и возвращаться в свою страну и др.

Политические права определяют возможности активного участия граждан в управлении государством и в общественной жизни. К ним относятся избирательные права, свобода союзов и ассоциаций, демонстраций и собраний, право на информацию, свобода слова, мнений, в том числе свобода печати, радио и телевидения, свобода совести и др.

Экономические права связаны с обеспечением свободного распоряжения индивидами предметами потребления и основными факторами хозяйственной деятельности: собственностью и трудом, а так же с проявлением предприимчивости и инициативы. Это, прежде всего, право на частную собственность и свободный труд (выбор вида деятельности, распоряжение рабочей силой, безопасные условия труда, гарантированные минимальные размеры его оплаты и т.д.).

Социальные права направлены на обеспечение человеку достойного уровня жизни и социальной защищенности. Это право

на социальное обеспечение, жилище, благоприятную окружающую среду, охрану здоровья и т.д.

Культурные права призваны гарантировать духовное развитие человека. Они включают право на образование, доступ к культурным ценностям, свободу художественного и технического творчества и некоторые другие.

Права человека становятся реальностью лишь в том случае, если они неразрывно связаны с **обязанностями** людей. В обязанности граждан большинства государств обычно входит соблюдать законы, уважать права и свободы других лиц, уплачивать налоги, сохранять природу, окружающую среду, памятники культуры и т.д. В некоторых странах к числу важнейших обязанностей граждан относится участие в голосовании на выборах в органы государственной власти и воинской повинности.

Права человека включают так же права целых общностей – детей, женщин, национальных меньшинств, народов и т.д. Обсуждается идея совокупных прав человечества. При распространении прав человека на общество и группы людей они не отчуждаются от личности.

Современные представления о правах человека изложены во Всеобщей Декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года, в которой подчеркивается, что «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве». Права и свободы человека провозглашаются принадлежащими ему без какого бы то ни было различия в отношении расы, цвета кожи, языка, пола, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного, сословного или иного положения. Кроме того, не должно проводиться никакого различия на основе политического, правового или международного статуса страны или территории, к которой человек принадлежит.

В Декларации провозглашаются основные гражданские и политические свободы, экономические, социальные и культурные права, право на социальный и международный порядок, при котором права и свободы могут быть полностью осуществлены. Но Декларации речь идет также об обязанностях каждого человека перед обществом, в котором только и возможно свободное и полное развитие его личности. В тексте этого документа подчеркивается, что ничто в Декларации не может быть истолковано как предоставление какому-либо государству, группе лиц или отдельным лицам права заниматься какой-либо деятельностью, направленной к уничтожению прав и свобод.

Для обеспечения прав человека также приняты следующие документы: Международный пакт о гражданских и политических правах и факультативный протокол к нему, Декларация прав ребенка, Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию порядка, Международная Конвенция по ликвидации всех форм расовой дискриминации, Декларация о праве на развитие и другие документы. Для контроля за их реализацией созданы специальные международные органы, призванные содействовать выполнению соглашений по правам человека: Комитет по ликвидации расовой дискриминации, Комитет по правам человека, Комитет против пыток, Группа трех и др.

На протяжении всей человеческой истории разум и нравственность характеризовали в большей степени отдельных людей, чем человечество в целом. Об этом убедительно свидетельствуют многочисленные разрушительные войны, безумное, варварское обращение с природой и т.д. Уважение прав человека, каждого представителя человеческого рода может послужить исходным принципом построения земной цивилизации на началах рациональности и гуманизма.

5.7. Политические трансформации посткоммунистических обществ.

Демократические преобразования, которые начались в бывших социалистических странах, еще далеки от завершения, но уже ясно, что они имеют разные результаты и векторы развития этих стран расходятся в разные стороны. Если воспользоваться индикативными показателями международной организации «Дом Свободы», которая отслеживает развитие демократии в современном мире, из ее отчета за 1999-2000 гг., то мы увидим, что 11 стран здесь отнесены к категории «свободных» (Чехия, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Словакия, Словения, Румыния, Хорватия, Монголия), 10 стран отнесены к категории «частично свободных» (Молдова, Грузия, Украина, Югославия, Албания, Россия, Азербайджан, Армения, Босния-Герцеговина, Киргизия) и еще 5 (Белоруссия, Таджикистан, Казахстан, Узбекистан, Туркменистан) объявлены «несвободными». При этом следует отметить, что 5 последних стран по своим рейтингам не отличаются от тех социалистических стран, которые либо не начинали никаких демократических реформ (Северная Корея, Куба), или проводят такие реформы, которые мало напоминают переход к демократии (Китай, Вьетнам, Лаос).

Политические преобразования в посткоммунистических обществах в современной политической науке рассматриваются как

составная часть так называемой «третьей волны» демократизации. Известный американский политолог С. Хантингтон в книге «Третья волна. Демократизация в конце XX века» (1991 г.) выделяет **три этапа распространения демократии в мире**: (1) **1828-1926 гг.** – первая длинная волна демократизации, за которой в 1922-1942 гг. последовал первый откат; (2) **1943-1962 гг.** – вторая волна демократизации, за которой в 1958-1975 гг. последовал второй откат; (3) **1974 г.** – третья волна демократизации. Вопрос о времени начала третьего отката от демократизации Хантингтон в своей книге оставил открытым.

Толчок первой волне демократизации дали американская и французская революции. Вторая волна началась под воздействием крушения тоталитарных режимов входивших в гитлеровскую коалицию и началом распада мировой колониальной системы. Третья волна началась с распада одного из старейших авторитарных режимов Европы – с революции 1974 г. в Португалии, и затем пройдя по Южной Европе (Греция и Испания), докатилась до стран Латинской Америки (Эквадор, Перу, Боливия, Уругвай, Бразилия, Гватемала), перекинулась в Азию и страны тихоокеанского бассейна (Филиппины, Южная Корея, Тайвань, Пакистан), дала толчок окончательному развалу колониальной системы на африканском континенте и шагам в сторону демократического развития ряда его стран (Папуа - Новая Гвинея, Нигерия, Сенегал, Тунис, Алжир, Иордания, Египет). В конце 80-х – начале 90-х годов вместе с развалом социалистического лагеря и распадом СССР начинается движение к демократии посткоммунистических стран, которые от строительства под руководством марксистских партий коммунизма (с общенародной собственностью и социалистической демократией) поворачивают в сторону создания капиталистической рыночной экономики и плюралистической многопартийной демократии.

Каждая новая волна увеличивала количество демократических государств в мире, откат волны – сокращал их число. Так, по подсчетам С. Хантингтона, сделанным в 1991 г., в конце первой волны демократизации (1922 г.) в мире насчитывалось 45,3% демократических государств, первый откат (1942 г.) сократил их число до 19,7%, в конце второй волны (1962 г.) в мире насчитывалось 32,4% демократических государств, а в конце второго отката (1973 г.) они сократились до 24,6%, третья волна к 1990 г. вновь увеличила число демократических государств в мире до 45,4%.

Процесс распространения демократии за время третьей волны показал, что наряду с изучением роста *количества* демократических стран возникает проблема изучения *качества* демократии, которая в них утверждается. Эта проблема была поднята в

конце 90-х годов в статье Л. Даймонда «Прошла ли «третья волна» демократизации?» Он обратил внимание на то, что за время «третьей волны» при общем росте количества демократических стран с 76 (46,1% в 1990 г. до 117 (61,3%) в 1995 г., среди них часть не формальных, а реальных либеральных демократий сократилась с 85,5% в 1990 г. до 65,0% в 1995 г.

Проблема разграничения формальных и реальных демократий, действительного перехода к демократии или частичного движения к ней (или даже имитации демократических реформ недемократическими режимами) в настоящее время находится в центре внимания политической науки. Для формальных (неполных) демократий ученые-политологи предлагают разные обозначения – «электоральная демократия», «делегативная демократия», «демократура», «дефектная демократия».

Необходимость разграничения формальных и реальных демократий, анализа успешных и неудачных переходов к демократии в полной мере относится, как мы видели, и к посткоммунистическим (бывшим социалистическим странам), одна часть из которых «Домом Свободы» отнесены к категории «несвободных», другая – к категории «свободных», а третья (в том числе и Украина) – к категории «частично свободных». С учетом этого обстоятельства, политические трансформации (преобразования) посткоммунистических обществ в целом можно обозначить понятием **демократический транзит**. По мнению российского политолога А. Мельвиля суть этого понятия можно определить следующим образом: «Демократические переходы (транзиты) как таковые не означают гарантированного перехода к демократии и тем более ее консолидацию. Так мы определяем полиморфные процессы перехода от одного социального и политического состояния к другому, причем, ..., конечным пунктом совсем не обязательно ... выступает демократия».

С. Хантингтон считает, что в объяснении причин демократизации вероятно справедливыми являются следующие положения:

- (1) Нет единого фактора, который мог бы служить достаточным объяснением развития демократии во всех странах или в одной отдельной стране.
- (2) Нет единого фактора, который был бы необходим для развития демократии во всех странах.
- (3) Демократизация в каждой стране есть результат комбинации причин.
- (4) Комбинация причин, порождающих демократию, в разных странах бывает различна.

(5) Комбинация причин, в общем и целом ответственных за одну волну демократизации, отличается от тех, что ответственны за другие волны.

(6) Причины, ответственные за первые смены режимов во время волны демократизации, могут отличаться от тех, что ответственны за более поздние смены режимов той же волны.

Из этих положений следует, что политические трансформации посткоммунистических стран требуют конкретного изучения, учета общих и особенных свойств и закономерностей политических процессов, протекающих в этих странах. Переход к демократии не имеет общего шаблона, в каждой из стран он имеет свои особенности, которые отображают исторический опыт этой страны, политическую культуру граждан и политических элит, руководящих преобразованиями, характерные черты внутренней и международной обстановки и т.д.

В рамках третьей волны демократизации, как считает С. Хантингтон, можно наблюдать несколько разных моделей демократического транзита. *Циклическая модель*, характерная для ряда латиноамериканских стран, представляет собой периодическую смену нестабильного авторитарного режима нестабильной демократией, и наоборот. Модель *второй попытки* заключается в том, что после первой неудачной попытки смены авторитарного режима демократическим следует вторая проба, которая оказывается успешной. Модель *прерванной демократии* заключается в том, что в стране, где продолжительное время существовал демократический режим, он в результате какого-либо политического кризиса был на время приостановлен или свергнут, но затем страна возвращается на путь демократического развития. Следующая модель является *прямым переходом* от стабильного авторитарного режима к стабильной демократии. И, наконец, модель *деколонизации* связана с установлением демократии в странах, освободившихся от колониального ига.

Из всех этих видов демократического транзита только модели *второй попытки* и *прерванной демократии* достаточно хорошо изучены политической наукой (на примере латиноамериканских стран и стран Южной Европы). И именно эти виды демократического транзита чаще всего заканчиваются успешно, приводя к более или менее стабильной демократии.

Стандартная схема таких демократических трансформаций, которую выделили политологи в ходе изучения политических процессов в этих странах, включает следующие этапы:

- *подготовительный период*, когда в обществе накапливаются проблемы, которые не в состоянии решить старый (авторитарный) политический режим;
- *фаза либерализации*, когда старый режим предоставляет обществу некоторые свободы и появляется лидер-реформатор, вокруг которого происходит перестройка политической элиты (появляются реформаторы, консерваторы и центристы);
- *фаза демократизации*, которая начинается пактами (соглашениями) между разными частями политической элиты, проведением свободных учредительных выборов в парламент и осуществлением политических реформ, устанавливающих основы нового демократического режима;
- *завершающая фаза*, которая характеризуется началом проведения экономических и социальных реформ, проведением вторых демократических выборов и началом процесса демократической консолидации общества.

По такой логике развивается процесс перехода к демократии в странах Центральной Европы, у которых прежде был опыт демократии – Венгрии, Польше, Чехии, Словакии. Но если попытаться приложить эту схему к демократическим трансформациям постсоветских стран, то, возможно за исключением стран Прибалтики, то на этом политическом пространстве она «не работает». При этом отличия в последовательности этапов, их содержании и последствиях заметны не только в больших культурно-исторических регионах (страны Закавказья, Средней Азии и славянский треугольник «Белоруссия – Украина – Россия»), но среди стран, которые принадлежат этим регионам.

На примере Украины можно отметить такие отличия ее демократического транзита от транзитов в Польше, Венгрии, Чехии и Словакии:

- относительная слабость реформаторской элиты;
- отсутствие соглашений между реформаторами и старой коммунистической элитой, которая не только сохранила себя в новых условиях, но и сумела в значительной мере нейтрализовать антикоммунистических реформаторов;
- начало проведения экономических реформ (в первую очередь приватизации государственной собственности) до проведения политических реформ;
- очень замедленный темп проведения политических реформ (в Украине первые многопартийные учредительные выборы прошли только в 1994 г., но не по желанию самих политических элит и были проведены по старому избирательному законода-

тельству, новая Конституция была принята только в 1996 г., и политический компромисс разных составных частей политической элиты, которым она была, оказался временным, его снова пересматривают);

- доминирование исполнительной власти над законодательной и судебной, президента над парламентом;
- разрастание государственной бюрократии, ее коррумпированность, слияние с бизнесом и образование олигархических кланов;
- наличие достаточно влиятельной нереформированной коммунистической партии;
- закрытый характер политических процессов;
- слабость независимых СМИ;
- рост отчуждения у масс от политики;
- наличие экстремистских националистических политических сил.

Трудности перехода Украины и других постсоветских стран к демократии, видимо, связаны с тем, что здесь осуществляется модель *прямого перехода* от авторитаризма к демократии. Эти страны зачастую не только не имели предшествующего опыта демократии (или он был незначительным), но не имели также опыта самостоятельной государственности. Эти обстоятельства накладывают свою печать на качества политической элиты. Но не менее важным фактором является состояние общества.

Украинское общество характеризуется размытостью социальной структуры, слабостью социальной и политической самоидентификации, идет процесс люмпенизации и маргинализации значительной части народа, углубляется разрыв между привилегированной частью населения и теми, кто оказался за чертой бедности; новый, «средний класс» – в эмбриональном состоянии. В обществе доминирует социальная дифференциация над интеграцией, в массовом порядке происходят отклонения от моральных и правовых норм, население переходит от вспышек радикализма к глубокой апатии, народное терпение пребывает на грани возможного. В украинском обществе наблюдается раскол в понимании внешнеполитических ориентиров развития страны (в сторону ЕС и НАТО или в сторону СНГ и России).

Существенной стороной демократического транзита является модернизация политического сознания, смена системы ценностей, трансформация политической культуры. Необходимо поставить на место политического патернализма (надежды на государственную опеку и помощь) самодеятельность, инициативу людей, самореализацию личности. Политическая модернизация без обнов-

ления политического сознания масс, усвоения новых ценностей будет тяготеть к консервативно-авторитарному варианту реализации.

В стране наблюдается кризис легитимности власти; неэффективно проявляют себя все три ветви власти, не показывая реальных положительных результатов своей деятельности. Уровень доверия граждан ко всем ветвям власти крайне низок.

Все это свидетельствует, что путь к демократии в этой части посткоммунистического мира будет трудным и извилистым. Успешное его завершение в решающей степени будет зависеть от политической культуры масс, от понимания сложности этого процесса и твердой приверженности демократическому выбору.

Часть 6. Институты современной демократии: политические партии, движения, избирательные системы и СМИ.

6.1. Политическая партия: основные признаки, структура и функции.

Наряду с государством важнейшим институтом политической системы является политическая партия. Политические партии представляют собой наиболее активную, организованную часть населения.

Политическая партия - это организация единомышленников, представляющая интересы граждан, социальных групп и классов и ставящая своей целью их реализацию путем завоевания государственной власти или участия в ее осуществлении.

Основные признаки партии: - нацелена на завоевание и осуществление власти; - является носителем определенной идеологии или особого видения мира и человека; - представляет собой организованное объединение людей (достаточно длительное, добровольное, структурированное на разных уровнях политики – от местного до международного); - выражает и отстаивает в политике интересы определенных социальных групп общества.

Партиям, как и другим общественным объединениям, присущи три основных черты: 1) солидарность, основанная на осознании коллективной принадлежности к одному объединению; 2) общая цель; 3) согласие в отношении средств и способов достижения этой цели. Однако в отличие от других общественных объединений, политические партии нацелены на борьбу за завоевание и использование власти.

Политические партии имеют **организационную структуру** (партийное руководство; партийный аппарат; рядовые члены /партийные массы/; сторонники партии). Партии, как правило, имеют программные и уставные документы, в которых закрепляются идейно-политические и организационные основы партии.

В качестве субъекта политического процесса партия выполняет определенные **функции**:

⇒ **Агрегирование социальных интересов:** одна из главных задач политической партии состоит в том, чтобы превратить множество частных интересов граждан, социальных групп в совокупный политический интерес. Деятельность партии направлена на выявление, обоснование и формирование интересов граждан, социальных групп и слоев населения, которые составляют социальную базу партии.

⇒ **Артикуляция, представительство социальных интере-**

сов. Между политическими партиями и их социальной базой существуют отношения представительства. Цель партии состоит в реализации представительства в политической системе общества тех социальных групп, слоев, классов, интересов которых она выражает. Интересы одной группы могут быть представлены несколькими партиями.

Современные политические партии, как правило, пытаются представить себя массам выразителями интересов всего общества, а не представителями интересов той или иной его части. Только их реальное политическое поведение позволяет определить является ли эта претензия обоснованной.

⇒ **Политическая социализация граждан**, социально-политическое просвещение, сплочение и активизация граждан на основе общности их коренных интересов, отражение этих интересов в политической идеологии и программе развития общества, планах решения перспективных и текущих задач. В этих целях партия налаживает взаимодействие с профессиональными, экологическими, культурно-просветительными и другими общественными организациями и движениями, участвует в формировании общественного мнения, политическом воспитании граждан.

⇒ **Организация борьбы за власть или в ее защиту**, определение форм, средств и методов этой борьбы в зависимости от меняющейся обстановки; в условиях реальной демократии такая функция осуществляется конституционными способами, через систему демократических выборов органами центральной и местной власти.

⇒ **Подготовка и проведение избирательных кампаний** по формированию высших и местных органов власти, выдвижение в них своих сторонников, организация контроля над их парламентской деятельностью.

Реализуя эту функцию, партии в странах с демократическими режимами выступают главными организаторами сохранения существующей государственной власти или ее замены. Именно они создают условия для мирной смены правительств.

⇒ **Разработка принципов и форм отношений с другими политическими партиями.**

Партии, победившие на выборах, формируют в парламенте партийную фракцию, служащую связующим звеном между партией и органами власти, рычагом партийного воздействия на государственную политику в центре и на местах. Фракция широко использует законодательные инициативы, депутатские запросы.

Для партии, проигравшей борьбу за власть, важной функцией является организация политической оппозиции, оказывающей дав-

ление на государственные органы и критикующей политику правящей партии.

Таким образом, партия обеспечивает связь общества с государственными структурами, осуществляет институционализацию политического поведения граждан, заменяет стихийные формы общественно-политической активности упорядоченными, находящимися под контролем организованными действиями.

6.2. Типология политических партий и партийных систем.

Мир политических партий чрезвычайно многолик. Разобраться в этом многообразии помогает типология политических партий. **Тип партии - это понятие, отражающее наиболее существенные признаки определенной группы политических партий.** В основу типологии могут быть положены различные критерии: социальная база, идеологический облик, принципы организации, методы деятельности и др.

По своей социальной сущности партии подразделяются на *буржуазные, мелкобуржуазные, помещичьи, крестьянские, рабочие.*

С точки зрения их идейно-политической ориентации различаются *коммунистические, социал-демократические, либеральные, консервативные партии, а также партии, опирающиеся на различные религиозные и национальные доктрины.*

По отношению к существующему порядку выделяют *революционные партии* (стремящиеся к радикальному качественному преобразованию общества), *реформистские* (стремящиеся к улучшению общественной жизни без структурных принципиальных изменений), *консервативные* (отстаивающие сохранение устойчивых, сложившихся форм общественной жизни) и *реакционные партии* (стремящиеся к восстановлению предшествующих общественных порядков и структур).

По месту в системе государственной власти партии подразделяются на *правящие и оппозиционные, по условиям деятельности - на легальные, полулегальные и нелегальные.*

В соответствии с характером членства, принципами организации партии делятся на *кадровые и массовые. Кадровые партии* отличаются немногочисленностью, аморфным, свободным членством, организационной рыхлостью, децентрализованной структурой. Отсутствует система официального членства с соответствующей регистрацией и регулярной уплатой членских взносов. Кадровая партия ориентируется на участие и победу в выборах. Опирается не столько на партийную массу, сколько на партийный актив и партийных функционеров, а также финансовую под-

держку влиятельных кругов общества.

Массовая партия стремится вовлечь в свои ряды возможно большее число членов, поскольку основным источником ее финансирования являются членские взносы. Для массовой партии характерно фиксированное членство, четкая организационная структура, централизованный характер, тесные и постоянные связи между членами партии. Примером массовых партий могут служить коммунистические и социалистические партии.

Деление партий на кадровые и массовые дополняется разделением партий на **парламентские и авангардные по характеру их деятельности**. **Парламентская партия** борьбу за власть связывает главным образом с выборами в представительные учреждения. Свою организаторскую деятельность она осуществляет в основном в ходе избирательной кампании, стремясь к завоеванию максимально возможного числа мандатов и проведению своей политики через парламент и правительство. Парламентские фракции партий, депутаты различных уровней пользуются широкими полномочиями в решении всех, в том числе внутривнутрипартийных проблем.

Авангардная партия не ограничивает свою деятельность борьбой за депутатские мандаты. Она осуществляет широкую внепарламентскую деятельность, большое внимание уделяет идеологической и воспитательной работе, формируется на мировоззренческой основе.

В процессе своей деятельности политические партии вступают в определенные отношения друг с другом, а также с государством и другими политическими институтами. В подобном взаимодействии они и образуют **партийную систему**.

Партии, бесспорно, являются ключевым элементом партийной системы. Но ее все же нельзя сводить к сумме партий. В научной литературе можно встретить различные определения партийной системы.

Так, Д. Рей считает: «... Партийная система не является простой суммой партий, людей, институтов и форм активности. Это соперничество между данными партиями в рамках конкретного политического режима, который придает политическим партиям уникальное значение». Дж. Сартори дает следующее определение: «Партийная система - это система взаимных воздействий, являющихся результатом соперничества между партиями... Она опирается на взаимные зависимости партий; на то, что каждая партия является функцией (в математическом смысле) других партий и реагирует (в духе соперничества или иным образом) на поведение остальных партий».

Как видим, исследователи партийной системы подчеркивают её комплексный характер, наличие внутренних и внешних связей, которые ее скрепляют.

Удачное определение партийной системы предложил польский политолог А. Антошевский. Он полагает, что партийная система обладает следующими чертами: - конфигурация политических партий, соперничающих или кооперирующихся между собой на основе стабилизированных образцов поведения, которые подлежат институционализации, определяющей взаимные связи между ними как на избирательной арене, так и на арене парламентско-кабинетной; - совокупность взаимосвязей между партиями, которая определяет устойчивость самой партийной системы; - система кооперативно-соревновательных связей между партиями, главной целью которой является представление и реализация общественных интересов в рамках государственного процесса принятия решений; - система связей, сформированная на разных уровнях политической системы: избирательном, парламентско-кабинетном и организационном.

Такой подход к определению партийной системы позволяет анализировать ее как во внутреннем измерении (формирование «правил игры», которым следуют партии в своих взаимоотношениях, становление партийных структур и т.п.), так и во внешнем измерении - с точки зрения динамики изменений партийной системы, определяемой внешними факторами (напр., изменениями избирательного законодательства или законодательства о партиях, эволюцией предпочтений избирателей) и характером политических арен, на которых происходит взаимодействие партий.

В научной литературе существует несколько типологий партийных систем. Наиболее известной является классификация партийных систем М. Дюверже, который положил в ее основу количественный критерий. Соответственно он выделяет двухпартийные, многопартийные и однопартийные системы.

Блондель в своей классификации партийных систем учитывает две переменные: количество партий и их размер в рамках партийной системы. В соответствии с этими критериями он выделяет четыре типа соревновательных партийных систем: двухпартийную, двух с половиной партийную, многопартийную с доминирующей партией и многопартийную систему без доминирующей партии.

Дж. Сартори при создании своей типологии партийных систем ввел иные переменные: количество соперничающих партий (формат партийной системы) и идеологическая дистанция между ними (механизм партийной системы). В результате он предложил

четырёхэлементную классификацию: система доминирующей партии, двухпартийная система и два варианта многопартийной системы - умеренно и экстремально поляризованные.

В своем анализе партийных систем Сартори выделяет биполярные и многополярные системы, которые отличаются тем, что в биполярной системе, образованной отдельными партиями или группами партий, близкими по своей идеологии, политический центр слаб. Поэтому формируемые партиями кабинеты, однопартийные или коалиционные, принадлежат к одному или другому полюсу.

Если же полюса партийной системы удалены на большую идеологическую дистанцию или им не хватает консенсуса в отношении основных правил политической игры, то мы имеем дело с поляризованной партийной системой. В такой системе политические конфликты протекают с большой интенсивностью, а шансы достижения соглашений на основе консенсуса невелики.

Сартори полагает, что биполярная система имеет, как правило, центристскую тенденцию, которая приводит к сближению и уподоблению друг другу (на уровне программ) политических партий, в результате чего намечается процесс деполаризации партийной системы.

Напротив, многополюсные поляризованные партийные системы характеризуются центробежными тенденциями, в них наблюдается сильная радикализация позиций партий, незначительные шансы на выработку компромиссных политических решений.

Партийная система представляет собой объединение взаимосвязанных между собой партий, стремящихся к получению, удержанию и осуществлению власти. Этим понятием охватывается, таким образом, совокупность существующих в стране партий и принципы взаимоотношений между ними.

Характер и особенности партийной системы той или иной страны обусловлены множеством факторов: расстановкой социально-классовых сил, степенью политической зрелости общества, уровнем политического сознания и культуры, историческими традициями, национальным составом, религиозной ситуацией и др. Существенное воздействие на формирование партийной системы оказывают действующее законодательство и, прежде всего, избирательные законы. В соответствии с этим формируются различные **типы партийных систем. В зависимости от характера политического режима можно говорить о демократических, авторитарных и тоталитарных партийных системах; в соответствии с господствующими социальными ценностями выделяют социалистические и буржуазные системы; учитывая**

характер отношений между партиями и государством - конкурентные и неконкурентные, альтернативные и неальтернативные партийные системы.

Оптимальной формой и условием демократического развития общества выступают многопартийные или двухпартийные системы. Их отличительной особенностью является отсутствие монополии на власть со стороны одной партии, существование реальной политической оппозиции и возможность выбора для граждан политических программ и политических лидеров среди различных партий.

6.3. Развитие политических партий и партийной системы в Украине.

Реформирование всех сфер общественной жизни на основе демократизации невозможно без радикального обновления политической системы, создания условий для возникновения новых партий и становления многопартийности. Как известно, в политической системе СССР действовала одна партия – КПСС, являвшаяся одновременно и правящей, и руководящей силой всего государства.

Становление многопартийности – объективный процесс характерный для всех постсоветских государств. Многопартийность – это источник внутренней энергии развития политической жизни. Однако, это и фактор усиления политического соперничества различных сил, чрезвычайно серьезное испытание для общественной морали в целом.

История становления многопартийности в Украине имеет свою специфику, особенности и этапы.

Первый этап (его условно можно назвать «**оппозиционно – предгосударственным**») хронологически охватывает период со времени образования первых современных украинских партий (осень 1989 г.) до провозглашения юридически узаконенного независимого статуса Украины (1 декабря 1991 г.). На этом этапе из двенадцати действующих партий (Демократическая партия Украины, Народная партия Украины, Социал-демократическая партия Украины, Украинская республиканская и т.д.) почти все, за исключением Коммунистической партии Украины, отстаивали идеи парламентской демократии и частной собственности, выступали за национальный суверенитет, «рынок», «плюрализм», против коммунистической идеологии. И хотя новые партии были малочисленными, политически наивными и не задействованными в механизмах государственной политики, борьба против коммунистической монополии стала главной предпосылкой их совместной деятельности, приведшей к провозглашению независимой Украины.

С провозглашением самостоятельности украинского государства в обществе возникла качественно новая ситуация, начался **второй - «лояльно государственный» - этап** (1991 – 1993 гг.) украинской многопартийности. Создавались новые партии, но одновременно шел процесс «бархатного» их огосударствления. Значительная часть партийных структур и общественно-политических организаций стала поддерживать президента и правительство. Созданный Конгресс национально-демократических сил теоретически и практически обосновал лозунг «поддержка всенародно избранного Президента Украины – это поддержка построения независимого государства». И соответственно, «оппозиция президенту – разрушение страны». В указанный период складывался тип партийной системы, имевший элементы мультипартийности: значительное число партий, признаки поляризации на основе крайних политических идеологий – левая была представлена коммунистами и социалистами, а правая – национально-радикальными организациями.

Третий этап – «предвыборный» (1993 - 1994 гг.) ознаменовался переносом центра тяжести на подготовку к выборной кампании (президентской и парламентской). Стали возникать партии под амбициозных, псевдополитических лидеров (Всеукраинское объединение «Громада»), наметился региональный характер влияния партий на избирателей. Однако не было ни одной политической партии (за исключением КПУ), которая бы подтвердила на выборах свое идеологическое, политическое и организационное влияние в большинстве регионов Украины.

Четвертый этап может быть назван **этапом раздробленной многопартийности** (1994-1998 гг.). К выборам 1994 г. Украина подошла, имея 30 зарегистрированных партий, члены 14 партий получили депутатские мандаты. Из 14 партий, представленных в парламенте, лишь 6 (КПУ, НРУ, СПУ, УРП, КУН, ПТ) сами выдвинули своих кандидатов в ходе избирательной кампании, представители остальных партий были выдвинуты трудовыми коллективами или использовали право самовыдвижения своей кандидатуры. Это свидетельствовало о том, что многие украинские партии в тот период еще не были готовы к проведению широкомасштабных избирательных кампаний.

Это подтверждается также результатами проходивших одновременно выборов депутатов местных Советов. Лишь наиболее крупные и/или организованные партии (КПУ, СелПУ, НРУ, УРП, СПУ, КУН, ДемПУ) смогли на этом уровне выставить и провести своих кандидатов. Об относительной величине успеха указанных партий на выборах в местные советы свидетельствуют следующие

цифры: среди депутатов местных Советов - членов партий депутаты от КПУ составляли 52%, от НРУ - 13%, СелПУ - 12%, УРП - 6%, СПУ - 5%, КУН - 4%, ДемПУ - 2%. Но при этом следует заметить, что в целом среди депутатов местных Советов члены партий составляли всего лишь 4,7%.

В составе парламента на долю левых партий приходилось 30,61% депутатских мандатов, правым принадлежало 9,13% мандатов, а центристам - 4,19%. С точки зрения политической географии, наибольший успех левые партии (КПУ, СПУ, СелПУ) имели на Востоке (52,6% мандатов) и Юге (44% мандатов) Украины. В Центре (25,2%) и в особенности на Западе (1,3%) они имели значительно меньший успех.

Выборы 1994 г. обнаружили несоответствие между формально общенациональным статусом политических партий в Украине и их реальным ограниченным отдельными регионами электоратом.

В парламенте ни одна из политических сил не обладала необходимым коалиционным потенциалом для формирования устойчивого большинства. Такое большинство, когда оно возникало, имело ситуативный характер. Депутаты парламента были объединены в 10 фракций (для образования требовалось не менее 25 депутатов) и депутатских групп. Характерно то, что только у двух партий - КПУ и НРУ - было достаточно депутатов для образования собственных партийных фракций в парламенте.

Партии в этот период были представлены в местных советах незначительным количеством депутатов, а в парламенте страны их представительство выражалось в виде множества мелких и неустойчивых по составу фракций, которые не имели серьезного влияния на политику правительства и президента.

Пятый этап может быть назван **началом структурирования партийной системы Украины** (с 1998 г. по наст. время). Этот этап в развитии партий и партийной системы Украины связан с проведением парламентских выборов 1998 и 2002 гг. Накануне выборов 1998 г. был принят новый Закон «О выборах народных депутатов Украины» (1997 г.), который вводил в действие смешанную избирательную систему. Закон предусматривал, что из 450 депутатов украинского парламента 225 избираются по правилам мажоритарной избирательной системы относительного большинства в 225 одномандатных избирательных округах, другая половина депутатских мест разыгрывается в общенациональном многомандатном округе по правилам пропорциональной системы. Правом выдвижения списков кандидатов в общенациональном многомандатном избирательном округе пользуются политические партии и их блоки.

Такой способ «разведения» мажоритарных и пропорциональных выборов по разным избирательным округам приводил к тому, что одномандатные округа выросли в размерах вдвое. В таких крупных округах легче было одержать победу тем кандидатам, за которыми стояли либо хорошо организованные партии, либо в распоряжении кандидатов находился значительный административный и финансовый ресурс.

Таким же благоприятствующим крупным партиям было решение о проведении выборов по пропорциональной системе в одном многомандатном избирательном округе, совпадающем с территорией страны. Кроме этого, пропорциональная избирательная система устанавливала избирательный порог на уровне 4% (ст. 42, п.5), что еще более ограничивало для малых партий шансы попасть в новый состав парламента.

В избирательном бюллетене для голосования по многомандатному общенациональному избирательному округу находились 9 избирательных блоков, в которые объединились 19 партий, и 21 партия, которые шли на выборы самостоятельно. Таким образом, в выборах принимали участие 40 политических партий. 10 партий из этих сорока были зарегистрированы Минюстом или были реанимированы новыми лидерами (мы имеем в виду «Громаду», СДПУ(о), ПЗУ) в 1997 г. и 5 – в 1996 г., т.е. непосредственно перед выборами или незадолго до них.

Восемь партий и избирательных блоков, в итоге преодолевших 4% барьер и попавших в парламент, в сумме набрали 65,79%, остальным 22-м достались 34,21% голосов избирателей. В целом избирательный закон оказался достаточно репрессивным, более трети голосов избирателей были потрачены впустую.

Проходившие одновременно с парламентскими выборами выборы депутатов местных Советов подтвердили слабую организационную структуру украинских политических партий. Среди депутатов местных Советов партийные депутаты составили только 7,6%.

В развитии партийной системы накануне и после парламентских выборов 2002 г. можно выделить следующие черты. Прежде всего, появилось и окрепло новое политическое деление партий вдоль оси «пропрезидентские - антипрезидентские партии». При этом новая ось перекрывает прежние идеологические водоразделы партий: в лагере антипрезидентских сил находятся идеологические противники - правые и левые партии.

Для развития украинских партий накануне парламентских выборов 2002 г. характерен рост почти вдвое их числа (около 120 зарегистрированных Минюстом). При этом источниками роста ко-

личества партий были и расколы существовавших, и создание новых партий.

К парламентским выборам 2002 г. украинские партии имели более развитую сеть партийных организаций, чем в предшествующие избирательные кампании. В среднем в каждом из регионов Украины весной 2002 г. насчитывалось около 70 зарегистрированных областных организаций политических партий. Эти данные можно интерпретировать таким образом, что в основном партии располагали организациями приблизительно в половине областей Украины. Такой была картина формального представительства партийных организаций в регионах. Но реальная картина была иной.

Важным индикатором, свидетельствующим о реальном организационном, материально-финансовом и кадровом потенциале политических партий, может служить их участие в выдвижении кандидатов и проведении избирательных кампаний в одномандатных избирательных округах. По данным Центризбиркома, на выборах 2002 г. 76 украинских политических партий выдвинули своих кандидатов в одномандатных округах. Из них только 13 партий выдвинули кандидатов в более чем 50 избирательных округах, а 42 партии смогли выдвинуть не более 10 кандидатов каждая.

В избирательный бюллетень для голосования по многомандатному общенациональному избирательному округу были внесены списки кандидатов, выдвинутых 11 блоками политических партий и 22 партиями. Если сравнивать с выборами 1998 г., то нужно отметить и рост числа участников избирательной кампании (с 30 до 33 списков), и рост численности избирательных блоков политических партий (с 9 до 11). При этом если на выборах 1998 г. лишь один избирательный блок преодолел 4% барьер, то на выборах 2002 г. среди 6 победителей находится 3 блока политических партий.

За политические партии и блоки, прошедшие в парламент в 2002 г., проголосовали 75,72% избирателей, все остальные партии и блоки получили 18,12% голосов, 2,45% избирателей проголосовали против всех и 3,71% бюллетеней были признаны недействительными.

В качестве предварительных итогов анализа развития партийной системы Украины, следует отметить следующие моменты. *Во-первых*, развитие партийной системы в нашей стране идет замедленными темпами, что связано с поздним началом реформы избирательной системы и поисками ее новой модели, более отвечающей реалиям политического и идеологического плюрализма, который имеет место в нашем обществе. *Во-вторых*, развитие

партийной системы имеет достаточно искусственные черты, поскольку реально политические партии Украины являются региональными, а законодательные ограничения заставляют их играть роль общенациональных организаций.

В-третьих, принятая смешанная избирательная система в особенности в той части, которая касается деления страны на мажоритарные и пропорциональные избирательные округа, способствовала успеху на выборах крупных партий и/или политических структур и кандидатов, обладающих значительным административным и финансовым ресурсом. Это привело к образованию политических партий, получивших название «партий власти». Это политические организации, защищавшие интересы государственного чиновничества и близкого к нему круга бизнесменов.

В-четвертых, анализ развития партийной системы Украины показывает, что она является многопартийной системой с *малыми партиями*. Политическое будущее таких партий, как известно из практики зарубежных демократий, связано с созданием блоков. Причем не только избирательных коалиций, но и парламентских блоков партий. На правительственной арене это означает создание коалиционных правительств меньшинства или, в порядке исключения, большинства.

В-пятых, партийная система Украины опирается на умеренно поляризованный электорат, но при этом только у левых и правых партий имеется устойчивая электоральная база. Партийная система Украины может быть охарактеризована, если воспользоваться классификацией Дж. Сартори, как *многопартийная умеренно поляризованная система*. Такого рода партийная система не обладает сильными центробежными тенденциями. Напротив, искусственное сдерживание развития политических партий, их отстранение от формирования правительства и исполнительной власти способствует чрезмерному разрастанию политического влияния государственной бюрократии, появлению в политической жизни авторитарных тенденций, интенсификации политических конфликтов.

Формирование партийной системы в Украине еще не завершилось. Для этого двух парламентских кампаний явно мало. В настоящий момент, как представляется, партии и партийная система Украины находится на перепутье. Либо будут продолжаться попытки искусственного создания доминирующей партии («партии власти», как принято выражаться в политической публицистике), либо политический класс Украины поймет необходимость усвоения правил более тонкой политики: ведение переговоров, заключение соглашений и компромиссов, отказ от принципа «победитель полу-

чает все», уважение и учет интересов оппозиции, создание коалиций.

6.4. Избирательная система. Взаимосвязи партийной и избирательной систем.

Неотъемлемым элементом демократически организованных обществ является избирательная система. **Избирательная система, или избирательный режим, представляет собой совокупность правил, на основе которых определяются взаимоотношения между парламентом, правительством и электоратом (избирателями).** Избирательная система включает также правила, с помощью которых граждане избирают своих представителей в органы власти, и осуществляется легитимация политической системы. Избирательные системы не бывают нейтральными, поскольку они оказывают существенное влияние на политический режим.

Основными типами избирательных (электоральных) систем, которые используются в различных странах с теми или иными модификациями, являются **мажоритарная и пропорциональная.** Они различаются: 1) количеством мандатов, которые выставлены на голосование в избирательных округах (одномандатные и многомандатные избирательные округа); 2) по характеру голосования - за того или иного кандидата или за список партии (блока партий); 3) по способу определения победителя на выборах среди кандидатов.

При **мажоритарной системе** (основанной на принципе большинства) от каждого избирательного округа избирается один депутат. Победителем на выборах признается тот, кто набрал наибольшее число голосов избирателей. Само большинство голосов может пониматься в абсолютном (т.е. более 50 % 1 голосов) и относительном (т.е. больше, чем у соперника) смысле. При выдвижении нескольких кандидатов достичь на выборах абсолютного большинства в первом туре очень сложно. По этой причине в странах, где баллотируются в одном округе два и более кандидатов, и используется мажоритарная система в один тур (например, Великобритания), победителем считается тот, кто набрал более голосов, чем его соперники (относительное большинство). В тех же странах (например, во Франции), где используется система абсолютного большинства в том случае, когда ни один кандидат не получает требуемого количества голосов (50 % +1 голос от всех участвовавших в голосовании), проводится второй тур, в который выходят два кандидата, набравшие наибольшее количество голосов. Во втором туре победителем признается тот кандидат, который получил

больше голосов, чем его соперник.

Система **пропорционального представительства**, или пропорциональная избирательная система, предполагает распределение мест в парламенте в соответствии с количеством полученных на выборах голосов по партийным спискам. Каждая партия получает то число мест в парламенте, которое пропорционально соответствует количеству поданных за нее голосов на общенациональных выборах.

В ряде стран, включая Украину (парламентские выборы 1998 и 2002 гг.) и Россию, существует **смешанная, пропорционально-мажоритарная избирательная система**. Так, в Германии одна половина парламентариев избирается по мажоритарной системе в один тур (система относительного большинства), а вторая половина депутатов бундестага — на основе пропорциональной системы по партийным спискам.

Взаимосвязь избирательной и партийной систем.

Различия между пропорциональной и мажоритарной системами М. Дюверже усматривал в том, что они оказывают разное влияние на формирование партийных систем. Взаимосвязь между электоральной (избирательной) системой и партийной структурой он выразил в трех социологических законах: 1) мажоритарная система в один тур способствует установлению двухпартийности с чередованием пребывания у власти конкурирующих партий; 2) мажоритарные выборы в два тура ведут к объединению многочисленных, относительно стабильных партий в две коалиции; 3) пропорциональное представительство способствует развитию многопартийной системы, т.е. становлению системы многочисленных и независимых партий.

М. Дюверже отмечал и обратное влияние партийной системы на установление избирательного режима. Двухпартийная система способствует сохранению мажоритарных выборов в один тур. Сам М. Дюверже не настаивал на том, что данные законы выявляют все взаимосвязи между избирательной и партийной системами. Скорее, речь идет о тех вероятностях, которые вытекают из этой взаимосвязи. Например, принцип пропорционального представительства никак не влияет на количество партий, в то время как принцип относительного большинства вытесняет малые партии из парламентской борьбы, а в перспективе и с политической арены. При этом замечено, что количество партий при системах пропорционального представительства выше, чем при мажоритарных системах в один тур.

Мажоритарная и пропорциональная системы голосования во многом определяют эффективность исполнительной власти.

Сильное правительство характерно для мажоритарной системы, где однопартийное правительство формируется победившей на выборах партией. Пропорциональная же система порождает раздробленность политических сил и, как следствие, создание коалиционных кабинетов. Эффективность исполнительной власти зависит от того, каким способом формируется парламентское большинство.

В парламентских режимах правительство может быть сильным, если опирается на парламентское большинство, которое формируется или коалицией малых партий, или партией, победившей на выборах по мажоритарной системе, и поэтому контролирующей парламент. Однопартийное правительство характерно для мажоритарных систем, поскольку оно опирается на однопартийное большинство в парламенте. При пропорциональном представительстве правительство обычно формируется на основе коалиции партий, совместно представляющих основную массу избирателей.

В президентской системе парламентское большинство может придерживаться иных взглядов, чем партия президента. Однако это не мешает политической системе быть устойчивой, что, например, подтверждает опыт США.

6.5. Общественно-политические организации и движения в политической жизни общества.

Заметную роль в общественно-политической жизни, наряду с политическими партиями, играют также общественные организации и движения. В отличие от партий они не претендуют на непосредственное участие в осуществлении власти и не берут на себя связанных с этим обязательств. Однако, реализуя свои специфические цели и функции, общественные организации и движения решают задачи широкого общественного значения, вносят весомый вклад в государственное, хозяйственное, социально-культурное строительство. Формирование разветвленной системы общественных организаций и движений является показателем развитости гражданского общества, свидетельством многообразия и структурированности его интересов.

Общественная организация - это добровольное объединение граждан на основе общности интересов, имеющее относительно устойчивую организационную структуру, фиксированное (оформленное) индивидуальное или коллективное членство. Для общественной организации характерны наличие устава, специализированного управленческого аппарата, относительная стабильность состава, материальное участие членов организации в создании ее имущественной основы (членские, целевые взносы). Наибо-

лее массовыми организациями являются профсоюзы.

Несомненно, к общественным объединениям следует отнести и религиозные (конфессиональные) организации, общества и группы. В одних странах бывшего СССР наиболее значительными и многочисленными из них являются структуры Русской Православной церкви, в других – общины мусульман. Помимо них действуют также буддистские, иудейские, католические, протестантские и иные церкви, общины и секты. И хотя главной целью их деятельности остается регулирование духовной жизни верующих, политическая роль религиозных объединений также является значительной.

Под **общественным движением** понимается совместная деятельность граждан, преследующих определенные общие цели, но не имеющих четкой организационной структуры и фиксированного членства. Общественные движения отличаются массовостью, широкой социальной базой, организационной и идейной аморфностью, нестабильностью ориентации и состава, нередко стихийностью и спонтанностью действий. Связи между участниками движения носят преимущественно идейно-политический, а не организационный характер.

Как указывалось выше, общественные организации и движения не ставят своей целью завоевание и осуществление политической власти, не добиваются открытого контроля над ней. Они занимаются политической деятельностью лишь постольку, поскольку это необходимо для выполнения задач, лежащих в иной сфере общественной жизни (экономической, социальной, культурной). Но хотя общественные организации и движения не ставят перед собой непосредственно политических целей, их деятельность объективно носит политический характер.

Степень воздействия различных общественных формирований на политические отношения различна. Однако в современных условиях всеобщей политизации общества ни одно из общественных объединений не может полностью устранить от прямого или косвенного участия в политическом процессе. Политическая роль общественных организаций и движений состоит в оказании влияния на процесс принятия политических решений органами государственной власти и управления на различных уровнях, в более или менее постоянном давлении на властные структуры.

Общественные организации и движения выступают как своеобразные **группы интересов и группы давления**. Группы интересов - это добровольные организации, созданные для выражения и представительства интересов входящих в них людей во взаимоотношениях как с другими группами и политическими инсти-

тутами, так и внутри самих организаций.

Понятие *группа давления* раскрывает динамику превращения социально-групповых интересов, возникающих в гражданском обществе, в политический фактор. Эффективность деятельности группы давления во многом зависит от ресурсов, которыми они располагают (собственность, информация, этнические и религиозные связи и др.). Профессиональные союзы, ассоциации предпринимателей, союзы кооператоров, потребителей, добровольные общества и другие общественные объединения (кроме политических партий) представляют собой разновидность групп интересов.

Типичными способами воздействия общественных объединений (групп давлений) на органы власти являются: 1) непосредственное выдвижение своих членов в состав представительных и исполнительных органов власти, а также в качестве функционеров административного аппарата; 2) участие членов организации в работе парламентских комиссий и подкомиссий, в межведомственных комитетах и службах; 3) поддержание личных «приятельских» контактов с членами парламента, правительства, чиновниками государственного аппарата.

Во многих странах широко практикуется такая форма давления на законодателей, как *лоббизм*. Суть ее состоит в осуществлении закулисной парламентской деятельности, в ходе которой влиятельные бизнесмены и политики – лоббисты стремятся оказать нажим на законодателей с целью отстоять выгодный определенным группам законопроект.

6.6. Роль средств массовой информации в политической жизни общества.

Средства массовой информации (СМИ) - это сложный институт, который состоит из множества органов и элементов, предназначенных для информирования населения о происходящих в каждой конкретной стране и во всем мире событиях и явлениях. СМИ иногда называют «четвертой властью», подразумевая под тремя другими - законодательную, исполнительную и судебную власти. Политическая роль СМИ обусловлена, прежде всего, тем, что они являются достаточно самостоятельным предприятием по производству политической информации, формируют общественное мнение, оказывают влияние на все политические процессы.

В современных условиях на облик СМИ оказывают воздействие разные факторы. Важно, кто является учредителем, каково их социальное назначение и на какую аудиторию они рассчитаны, специфика которой определяется родом деятельности, возрастными характеристиками, характером духовных запросов людей.

Своеобразие положения СМИ в политической системе также обусловлено тем, что их учредителями могут выступать органы государственной власти и местного самоуправления, массовые общественные организации, политические партии.

С содержательной точки зрения место СМИ среди субъектов политики весьма специфично. Они иначе, чем другие субъекты политического действия, реализуют свое предназначение. Развивая политические идеи применительно к широкому кругу жизненных интересов людей, они обеспечивают последовательность, завершенность процесса социально-политического управления, участвуют в выработке и принятии законодательных, государственно-административных решений.

В различных политических системах властные структуры всегда тщательно отбирают информацию. Подача решений органов политической власти контролируется последней прямыми и косвенными методами, что помогает ей укреплять собственную легитимность. Поэтому, информация «сверху», как правило, содержит ряд искажений. Это вызывает необходимость разнообразить источники и каналы информации. Существует и поток информации «снизу», через неформальные каналы, который несет данные о мнении масс по тем или иным вопросам.

В СМИ информация «сверху» и «снизу» существует целостно. Нередко политические потребности выражаются в виде общественного настроения или определенных психологических состояний. Это обстоятельство учитывается средствами массовой информации, они усиливают общественное мнение или, наоборот, ослабляют его.

Власть стремится контролировать средства массовой информации. Тот, кто контролирует информацию, может не только решающим образом влиять на коллективное сознание, но способен в определенной мере направлять поведение масс. В демократических системах СМИ действуют достаточно автономно, поэтому важная информация широко распространяется в обществе, нередко она имеет критический по отношению к действующим политическим силам характер.

Функции СМИ разнообразны. В любом современном обществе они в той или иной форме выполняют ряд политических функций. *Информационная функция* состоит в получении и распространении сведений о наиболее важных для граждан и органов власти событиях. Не все сведения носят политический характер (например, прогноз погоды и т.д.) К политической информации относятся те сведения, которые имеют общественную значимость и требуют внимания со стороны государственных органов или оказывают на

них воздействие. *Образовательная функция* проявляется в сообщении гражданам знаний, позволяющих адекватно оценивать сведения, получаемые из СМИ и других источников, правильно ориентироваться в сложном и противоречивом потоке информации. Информационная, образовательная и социализирующая деятельность позволяют СМИ выполнять *функции критики и контроля*. СМИ не только критикуют недостатки в политике и обществе, но и выполняют *конструктивную функцию* артикуляции интересов политических субъектов. Они обеспечивают представителям различных общественных групп возможность публично выразить свое мнение, находить и объединять единомышленников, спланировать их общностью целей и убеждений, четко формулировать и представлять в общественном мнении свои интересы. *Мобилизационная функция* выражается в побуждении людей к определенным политическим действиям (или сознательному бездействию), в их вовлечении в политику. *Инновационная функция* проявляется в инициировании политических изменений путем широкой и настойчивой постановки определенных общественных проблем и привлечения к ним внимания властей и общественности. СМИ также выполняют *функцию формирования общественного мнения*.

Наиболее полно различные функции СМИ проявляются в демократическом государстве. Невыполнение СМИ своих функций в политической системе способно коренным образом исказить ее цели и ценности, нарушить ее эффективность и подорвать жизнеспособность, превратить демократию в иллюзию, форму скрытого, манипулятивного господства правящих слоев и классов.

Отношения СМИ с государством и правительством, политическими лидерами и партиями неоднозначны и противоречивы. Они играют существенную роль в контроле за деятельностью власти и ее отдельных представителей, в разоблачении нарушений законности, в защите граждан от произвола государства. Государственные структуры, политические руководители вынуждены соглашаться с тем, что СМИ необходима определенная свобода и независимость, иначе они могут потерять доверие населения. СМИ со своей стороны, как правило, идентифицируют свой престиж передатчиков информации от правительства к общественности с престижем власти и авторитета правительства.

Таким образом, средства массовой информации являются важной частью политической системы, оказывая значительное влияние на развитие политической жизни общества.

Часть 7. Политические элиты и политическое лидерство.

7.1. Политические элиты.

Политическая элита (франц. слово элита означает - отборное, лучшее) - это составляющая меньшинство общества, достаточно самостоятельная, высшая по социальному статусу, относительно привилегированная группа (или совокупность групп), в большей или меньшей мере обладающая особыми психологическими, социальными и политическими качествами, непосредственно участвующая в принятии и осуществлении государственной власти или воздействии на нее.

Итальянские мыслители Г. Моска, В. Парето и немецкий ученый Р. Михельс являются первыми авторами концепции политических элит (конец XIX - начало XX в.). Г. Моска определял элиту как политический класс, которому свойственна способность управлять другими людьми. Он делает акцент на организаторских способностях элит. Элита обладает моральным, интеллектуальным и материальным превосходством в сравнении с другими людьми. Хотя в целом элита признана управлять, однако не всем ее представителям присущи эти выдающиеся способности. Состав элиты постоянно меняется. Здесь Г. Моска выделяет две тенденции:

1. Аристократическая тенденция заключается в том, что элита стремится, если не юридически, то фактически закрепить свое привилегированное положение. Она стремится стать замкнутой, закрытой организацией, не допустить в свой состав выходцев из низших слоев общества.

2. Демократическая тенденция, заключается в том, что в состав элиты все же удастся попасть наиболее активным и наиболее способным выходцам из низших слоев, несмотря на все барьеры и преграды.

Г. Моска считает, что необходимо, чтобы в обществе имели место обе эти тенденции, т. к. 1-я будет способствовать преемственности и стабильности, а 2-я - его обновлению. И они будут уравновешивать друг друга.

В. Парето определяет элиту как совокупность индивидов, обладающих наивысшей результативностью в той или иной сфере деятельности. Парето считает, что в обществе действуют правящая элита, которая прямо или косвенно, но эффективно выполняет управленческие функции, и контрэлита, в состав которой входят люди, наделенные соответствующими способностями, но в силу ряда обстоятельств лишены доступа к власти, и соответственно не имеющие возможности выполнять управленческие функции. По-

сколькx правящая элита стремится сделать свое положение наследственным, то качественный состав элиты ухудшается; в то же время растет количественный состав контрэлиты. Последняя, используя недовольство масс существующим правительством, свержает правящую элиту и устанавливает свое политическое господство. Таким образом, в обществе осуществляется смена или циркуляция элит.

Политическая элита - это порождение и элемент политической системы социально-классового дифференцированного общества. Имея собственную социальную базу, политическая элита как властвующая сила является проводником не только узкого социального интереса, но и выступает как проводник всеобщего интереса. Важнейшая функция элиты - не только реализация интересов социально-господствующих слоев, но и достижение общегосударственных целей.

Политическая элита должна обладать уверенностью в себе, быть способной к решительным и, возможно, болезненным для общества мерам, но ее автономность при принятии решений не абсолютна.

Политические элиты бывают «открытого» и «закрытого» типов. Элиты «открытого» типа рекрутируют в свой состав представителей из различных социальных слоев, хотя кандидаты в элиту проходят длительный отбор через устоявшиеся структуры воспроизводства элиты. Тем самым устраняется возможность массового проникновения в элиту людей некомпетентных, политически неподготовленных, авантюристов. Политические элиты «закрытого» типа формируются из ограниченного, замкнутого круга представителей. Элиты «открытого» и «закрытого» типа выполняют функции, связанные со своими властными полномочиями.

В состав политических элит входят: высшие руководящие кадры, управленцы и идеологи, суждения и мнения которых пользуются авторитетом. В состав элит входят также и наиболее влиятельные экономические и административные круги, руководители средств массовой информации, учебно-просветительских учреждений, а также члены семей влиятельных лиц; представители правящего класса, которые формально не связаны с политикой, но оказывают закулисное влияние на принятие политических решений. Так или иначе, элита занимает важное место среди субъектов политики. Для политических элит в плане их функционирования характерны несколько моментов:

- 1) выражение и защита совокупного интереса социального слоя или класса, представителем которого они являются;

2) выработка и реализация государственной политики на основе учета всех социальных интересов, защита общенационального интереса;

3) мотивация своей деятельности заботой об общем благе;

4) достижение консенсуса на основе понимания общих ценностей и принципов функционирования политической системы.

Таким образом, политическая элита должна превыше всего ставить национальные интересы, причем, «элитарное» представление о национальных интересах в основе должно быть примерно одинаковым с пониманием таковых широкими социальными слоями общества.

7.2. Системы формирования политических элит.

Институт элиты является неотъемлемым элементом любого цивилизованного общества. Сложноорганизованные социальные системы испытывают потребность в регулировании и управлении постоянно нарастающего многообразия взаимодействий групп, индивидов, форм человеческой деятельности как внутри системы, так и вне ее. Это обуславливает существование людей, профессионально занимающихся управлением. Принимая важнейшие политические решения, они определяют способы согласования, представительства интересов различных групп населения, формы участия масс в социальных преобразованиях, и потому элитарность сохранится в обозримом будущем. Более того, попытки ликвидации политических элит наносит ущерб обществу, поскольку объективно направлены против прогресса. Прежде всего, отрицание элитарности затушевывает критерии реально существующего политического неравенства в любом обществе и тем самым ограничивает возможности демократического контроля над элитами. Кроме того, сохранение иллюзий о равном доступе всех граждан к власти ослабляет внимание общества к вопросам качественного отбора в состав элиты действительно достойных и компетентных людей, что создает условия для вхождения в состав элиты авантюристов и угрозу подчинения общества деспотическим элитам. Данное обстоятельство влияет на результативность деятельности элит, а, следовательно, и на возможности развития общества. В этой связи, скорее, существует потребность в совершенствовании системы отбора в элиту, тщательном проведении селекции уже в достаточно раннем возрасте.

Согласно теории элит в мировой практике существует две системы их отбора: **гильдейская** и **антрепренерская**. Выбор той или иной системы фильтрации обусловлен рядом факторов, в ча-

стности ролью партийной системы в обществе, политическими традициями, степенью однородности культуры, уровнем социального неравенства и др.

В системе **гильдий** при отборе вероятных кандидатов акцент делается на их политических предпочтениях, строгом следовании правилам и предписаниям класса, организации (партий, движений, клубов и т.д.). В результате действия таких жестких критериев отбора для системы гильдий характерна высокая предсказуемость политических изменений, преемственность политических курсов, небольшая вероятность политических конфликтов. Это достигается благодаря тому, что процесс политического продвижения потенциальных кандидатов опирается на поддержку партий. Тщательность отбора кандидатов на лидирующие позиции обеспечивается большим количеством формальных требований (например, учитывается образование, стаж работы, возраст, характеристика, прежняя должность, партийность и др.). Отбор носит закрытый характер и осуществляется узким кругом занимающихся отбором (представителями высшего круга элиты). Конкуренции между кандидатами не предполагается, поскольку система власти строго формализована, иерархична и кандидаты имеют представление о ступенях и скорости своего карьерного продвижения. Следование кандидатов одним политическим ценностям обеспечивает высокую групповую сплоченность элиты.

Высокую степень групповой сплоченности и солидарности обеспечивала **номенклатурная система** фильтрации, являвшаяся конкретно-историческим вариантом в системе гильдий. Она была распространена в тоталитарных режимах, в частности в бывшем СССР. Номенклатура представляет собой способ замещения лидирующих позиций исключительно посредством принадлежности к властвующей партии. Карьерное продвижение ставится в тесную зависимость от политического и идеологического конформизма кандидата, личной преданности вождю, желания угодить вышестоящему начальству, показной активности. Одновременно номенклатура – высший слой партийных функционеров.

В антрепренерскую систему отбора заложены иные принципы. Она ориентируется на индивидуальные качества кандидата, его творческое начало, способность убеждать, умение нравиться избирателям. Антрепренерская система открывает доступ к власти (хотя бы формально) различным социальным группам общества, поскольку использует ограниченное число формальных требований к кандидатам. Например, для выдвижения на пост президента США достаточно, чтобы кандидату было 35 лет, и он проживал в стране не менее 14 лет. Сам процесс отбора характеризуется острым про-

тивоборством кандидатов. Подобная система демократична, предполагает приток в элиту наиболее одаренных людей, способных ответить на требование времени. Однако существует обратная сторона подобной системы отбора: частая смена курса в связи с изменениями в правящей элите; слабая предсказуемость политических решений; частые конфликты внутри элиты и др.

На практике системы гильдейская и антрепренерская не используются в чистом виде, а сочетают достоинства друг друга.

7.3. Политическое лидерство.

Политика с момента своего зарождения представляла собой процесс управления многих людей немногими. Политика есть не что иное, как структура публичного управления, которая создается отдельными людьми для выполнения общественных целей. Любой субъект политической власти, по сути дела, является лидером.

Среди множества теорий, объясняющих феномен лидерства можно выделить следующие:

1. **Теория черт** требует от лидера определенных выдающихся качеств, которые позволяют определить его именно таковым. Эти требования отражают степень превосходства отдельной личности над другими людьми. Среди черт, присущих политическому лидеру, обычно называют острый ум, твердую волю, кипучую энергию, незаурядные организаторские способности, умение нравиться людям и находить выход из трудных ситуаций, готовность брать на себя ответственность и компетентность.
2. **Ситуационная теория** исходит из того, что функции лидера выполняются личностью в определенной конкретной ситуации. Именно сложившиеся конкретные обстоятельства определяют отбор политического лидера и детерминируют его поведение, принимаемые им решения. Так, например, ситуация в исламском Иране неизбежно отвергнет политиков европейского или американского склада типа Ф. Миттерана или Дж. Буша. Точно так же и религиозный лидер-пророк не сумеет проявить себя на политической арене Запада. Очевидно, что требования к лидеру значительно различаются и в зависимости от того, находится ли данное государство в состоянии кризиса или же развивается стабильно.
3. **Теория последователей** рассматривает политическое лидерство как особого рода отношения между лидером и приверженцами или теми, кто его избрал и в определенной мере на него влияет. Лидер и его последователи составляют единую систему,

в которую включаются не только политические активисты, но и его избиратели, а также все те, кто взаимодействует с ним, оказывает на него влияние. Анализ последователей во многом позволяет понять и предсказать политическое поведение лидера, предвидеть принимаемые им решения.

4. **Психологическая теория** (и в частности психоаналитическая концепция З.Фрейда) считает, что в основе лидерства лежит подавленное либидо – преимущественно бессознательное влечение сексуального характера. В процессе сублимации оно проявляется в стремлении к творчеству, и в том числе к лидерству. У многих людей обладание руководящими позициями выполняет или преодолевает различного рода комплексы, чувство неполноценности и т.п. Определенные психологические потребности отражает и подчинение лидеру. Субъективное принятие лидерства закладывается еще в детстве, когда ребенок нуждается в покровительстве и авторитете родителей. И в этом смысле авторитет руководителя государства подобен авторитету отца семейства.

Совокупность различных интерпретаций политического лидерства позволяет увидеть его разнообразные стороны и аспекты. В политологическом аспекте лидерство определяется по-разному: как влияние на других людей; как управленческий статус, т.е. позиция, связанная с принятием управленческих решений; как образец поведения и организации определенной группы лиц и способность реализовать их требования в государственных структурах; как бизнес, особого рода предпринимательство в рамках политического рынка.

В политологии политический лидер трактуется как руководитель государства, партии, общественно-политической организации, движения, определенной общины и т.д.; как популярный и влиятельный участник общественной жизни, который решающим образом воздействует на нее, консолидирует усилия людей для достижения какой-либо общей цели.

Существуют различные критерии классификации лидерства. Так, например, по степени влияния на общество лидеры подразделяются: на реальных («лидеры-герои»); на менеджеров, которые не имеют ярко выраженного воздействия на ход событий в обществе.

С точки зрения психологических черт и типов поведения лидеры делятся на: 1) относительно своих приверженцев – лидер-харизматик (формирует волю избирателей) и лидер-представитель (выражает волю тех, кто его выдвинул); 2) по отношению к собст-

венному влиянию и возможностям – лидер-идеолог и лидер-прагматик; 3) относительно оппонентов – лидер-миротворец (сглаживает конфликты, обходит острые углы) и лидер-фанатик (стремится обострить конфликт или уничтожить оппонентов); 4) по способу оценки способностей – открытый лидер и лидер-догматик.

В зависимости от стиля руководства и политической системы, в которой действует лидер, выделяют: диктаторский тип лидера, который стремится достичь своей цели, опираясь на навязывание своей воли; демократический тип лидера, который ориентируется не только на свои качества и авторитет, но и поддерживает дух сотрудничества, соучастия в обсуждении вопросов; автократический тип лидера, который должен иметь высокие профессиональные и личные качества, или побеждать оппонентов.

Выделяют еще плутократический тип лидера (часто это лидеры «теневой» экономики). Достаточно распространенным является лидер-популист, который опирается на популярные насущные в данный момент желания, проблемы, предлагает простые и наиболее приемлемые (на уровне массового сознания) способы выхода из неблагоприятных ситуаций, сложившихся в обществе. Лидер-профессионал рассматривается как лидер постиндустриального общества. Отношения к нему базируются на его компетентности, личном поведении, уважении и доверии избирателей к нему. Лидер-профессионал должен отвечать определенным требованиям, а именно: уметь определять приоритетные цели, давать научный анализ определенной проблеме, выстраивать иерархию проблем и находить способы их решения.

В современной политологии нередко используют четыре собирательных образа лидера: знаменосца или великого человека, служителя, торговца и пожарного. Лидера-знаменосца отличает собственное видение действительности, привлекательный идеал, «мечта», способная увлечь массы. Лидер-служитель всегда стремится выступать в роли выразителя интересов своих приверженцев и избирателей в целом, ориентируется на их мнение и действует от их имени. Для лидера-торговца характерна способность привлекательно преподнести свои идеи и планы, убедить граждан в их преимуществе, заставить «купить» эти идеи, а также привлечь массы к их осуществлению. И, наконец, лидер-пожарный ориентируется на самые актуальные общественные проблемы, насущные требования момента. Его действия определяются конкретной ситуацией. В реальной жизни эти четыре образа лидерства обычно встречаются не в чистом виде, а в различных сочетаниях.

Имеются и другие классификации лидерства. Однако большинство исследователей стремятся к синтезированному объяснению, как феномена лидерства, так и его типологии.

Политическое лидерство представляет собой распространенную форму политической деятельности, основой которой является превращение индивидуальной или корпоративной воли во всеобщую волю в пределах политической целостности. В лидерстве наиболее ярко проявляется «видимая сторона» власти, ее наглядность. Политические лидеры персонифицируют собой власть. Они обладают большим влиянием.

Политическое лидерство является феноменом власти. В лидерстве четко проявляется способность одного лица, находящегося на вершине властной пирамиды, изменять желаемым для себя образом социальное поведение других людей, социальных слоев, общества (если речь идет об общенациональном лидере).

Вместе с тем лидерство - это власть особого рода. В лидерстве властные отношения отличаются максимальной асимметричностью, максимальным неравенством, поскольку лидер аккумулирует у себя власть, способную заставить делать то, что он приказывает всех членов группы, организации, а в случае с нацией - всех граждан. Особенностью лидерства как властного отношения является то, что власть лидера носит неформальный характер. Это не власть по должности, а власть авторитета, который имеет продолжительное влияние.

Однако должность и лидерство в политике тесно взаимосвязаны. «Реальное» лидерство в своей основе неформально, но, имея авторитетно-властные полномочия, лидер чаще всего со временем занимает и определенную должность. Должность может стабилизировать положение лидера, может значительно усилить или ослабить его. Таким образом, хотя лидерство и формальное должностное положение оказывают влияние друг на друга, но лидер - это только тот, кто влияет на людей независимо от того, занимает он должность или нет.

Лидерство как власть характеризуется и тем, что оно осуществляется по широкому кругу вопросов. Политические лидеры осуществляют свою власть над экономической и социальной сферой, над внешней политикой и безопасностью. Их влияние распространяется на культуру и искусство, т.е. решение, которое принимает лидер, может затрагивать любую общественную проблему.

7.4. Функции политического лидерства.

Разнообразие типов лидеров во многом объясняется богатством направлений их деятельности, широким кругом решаемых

задач. Последние прямо зависят от конкретной ситуации, в которой осуществляется лидерство. Они возникают на базе определенных потребностей и ожиданий общества, социальных групп и организаций. Осознание таких потребностей проявляется в форме задачи. В этом аспекте функции лидера обычно сводятся к своевременному учету общих потребностей, четкой формулировке целей, взятию на себя ответственности за их реализацию, организации масс на осуществление этих задач.

Отсюда выделяют **три основные функции**, которые выполняет лидер. Во-первых, это **диагностическая функция**. «Постановка диагноза» - период, когда лидер изучает ситуацию, оценивает ее, определяя наиболее важные проблемы, вычлняя негативные тенденции, и устанавливает, что и как должно быть исправлено. Свои выводы лидер делает на основе полученной информации от советников, помощников. Но, учитывая оценки экспертов, лидер и только он ставит «диагноз» ситуации.

Диагностическая функция связана с директивной. **Директивная функция** включает в себя определение направления действий: как и что конкретно надо предпринять в определенный момент, чтобы решить проблему.

Но лидерство - это нечто большее, чем анализ и принятие решений. Это и мобилизация на выполнение решений, вовлечение в конкретную деятельность тех, кто нужен для решения задачи и достижения поставленной цели. Лидерство в политике выполняет важнейшую **мобилизационную функцию**. Вокруг лидера сплачиваются группы, социальные слои, нация в целом. Многие исследователи политического лидерства считают, что разнообразные социальные интересы только с приходом лидера получают четкое оформление и переносятся в центр политической жизни. Лидер способствует политической самоидентификации индивидов, социальных групп, слоев. Воздействуя на массы, лидеры способны воодушевить и повести их за собой на реализацию самых сложных задач, требующих от граждан и мужества, и жертвенности, и героизма.

Таким образом, **лидер - это авторитетный член организации или социальной группы, влияние которого позволяет ему играть главную роль в принятии решений в политическом процессе.**

«Идеальное» лидерство представляет собой сочетание трех основных функций: «постановки диагноза», определения направления действий и мобилизации. Это достаточно формальные функции, характеризующие основные этапы (стадии) осуществле-

ния социальной роли лидера. Что же касается определения функций лидера с точки зрения их содержания, то в их число можно включить следующие функции:

- ⇒ *Интеграция общества, объединение масс.* Лидер призван воплощать в себе и представлять во взаимоотношениях с другими государствами национальное единство, объединять граждан вокруг общих целей и ценностей, показывать пример служения народу, государству, Отечеству.
- ⇒ *Нахождение и принятие оптимальных политических решений.* И хотя лидеры не застрахованы от ошибок, часто действуют не лучшим образом, все же именно способностью найти наиболее приемлемые пути решения общественных задач обычно оправдывается их пребывание на руководящих постах.
- ⇒ *Социальный арбитраж и патронаж,* защита масс от беззакония, самоуправства, произвола бюрократии, чиновников и т.п., поддержание порядка и законности с помощью контроля, поощрения и наказания. Хотя социальный патронаж на деле реализуется далеко не всегда, вера в «хорошего царя», «отца народов», покровителя слабых и т.п. до сих пор широко распространена не только в массовом сознании государств с патерналистской, патриархальной политической культурой, но и в странах с вековыми демократическими традициями.
- ⇒ *Коммуникации власти и масс,* упрочение каналов политической и эмоциональной связи и тем самым предотвращение отчуждения граждан от политического руководства. В условиях сложной, многоступенчатой иерархии власти, ее бюрократизации эта функция особенно значима. С помощью СМИ, и, прежде всего, телевидения, а также в ходе встреч с избирателями и других мероприятий президенты и иные политические руководители имеют достаточно широкие возможности непосредственного общения с народом.
- ⇒ *Инициирование обновления,* генерирование оптимизма и социальной энергии. Строго говоря, здесь объединены несколько близких по своей направленности функций. Лидер призван охранять народные традиции, своевременно замечать ростки нового, обеспечивать прогресс общества, вселять в массы веру в общественные идеалы и ценности.
- ⇒ *Легитимация строя.* Эта функция присуща главным образом лидерам в тоталитарных обществах. Когда политический режим не может найти своего оправдания в исторических традициях и демократических процедурах, то он вынужден искать его в особых качествах харизматических лидеров, которые наделяются

необыкновенными, пророческими способностями и в большей или меньшей мере обожествляются.
Таковы в главных чертах функции политического лидерства.

Часть 8. Политические процессы и политическая деятельность.

8.1. Сущность, структура и типология политического процесса.

Обычно под процессом понимают совокупность последовательных действий для достижения какого-либо результата. Процесс можно рассматривать как последовательную смену состояний, явлений в развитии чего-нибудь. Под политическим процессом понимают в самом общем виде взаимодействие социальных и политических структур. Под социальными структурами понимаются социальные слои, группы, общности, классы и отдельные граждане, участвующие в политических событиях.

Политический процесс представляет последовательную смену состояний социально-политической действительности, в первую очередь, политической системы общества, происходящую в результате совокупной деятельности социально-политических субъектов (политических сил), направленной на завоевание, удержание и функционирование политической власти, на конструирование и изменение политической системы.

В содержании политического процесса, его структуре можно выделить следующие этапы:

1. Этап осознания политических интересов.

2. Предъявление (артикуляция) политических интересов социальных групп политическим институтам и органам власти, принимающим политические решения. Чаще всего эта артикуляция происходит в процессе выборов. На этапе артикуляции также важное значение имеет форма правления государства.

3. Этап формирования политической воли и принятия политических решений. Здесь учитываются степень разделения власти, отношения между правящей элитой и контрэлитой или оппозицией, возможности влияния партийных структур, партийной элиты на государственные органы, а также уровень коррумпированности власти.

4. Этап реализации политических решений. Во многом он зависит от адекватности средств и методов, которые предлагается использовать для реализации поставленных задач (насильственные и ненасильственные, идеологизированные и неидеологизированные). Многое зависит от взаимодействия центральных и местных органов власти. Также на этом этапе оказывает влияние и информационный режим.

На каждом из этих этапов происходит вступление социальных субъектов в политику, либо выключение из нее, в процессе

которых они выполняют определенные социальной роли и функции, обмениваются политическим опытом, мнениями и суждениями.

В политологии обычно выделяют четыре возможных **режима протекания политического процесса**:

1. **Режим конституирования** или становления политических структур или институтов. Чаще всего это происходит после смены или завоевания власти.
2. **Режим функционирования** политического процесса и политической системы общества. В этом состоянии политический процесс отражает способность власти к простому воспроизводству отношений между элитой и электоратом. В режиме функционирования традиции и преемственность преобладают над инновациями и нововведениями. Поскольку эти отношения стабильны, то преобладающими являются традиции и преемственность.
3. **Режим развития**. Чаще всего он связан с перегруппировкой политических сил. Режим развития политического процесса свидетельствует о том, что власть принимает решения адекватные требованиям времени. Он, как правило, характеризуется интенсивным взаимодействием общественных и властных структур.
4. **Режим упадка** политического процесса. Решения властей становятся неэффективными, власть не справляется со своими функциями, а формы взаимодействия становятся неустойчивыми. (Например, ситуация в Восточной Европе в конце 80-х - начале 90-х годов.)

По объектам политического воздействия политические процессы подразделяются на *внешнеполитические* и *внутриполитические*. Внешняя политика регулирует отношения государства с другими субъектами внешнеполитической деятельности.

Содержание внутриполитических процессов зависит от форм правления и форм государственного устройства конкретных государств, существующих там демократических или недемократических политических режимов, качеств правящей элиты и других факторов. Фундаментом внутриполитического процесса любой страны является соотношение социально-экономических укладов, сложившаяся социальная структура общества, степень удовлетворенности населения своим положением.

С точки зрения участия населения в политическом процессе он подразделяется на: **ангажирующий** и **неангажирующий политические процессы**.

Ангажирующий политический процесс представляет собой форму свободного участия граждан в политической жизни обще-

ства.

Неангажирующий политический процесс базируется на формах политического участия, навязанных гражданам государством. Он основывается на жестких централизованных методах руководства. Как правило, он ассоциируется с тоталитарным политическим режимом.

Можно говорить об **эволюционном** и **революционном** политических процессах. При **революционном** процессе используются как мирные, так и немирные средства, насилие. Преобразования осуществляются за сравнительно короткое время, имеют часто обвальную характер и далеко не всегда достигают тех результатов, на которые были рассчитаны. Основа **эволюционного** развития - легитимность властей, единые социокультурные ценности элиты и масс, этика согласия, наличие конструктивной оппозиции.

С точки зрения публичности осуществления правящими кругами своих властных полномочий, принятия решений выделяются **открытый и скрытый (теневой) политические процессы**. При **открытом** политическом процессе интересы групп и граждан выявляются в программах партий и движений, в голосовании на выборах, через обсуждение проблем в средствах массовой информации, через контакты граждан с институтами власти, через учет общественного мнения. Такая практика сложилась в демократических государствах.

Теневые, скрытые политические структуры и процессы располагаются на высших и средних уровнях власти. Речь идет о скрытых действиях государственных учреждений, секретных документах, приказах, существовании органов с секретными функциями (органы безопасности) и полностью законспирированных учреждений (разведка, контрразведка и т.п.). Может возникать противоправная деятельность и коррупция официальных лиц и властей. При определенных условиях формируются нелегальные (теневые) структуры неполитического характера (параллельная экономика, черный рынок, организации преступного мира, мафии и мафиозные корпорации разного рода). Они имеют тенденцию смыкаться с легальными государственными структурами и могут оказывать на них серьезное влияние, вплоть до скрытого участия в политической жизни отдельных регионов. Они проводят своих представителей в депутаты, на должности в госаппарате и т.д. Такая ситуация может возникать, если государство передает властные функции своим отдельным структурным звеньям, например, органам политического сыска, тайной полиции, или партийным формированиям.

С точки зрения устойчивости политической системы можно говорить о **стабильном и нестабильном** политических процес-

сах. **Стабильный** процесс основывается на устойчивой социальной структуре, повышающемся жизненном уровне населения, легитимности режима. Граждане поддерживают правила игры, доверяют власти. Все участники политического процесса настроены на сотрудничество, поиск компромиссных решений, их объединяет приверженность демократическим ценностям. Люди уверены в своих возможностях влиять на власть, ибо правительство учитывает общественное мнение в своих решениях.

Нестабильный политический процесс часто возникает в условиях кризиса власти, утраты ею легитимности. Причины нестабильности могут быть самые разные: спад производства, социальные конфликты, дискриминация тех или иных социальных групп, их неудовлетворенность своим общественным статусом и т.д. Нестабильность проявляется в резком колебании электоральных предпочтений, в активности оппозиции, критике правительства, в перекосах политики. Нестабильный политический процесс характерен для многих стран СНГ.

8.2. Политическая деятельность как форма политического поведения.

Устойчивые и повторяющиеся политические действия или деятельность называются политическим поведением. Рост числа участников политической жизни в процессе демократизации общества вызвал интерес к исследованию политического поведения (М. Вебер, Г. Алмонд). Изучение форм политического поведения позволило сделать вывод, что влияние политической среды, интересов и политической культуры создают достаточно устойчивые стереотипы политического поведения.

Политическое поведение может быть **пассивным и активным**.

В то же время в разных политических системах распространенным является определенное поведение. К основным его типам обычно относят: **патриархально-традиционное, подданническое и активистское поведение**.

В условиях традиционного, доиндустриального общества, организованного более или менее **патриархально**, поведение осуществляется в соответствии с *политическим ритуалом*. Существует набор политических ситуаций, в которых человек ведет себя так, как принято в этом обществе. Его сознание задается традициями, политическая культура и политическое поведение соответствуют схеме, которая создана исторически. В поведении просто проявляется воля социума, носителями которой становятся кон-

кретные люди. Доблестью для такого поведения считается следование традиции.

В более мобильной структуре с сильной и обширной властью, обычно авторитарной или тоталитарной, господствует **подданнический стереотип поведения**. Такая политическая структура основана уже не столько на традициях, сколько на насилии, которое применяется в случае нарушения политической формы. Субъектность в политике в этом обществе более развита, чем в патриархально-традиционном, стереотипы создаются на основе усмотрения власти или закона. В обычном состоянии общества с господством подданнического поведения уровень насилия не очень высок, в случае нарушения обычного течения политической жизни усиливается роль усмотрения, законность нарушается, жизнь превращается в кошмар. Основным стереотипом поведения в таком обществе является конформизм – действие в соответствии с волей субъектов власти. Крайним выражением конформизма можно считать подлость, когда агент поведения использует волю субъекта власти в своих завуалированных интересах против своих конкурентов.

В обществе с развитым гражданским процессом поведение направленно на защиту гражданских интересов. Оно становится активистским. **Активистское поведения** предполагает сознательность, выделения собственных и иных интересов и целей, а также умение добиваться осуществления своей цели с помощью разнообразных средств. В развитом демократическом обществе в границах права активистское поведение превращается в политическое взаимодействие, которое получило название политического участия. *Политическое участие* представляет собой поведение, в котором уровень субъективации настолько высок, что коммуникации в политике начинают осуществляться как межсубъектные. Основным стереотипом поведения становится деятельность на основе закона с соблюдением прав и свобод человека.

Политическая деятельность представляет собой совокупность организованных действий субъектов (как внутри политической системы, так и вне ее), направленных на реализацию социальных интересов и целей. **Политическая деятельность определяется как сознательное и добровольное вмешательство отдельного человека или группы в отношения власти данной системы с целью приспособления ее к своим интересам, идеалам и ценностям.** В своей основе политическая деятельность это руководство и управление общественными отношениями при помощи институтов власти. Конкретное содержание политической деятельности составляет участие граждан в делах государства,

определение форм, задач и направлений его деятельности, распределение власти и контроль за ней, а также иное воздействие на политические институты.

Каждый из отмеченных моментов обобщает многообразные виды политической деятельности:

- ◆ *непосредственное* выполнение людьми политических функций в рамках институтов государственной власти и политических партий и *опосредованное* участие, связанное с делегированием полномочий тем или иным институтам;
- ◆ профессиональная и непрофессиональная деятельность;
- ◆ руководящая и исполнительская деятельность;
- ◆ деятельность, направленная на укрепление данной политической системы или, напротив, на ее разрушение;
- ◆ институционализируемая (в рамках существующих институтов) или неинституционализируемая деятельность (к примеру, экстремизм);
- ◆ системная или внесистемная деятельность и т.д.

Если говорить об институтах входящих в политическую систему, то деятельность каждого из них имеет свои существенные признаки, цели и средства их достижения. Так, например, государство призвано **регулировать** деятельность и поведение своих граждан и социальных групп в рамках реализации общеобязательных норм, **направлять** их на удовлетворение общественных интересов и достижение общих целей. Деятельность партий связана с обобщением, обоснованием и защитой интересов определенных социальных групп, их реализацией в конкретной политике государственной власти. Деятельность социальных групп или индивидов связана со стремлением усовершенствовать или изменить социально-экономический и политический порядок. Политические действия ориентируют политическую систему на достижение определенных целей, выражающих интересы различных групп. Эти интересы облекаются в теоретическую, идеологическую форму. От того, какой идеологии придерживаются участники политического процесса, не в последнюю очередь зависит и то, направлена ли их деятельность на революционные изменения общества или на его реформирование.

Политическое действие всегда совершается в конкретной ситуации. Потому необходим анализ объективного положения дел, конкретных условий, прежде чем начать действовать. Надо выявить специфику каждой ситуации, чтобы выбрать правильные методы и средства политической деятельности, ибо перенос стратегий, имевших успех в одной ситуации, не приносит успеха в другой. Одно из обстоятельств, мешающих правильно оценить ситуацию, -

идеологический догматизм. Так, многие исследователи считают, что прихода нацистов к власти в Германии можно было бы избежать, если бы социал-демократическая и коммунистическая партии правильно проанализировали ситуацию и выступили единым блоком против фашизма, вместо того, чтобы вести ожесточенную борьбу между собой.

Важен и тот инструментарий, с помощью которого оценивается ситуация. Разумно изменить наши схемы и догмы, если в них не укладывается политическая реальность, ибо она всегда богаче любых схем. Лица, действующие в политике, должны иметь солидный багаж знаний, быть компетентными. Кроме того, они должны творчески применять свои знания в той или иной ситуации. И если данная ситуация не укладывается в рамки теории, разумнее пересмотреть теорию. Теория в политике имеет смысл тогда, когда может дать адекватный ответ на конкретную проблему. Теории, ставшие догмами, рано или поздно изживают себя. Конечно, правящая группа, разделяющая ту или иную теорию, нелегко отказывается от нее, ибо это может вести к потере или уменьшению власти. Этим объясняется упорство, с которым защищаются некоторые политические теории, изжившие себя, не работающие в данных условиях.

В любой политической системе есть определенные нормы, правила игры, которые обязаны соблюдать участники политического процесса. Нарушают, как правило, эти нормы те, кто хочет изменить политическую систему посредством насилия. Однако, в случае завоевания власти, они устанавливают свои нормы действия, свои правила игры.

Политические действия связаны также с политическими мифами, то есть верой в будущее, надеждой на что-то лучшее, что объясняет героическое поведение многих людей, их самопожертвование. Каждое крупное политическое движение предлагает свой миф, мобилизующий людей. Так нацизм привлекал граждан мифом расового превосходства арийцев, социализм – мифом бесклассового общества. Если бы люди не верили в мифы, эти движения не стали бы сильными.

В заключение отметим, что **политическая деятельность** не сводима к действиям автономного индивида и не направлена непосредственно на отдельного человека. Она всегда соотносится с действиями других, причем коллективных субъектов, и на них ориентирована. Политическая деятельность во всех своих модификациях представляет обобщественную активность, связанную с управлением одних групп людей другими или всем сообществом. Она всегда подчинена достижению общих социальных целей, а не стремлениям только отдельных лиц.

Разумеется, каждое политическое действие или противодействие несет в себе печать индивидуальности. Скажем, оно может мотивироваться корыстью, страстью, расчетом, амбициями, страхом. Известно, что личностные качества играют немаловажную, а иногда первостепенную роль в формировании и деятельности лидера (вспомните теорию черт). И все же не индивидуальное, а общесоциальное характеризует главные признаки политического действия любого человека.

8.3. Политический конфликт: понятие и функции.

При изучении вопроса о конфликтах в политике, необходимо обратить внимание на важность и актуальность этой темы, как в ее теоретических аспектах, так и в практическом плане. Как бы далеко не заглядывала современная наука в историческое прошлое человечества, она везде обнаруживает конфликт как постоянный спутник общественного развития. Везде, где есть люди, есть и конфликт.

Теория политических конфликтов — одна из центральных в современной политологии. Ей посвящено более 50 % исследований. Это не случайно. Политика и конфликт всегда рядом. Политика, указывая на конфликт, разрешая его, подтверждает свою общественную целесообразность, в то время как его наличие в обществе воспринимается как очевидное банкротство данного политического курса.

На протяжении всей истории политической мысли борются две концепции общественного развития. Согласно одной из них мир и согласие, общественный порядок и единство отвечают подлинной природе человека и общества. Согласно другой — единство и порядок не возможны без конфликтов, поскольку опираются на силу и принуждение, на господство одних и бесправие других.

Если говорить о новейших теориях нашего столетия, то наиболее заметными, ведущими являются два течения — школа консенсуса и школа конфликта. Исходные позиции функциональной школы консенсуса (Т. Парсонс) заключались в следующем:

- а) любое общество — это относительно прочная стабильная структура элементов;
- б) каждый элемент выполняет свою функцию (роль), способствует сохранению и упрочнению системы;
- в) элементы системы опираются на консенсус и легитимность ценностей.

Школа социологии конфликта (**Р. Дарендорф**) исходит из тезиса, что конфликт — естественный и необходимый фактор общественного развития, более того, без конфликта это развитие невоз-

можно. Любое общество демонстрирует признаки несогласия, потенциального столкновения и даже насилия. Согласно конфликтной модели политическая система представляет собой открытое пространство столкновений социально-политических субъектов. Конфликт побуждает общество к созданию институтов и механизмов их предупреждения. Сам политический процесс понимается при этом с одной стороны, как процесс борьбы между социальными группами за власть, статусы и ресурсы, а с другой - как процесс формирования политических механизмов разрешения и предупреждения конфликтных ситуаций.

Каждая из этих моделей позволяет описать различные аспекты политической сферы и вряд ли может претендовать на доминирующее положение.

Рассматривая сущность политического конфликта можно привести большое количество определений, которое не только определенным образом различаются, но и дополняют друг друга. Так, например, Д. Истон считал, что источником конфликта являются социальное неравенство, которое существует в обществе, и система распределения таких ценностей, как власть, социальный престиж, материальные блага, образование. Л. Санистебан исходил из того, что конфликт отражает особый тип социальных отношений, в котором его участники противостоят друг другу в силу несовпадения целей; он может быть разной интенсивности, частным или радикальным, поддаваться урегулированию или нет.

З.Фрейд видел глубинную основу конфликтов в антисоциальности человека, в той культуре, которая ему навязывает социальные нормы поведения. Антисоциальная сущность человека скрыта в сфере бессознательного и проявляется в различных формах агрессивности, в том числе - в военном и политическом насилии.

К. Козер подчеркивал, что достаточно весомым условием конфликта является желание владеть чем-то или кем-то руководить.

Однако большинство исследователей считают, что центральным понятием теории конфликта является политическая власть. Политическая власть одновременно выступает и причиной противоречий, и источником возможного конфликта, а также основной сферой жизни, в которой происходят изменения вследствие конфликта.

При всем разнообразии трактовок сути конфликта, общим для них является признание того, что в основе политического конфликта лежит противоречие, столкновение различных интересов, противоборствующих сторон. Конфликт предусматривает осоз-

вание противоречия и субъективную реакцию на него. Субъектами конфликта становятся люди, осознавшие противоречия и избравшие способ их разрешения: столкновение, борьбу, соперничество. Такой способ разрешения противоречий становится неизбежным чаще всего тогда, когда затрагиваются интересы и ценности взаимодействующих групп, когда имеет место откровенное притязание на ресурсы, влияние, территорию со стороны социального индивида, группы, государства. Субъектами конфликта могут быть индивиды, малые и большие группы, организованные в социальные (политические, экономические и другие структуры), объединения, возникающие на формальной и неформальной основе в виде политизированных социальных групп, экономических и политических групп, которые добиваются определенных целей.

Конфликты, которые происходят в различных сферах, приобретают политическое значение, в случае если они затрагивают международные, властные, межэтнические, межнациональные, религиозные, демографические, региональные и иные отношения.

При этом заметное место в современных условиях занимает межэтнический конфликт, связанный с противоречиями, возникающими между нациями. Особенной остроты он приобрел в странах, которые пережили крах государственного устройства (СССР, Югославия).

Как правило, конфликты сопровождаются материальными и иными потерями и разрушениями, приводят к гибели людей. Они подрывают социальную стабильность, сеют вражду и недоверия в обществе, как в отношениях между людьми, так и в отношении власти. Последняя теряет поддержку у населения, ее авторитет падает. На лицо разрушающая власть функция конфликта.

Конфликты несут серьезную угрозу стабильности общества, однако они выполняют и позитивные функции. Конфликт препятствует застою и окостенению социальной системы. Постоянное разрешение конфликтов вызывает обновление и прогрессивное изменение системы, то есть конфликт играет и творческую роль. Стабилизирующая и интегративная функция конфликтов способствует временной и относительной стабилизации системы. Конфликт способствует и укрепляет внутреннюю сплоченность группы, лояльность членов этой группы. Данную функцию политические силы часто используют в своей практической деятельности. Иногда специально для сплочения общества создается «образ врага», на который направляется внимание всех членов общества, что действует как предохранительный клапан, направляет недовольство и агрессивность масс на внешнего врага.

Задача, таким образом, состоит не в том, чтобы конструировать бесконфликтное общество, а в том, чтобы правильно, в рамках политической культуры научиться разрешать конфликты. В странах с развитой демократией большая часть конфликтов разрешается не государством, а другими политическими институтами. Государство вмешивается лишь в следующих случаях:

- 1) когда конфликт угрожает серьезно задеть интересы людей, не участвующих в нем;
- 2) при совершении людьми, участвующими в конфликте, актов насилия, недопустимых с точки зрения закона;
- 3) когда существует угроза превращения конфликта в причину массового, затяжного насилия одних членов общества над другими.

8.4. Политический конфликт и его разрешение.

Политические действия в различных политических структурах осуществляются на основании соглашения, традиции и права. В зависимости от социокультурной ситуации, состояния политической среды, наличия легитимности и многих других обстоятельств политическая реальность может характеризоваться как упорядоченно-управляемая и конфликтная.

Конфликтами называют способ взаимодействия людей, при котором преобладающими элементами являются вражда и противоборство, которые разрушают единство, доверие и сотрудничество участников любого социального процесса. Подобное противостояние в сфере политики называется политическими конфликтами. В конфликтной форме могут развиваться самые различные формы взаимодействия. В политике конфликты осуществляются в форме политического противостояния, кризисов различных уровней, войн, революций и т. д. Помимо негативных сторон политические конфликты имеют и позитивное влияние на политическую жизнь общества: они способствуют политической структуризации общества, стимулируют решение назревших политических проблем.

Политический кризис определяется как борьба за ценности и притязания на социальный статус, власть и материальные блага. В зависимости от остроты кризиса целью борьбы является нейтрализация, нанесение ущерба или уничтожение соперника. Несмотря на обилие признаков конфликтных ситуаций, можно выделить несколько общих. К ним относят политическую поляризацию, наличие двух или нескольких конкурирующих сторон, которые открыто претендуют на какие-либо политические ценности и стремятся одержать победу над противником. В случае конфликта, особенно та-

кого, предметом которого является политическая власть, борьба носит ожесточенный характер, поскольку победивший получает все, а проигравший — почти ничего.

К примеру, крайне архаичным способом разрешения политических конфликтов является война. Чем выше уровень культурного, технического и организационного развития общества, тем одиознее военный способ разрешения конфликтов. К сожалению, в политической практике дело обстоит не так, как в теории: никогда в истории не было столько войн, особенно в относительном выражении, т. е. с точки зрения энергии убийства, количества жертв и нанесенного ущерба не только людям и обществу, но и всей планетной экосреде, как в XX-м столетии.

В XIX-м столетии господствовали идеи, что политическое противостояние определяется исторической необходимостью и условиями воспроизводства макространства (А. Смит, К. Маркс). В XX в. к этим обстоятельствам были добавлены особенности образа жизни; психологической среды, включая бессознательные моменты; влияние политических и иных лидеров, в особенности обладающих харизматическим воздействием и т. д.

Современные исследователи обращают внимание на опасность неконтролируемости, а значит, непредсказуемости политических конфликтов. При том потенциале насилия, которым обладают современные государства, неконтролируемость политических конфликтов может привести к самым серьезным последствиям, включая и гибель цивилизации.

Специалисты приходят к выводу, что бесконфликтность в политической системе практически невозможна, но в то же время конфликты можно и нужно разрешать с минимальными социально-политическими издержками. Ж. Фаве считает, что примирения конфликтующих сторон может происходить разными способами: через соглашение, компромисс, подчинение, уступку и разрыв с прошлым. Среди принципов урегулирования политических конфликтов, о которых говорит Е. Нордлингер, можно отметить создание стабильной коалиции сил, соблюдение пропорциональности усилий, обеспечение взаимного права вето. Р. Даль предпочитает говорить о принудительных и мирных средствах примирения сторон. Учитывая наиболее типичные средства, можно выделить два наиболее общих пути примирения сторон:

1. Мирное урегулирование конфликта в результате: достижения компромисса на основе сохранения исходных позиций; соглашения, основанного на взаимных уступках; истощения ресурсов одной или нескольких сторон, что делает невозможным продолжение соперничества; обретенного в ходе спора взаимоуважения сто-

рон, понимания прав и интересов соперника. Чаще всего этот путь примирения связан не с односторонним навязыванием воли, а с обоюдной активностью конфликтующих сторон. Так, в Совете Безопасности ООН принцип единогласия предполагает учет позиций каждого из его членов;

2. Примирение на основе принуждения или, другими словами, использования «командного стиля» (П. Шаран) взаимоотношений, позволяющего одной из сторон игнорировать аргументы соперника. В основе этого навязываемого одной из сторон (или третьей силой всем сторонам) характера взаимодействия может лежать:

- ⇒ явное превосходство (сохраненных, приобретенных) сил и ресурсов с одной стороны и их дефицит с другой;
- ⇒ изоляция одной стороны конфликта, понижение ее статуса, а также другие состояния, свидетельствующие об ослаблении ее позиций, о поражении, нанесенном ей в соответствии с правилами игры;
- ⇒ уничтожение, «тотальное истребление противника» (Х. Шпейер), в результате чего мир устанавливается в отсутствие врага.

Ориентация субъекта управления на те или иные средства примирения сторон должна корректироваться и спецификой политических процессов, в которых протекают конфликты. Например, ограниченность во времени и периодичность возобновления избирательных кампаний заставляет многие партии, стремящиеся использовать выборы для реального проникновения в сферу принятия государственных решений, образовывать различные коалиции, идти на компромиссы даже со своими политическими оппонентами. В этом смысле компромисс выступает более предпочтительной целью стратегии, нежели конфронтация.

В условиях же радикального преобразования общества, выбора качественно новых путей будущего развития ориентация исключительно на согласительные методы взаимодействия со своими соперниками вряд ли приведет к устранению напряженности и примирению идейных позиций. В этих случаях целесообразно применять более гибкую тактику поведения, включающую методы как мирного, так и принудительного примирения сторон.

Таким образом, выбираемые субъектом управления средства урегулирования конфликтов должны непременно соответствовать культурно-историческим, цивилизационным особенностям политического развития страны (региона, субъекта), учитывать временные обстоятельства ведения спора, коррелироваться с психическими чертами действующих лиц.

Наиболее распространенным средством достижения при-

мирения сторон в технологиях управления конфликтом являются переговоры. В процессе переговоров (нередко длительном) стороны обмениваются мнениями, что неизбежно снижает остроту конфликта, помогает понять аргументы оппонента и, следовательно, более адекватно оценить истинное соотношение сил, условия примирения. Переговоры дают возможность уравнивать уступки, спокойно рассмотреть альтернативные ситуации, продемонстрировать открытость позиций, ослабить эффективность «нечестных трюков» соперника. Именно в этих условиях легче найти т.н. срединную точку конфликта, обозначающую суть взаимных претензий.

Переговорный процесс основан на специальной технологии «торга», т.е. использовании специфических приемов, позволяющих сохранить исходные позиции или достичь преимуществ, добиться взаимопонимания оппонентов или завести их в тупиковое русло, обеспечить односторонние преимущества или взаимное удовлетворение сторон.

Американские специалисты М. Дейч и С. Шикман считают, что эффективность переговоров, а равно и взаимное удовлетворение сторон, повышаются, если последовательно отделять существующие проблемы от субъективной заинтересованности участвующих в споре людей; фокусировать внимание не на принципах, а на реальных противоречиях; вырабатывать несколько возможных вариантов решений; учитывать по преимуществу объективные критерии соотношения сил, а не партийные или идеологические позиции. Обещание уступок, внимательность к партнеру значительно увеличивают шансы прийти к соглашению. Таковы условия решения проблемы, особенно в век господства гуманистической идеологии.

Исследование реальной политической ситуации и учет накопленного политического опыта позволяют определять возможные источники конфликтных ситуаций в их скрытом состоянии. Причем в условиях развитой политической активности эта задача облегчается. Такие формы гражданской и политической активности, как группы интересов, общественные движения и инициативы, гражданский контроль над деятельностью политических институтов, группы давления, многопартийность, оппозиционная деятельность в целом, — все эти аспекты современного политического пространства позволяют выявлять расхождение интересов, которое чревато конфликтностью.

Демократия предполагает развитие политики в том направлении, которое определяется большинством населения при выборах представителей власти. Развитая демократия позволяет учи-

тивать интересы не только большинства, но и различных меньшинств. Демократическое взаимодействие дополняется консенсусным способом управления, при котором политические действия осуществляются на основе решений, синтезирующих интересы всех заинтересованных сторон.

Часть 9. Политическая культура - политическое сознание - политическая социализация.

9.1. Понятие и сущность политической культуры.

Вовлечение социальных групп и индивидов в политику обусловлено их стремлением реализовать свои социально значимые интересы. Однако реализация существующих у них интересов осуществляется не непосредственно, а опосредуется наличием у субъектов политики тех значений и смыслов, в которых выражено их отношение к власти, политическим институтам, элитам, лидерам и т.д. Эти смыслы и значения предписываются господствующей в обществе политической культурой, т.е. ценностно-нормативной системой, которой придерживается большинство населения. Ценностно-нормативная система существует в виде общераспространенных и общепринятых фундаментальных поведенческих, политических ценностей и идеалов.

Впервые термин «политическая культура» использовал в XVIII веке немецкий просветитель И. Гердер (1744—1803). Естественно, он не предполагал тогда, что понятие политической культуры окажет такое влияние на политическую науку и практику. Объяснительные возможности понятия «политическая культура» определяются многозначностью и многогранностью ее измерений.

Политическая культура представляет собой совокупность ценностей, установок, убеждений, ориентаций и выражающих их символов, которые являются общепринятыми и служат упорядочению политического опыта и регулированию политического поведения всех членов общества. Она включает в себя не только политические идеалы, ценности, установки, но и действующие нормы политической жизни. Тем самым политическая культура определяет наиболее типичные образцы и правила политического поведения, взаимодействия власти — индивида — общества.

Заслуга в разработке концепции политической культуры принадлежит американскому политологу Г. Алмонду, написавшему в 50-х годах в соавторстве с другим американским исследователем С. Вербой книгу «Культура гражданина». Г. Алмонд рассматривал политическую культуру как психологический феномен. «Каждая политическая система, — отмечал он, — включена в особый образец ориентации на политические действия. Я счел полезным назвать это "политической культурой"». По содержанию политические ориентации включают, как полагал Г. Алмонд, три вида компонентов: 1) *знания*, полученные индивидом о политиках, политических институ-

тах и партиях; 2) *чувства*, обуславливающие реакцию индивида, — чувства симпатии или антипатии, влечения или отвращения, восхищения или презрения; 3) *ценности, верования, идеалы, идеологию*.

В зависимости от преобладания в конкретном обществе того или иного вида ориентации (например, ориентации на верования или на знания), Г. Алмонд и С. Верба выделили различные *типы политической культуры*.

Современная политологическая литература, опираясь на научную традицию, выделяет в политической культуре *теоретический уровень, информационный уровень, эмоционально-психологический, поведенческо-практический, нормативный аспекты*. Все они позволяют включить в политическую культуру совокупность теоретических и практических знаний, навыков поведения, убеждений, ценностных ориентаций, мотивов, норм и традиций.

В современной литературе утвердился подход, согласно которому *политическая культура включает в себя все сферы политической жизни общества*. Речь идет о *культуре политического сознания, политического поведения индивидов, групп, наций*, а также о *культуре функционирования* существующих в рамках данной системы *политических институтов*.

Разумеется, не все установки, убеждения и представления, модели поведения и функционирования, которые мы наблюдаем в политической жизни, являются элементами политической культуры. В том, собственно, и состоит смысл введения этого понятия, что оно охватывает лишь повторяющиеся связи между элементами политического процесса и тем самым закрепляет наиболее стабильные стороны политической практики. Подобно тому, как культура определяет и представляет те или иные нормы и правила поведения в различных сферах жизни, так политическая культура определяет и предписывает нормы поведения и правила «политической игры» в политической сфере.

9.2. Типология политических культур.

Проблема типологии политической культуры по-разному решается в различных политических школах и направлениях. Родоначальниками современной типологии политической культуры стали Г. Алмонд, С. Верба. Они выделили три типа политической культуры: *патриархальную, подданническую, активистскую*.

Патриархальная культура свойственна для общества, в котором не сформирована политическая система. В таком обществе нет специфических политических ролей. Ориентация на них не отделена от религиозных, социальных и экономических ролей.

Вождь, шаман олицетворяют в себе единство всех ролей.

Подданническая политическая культура характеризуется пассивным отношением к политической системе. Личность, имеющая такой тип культуры, уже осознает особый авторитет и роль власти и ее структур, испытывает к ним положительные или отрицательные эмоции, оценивает как законные или незаконные, но у нее практически отсутствует стремление к участию в политической жизни.

Активистская политическая культура отражает отчетливую ориентацию индивидов на активную роль в политической системе, независимо от положительной или отрицательной ее оценки. Этот тип культуры характерен для развитых демократических государств с образованным населением, с открытыми каналами для политического участия масс.

Г. Алмонд, С. Верба подчеркивали, что существуют еще и промежуточные типы: *патриархально-подданническая, подданнически-активистская, патриархально-активистская культуры.*

Иногда в политологической литературе выделяют еще **традиционный** и **светский** тип политической культуры.

Традиционная политическая культура опирается на жесткие предписания и систему принципов политического сотрудничества (абсолютные монархии, тоталитарные государства).

Светская политическая культура характеризуется прагматизмом, эмпиризмом и рационализмом. В рамках светской политической культуры формируется культура широких слоев современного западного общества.

Довольно распространенным является взгляд, согласно которому тип политической культуры зависит от характера политического режима. При таком подходе выделяют **тоталитарную, авторитарную, демократическую политические культуры** и ряд переходных типов.

Для **тоталитарной политической культуры** характерны такие признаки, как: - культ власти: власть является ценностью высшего порядка; - сакрализация (обожествление) власти: в обществе формируется представление о том, что власть может все; - господствуют мифы и различного рода мистификации; - царит атмосфера постоянного революционного напряжения, ощущение опасности и необходимости преодолевать трудности. Если нет угрозы, то должны быть внутренние проблемы - общество не ощущает своего полного отчуждения от власти, наоборот, на лидера и на все другие институты распространяется ощущение единства и слияния с властью. В политической культуре тоталитаризма огром-

ную роль играет любовь (к власти, к лидеру). Она в значительной степени определяет стабильность режима и является одной из составляющих легитимности власти.

Авторитарный тип политической культуры существенно отличается от тоталитарного. В нем уже отсутствуют культ власти, ее сакрализация, ощущение слияния с властью. Отчетливо осознается обществом отчуждение от власти. Опорой такого режима, как правило, является армия, поэтому любовь как фактор легитимности власти исчезает. Общество осознает фактор насилия власти над собой. В политическом поведении элиты преобладают требования компетентности, от общества требуется профессионализм и послушание.

В **демократическом типе политической культуры** преобладают открытость, активность, приверженность законам, чувство ответственности. Власть рассматривается как необходимый фактор интеграции общества, она подконтрольна обществу, в котором преобладают настроения критичности по отношению к власти. С точки зрения общества власть должна обязательно отвечать таким требованиям, как профессионализм и знания, высокие моральные качества, ответственность перед обществом. Особую ценность представляют гражданские права и личные свободы. От власти требуется не только не нарушать их, но и защищать, если в этом возникнет необходимость. В демократической культуре особое значение имеют факторы политического участия, свободы выбора, толерантность, защита прав меньшинства, плюрализм в общественном мнении, гласность.

Иногда выделяют еще в качестве особых типов **рыночную политическую культуру** и **этактистскую**. **Этактистский тип культуры** ориентирован на организованность и бюрократическое управление. **Рыночная культура** ориентирована на индивидуальные и групповые интересы, саморегулирование политических процессов. В чистом виде этактистская и рыночная культуры встречаются очень редко, представляя собой два полярных типа, между которыми уместается много промежуточных вариантов.

9.3. Функции политической культуры общества.

Политическая культура – система исторически сложившихся, относительно устойчивых установок, убеждений, представлений, моделей поведения, проявляющихся в непосредственной деятельности субъектов политического процесса. Это способ деятельности людей на основе определенных ценностей, убеждений, представлений.

Политическая культура обладает определенными функциями, которые связаны с ее двойственным характером, то есть принадлежностью и к миру культуры, и к миру политики.

1. **Регулятивная функция** или функция воспроизводства определенной системы общественных отношений. Эта функция направлена на обеспечение функционирования и развития политической системы и политической жизни общества в целом.
2. **Интеграционная функция.** Политическая культура – мощный фактор жизнестойкости общества в целом и отдельных его групп (классов, социальных слоев, этнических и религиозных общностей), в частности. Даже после распада ее носителя (какой-либо группы, структуры или партии), политическая культура продолжает оказывать влияние на общество. Особенно это видно на примере тех стран, где преодолевались последствия фашизма, сталинизма, национализма и т.д.
3. **Обеспечение исторической преемственности** и непрерывности политического процесса. Именно политическая культура связывает друг с другом уходящие и приходящие поколения, обеспечивает передачу опыта политических традиций, норм политической жизни.
4. **Информационно-нормативная функция.** Политическая культура способствует сохранению знаний, их накоплению и аккумуляции в обществе, обеспечению функционирования общества на основе определенных норм и ценностей.
5. **Функция идентификации**, раскрывающая постоянную потребность человека в понимании своей групповой принадлежности и определения приемлемых для себя способов участия в выражении и отстаивании интересов данной общности.
6. **Функция ориентации**, характеризующая стремление человека к смысловому отображению политических явлений, понимания собственных возможностей при реализации прав и свобод в конкретной политической системе.
7. **Функция адаптации**, выражающая потребность человека в приспособлении к изменяющейся политической среде, условиям осуществления его прав и властных полномочий.
8. **Функция социализации**, характеризующая обретение человеком определенных навыков и свойств, позволяющих ему реализовать в той или иной системе власти свои гражданские права, политические функции и интересы.
9. **Функция коммуникации**, обеспечивающая взаимодействие всех субъектов и институтов власти на базе использования об-

щепринятых терминов, символов, стереотипов и других средств информации и языка общения.

В различных исторических условиях – чаще всего при нестабильных политических процессах – некоторые функции политической культуры могут затухать и даже прекращать свое действие. В частности, может весьма значительно снижаться коммуникативная способность политических норм и традиций государственной жизни, в результате чего будет неизбежно обостряться полемика между различными общественными группами и особенно теми из них, которые придерживаются противоположных позиций относительно правительственного курса. С другой стороны, в переходных процессах не редко возрастает способность политической культуры к дезинтеграции систем правления, основанных на непривычных для населения целях и ценностях.

Исходя из того, что политическая культура служит таким целям, как: воспроизводство определенной системы общественных отношений, интеграция общества на основе определенных ценностей и принципов, обеспечение исторической преемственности, можно заключить, что она выступает базовым элементом общественно-политического процесса и очень важным фактором развития политической системы общества.

9.4. Механизм формирования политической культуры.

Политическая культура всегда формируется в конкретных исторических условиях. Этот процесс является непрерывным. Однако он имеет свои «биоритмы», предопределенные не только социальными, экономическими и политическими циклами, но также сменой поколений. Если посмотреть на процесс формирования политической культуры более широко, то можно увидеть, что трансформация политической культуры общества протекает более или менее неравномерно, относительно плавная эволюция сменяется скачками, в результате которых отмирают одни, возникают другие ее элементы, либо сменяется вся система политической культуры. Радикальные перемены обычно являются следствием существенных изменений общественно-политических отношений, связанных, прежде всего, с социальными революциями и контрреволюциями (реставрациями). Они не только подводят черту под существованием старых политических институтов, но и ведут к распаду старых представлений, убеждений, идеалов, моделей поведения.

В формировании политической культуры участвуют многие субъекты, как политического, так и неполитического плана. На формирование политической культуры оказывают влияние революции, войны, острота текущей социальной и политической кон-

фронтации в обществе, характер внешних отношений, угроза извне, динамика культурных процессов в целом и другие факторы. К политическим субъектам следует отнести государство, политические партии, средства массовой информации. К неполитическим субъектам относятся: семья, школа, церковь, деловые круги, культурная элита общества.

Государство в лице законодательных и исполнительных органов принимает и освящает своей деятельностью акты, определяющие важные параметры политической культуры. Государство формирует и закрепляет национальные, политические символы (флаг, герб, гимн и т.п.). Именно государство определяет модели политического поведения, определяет тот или иной тип «героя» или «предателя» государственных или национальных интересов, стимулируя тот или иной тип поведения установленной системой поощрений и наказаний. Особенно велика в этом плане роль государства при тоталитарных режимах, в которых она становится определяющей.

Значительную роль в формировании политической культуры играют политические партии. Наряду с государством они формируют у граждан отношение к партиям, к партийной системе, представление об отношениях между государством и обществом. Политическим партиям принадлежит особая роль в формировании политических лидеров и в политическом просвещении общества.

В числе субъектов, формирующих политическую культуру, необходимо отметить общественные организации и церковь. Они активно участвуют и в политической жизни, и в формировании основных моделей политического поведения, политического сознания граждан. Церковь, например, влияет на этот процесс, освящая одно, порицая или отвергая другое. Особенно велика роль церкви в теократических государствах.

Все более заметную роль в формировании политической культуры играют средства массовой информации. В условиях научно-технической революции их влияние стало особенно значительным.

В странах с развитой рыночной экономикой существенное влияние на общество и его политическую культуру оказывает мир бизнеса. Его влияние на политику многогранно: он имеет возможность влиять на политическую жизнь, финансируя избирательные кампании тех или иных политических кругов, непосредственно проводя своих представителей в структуры власти, используя механизм лоббирования, внедряя в политические структуры «правила игры», принятые в бизнесе и т.д.

Важным субъектом, участвующим в формировании политической культуры, являются академическая община (научно-техническая интеллигенция) и культурная элита общества. Их влияние заметно уже на этапе подготовки кадров политиков, ибо большинство политиков получают высшее образование, а также в связи с рекрутированием в политические структуры определенной части представителей данных кругов

В формировании политической культуры определенную роль играет язык, который выступает не только как культурная среда обитания человека, но и как фактор, тесно связанный с политической жизнью общества. Следует отметить, что язык является не просто нейтральным средством массовой коммуникации, служащим для передачи информации, но он также может и исказить информацию, выступая средством манипулирования общественным сознанием, формирования ложных массовых установок в обществе.

Очень большую роль в формировании политической культуры играет политическая символика. Замечено, что единство культуры не в последнюю очередь покоится на общем языке ее символов.

9.5. Политическое сознание: сущность, структура и функции.

Политическая культура имеет две стороны: духовную и практическую. Одной из базовых духовных основ политической культуры является политическое сознание.

Политическое сознание — это осознание сферы политики социальными субъектами (индивидами, группами, общностями, общественными классами). Оно выступает как совокупность соответствующих знаний и оценок.

Роль политического сознания в жизнедеятельности общества трудно переоценить. Ведь оно не есть лишь пассивное отражение политического бытия. Политическое сознание способно опережать практику, прогнозировать развитие политических процессов. Следовательно, оно способно оказывать огромное воздействие на политическую жизнь, на динамику политической культуры общества, а также на все другие сферы общественной жизни.

Кроме того, от уровня политического сознания во многом зависит политическое поведение, характер политической деятельности как отдельных людей, так и их общественно-политических объединений.

По этим причинам состояние политического сознания, как общества, так и составляющих его классов, слоев, групп крайне важно учитывать в практике политического управления обществен-

ными процессами. В этом плане представители власти, политические партии должны стремиться к формированию такого сознания, которое способствовало бы поддержанию социально-политического равновесия, наиболее полно выражало бы потребности социального прогресса государства. Политическое сознание во многом является совокупностью политических представлений. Ведь духовная сфера мира политики состоит из представлений. А ничего политического без сознания нет.

Политология рассматривает политическое сознание как многоструктурное и многоуровневое понятие. *В зависимости от субъекта* выделяют политическое **сознание общества, нации, социальной группы, личности**. *С точки зрения гносеологического подхода* политическое сознание различается на следующих уровнях: **эмпирическом, обыденном, теоретическом, идеологическом**. Первой ступенью духовного отражения политической жизни является эмпирическое сознание, в котором непосредственно фиксируется практический опыт субъекта политики. Его часто отождествляют с обыденным сознанием, но это разные понятия. Обыденное сознание не является эмпирическим, ибо содержит в себе идеологические и теоретические элементы. Оно представляет собой совокупность идей, представлений, взглядов, которые возникают непосредственно из обыденной практики той или иной социальной группы. Эмпирическое и обыденное сознание отражает поверхностные процессы политики без глубинного их анализа. Его характеризуют социально-психологические черты: чувства, настроения, эмоции. Как высший уровень политического сознания рассматривают политико-теоретическое сознание, которое базируется на совокупности идей, взглядов, знаний, возникающих на основе научных исследований политических отношений, процессов, глубокого изучения их сущности и закономерностей развития. Что касается идеологического уровня политического сознания, то оно базируется на теоретическом сознании. Идеологии – это часть духовной жизни общества. Социальные группы и организации формируют идеологические ценности, без которых невозможна общественно-политическая жизнь. За основу политических явлений в современных обществах чаще всего берутся три группы ценностей: национальная безопасность и независимость; экономическое развитие и достаток; свобода, права человека, конституционный порядок.

Политическое сознание носит не только групповой, но и индивидуальный характер, и имеет три источника. Первый источник — ***семейное окружение человека***. Речь идет о

совокупности идей и чувств, переданных воспитанием. Соответствующий социально-психологический багаж создает фундамент политического сознания. На его основе формируется личность гражданина. Второй источник — это в широком смысле **информация**. Она поступает человеку, как через общение, так и через средства массовой коммуникации (телевидение, прессу, радио). Третий источник — **это личный опыт индивида**. Он опровергает или подтверждает полученное знание, но в любом случае существенно влияет на процесс формирования и развития политического сознания.

Если обратиться к индивидуальному уровню политического сознания, то в его структуре можно выделить три группы однородных элементов: политические знания, политические оценки и политические установки. В процессе отражения различных политических явлений индивид приобретает (из личного опыта или через усвоение общих знаний) определенные сведения о политической сфере общества или ее отдельных элементах. В своей совокупности эти сведения и составляют политические знания личности. Однако человек не только усваивает и воспроизводит в процессе своей деятельности определенные знания, но и критически их переосмысливает, соотносит с собственными опытом, взглядами, убеждениями. Благодаря этим процессам и вырабатываются политические оценки как составляющая отношения человека к среде. Наконец, политические установки отражают не только субъективную готовность к реализации определенной модели поведения, которая формируется под влиянием политических знаний и оценок, но и склонность к выработке определенных представлений о политике, оценке тех или иных явлений политической жизни.

Осознание политических проблем, представления о мире политики у людей тесно связаны с их политическими интересами, пристрастиями. Если политический деятель обвиняется в коррупции, то его считают виновным или не виновным в зависимости от собственных политических пристрастий. Действительность оценивается политическим сознанием. Ее восприятие зависит от предшествующих убеждений и интересов людей.

Политическое сознание взаимосвязано и взаимодействует с другими формами общественного сознания: экономическими воззрениями, философскими учениями, правовыми теориями и нормами, нравственными концепциями, художественными взглядами и т.д.

Политическое сознание выполняет целый ряд функций:

□ **Регулятивная функция.** Политическое сознание регулирует

социальное поведение людей на основе восприятия действительности, а также на основе совокупности вырабатываемых им политических идей, норм, представлений и убеждений.

- **Познавательная-информационная функция.** Люди рано или поздно, но неизбежно соприкасаются с миром политики. Механизм современной жизни таков, что люди вынуждены постоянно делать выбор, в том числе и политический. Все это подталкивает их к познанию мира политики, к получению политической информации.
- **Оценочная функция.** Политическое сознание предназначено не только для осознания социально-политической действительности. В его недрах в процессе осознания мира политики вырабатываются и оценки к тем или иным политическим явлениям и проблемам. Люди таким образом делают для себя определенные выводы, конкретизируют степень важности различных политических явлений и событий.
- **Мобилизующая функция.** Политическое сознание помогает людям осознать себя гражданами. В свою очередь гражданское самовосприятие побуждает людей к конкретному участию в общественно-политической жизни.

9.6. Политическая социализация: сущность и содержание.

Понятие политической социализации личности возникло по аналогии с термином «социализация», который родился в рамках социологической науки для описания процесса формирования личности под воздействием социальной среды.

Политика являет собой важнейшую часть жизни общества. Человек никуда не может от нее уйти, всегда при любых обстоятельствах и при любых режимах он выполняет те или иные политические роли. Поэтому и возникает закономерный вопрос, как он вовлекается в политику, как овладевает теми или иными политическими ролями.

Большинство мнений по этому вопросу сводится к тому, что политическая социализация неизбежно связана с усвоением личностью социального и политического опыта, накопленного обществом и сконцентрированного в культурных традициях, групповых ценностях, нормах политического поведения.

В самом общем виде политическую социализацию можно определить как усвоение индивидом системы политических знаний, ценностей, норм, которая позволяет ему участвовать в политической деятельности в качестве полноправного субъекта.

екта. Политическая социализация - это совокупность процессов становления политического сознания и поведения, принятия и исполнения политических ролей.

В современном обществе процесс политической социализации начинается достаточно рано. Дети трех-четырёх лет уже различают символы своего государства, тех или иных политических деятелей. Детский сад, школа, родители, телевидение очень рано вовлекают детей в политическую жизнь, хотя, конечно, главным образом со школы начинается накопление знаний о политике, формируется определенное отношение к ней. Затем подключается окружение родителей и свое собственное окружение, сослуживцы, коллеги и т.д. Этот процесс политологи назвали **первичной социализацией**. Это первоначальное восприятие человеком политических категорий, которое постепенно формирует у него индивидуальное отношение к явлениям политической жизни.

Д. Истон и Дж. Деннис выделяют **этапы политической социализации** ребенка:

- ◆ **политизация**, усвоение наличия внешней власти;
- ◆ **персонализация**, осознание политической власти через символизирующие политические фигуры;
- ◆ **идеализация**, приписывание политическим лидерам исключительно положительных качеств;
- ◆ **институционализация**, поворот в сознании детей к деперсонифицированному представлению о власти.

Различается еще **вторичная социализация**, когда под влиянием коренных перемен в жизни общества, человека происходит переоценка ценностей, меняются идеалы и жизненные установки личности.

В современном обществе есть определенные особенности во взаимодействии поколений в процессе политической социализации. Изменилась роль и влияние традиционных ценностей. Научно-техническая революция, стремительный рост средств массовой информации, вовлечение в политику многих слоев общества приводят к тому, что часто опыт старших поколений остается невостребованным, а иногда и непригодным. Новые социальные и политические явления неоднозначно влияют на ценностные ориентации человека. Процесс политической социализации продолжается в течение всей жизни, по мере вхождения индивида в те или иные социальные группы, участия в тех или иных событиях.

В процессе политической социализации нельзя не учитывать влияние стихийных факторов, таких событий, как войны, революции, политические и экономические кризисы.

Все факторы, влияющие на процесс политической социа-

лизации, можно разделить на две группы: - **неполитические**: семья, школа, коллектив, окружение, церковь, отношение к религии; - **политические**: характер и тип государственного устройства, политический режим, общественно-политические организации и политические партии, политические движения и события. Политические институты влияют на политическое поведение, контролируют его с помощью специальных механизмов. Политические и государственные структуры стремятся к воспроизводству конформистского типа поведения, лояльного к данной политической системе.

Результатом политической социализации является определенная структура личности, в которой политические ценности и цели стали устойчивыми и работающими элементами.

Процесс политической социализации носит исторический характер, определяется особенностями политической системы, а также закономерностями психологического восприятия объективных факторов конкретной личностью.

Часть 10. Внешняя политика и международные отношения.

10.1. Внешняя политика: формы осуществления, методы, способы.

Международные отношения как систему невозможно понять без взаимосвязи с такой категорией, как «внешняя политика». **Внешняя политика представляет собой практическое воплощение соответствующим внешнеполитическим ведомством основных принципов взаимодействия государств на мировой арене, двусторонних и многосторонних связей между государствами в различных областях.** Проблема взаимосвязи и взаимовлияния внутренней и внешней политики - одна из наиболее сложных проблем, которая была и продолжает оставаться предметом острых споров между различными теоретическими направлениями международно-политической науки. Существуют разные подходы к пониманию внешней политики.

а) Так, к примеру, для Г. Моргентау, Р. Арона, А. Уолферса и других сторонников **политического реализма** внешняя и внутренняя политика составляют разные сферы государственной деятельности. Внешняя политика определяется постоянными и объективными национальными интересами, связанными с неизменной человеческой природой, географическими условиями, историческими традициями народа.

б) Представители **неореализма** (К. Уолтц и Р. Гилпин) переосмыслили основные положения политического реализма, в частности положение о неизменности национальных интересов. Внешняя политика стала рассматриваться как продолжение внутренней, а международные отношения - как продолжение внутриобщественных отношений. Решающую роль в определении внешней политики, по мнению неореалистов, играют не национальные интересы, а внутренняя динамика и структура международной системы, которая является результатом поведения государств и отношений между ними, но в то же время диктует и свои законы. Таким образом, внешняя политика у неореалистов детерминирует внутреннюю.

в) Для сторонников **взаимозависимости** внешней и внутренней политики (И. Валлерстайн, А. Г. Франк, Г. Амин) вопрос о первичности внутренней или внешней политики не имеет такого принципиального значения. По их мнению, и та, и другая детерминированы факторами иного, прежде всего технологического характера. Исключительным источником внутренней политики являются внешние принуждения, в основе которых лежат законы мироэкономики. Такая мироэкономика представляет собой некую целостность

мира в виде глобальной империи, в основе которой лежит капиталистический способ производства. Мир предстает в виде зон развитых (Центр) и слаборазвитых государств (Периферия), взаимодействие между которыми происходит посредством неравных обменов, что создает глобальное центр-периферийное разделение труда. Таким образом, между центром и периферией существуют отношения несимметричной взаимозависимости, что является полем их внешнеполитической борьбы.

Развитые страны заинтересованы в сохранении такого состояния зависимости, тогда как страны периферии, напротив, стремятся изменить его, установить новый мировой экономический порядок. В конечном счете, основные интересы тех и других стран лежат в сфере внешней политики, от успеха которой зависит их внутреннее благополучие. Значение внутривнутриполитических процессов, борьбы партий и движений в рамках той или иной страны, определяется той ролью, которую они способны играть в контексте мироэкономики.

г) Еще дальше в этом отношении идут сторонники **транснационализма** (Дж. Розенау, Р. Кохейн, Дж. Най). В сегодняшнем быстро меняющемся мире широкомасштабные исторические изменения радикальным образом трансформировали систему международных отношений. Традиционные подходы к изучению международной политики уже не дают целостной картины происходящих событий. Отсюда возникает необходимость пересмотра и анализа основных критериев разделения внутренней и внешней политики, а также рассмотрения вызовов глобального характера, с которыми столкнулись субъекты мировой политики. Вполне обоснованной сторонники транснационализма считают необходимость поставить под сомнение основные положения государственно-центристской модели, рассматривающей государства как единообразную и единственную форму политической организации.

Процессы глобализации ослабляют традиционное понимание системы государств, существовавших со времен Вестфальского мира 1648 года. Возрастание роли целого ряда надгосударственных и негосударственных акторов в глобальной политике помимо уже существующих государств послужило толчком к формированию альтернативного инструментария, с помощью которого могут рассматриваться произошедшие в практике международных отношений изменения.

В сегодняшнем мире наблюдается расширение понятия внешней политики, при котором ни государства, ни правительства, их представляющие, уже не являются единственными субъектами в

международной системе. Но это не означает, что правительства больше не осуществляют внешнюю политику. Дело в том, что наблюдается эрозия самого понятия внешней политики как изолированной от внутренней. Границы между ними становятся проницаемыми. Отдельные государства оказываются зачастую бессильными противостоять возникающим вызовам глобального характера - экономической отсталостью, угрозой разрушения окружающей среды, глобальными потоками миграции, криминальных элементов, наркоторговлей.

Содержание внешней политики. 1) Главная цель внешней политики любого государства - это обеспечение его безопасности, охранительная функция, связанная с защитой интересов данного государства и обеспечением прав населяющих его граждан. Однако в современных условиях назрела необходимость пересмотра концепции международной безопасности. Ранее понимание безопасности основывалось на предположении о том, что главная угроза безопасности носит военный характер и исходит от других стран. Но сегодня возникают новые угрозы, перед которыми вооруженные силы оказываются бессильны. Эти угрозы влияют на положение с природными ресурсами и на комплексы, от которых зависит экономика, и создают опасность не только для национальной экономической безопасности, но и для стабильности всей международной системы.

2) Важнейшей задачей внешней политики для государств является усиление их экономического и политического потенциала. От внешней политики и положения государства на международной арене зависит и экономическое развитие страны, и его политическая стабильность.

Основные функции внешней политики. К основным функциям внешней политики можно отнести ***информационно-представительскую и регулирующую.***

Информационно-представительская функция находит свое выражение в деятельности соответствующих органов по созданию адекватного имиджа государств в мировом сообществе. Эта функция реализуется и посредством влияния на общественное мнение и политические круги тех или иных стран, чтобы обеспечить благоприятные условия для успешного решения внешнеполитических задач, и в рамках проведения переговоров, контактов, заключения международных договоров, культурных и научных обменов.

Регулирующая функция направлена на создание благоприятных внешнеполитических условий для деятельности государств. Особую роль в реализации этой функции имеет деятель-

ность центральных органов внешней политики: министерств иностранных дел, посольств, консульств.

Средства внешней политики. Внешнеполитическая деятельность осуществляется с использованием различных средств достижения поставленных целей: **политических, экономических, военных, информационных.**

К **политическим средствам** относится в первую очередь дипломатия. Дипломатия - это официальная деятельность государства в лице специальных институтов и при помощи специальных мероприятий, приемов, методов, допустимых с позиций международного права и имеющих конституционно-правовой статус.

Экономические средства внешней политики подразумевают использование экономического потенциала данной страны для достижения внешнеполитических целей.

К **военным средствам** внешней политики принято относить военную мощь государства, которая включает в себя численность армии и качество ее вооружения, наличие военных баз, обладание ядерным оружием. Военные средства могут рассматриваться в качестве инструмента как прямого, так и косвенного воздействия.

Информационные средства включают в себя весь арсенал современных средств массовой информации, пропаганды и агитации, которые используются для укрепления авторитета государства и его институтов на международной арене, способствуют обеспечению доверия со стороны возможных партнеров.

10.2. Глобальные проблемы и международное сотрудничество.

Опыт последних десятилетий XX века поставил человечество перед новыми проблемами. Появились вопросы, которые так или иначе затрагивают каждого человека, касаются всего живущего на Земле и которые могут быть охарактеризованы как *глобальные проблемы*.

К **глобальным** относятся проблемы, которые: а) охватывают весь земной шар; б) создают угрозу существованию человечества; в) требуют для своего решения совместных усилий всех стран и народов.

Глобальные проблемы включают энергетическую, сырьевую, продовольственную, демографическую, проблемы биологического разнообразия и глобального потепления, мирного освоения космоса и богатств мирового океана, преодоления экономической

отсталости развивающихся стран, ликвидацию опасных болезней, а также предотвращение термоядерной войны.

Круг вопросов мировой политики расширился, вобрав в себя проблемы безопасности, взаимозависимости, мировой экономики и окружающей среды, что делает все более распространенными, а зачастую и необходимыми, междисциплинарные исследования.

Структура мировой политики в течение более чем трех столетий была основана на анархической системе суверенных национальных государств, разрешавших конфликты и территориальные споры посредством дипломатических соглашений, государств, выше которых не было никакой власти. Государства были не единственными акторами, действовавшими на мировой арене, но традиционно они были доминирующими образованиями, устанавливавшими правила и нормы, посредством которых осуществлялись взаимодействия с остальными участниками.

Но сегодня государственно-центричный мир, разрабатывавший свою собственную иерархию, основанную на способе распределения военных, экономических и политических ресурсов, утрачивает свое доминирующее положение. Возникает сложный многоцентричный мир, включающий в себя множество различных относительно автономных в рамках своей юрисдикции негосударственных акторов, не обладающих суверенной властью. В числе таковых следует указать транснациональные компании, международные правительственные и неправительственные организации, этнические меньшинства, преступные группы, профессиональные общества, политические партии, религиозные движения и т.д., которые конкурируют, конфликтуют, кооперируются, так или иначе взаимодействуя с государствами.

Произошедшие изменения в мировой политике способствовали и процессу глобализации мировой экономики. Этому способствовало, в частности, возникновение новых типов организации производства. Появление специализированных рынков высокотехнологичных секторов производства вытесняет с ведущих позиций крупные предприятия, выпускающие стандартизированную продукцию, которая не может больше конкурировать с продукцией огромного числа малых объединений, быстро приспосабливающихся к изменению ситуации на рынке. Происходит реструктурирование капиталов, служащее целям повышения эффективности их функционирования на мировых рынках. Капиталы становятся все более интернационализированными. То есть, производство, капиталы, рабочая сила, финансовые рынки находятся под воздействием глобализации, достигающей того уровня, когда финансисты, пред-

приниматели, рабочие и потребители оказываются в значительной мере вовлеченными в единую сеть мировой экономики. Существующая взаимозависимость не предполагает с необходимостью отношений симметрии между государствами, что приводит к появлению экономического неравенства и структурированию мира по линии богатый Север - бедный Юг, развитые страны - развивающиеся страны, центр - периферия.

Ученые указывают на необходимость оказания помощи бедным странам, определяя ее как своего рода «страховку» от социального взрыва. Социальные потрясения, которые могут произойти в бедных государствах, в состоянии привести к непредсказуемым последствиям и повлиять на ситуацию в развитых странах.

В этой связи стратегия ООН и ряда других международных организаций в отношении развивающихся стран претерпела в последние десятилетия определенные изменения. Опыт реализации стратегии их экономического развития, предложенной ООН на 60 - 70-е годы, дал мало позитивных результатов, поскольку сами программы, подготовленные в технократическом духе, уповали лишь на возможности науки и техники и не предусматривали широких социальных преобразований. Учитывая все это, в международную стратегию развития на 80 - 90-е годы был включен специальный раздел «Социальное развитие», в котором перед каждой страной ставились задачи сокращения бедности, расширения занятости и осуществления права на труд путем ускорения темпов экономического роста и т. д. Реализация этих программ связывается с утверждением нового международного экономического порядка.

Эти изменения привели к проведению в 1964 году конференции под эгидой комиссии ООН по торговле и развитию (ЮНКТАД), где было заявлено о необходимости установления нового международного экономического порядка. На этой конференции все государства в принципе согласились увеличить помощь странам третьего мира, выровнять растущее неравенство путем торговли, дать развивающимся государствам больше рычагов власти в рамках органов глобального управления. В действительности, однако, немногие из этих инициатив были введены в действие и, как мы видим, сегодня международный экономический порядок в общем стал более неупорядоченным и децентрализованным.

Наряду с задачами преодоления экономического отставания развивающихся стран большое место в деятельности международных организаций занимает решение продовольственной проблемы. Среди организаций, входящих в состав ООН, данными проблемами занимаются продовольственная и сельскохозяйственная

организация (ФАО), Всемирный продовольственный совет, Экономический и Социальный совет ООН и его региональные комиссии и другие организации. Они осуществляют разработку проектов технической помощи и ее оказание (что спасло от голодной смерти уже десятки миллионов людей), выполняют задачи координации и наблюдения за положением с продовольствием, содействуют развитию сельского хозяйства.

Важную роль играют международные организации в решении энергетической проблемы. Среди них - Международное агентство ООН по атомной энергии (МАГАТЭ) и другие международные организации. Они занимаются не только текущими вопросами развития энергетики, но и проблемами глобального развития. Подготавливаемые ими с помощью методов глобального моделирования прогнозы позволяют полнее представить будущее энергетики и последствия возможных решений по развитию энергетической отрасли.

Главной проблемой современности считается проблема обеспечения мира. Ключевая характеристика этой проблемы определяется не только тем, что это вопрос о возможности продолжения жизни человечества. Дело еще и в том, что ассигнования и затраты на вооружения сокращают возможности для выделения средств и ресурсов, которые необходимы для решения других глобальных проблем.

Вопросы разоружения, региональных конфликтов, другие аспекты проблемы войны и мира регулярно рассматриваются на Генеральной Ассамблее ООН как наиболее представительном из всех ее главных органов, а также на заседаниях Совета Безопасности как основном политическом органе ООН, на который возлагается главная ответственность за поддержание мира и безопасности.

Совет Безопасности располагает определенными правами. Так, он может потребовать от стран - членов ООН введения экономической или дипломатической блокады отдельных государств и даже вправе предпринимать соответствующие действия с использованием вооруженных сил ООН. В целях повышения эффективности своей деятельности ООН сотрудничает со многими правительственными и неправительственными организациями. Серьезные усилия предпринимаются в последние годы по решению глобальных проблем на региональном уровне такими региональными организациями, как, например, Европейский Союз (ЕС), Организация американских государств (ОАГ), Северо-американская ассоциация свободной торговли (НАФТА), Организация Африканского Единства (ОАЕ) и т.д.

Глобальное производство и условия жизнедеятельности изменили баланс экосистемы. Недавние доклады А. Кинга и Б. Шнайдера, В. Брандта, Донеллы и Денниса Мидоуза «За пределами роста» указывают на ряд данных, которые служат показателем прогрессирующего ухудшения экологического состояния планеты. Постоянный рост потребления энергии и сырья приводит к увеличению масштабов интенсивности воздействия на природную среду. Это в свою очередь приводит к таким негативным для планеты в целом явлениям, как загрязнение атмосферы, почвы и воды, изменение природных биогеохимических круговоротов, возникновение парникового эффекта, постепенное разрушение озонового слоя.

Последствия этих и других тенденций приобрели комплексный характер. Поскольку нормальный баланс естественной среды организовывался циклически, то нарушение баланса имеет результатом появление деструктивных циклов, которые по мере своего развертывания становятся все труднее прервать. Снижение плодородия и эрозия почв, процессы опустынивания и обезлесивания, нехватка продовольствия и сокращение биологического разнообразия указывают на образование подобных циклов.

Стремительный рост населения, оказывающий сильнейшее давление на естественную среду обитания, становится также серьезнейшей проблемой для социальной среды, не только подавляя адаптивные способности тех политических систем, которые сталкиваются с этими проблемами, но и ставя новые вызовы перед миром в целом.

Сегодня мы сталкиваемся с проблемой собственного непонимания степени деградации планеты и того, в какой мере это может повлиять на наше будущее. Несмотря на существование множества экологических организаций, законов, посвященных проблемам окружающей среды, реальный прогресс в решении этих вопросов ничтожно мал.

На глобальном уровне все индикаторы (увеличение парниковых газов, уменьшение озонового слоя и др.) носят негативный характер. Наибольший ущерб атмосфере причиняют наиболее развитые страны, использующие сгораемое топливо и озоноразрушающие химикаты. Так, к примеру, на долю одних только США приходится 25% атмосферных загрязнений планеты. Соединенные Штаты потребляют энергии в 3 раза больше, чем все страны «третьего мира» вместе взятые (а в расчете на душу населения в 27 раз больше). Сами развивающиеся страны потребляют всего лишь 1/5 мировых энергоресурсов. Тем не менее, цену за весь этот

ущерб придется платить всему человечеству в целом. Разрушение озонового слоя может стать причиной рака кожи у крестьян, живущих, к примеру, в Андах и никогда не использовавших аэрозолей, а в результате глобального потепления может быть затоплена большая часть территории Бангладеш, где в некоторых районах до последнего времени не использовалось электричество.

Ухудшение состояния среды и сохранение экономических моделей, сориентированных на безудержный рост, таит в себе опасность развития и таких тенденций, которые, по свидетельству ученых, могут реализоваться в сценариях экоиимпериализма или в виде «глобального апартеида». При этом основное бремя ответственности при столкновении с возможностью глобальной экологической катастрофы будет возложено на развивающиеся страны Юга без рассмотрения путей преодоления негативных воздействий бедности и слаборазвитости. Сам процесс своеобразного перетекания власти от правительства ко множеству разнообразных, взаимосвязанных корпоративных, финансовых, информационных элит ведет к созданию глобальной сети сотрудников в правительствах и деловых кругах, включая и страны Юга, а государства и бюрократические аппараты поэтапно превращаются в престижные агентства мирового капитализма.

Бессмысленными и в значительной мере циничными выглядят со стороны развитых государств предложения просто отказаться странам развивающегося мира от заданных темпов индустриального развития, исходя из опасений подвергнуть огромному риску уничтожения среду обитания. С таким же успехом можно задать вопрос о том, не лучше ли было, к примеру, Китаю осуществлять индустриализацию и модернизацию лет эдак пятьдесят тому назад, когда его население было в два раза меньше нынешнего уровня. Кроме того, для многих стран осуществление индустриальных преобразований становится средством не столько самоутверждения, сколько элементарного выживания.

Эрозия фактора территориальности, усиление комплексной взаимозависимости, интеграция капиталов, масштабы разрушения окружающей среды и проблема нарастающего бремени прогрессирующей в глобальном масштабе бедности ставят вопрос о необходимости беспрецедентного планетарного уровня кооперации. Идеи глобального управления носят императивный характер и служат предпосылкой воплощения стратегии выживания и сохранения цивилизации, которая не является ни абсолютным благом, ни злом, представляет собой фазу развития, обладающего огромным потенциалом как к разрушению всего и вся, так и к разрешению насущных проблем.

Приложение 1.

**ТЕМАТИКА
РЕФЕРАТОВ ПО ПОЛИТОЛОГИИ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИХ НАПИСАНИЮ**

Основные требования к реферату

Реферат является учебным заданием, самостоятельно выполняемым студентом. В ходе подготовки и написания реферата студент должен изучить определенный вопрос курса политологии и ясно, последовательно, аргументировано изложить его. Недопустимым является механическое переписывание различного рода материалов.

Реферат выполняется в соответствии с планом, составленным студентом таким образом, чтобы он служил наиболее полному раскрытию темы. План должен включать: 1. Введение. 2. Основная часть. 3. Заключение (выводы). 4. Список использованной литературы.

Во введении необходимо раскрыть а) актуальность темы; б) цели и задачи исследования; в) методы, которые используются при раскрытии данных проблем; г) структура работы.

В основной части - главные вопросы изложения реферата (главы или раздела).

В заключении - выводы по всему реферату. В конце - список использованной литературы. По каждому разделу плана должны быть даны четкие ответы с обобщениями и выводами по каждому отдельному вопросу либо по главе (разделу).

Чтобы правильно составить рабочий план и успешно написать реферат, студент должен взять учебник по политологии и отыскать необходимую тему. Тщательно изучив основные положения учебной темы, прочитав другую учебную литературу, можно приступить к поиску дополнительной литературы.

Реферат должен содержать цитаты из используемой литературы. Но следует избегать чрезмерного цитирования в тексте. Нужно помнить, что цитируются наиболее важные мысли и выводы исследователей, которые служат отправной точкой в цепочке логических рассуждений студента, или же, наоборот, завершают самостоятельные рассуждения. "Голая" цитата при всей ее верности не может служить весомым аргументом. Теоретические положения следует подкреплять и проверять фактами политической реальности, помня о том, что факты не должны подгоняться под теоретические схемы, а теоретические положения не являются догмами. Все приведенные в работе цитаты, факты, цифры должны быть снабжены ссылкой на источники информации. Как правило, они по-

мещаются в скобках, где указывается номер источника и страницы, например, (3, с.5). Инициалы и фамилия автора, название источника, место издания, издательство, год издания, номер тома и страницы указываются в списке литературы в конце реферата согласно порядковому номеру.

Реферат выполняется на бумаге формат А-4 (объем 12-15 страниц). Он должен быть аккуратно оформлен, написан грамотно, литературным языком, отпечатан или написан разборчивым почерком. **На титульном листе следует указать: предмет, по которому выполнен реферат, факультет, группу, фамилию, имя, отчество.** Все страницы реферата нужно пронумеровать и оставить поля (3 см) для замечаний.

1. Структура политической науки. Междисциплинарный характер исследований в политологии.
2. Современные направления политологических исследований.
3. Идеальное государство в политических учениях античности.
4. Политические взгляды Цицерона.
5. Христианская концепция двух государств: божественного и светского.
6. Политическое учение Н.Макиавелли и современность.
7. Политические идеи Киевской Руси.
8. Политические доктрины Вольтера, Монтескье, Руссо, Дидро.
9. Причины и условия возникновения государства.
10. Типы и формы государства в современном мире.
11. Идея национального государства в исторической перспективе.
12. Авторитет власти и власть авторитета.
13. Легитимность власти.
14. Интересы и властные отношения.
15. Права и свободы в современном обществе.
16. Соотношение гражданского общества и государства: общее и особенное.
17. Теория правового государства – история возникновения и современные подходы.
18. Институт президентской власти: общее и особенное.
19. Социал-демократия: история возникновения, место и роль в современном обществе.
20. Феминистское движение и его роль в политической жизни стран мира.
21. Причины и условия возникновения тоталитаризма.
22. Роль и положение личности в тоталитарном и демократическом государстве.
23. Пути формирования политического сознания личности.

24. Стадии и механизмы политической социализации.
25. Особенности процесса политической модернизации в странах Восточной Европы и СНГ (сравнительный анализ).
26. Место и роль политической элиты в осуществлении модернизации.
27. Политические конфликты и кризисы в посттоталитарном обществе.
28. Региональные элиты Украины.
29. Взаимосвязь партийной и избирательной систем.
30. Политика и ее роль в развитии общества.
31. Социальные группы как субъекты политики.
32. Особенности формирования политической системы Украины.
33. Оппозиция и ее роль в политической жизни общества.
34. Лоббизм как типичное явление парламентских структур.
35. Международные документы о правах человека и практика их реализации.
36. Механизм формирования политической культуры.
37. Системы формирования политических элит и их типы.
38. Природа и функции политического лидерства.
39. Классический и современный либерализм.
40. Классификация современных политических концепций и теорий.
41. Сравнительный анализ парламентской и президентской форм правления.
42. Политика и религия.
43. Политические процессы в современных развитых странах.
44. Место и роль Украины в Европе и мире.
45. Геополитика и глобальные проблемы современности.
46. Основные тенденции развития международных отношений.
47. Место и роль внешней политики в жизни общества.
48. ООН и ее роль в мировом политическом процессе.
49. Формирование новой модели национальной безопасности и безопасности мира.
50. Взгляд в будущее: общественная мысль о перспективах государственно-политического развития.

Список рекомендуемой литературы.

- Брегеда А.Ю. Основы політології. - К., 1998
Бодуен Ж. Вступ до політології. - К., 1995
Выдрин Д.Ю. Очерки практической политологии. - К., 1991.
Зеркин Д.П. Основы политологии. - Ростов, 1997.
Ирхин Ю.В. Введение в политологию. - М., 1995.
История политических и правовых учений /Под общ. ред. В. С. Нер-

сесянца. - М., 1997
Марченко М.Н. Политология. - М., 1997
Мельник В.А. Политология. - Минск, 1997
Основи політології /Під ред. Ф.М. Кирилюка. - К., 1995.
Політологія /Під ред. І.С. Дзюбка. - К., 1993.
Політологія /Під ред. О.І.Семківа. - Львів, 1994
Політологія посткомунізму, -К., 1995
Права человека в современном мире /Отв. Ред. Рагозин Н.П.- Донецк, 1995.
Рябов С.Г. Політологічна теорія держави.- К., 1996
Тадевосян Э.В. Словарь-справочник по социологии и политологии.- М., 1996
Ковалев А.М. Предмет, законы и категории политики как науки //Вестник Московского ун-та. Сер.12 "Политические науки" - 1998, № 5
Краснов Б.И. Еще раз к вопросу о предмете "политологии".//Вест.Моск.ун-та.сер.18, 1997, № 3.
Алексеева Т.А. Личность и политика в переходный период: проблемы легитимности власти. //Вопросы философии - 1998, №7
Мясников О.Г. Субъекты политики.//Соц.-полит. журнал -1993, № 3
Володин А.Г. Гражданское общество и политика в России: смена парадигмы. //Полис,- 1998, № 6
Кочетков А.П. Гражданское общество: проблемы исследования и перспективы развития. //Вестник Московского ун-та, сер.12.- 1998, № 4
Рабінович П., Панкевич І. Межі прав людини і Конституція України. //Право України – 1997, № 5
Кувалдин В.Б. Президентская и парламентская республики как формы демократического транзита //Полис- 1998, № 5
Избирательный процесс: теория и практика //Вест. Моск. ун-та, сер.18, 1998, № 4
Елизаров В.П. Элитистская теория демократии и современный российский политический процесс. //Полис, 1999, № 1
Работяжев Н.В. Политическая система тоталитаризма: структура и характерные особенности //Вест. Моск. ун-та, сер. 12, 1998, № 1
Белов Г.А. Пути эволюции нормативной политической системы российского общества. //Вест. Моск. ун-та, сер.18 – 1997, № 1
Кочетков А.П. Политические партии и партийные системы. //Вест. Моск. ун-та, сер.12.- 1998, № 6
Назаров М.М. Представление о прошлом, настоящем и будущем в политической культуре современного российского общества. //Вест. Моск. ун-та, сер.18, -1996, № 3
Ануфриев Е.А. Политическая социализация личности как проблема

современной политологии. //Вест.Моск.ун-та, сер.18, 1997, № 3
Головаха Е, Пухляк П. Политическая социализация в посткоммунистической Украине. //Политическая мысль.- 1994, № 2
Гаджиев К.С. О природе конфликтов и войн в современном мире. //Вопросы философии, -1997,№ 6
Гаджиев К.С. Политическая идеология: концептуальный аспект. //Вопросы философии – 1998, № 12
Иноземцев В.Л. Расколота цивилизация: системные кризисы индустриальной эпохи. //Вопросы философии.- 1999, № 5
Лебедева М.М. Трудный путь урегулирования конфликтов. //Вест. Моск. ун-та, сер. 18, 1996, № 2
Кабаченко А.П. История мирового политического процесса (к постановке проблемы) //Вест. Моск. ун-та, сер.12, 1998, № 1
Макеев А.В. Политика и безопасность: взаимосвязь и соотношение. //Вест. Моск. ун-та, сер. 18, 1998, № 1
Тихомиров В.Б. Геополитическая галактика: самоорганизованность периодической системы государств мира. //Вест. Моск. ун-та, сер.18, 1997, № 3.
Абетка української політики. Довідник. /Ред. М. Томенко. - Київ, 2001.
Андерсон Б. Уявлені спільноти. Міркування щодо походження й поширення націоналізму. - Київ, 2001.
Антошевский А., Хербут Р. (отв. ред.) Переход к демократии стран Центральной и Восточной Европы. - Донецк, 2001.
Гаджиев К. С. Политическая наука. – Москва, 1995.
Гончаров Д. В., Гоптарева И. И. Введение в политическую науку. - М. 1996.
Даль Р. Демократия и ее критики. – Москва, 2003.
Енциклопедія політичної думки. /За ред. Д. Міллера, Д. Коулмен, В. Коннолі, А. Райана. - Київ, 2000.
Касьянов Г. Теорії нації та націоналізму. - Київ, 1999.
Кола Доминик. Политическая социология. - Москва, 2001.
Кухта Б. З історії української політичної думки. – Київ, 1994.
Мельник В. А. Политология. – Минск, 1997.
Навка И. П., Рагозин Н.П. Аномия или переоценка ценностей? Демократические трансформации украинского общества в зеркале общественного мнения. – Донецк, 1998.
Обушний М.І., Примуш М.В., Шведа Ю.Р. Партологія. – Київ, 2006.
Панарин А. С. Введение в политологию. - Москва, 1994.
Політологія. /Упоряд. М.І. Сазонова. - Харків, 1998.
Політологія. / За редакцією О.В. Бабкіної, В.П. Горбатенка. – Київ, 1998.

- Пугачев В. А., Соловьев А. И. Введение в политологию. – Москва, 1998.
- Рагозин М.П. Демократія від А до Я. Словник-довідник. – Донецьк, 2002.
- Рагозин Н.П. Очерки современной демократии. Украинские проблемы в контексте международного опыта. – Донецк, 2003.
- Рагозин Н.П. Демократия и конституция. Проблема конституционной архитектуры демократии. – Донецк, 2005.
- Рагозин Н.П. Украина: партии и партийная система. – Донецк, 2006.
- Українська державність. Історія і сучасність. – Київ, 1993.
- Хантингтон С. Третья волна. Демократизация в конце XX века. – Москва, 2003.

Приложение 2.

ВОПРОСЫ К МОДУЛЬНОМУ КОНТРОЛЮ.

Вопросы к 1-ой модульной контрольной работе.

1. Предмет, методы и функции политологии
2. Политические идеи Древнего мира
3. Политические учения Средневековья
4. Политические учения Нового времени
5. Становление и развитие политической мысли в Украине
6. Классификация современных политических концепций и теорий
7. Политическое прогнозирование
8. Политика как общественное явление
9. Природа политической власти
10. Субъекты и объекты в политике
11. Личность как первичный субъект политики
12. Этнонациональная политика
13. Структура и функции политической системы общества
14. Типология политических систем
15. Государство как политический институт
16. Основные концепции происхождения и сущность государства
17. Формы государственного устройства
18. Формы правления государства
19. Сущность политического режима. Характеристика демократического режима
20. Особенности тоталитаризма как политического режима
21. Авторитаризм как политический режим
22. Понятие и исторические формы демократии
23. Типы демократии. Современные теории демократии
24. Понятие и теории гражданского общества
25. Правовое государство

Вопросы ко 2-ой модульной контрольной работе.

1. Гражданское общество и правовое государство
2. Права человека в современном мире
3. Политические трансформации посткоммунистических обществ
4. Политическая партия: основные признаки, структура и функции
5. Типология политических партий и партийных систем
6. Развитие политических партий и партийной системы в Украине
7. Избирательная система. Взаимосвязи партийной и избирательной систем

8. Общественно-политические организации и движения в политической жизни общества
9. Роль средств массовой информации в политической жизни общества
10. Политические элиты
11. Системы формирования политических элит
12. Политическое лидерство
13. Функции политического лидерства
14. Сущность, структура и типология политического процесса
15. Политическая деятельность как форма политического поведения
16. Политический конфликт: понятие и функции
17. Политический конфликт и его разрешение
18. Понятие и сущность политической культуры
19. Типология политических культур
20. Функции политической культуры общества
21. Механизм формирования политической культуры
22. Политическое сознание: сущность, структура и функции
23. Политическая социализация: сущность и содержание
24. Внешняя политика: формы осуществления, методы, способы
25. Глобальные проблемы и международное сотрудничество

Приложение 3.

ТЕМАТИКА И МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ К КОНТРОЛЬНОЙ РАБОТЕ ПО ПОЛИТОЛОГИИ СТУДЕНТОВ ДОННТУ ЗАОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ ВСЕХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ.

Основные требования к контрольной работе.

1. Контрольная работа является учебным заданием, самостоятельно выполняемым студентом. Работа должна содержать план, список используемой литературы и быть правильно оформленной. В ходе подготовки и написания контрольной работы студент должен изучить определенный вопрос курса политологии и ясно, последовательно, аргументировано изложить его. Недопустимым является механическое переписывание различного рода материалов в тетрадь.

2. Работа выполняется в соответствии с планом, составленным студентом таким образом, чтобы он служил наиболее полному раскрытию темы. По каждому вопросу плана должны быть даны четкие ответы с обобщениями и выводами: либо по каждому отдельному вопросу, либо по работе в целом.

3. Чтобы правильно составить рабочий план и успешно написать контрольную работу, студент должен взять учебник по политологии и отыскать необходимую тему. Тщательно изучив основные положения учебной темы, прочитав другую учебную литературу, можно приступить к поиску дополнительной литературы.

4. Работа должна содержать цитаты из используемой литературы. Но следует избегать чрезмерного цитирования в тексте.

Нужно помнить, что цитируются наиболее важные мысли и выводы исследователей, которые служат отправной точкой в цепочке логических рассуждений студента, или же, наоборот, завершают самостоятельные рассуждения. «Голая» цитата при всей ее верности не может служить весомым аргументом. Теоретические положения следует подкреплять и проверять фактами политической реальности, помня о том, что факты не должны подгоняться под теоретические схемы, а теоретические положения не являются догмами.

5. Все приведенные в работе цитаты, факты, цифры должны быть снабжены ссылкой на источники информации. Как правило, они помещаются под чертой внизу страницы. Порядковый номер ссылки на источник ставится в конце цитаты (выше строчки на половину высоты цифры). Ссылки под чертой приводятся в порядке их нумерации на данной странице и включают: инициалы и фамилию автора, название источника, место издания, издательство, год издания, номер тома и страницы.

Контрольная работа выполняется в учебной тетради (объем 22-24 страницы). Она должна быть аккуратно оформлена, написана грамотно, литературным языком, разборчивым почерком. **На титульном листе следует указать: предмет, по которому выполнена контрольная работа; факультет; группу; номер зачетной книжки, фамилию, имя, отчество, а также домашний адрес.** Все страницы тетради нужно пронумеровать и оставить поля (3 см) для замечаний. В контрольную работу необходимо вложить чистый тетрадный листок для рецензии, который подписывается студентом следующим образом: **«Рецензия на контрольную работу по политологии по теме: «Название темы» студента Ф.И.О, факультета, группы, № зачетной книжки».**

Тематика контрольных работ по политологии.

Вариант 1

1. Политология как наука.
2. Сущность и структура гражданского общества.

Вариант 2.

1. История становления и развития политической мысли.
2. Политическое сознание и его структура.

Вариант 3

1. Становление и развитие политической мысли в Украине.
2. Типы избирательных систем.

Вариант 4.

1. Основные школы современной зарубежной политологии.
2. Политическая культура общества.

Вариант 5.

1. Классификация современных политических концепций и теорий.
2. Политическое лидерство.

Вариант 6

1. Политика как общественное явление.
2. Структура и функции политической культуры.

Вариант 7

1. Структура и функции политики.
2. Субъекты формирования политической культуры общества.

Вариант 8.

1. Политическая социализация.
2. Политическая власть в системе общественных отношений.

Вариант 9.

1. Политическая элита. Типы политических элит.
2. Политическая система общества.

Вариант 10

1. Государство как институт политической системы общества. Основные признаки государства.
2. Типы политической власти и их характеристика.

Вариант 11

1. Функции политической системы общества.
2. Современный политический процесс.

Вариант 12.

1. Типология и функции государства.
2. Политический конфликт.

Вариант 13

1. Политические партии: признаки, структура, функции.
2. Формы национально-государственного устройства народов.

Вариант 14

1. Партийные системы.
2. Политическое прогнозирование.

Вариант 15.

1. Общественно-политические движения.
2. Внешняя политика государства и международные отношения.

Вариант 16.

1. Политические режимы в системе власти.
2. Конфликты и пути их разрешения.

Вариант 17.

1. Права человека как институт правового государства.
2. Функции и типы политической культуры.

Вариант 18

1. Институциональная подсистема политической системы общества.

2. Основные концепции происхождения и сущности государства.

Вариант 19.

1. Типология государств

2. Политическое прогнозирование.

Вариант 20

1. Правовое государство.

2. Классификация политических режимов.

Вариант 21

1. Сущность политического режима. Характеристика авторитаризма.

2. Функции политического лидерства.

Вариант 22

1. Сущность и структура политического процесса.

2. Сущность политического режима. Характеристика демократического режима.

Вариант 23.

1. Типология политического процесса.

2. Сущность и разновидности тоталитаризма.

Вариант 24

1. Становление и развитие политической мысли в Украине.

2. Система формирования политических элит.

Вариант 25

1. Типология политического лидерства.

2. Формы правления государства.

Вариант 26

1. Сущность и основные концепции внешней политики.

2. Геополитические проблемы и международное сотрудничество.

Вариант 27

1. Взаимосвязь партийной и избирательных систем.

2. Понятие и исторические формы демократии.

Вариант 28

1. Типология политических партий и партийных систем.

2. Личность как первичный субъект политики.

Вариант 29

1. Понятие и характерные особенности политического интереса.

2. Роль средств массовой информации в политической жизни общества.

Вариант 30

1. Политические проблемы посттоталитарной Украины.

2. Объекты и субъекты политики.

Вариант 31.

1. Государственный суверенитет как условие национального возрождения.

2. Политическая мысль средневековья.

Вариант 32

1. Политическая деятельность как форма политического поведения.

2. Социально-этнические общности в политике.

Вариант 33

1. Политическое поведение личности.

2. Факторы стабильности демократии.

Вариант 34

1. Типология политических систем.

2. Этапы эволюции современной политической науки.

Вариант 35

1. Становление и развитие политических партий в Украине.

2. Теоретическая основа осмысления посткоммунистической эпохи.

Вариант 36.

1. Политические трансформации посткоммунистических обществ.

2. Стадии и этапы развития политического конфликта.

Вариант 37

1. Политические учения Древнего мира.

2. Власть как общественное явление.

Вариант 38

1. Политические учения Нового времени.

2. Межнациональные конфликты и пути их разрешения.

Вариант 39.

1. ООН и ее роль в мировом политическом процессе.

2. Сущность, содержание и функции социальной политики.

Вариант 40.

1. Международные документы о правах человека и практика их реализации.

2. Политические отношения в обществе: сущность, уровни, формы.

Вариант 41.

1. Бюрократия и власть.

2. Политическое учение Макиавелли.

ЛИТЕРАТУРА

Антошевский А., Хербут Р. Переход к демократии стран Центральной и Восточной Европы. – Донецк, 2001.

Амелин В.Н. Власть как общественное явление./ Социально-политические науки.- М., 1991, № 2.

Ануфриев Е.А. Политическая социализация личности как проблема

современной политологии. /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1997, № 3, с. 34.

Ашин Г.К. Элита и демократия. /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1996, № 4, с. 94-102.

Бебик В. Основи теоретичної та практичної політології. -К., 1994

Беляев А.А. Политика и ее роль в развитии общества. /Социально-политические науки.- М., 1991, № 9.

Белов Г.А. Пути эволюции нормативной политической системы российского общества. /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1997, № 1, с. 29-43

Білоус А. Політичні об'єднання України. - К., 1993

Білий П. Правова держава і правова культура: взаємозв'язок та результативність. /Право України.-1997, № 12, с. 75-77.

Боден Ж. Вступ до політології. - Київ, 1995

Вестник Московского университета. Серия "Политика".

Введение в политологию. - Харьков, 1984

Выдрин Д. Очерки практической политологии. - Киев, Наукова думка, 1991.

Головаха Е., Пухляк В. Политическая социализация в посткоммунистической Украине./Политическая мысль.-Киев, 1994, №2.

Гончаров Д.В., Гоптарева И.Б. Введение в политическую науку. - М., 1996.

Дюамель Л. Взлет и падение голлизма а ла Кравчук. /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1997, № 1, с. 148-160.

Евдокимов В. Розвиток ідей правової держави в умовах тоталітаризму та перехід суспільства до демократії. /Право України.- 1997, № 7, с. 3-4.

Краснов Б.И. Еще раз к вопросу о предмете "политологии". /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1997, № 3, с. 126.

Лебедева М.М. Трудный путь урегулирования конфликтов. /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1996, № 2, с. 54-59.

Назаров М.М. Представление о прошлом, настоящем и будущем в политической культуре современного российского общества. / Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1996, № 3, с. 36-49.

Политология. Курс лекций. /Под ред. проф. М.С. Дзябко, -Киев, 1993.

Политология. Конспекты в помощь студенту. - Донецк, ДонГУ, 1995

Політологія. - Львів, Світ, 1994.

Політологія посткомунізму. - Київ, Політична думка, 1995

Потульницький А. Нариси з української політології (1919-1991) - Київ, 1994

Права человека в современном мире. /Отв. ред. Рагозин Н.П.- Донецк, 1995.

"Право України". Журнал.

Рабінович П., Панкевич І. Межі прав людини і Конституція України. /Право України.- 1997, № 5, с. 19-22.

Рагозін М.П. Демократія від А до Я. Словник-довідник. – Донецьк, 2002.

Рагозин Н.П. Очерки современной демократии. Украинские проблемы в контексте международного опыта. – Донецк, 2003.

Рябов С.Г. Політологічна теорія держави.- К, 1996

Селіванов В. Приватно-правові засади концепцій державної політики захисту прав і свобод людини. |Право України.- 1997, № 11, с. 32-44.

Тацій В., Тодика Ю/ Функціонування державної влади в аспекті конфліктології. /Право України.- 1997, № 8, с. 29-34.

Тихомиров В.Б. Геополитическая галактика: самоорганизованность периодической системы государств мира. /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1996, № 4, с. 114-124.

Україна багатопартійна: програми політичних партій. - К., 1993

Ушков К.М. Современная геополитика. /Вестник Московского университета. Серия 18 "Социология и политика".- 1997, № 3, с. 144.

Федул Л.А. О предмете и методе политологии. /Социально-политические науки.- М., 1991, №3.

Фарукшин М.Х. Политическая культура общества. /Социально-политические науки. - М., 1991, № 4.

Шемшученко Ю. Проблеми розбудови української державності. /Право України.- 1997, № 1, с. 26-29.

Шаповал В. Конституційний механізм влади в незалежній Україні: політико-правові проблеми організації виконавчої влади. /Право України.- 1997, № 1, с. 30-34.

Содержание

Предисловие.....	3
<u>Часть 1. Политология как наука: история становления, современное состояние, предмет и задачи.....</u>	4
1.1. Предмет, методы и функции политологии.....	4
1.2. Политические идеи Древнего мира.....	8
1.3. Политические учения Средневековья.....	11
1.4. Политические учения Нового времени.....	13
1.5. Становление и развитие политической мысли в Украине.....	16
1.6. Классификация современных политических концепций и теорий.....	20
1.7. Политическое прогнозирование.....	22
<u>Часть 2. Природа политики.....</u>	25
2.1. Политика как общественное явление.....	25
2.2. Природа политической власти.....	28
2.3. Субъекты и объекты в политике.....	30
2.4. Личность как первичный субъект политики.....	32
2.5. Этнонациональная политика.....	34
<u>Часть 3. Политическая система и государство.....</u>	38
3.1. Структура и функции политической системы общества.....	38
3.2. Типология политических систем.....	40
3.3. Государство как политический институт.....	42
3.4. Основные концепции происхождения и сущность государства.....	44
3.5. Формы государственного устройства.....	47
3.6. Формы правления государства.....	49
<u>Часть 4. Понятие и виды политических режимов.....</u>	52
4.1. Сущность политического режима. Характеристика демократического режима.....	52
4.2. Особенности тоталитаризма как политического режима.....	53
4.3. Авторитаризм как политический режим.....	55
<u>Часть 5. Современная демократия: история, ее основы и проблемы.....</u>	58
5.1. Понятие и исторические формы демократии.....	58
5.2. Типы демократии. Современные теории демократии.....	61
5.3. Понятие и теории гражданского общества.....	63
5.4. Правовое государство.....	72
5.5. Гражданское общество и правовое государство.....	74
5.6. Права человека в современном мире.....	76
5.7. Политические трансформации посткоммунистических обществ.....	80
<u>Часть 6. Институты современной демократии: политические партии, движения, избирательные системы и СМИ.....</u>	87
6.1. Политическая партия: основные признаки, структура и функции.....	87
6.2. Типология политических партий и партийных систем.....	89
6.3. Развитие политических партий и партийной системы в Украине.....	93
6.4. Избирательная система. Взаимосвязи партийной и избирательной систем.....	99
6.5. Общественно-политические организации и движения в политической жизни общества.....	101
6.6. Роль средств массовой информации в политической жизни общества.....	103

Часть 7. Политические элиты и политическое лидерство.....	106
7.1. Политические элиты.....	106
7.2. Системы формирования политических элит.....	108
7.3. Политическое лидерство.....	110
7.4. Функции политического лидерства.....	113
Часть 8. Политические процессы и политическая деятельность.....	117
8.1. Сущность, структура и типология политического процесса.....	117
8.2. Политическая деятельность как форма политического поведения.....	120
8.3. Политический конфликт: понятие и функции.....	124
8.4. Политический конфликт и его разрешение.....	127
Часть 9. Политическая культура - политическое сознание – политическая социализация.....	132
9.1. Понятие и сущность политической культуры.....	132
9.2. Типология политических культур.....	133
9.3. Функции политической культуры общества.....	135
9.4. Механизм формирования политической культуры.....	137
9.5. Политическое сознание: сущность, структура и функции.....	139
9.6. Политическая социализация: сущность и содержание.....	142
Часть 10. Внешняя политика и международные отношения.....	145
10.1. Внешняя политика: формы осуществления, методы, способы.....	145
10.2. Глобальные проблемы и международное сотрудничество.....	148
Приложение 1. ТЕМАТИКА РЕФЕРАТОВ ПО ПОЛИТОЛОГИИ И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ИХ НАПИСАНИЮ.....	154
Приложение 2. ВОПРОСЫ К МОДУЛЬНОМУ КОНТРОЛЮ.....	159
Приложение 3. ТЕМАТИКА КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ ПО ПОЛИТОЛОГИИ ДЛЯ СТУДЕНТОВ-ЗАОЧНИКОВ.....	160