

щепринятым компьютерным стандартам и широко доступному газовому топливу. Монополизация этих ресурсов позволяет соответствующим компаниям использовать их предложение как инструмент регулирования экономического поведения фирм и домохозяйств по всему миру. С одной стороны, контроль государства над данными компаниями открывает ему дополнительные возможности регулирования не только национальной, но и мировой экономики. С другой стороны, эти изменения в институциональной среде ГРЭ способствуют рентаориентированному поведению государства как экономического субъекта и могут затруднить структурную перестройку транзитивной экономики.

Применение некоторых инструментов ГРЭ чревато опасными последствиями в долгосрочной перспективе, особенно если институциональная среда не содержит в себе необходимых сдержек и противовесов. Так, лёгкая доступность кредита (как для государства, так и для частных заёмщиков) побуждает хозяйствующих субъектов воспользоваться им. Накопление государственного долга как источника государственных расходов для широкого применения бюджетирования обычно свидетельствует об упрощённом подходе правительства страны к методам государственного регулирования. Такой подход опасен в переходной экономике, ибо может привести при снижении темпов экономического роста к скачку инфляции, либо принятию государством на себя бремени долговых обязательств некредитоспособных фирм и домохозяйств.

Институциональная среда государственного регулирования экономики служит не «фоном» для проведения государством мероприя-

тий по регулированию экономики страны, а активным источником норм, способных направить хозяйственную деятельность фирм и домохозяйств на реализацию общенациональных интересов. Однако в переходной экономике институциональная среда ГРЭ способна воспроизводить отношения, характерные для предшествующей экономической системы, и трансформировать ГРЭ в адекватное им административное управление.

Литература

1. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. – М.: Прогресс, Универс, 1995.
2. Тамбовцев В. Л. О разнообразии форм описания институтов // ОНС. – 2004. – № 2. – С.107-118.
3. Клейнер Г.Б. Эволюция институциональных систем. – М.: Наука, 2004;
4. Волконский В.А. Homo institutus против Homo economicus // ЭКО. – 2005. – № 6. – С.187-191.
5. Шемятенков В. Альтернативные системы капитализма // Мировая экономика и международные отношения. – 2003. – № 3. – С.3-11.
6. Саймон Г. Рациональность как процесс и продукт мышления // THESIS. – 1993. Вып. 3. – С.16-38.
7. Аузан А., Тамбовцев В. Экономическое значение гражданского общества // Вопросы экономики. – 2005. – № 5. – С.28-49.

Статья поступила в редакцию 18.12.2006

С.В. ДЕГТЯРЕВА, к.э.н., доцент

Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

СТАНОВЛЕНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЭКОНОМИКИ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ

Рассмотрение становления, функционирования и развития национальной экономической модели представляет как теоретический, так и практический интерес. Исследование этих процессов осуществляется в настоящее время как неоклассическим направлением, так и в рамках институциональной теории, а также и эволюционной теории. В настоящее время наблюдается синтез этих трех подходов [3, с.78]. Ведь важно не только рассмотреть экономическую систему как совокупность взаимодействующих

агентов, имеющих свои личные интересы получения максимальной прибыли, но и исследовать стремление каждого агента соответствовать институциональным нормам и правилам для улучшения своего экономического положения, а также выявить факторы и механизмы эволюции этой экономической системы.

В докладе на четвертой ежегодной международной конференции «Проблемы совре-

© С.В. Дегтярева, 2007

менной экономики и институциональная теория» мы были солидарны с позицией Р.М. Нуреева и В.Ю.Латова, что «основой такого синтеза может быть трактовка экономического развития как глобальной конкуренции экономических систем и институтов, в процессе которой происходит отбор – отчасти осознанный, отчасти стихийный – наиболее эффективных – путей социально-экономического развития человечества. В основе такого подхода лежит соединение неoinституционализма Д.Норта с теорией социально-экономических систем, разработанной марксистами и «старыми» институционалистами [4, с.21]. Важность исследования особенностей институционального устройства национальной модели была обоснована лидерами институционализма Д.Нортом, Дж.Ходжсоном. Однако в настоящее время не разработано целостной теории институциональных изменений, эволюции институциональной системы. «Наиболее существенным препятствием на пути развития этого несомненно перспективного направления является нерешенность вопроса о причинах и факторах возникновения, распространения, закрепления и смены институтов» [3, с.78], дискуссионность вопроса об институциональной структуре экономики, (соотношение общих институтов и институтов, присущих только конкретной национальной модели), механизме не только эволюции, но и развития этой структуры.

Цель настоящей статьи – сформулировать представление об общем «каркасе» институциональной структуры национальной экономики и наметить подход к исследованию механизма институциональных изменений и эволюции экономической системы.

Формирование институтов связано со стремлением общества к сокращению транзакционных издержек, издержек на эксплуатацию экономической системы [7, с.53-68] Но всегда ли сокращение этих издержек, связанных со становлением отдельных институтов, приводит к их снижению во всей институциональной системе? Как следует из теоретических разработок и практического опыта, далеко не всегда. Сформулируем наше представление об общем «каркасе» институциональной структуры, развивая теоретические положения, представленные в предыдущих публикациях [4, с.5]. В нашей концепции исходным институтом, если так можно выразиться, институциональным «скелетом» того или иного общества является менталитет. Он определяется нами как неформальный мета- или пра- институт (терминология автора – С.Д.), содержащий всю генетиче-

скую информацию, обеспечивающую социальное воспроизводство общества данного типа. Из менталитета формируется вся институциональная система (через опосредующие звенья, институты, субъектов) как заданная этой исходной информационной матрицей мера формальных и неформальных институтов. Менталитет определяет сущность институциональной системы, несет стабильность, неизменность ее институциональной структуры. В таком институте, как социально-экономический генотип социально-экономической системы заложены качества, формирующие ее изменчивость, институциональные изменения [4, с.5].

Он в самом общем виде характеризует уровень функционирования институциональной системы, приобретает на этом уровне более конкретные характеристики по сравнению с менталитетом. Различие этих двух исходных институтов формирует механизм институциональных изменений и направленность эволюции институциональной системы в целом.

Механизм институциональных изменений определенной институциональной структуры общества можно рассматривать в последующих исследованиях через взаимодействие этих институтов, выявив конкретных субъектов-носителей элементов менталитета социально-экономического генотипа на разных уровнях этого взаимодействия. В целом сложным представляется анализ особенностей структуры менталитета – социально-экономического генотипа конкретной национальной экономической модели.

Менталитет как неформальный исходный пра- и мета- институт проецирует генетическую информацию на все сферы социальной жизни, в том числе и на экономику, политику, идеологию. Под влиянием исходной информации, которую несет менталитет об особенностях национальных признаков системы, происходит становление неформальных, а далее и формальных институтов всех сфер общества.

Изменение этой незыблемой универсальной матрицы (менталитета), как и всей институциональной системы, происходит очень медленно через социально-экономический генотип путем малых приращений. И именно каждое последующее приращение в институциональной системе опирается на те институты, которые уже существуют, а последующее приращение задается, прежде всего, пра- и мета- институтом – менталитетом (path dependence – «зависимость от траектории предшествующего развития» или институциональной преемственности). Открытие данного эффекта позволило

дать научное обоснование факту влияния исторического опыта, культуры и менталитета каждого народа на его сегодняшнее и будущее состояние.

На основе менталитета, его институциональной структуры формируются базовые институты общества в сфере политики, экономики и идеологии или, в соответствии с концепцией С.Г. Кирдиной, – институциональные матрицы, в которых обобщены те многообразные связи и институты, которые можно наблюдать в социальной жизни. Это – юридические и житейские нормы, правила и санкции, процедуры и законы, традиции и т.д. С.Г. Кирдина выделяет два типа социальных систем, две институциональные матрицы: У- матрицу (западную) и Х- матрицу (восточную). Базовые институты У-матрицы являются комплиментарными институтами Х-матрицы и наоборот. Так базовый экономический институт У-матрицы, рыночная экономика, является комплиментарным институтом Х-матрицы. Базовый экономический институт Х- матрицы, редиистрибутивная экономика, становится комплиментарным экономическим институтом У-матрицы [1, с. 63,64].

Национальная модель экономики конкретного государства будет представлять определенную меру базовых и комплиментарных институтов, заданную менталитетом. Базовые институты определяют характер складывающейся в обществе институциональной среды, задают рамки, ограничения для деятельности комплиментарных институтов. Базовые институты, соответствующие типу институциональной матрицы данного государства, развиваются более свободно, спонтанно.

Развитие же комплиментарных институтов, обеспечивающих во взаимодействии с базовыми институтами сбалансированное развитие той или иной социальной сферы, в соответствии с концепцией С.Г. Кирдиной, требует целенаправленных усилий со стороны социальных субъектов для их внедрения [2, с.89-98].

Изменение меры базовых и комплиментарных институтов приводит к институциональным изменениям, на наш взгляд, как к позитивным, так и негативным. И если процесс формирования неформальных институтов может происходить спонтанно и эволюционно, то формальные институты осуществляются другим способом институциональных изменений - посредством вмешательства государства [6, с.100,101].

Как уже отмечалось ранее, не всегда переход к отдельным более эффективным институ-

там будет означать переход к более эффективной институциональной системе в целом. Интересен в этом отношении подход Ю.Валевича. Он считает, что даже если формальные и неформальные институты находятся в социальной системе в равновесии, то не всегда это равновесие, может создавать эффективную институциональную структуру, Все зависит от факторов, определяющих это равновесие и от качества взаимодействия самих институтов. Вопрос нуждается в дальнейшей разработке.

Институциональные изменения, эволюция социальной системы могут происходить также и вследствие импорта институтов [5, с129-155; 6, с.108-109]. На наш взгляд, здесь возникает ряд вопросов, требующих дальнейшего анализа. Во-первых, насколько органично импортируемые институты будут взаимодействовать с национальными институтами. Во-вторых, возникает сложность упорядочения институтов по степени развития. В-третьих, импортируемый институт, как внешний фактор, может непредсказуемо взаимодействовать с национальными институтами, вступать в противоречие с базовыми институтами национальной экономики.

Перечисленными аспектами круг вопросов, нуждающихся в дальнейшем исследовании по рассматриваемой проблеме, не исчерпывается.

Итак, можно сделать выводы Основу институциональной структуры национальной экономики составляет прежде всего исходный мета- и пра- неформальный институт – менталитет. Он создает стабильность в национальной экономической системе, на его основе формируется вся система формальных и неформальных институтов, и прежде всего мера базовых и комплиментарных институтов, соответствующих данной национальной модели и заданной менталитетом. Институциональные изменения в национальной экономике осуществляются через взаимодействие структур менталитета и социально-экономического генотипа, а далее – через взаимодействие базовых и комплиментарных институтов в данной национальной модели. Механизм взаимодействия институтов на всех уровнях и институциональных изменениях в институциональной системе национальной экономике нуждается в дальнейшей разработке.

Литература

1. Кирдина С.Г. Институциональная структура современной России: эволюционная модернизация.// Вопросы экономики. – 2004. –

№10.

2. Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. – Новосибирск, 2001.
3. Клейнер Эволюция институциональных систем// Российский экономический журнал. – 2005. – № 4.
4. Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия экономическая. 2005. – С.92-99.
5. Олейник А. Институциональная экономика: учебно-методическое пособие// Вопросы

экономики. – №1999. – С.24-50.

6. Попов Е., Лесных В. Системный подход к проблеме импорта институтов в российскую экономику.//Общество и экономика. – 2005. – №10-11.
7. Эрроу К. Возможности и пределы рынка как механизма распределения ресурсов// TESSIS, 1993. – С.53-68.

Статья поступила в редакцию 29.12.2006

О.Г. ЧЕМЕРКО,

Белорусский государственный университет,

ГОСУДАРСТВО И ФУНКЦИОНАЛЬНОЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СОВОКУПНОГО ДОХОДА: ТЕОРИИ ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА

Начатое в начале 1990-го года прошлого столетия движение от тотального огосударствления экономической и политической жизни общества к основам рыночной демократии до настоящего времени еще не завершилось. Не многие страны, ставшие на путь изменений существующей на тот момент системы, могут гордо отметить, что процесс перехода у них завершен: остается еще много негативных явлений, которые сформировались в результате указанного процесса и до сих пор не нашли должного решения.

Изменения в странах, переживающих процесс перехода, затронули все сферы экономической, социальной и политической жизни общества. Не осталась в стороне от обозначенных процессов и сфера распределения. Согласно исследованиям, распределительный механизм стал неэффективным, о чем свидетельствует наличие острых социальных проблем в обществе. Данное утверждение особенно четко подтверждается, если проанализировать проблемы, которые возникли в сфере персонального (индивидуального) распределения, т. е. при определении долей отдельных домохозяйств в совокупном доходе. Для общества характерным стали явления его обнищания, неоправданной дифференциации доходов.

Достаточно острые проблемы возникли и существуют в сфере функционального распределения – при определении долей совокупного дохода, приходящегося на каждый фактор производства. Речь идет не только о вопросах экономической эффективности, но и об иных состояниях общества, поскольку распределение доходов между группами людей непосредственно влияет и на взаимоотношения между ни-

ми. Основные принципы распределительных отношений в этом случае устанавливаются на макроэкономическом уровне с непосредственным участием государства, специфика влияния которого на процесс функционального распределения совокупного дохода зависит от господствующей в обществе системы экономической, социальной и политической координации. Особые формы данное влияние приобретает в период перехода общества от одной системы взаимоотношений к другой, поскольку переходные процессы носят нелинейный, стохастический, а также вероятностный характер развития.

Целью данной работы является исследование отмеченной выше зависимости, а также поиск ответа на вопрос о необходимости государственного регулирования процесса первичного распределения совокупного дохода. Анализ предполагается осуществить в рамках институциональной экономической теории, согласно которой на процесс функционального распределения существенное влияние оказывает два основных системных института: институт частной собственности (учет критерия экономической эффективности) и институт этических норм (учет критерия социальной справедливости).

Следует отметить, что сами по себе процессы распределения совокупного дохода как в персональном, так и в функциональном разрезе исследуются достаточно давно. Вопросы функционального распределения вызывали интерес еще в эпоху ростовщичества, получили достаточно серьезное развитие во времена классической политэкономии, неоклассической эконо-

© О.Г. Чемерко, 2007