

3. Орлов О.О., Рясних Є.Г. Що заважає розвитку лізингу в Україні // Фінанси України. - 1999. - №7. - С. 3-9.

4. Хобта В.М., Гайдук В.А. Проблемы и перспективы развития лизинга в Украине. - Донецк: ИЭП НАН Украины, 2000. - 118с.

5. Підготовка та проведення лізингових операцій в сфері екології. Практичні рекомендації / Сосюрко Ю.В., Жуйков В.Я., Золотарьова Л.С., Петергеря Ю.С. / Під ред. Сосюрка Ю.В. - Київ: Аверс, 2000. - 215с.

6. Копроні Р., Кисіль С., Рязанова Н., Василенко Д. Лізинг в Україні. Посібник з проекту розвитку лізингу в Україні МФК. - Київ: Міжнародна фінансова корпорація, 2000. - 112с.

7. Мелкумов Я.С. Теоретическое практическое пособие по финансовым вычислениям. - М.: ИНФРА-М, 1996. - 336с.

8. Носкова И.Я. Валютные и финансовые операции: Учебник для вузов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Финансы. ЮНИТИ, 1998. - 334с.

9. Гриценко М.С., Бударина Н.А. Применение форфейтинговых операций во внешнеэкономическом кредитовании // Труды Всеукраїнської наукової конференції студентів та молодих учених "Управління розвитком соціально-економічних систем: глобалізація, підприємство,

стале економічне зростання". Частина 1 / Ред. кол. Ступін О.Б. (голова), Александров І.О. (заступник голови), та інші. - Донецьк: ДонНУ, 2000. - С.25-28.

10. Alain Galesne. Choix des investissements dans l'Entreprise. - Rennes : Faculté des sciences économiques, Laboratoire de Recherches Financières (Cerefia), 1996. - 335p.

11. Стешин А.И. Оценка коммерческой состоятельности инвестиционного проекта. - М.: Издательско-консультационная компания «Статус-Кво 97», 2001. - 280 с.

12. Четыркин Е.М. Финансовая математика. - М.: Дело, 2001. - 400 с.

13. Буркинский Б.В., Молина Е.В. Инвестиционное обеспечение инновационных процессов на предприятиях // Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 76.- Донецк, ДонНТУ, 2004. - С.67-73.

14. Евдокимов Ф.И. Комплексная оценка экономической эффективности инновационных проектов Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия: экономическая. Выпуск 76.- Донецк, ДонНТУ, 2004. - С.59-66.

Статья поступила в редакцию 17.10.2005

В.Н. ВАСИЛЕНКО, д.э.н., профессор,
Д.В. САЕНКО,
Донецкий национальный технический университет

АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ИНВЕСТИЦИОННОГО ПРОЦЕССА В ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Интеграция экономики Украины в систему мирового хозяйствования возможна лишь при условии экономического развития. Практика экономической деятельности развитых стран показывает, что реальный переход к экономическому росту способен обеспечить лишь капитал. При этом темпы экономического роста зависят от того, насколько эффективно он исполь-

зован, какие рынки попадут в сферу его интересов, насколько продуманными окажутся принимаемые стратегические решения.

Несмотря на развертывание инвестиционно-инновационного процесса, по оценкам экономистов, Украина все еще находится в состоянии технологической

© В.Н. Василенко, Д.В. Саенко, 2005

депрессии. Так, в настоящее время развитые страны мира переходят на VI технологический уклад. В промышленности Украины только 5% используемых технологий относятся к V укладу, 60-65% - к IV технологическому укладу, 30-35% - к III укладу [1]. В Донецкой области, на первый взгляд, благополучной в экономическом отношении, социальные и экономические последствия технологической депрессии особенно остро ощущаются в монопрофильных и шахтерских городах и поселках, а также в сельскохозяйственных районах. Бюджетные вливания и внутренние резервы области не способны решить данную проблему. По оценкам экспертов, минимальная потребность области в инвестициях составляет около 6 млрд. долл. США [2]. В этой связи проблема мобилизации инвестиционных ресурсов и разработка механизмов по повышению эффективности их использования приобретает особую актуальность. Актуальность исследуемой проблемы обусловила наличие обширного научного поля. Среди ученых, работающих в данной области, можно отметить: Хобту В.М. [3], особое внимание в своих работах уделяющую инвестиционной привлекательности предприятий, Семенову Т.В. [4], исследующую факторы влияния на привлекательность инвестиционного климата в Украине, Кацуру С.Н. [5], занимающегося решением инвестиционно-инновационных проблем на региональном уровне, и др. Однако недостаточно разработанными остаются вопросы активизации инвестиционной деятельности за счет внутренних и внешних источников, проблемы разработки программы улучшения инвестиционного климата в рамках существующего правового поля.

Целью данной статьи является разработка предложений по активизации привлечения инвестиций за счет внутренних и внешних источников, повышению эффективности их использования в рамках действующего правового поля.

Объект исследования: динамика инвестиционных потоков, их структура по направлениям, источникам финансирования, формам собственности и видам эко-

номической деятельности.

Согласно методологии, используемой Государственным комитетом статистики Украины, показателем, характеризующим объемы инвестиционной деятельности, является показатель капитальных инвестиций. По терминологии Госкомстата Украины к капитальным инвестициям относятся инвестиции в основной капитал (основные средства), в другие необоротные материальные активы; затраты, связанные с улучшением объекта; инвестиции в необоротные нематериальные объекты, а также затраты на формирование основного стада. Управлением Государственного комитета статистики в Донецкой области показатель капитальных инвестиций публикуется с 2002 года.

В Украине одно из первых мест по объемам освоенных капитальных инвестиций занимает Донецкая область. В 2003 году данный показатель достиг значения 6111,2 млн. грн., при этом прирост показателя за год составил 25%. В структуре капитальных инвестиций 2002-2003 годов устойчиво преобладают два направления: 1) инвестиции в основной капитал (капитальные вложения) (около 80%); 2) инвестиции, связанные с восстановлением объекта (15-17%), которые приводят к увеличению будущих экономических выгод от использования объекта и на сумму которых увеличивается первоначальная стоимость основных средств (капитальный ремонт зданий, сооружений, машин и оборудования). Удельный вес остальных трех направлений (инвестиций в необоротные материальные и нематериальные активы, а также затрат на формирование основного стада) составляет 3 – 5%. При этом в рассматриваемом периоде в структуре капитальных инвестиций изменений не произошло.

По показателю объема инвестиций в основной капитал Донецкая область занимает второе место в Украине (первое место – г. Киев). Из областей с высокими объемами инвестиций в основной капитал также выделяется Днепропетровская, которая стабильно следует за Донецкой с отрывом в 15-30%. Основные показатели инвести-

ций в основной капитал в Донецкой области приведены в табл. 1.

Таблица 1

Основные показатели инвестиций в основной капитал в Донецкой области в 1996-2004 годах

Показатель	1996	1998	2000	2001	2002	2003	2004
Инвестиции в основной капитал, в фактических ценах, млн. грн.	1002	978,5	2069,9	2601,9	2416,4	2995,0	4565,6
Индексы физического объема инвестиций в основной капитал, % к предыдущему году	81,5	112,5	107,3	117,6	99,5	120,8	130,4
Инвестиции в основной капитал:							
- в расчете на одного человека, грн;	196	196	592	768	801	1027	1546
- в % к среднему показателю по Украине	80,3	71,2	124,0	114,7	104,0	95,6	96,5

Источник данных : Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Техніка, 2004. – 634 с.; Статистичний щорічник Донецької області за 2003 рік / Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Донецькій області / Під ред. Зеленого О.А. Донецьк, 2004. – 365 с.

Согласно данным табл.2, в рассматриваемом периоде в области наблюдается рост объемов инвестиций в основной капитал, регистрируются высокие индексы физического объема инвестиций, исключение составляют 1996 и 2002 годы. До 2002 года Донецкая область превосходила сред-

ний по Украине объем инвестиций в основной капитал в расчете на душу населения, а в 2003 – 2004 годах – не достигла его. В рейтинге регионов Украины по данному показателю за период с 1998 по 2003 год область опустилась с 4 до 10 места.

Таблица 2

Структура инвестиций в основной капитал Донецкой области по некоторым видам экономической деятельности¹
(в % от объема инвестиций в область)

Показатель	1996	1998	2000	2001	2002	2003
Всего инвестиций, млн.грн.	1002	978,5	2069,9	2601,9	2416,4	2995,0
Сельское хозяйство	4,9	2,6	2,3	3,2	3,0	2,2
Промышленность	60,6	54,7	71,1	70,1	63,2	61,8
Строительство	3,1	2,4	2,4	3,6	3,5	3,8
Оптовая и розничная торговля	0,6	0,8	1,6	2,5	3,0	3,5
Транспорт и связь	7,4	23,6	11,3	7,9	8,4	13,4
Финансовая деятельность	1,9	0,9	1,1	1,4	2,7	1,3
Операции с недвижимостью	X	X	X	4,6	5,1	5,3
Образование	0,9	0,2	0,2	0,6	0,6	0,3
Охрана здоровья и социальная помощь	1,5	1,5	1,2	0,5	0,7	0,7

¹ Рассчитано автором по источникам: Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Техніка, 2004. – 634 с.; Статистичний щорічник Донецької області за 2003 рік / Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Донецькій області / Під ред. Зеленого О.А. Донецьк, 2004. – 365 с.

Анализ структуры инвестиций по видам экономической деятельности (табл. 2) показал, что 1996 - 2003 годах основными реципиентами являлись: 1) промышленность, доля которой в региональном объеме составляла свыше 60%; 2) транспорт и связь, доля данного сектора возросла с 7 до 12 %; 3) операции с недвижимостью, сдача под аренду, оказание юридических услуг (5%); 4) строительство (3,5%); 5) оптовая и розничная торговля, торговля транспортными средствами, услуги по ремонту (3,0%). Одни из самых низких долей в структуре инвестиций по видам экономической деятельности имели такие отрасли, как сельское хозяйство (2,2), образование (0,3), здравоохранение (0,7).

В рассматриваемом периоде существенных изменений в структуре инвестиций в основной капитал не произошло. Однако практически более чем в два раза сократились инвестиции в сельское хозяйство, охрану здоровья и социальную помощь. Инвестиции в транспорт и связь возросли в 1,8 раза.

Для оценки отраслевой специфики инвестиционного процесса области можно использовать коэффициенты локализации инвестиций. Рассчитанные для различных видов экономической деятельности коэффициенты локализации² позволят сравнить отраслевую структуру инвестиций Донецкой области со структурой инвестиций Украины. Коэффициент локализации инвестиций рассчитывается для каждого из видов экономической деятельности как отношение удельного веса инвестиций в региональном объеме инвестиций к удельному весу инвестиций в данный сектор в общенациональном объеме инвестиций.

² Коэффициент локализации инвестиций рассчитывается для каждого из видов экономической деятельности как отношение удельного веса инвестиций в региональном объеме инвестиций к удельному весу инвестиций в данный сектор в общенациональном объеме инвестиций. При этом если значение коэффициента локализации превышает 1, то удельный вес инвестиций в региональной структуре инвестиций превышает удельный вес инвестиций в общенациональной структуре.

При этом если значение коэффициента локализации превышает 1, то доля инвестиций в региональной структуре инвестиций превышает долю инвестиций в общенациональной структуре.

Согласно данным табл. 3, главными отличиями структуры инвестиций в основной капитал Донецкой области от структуры инвестиции Украины в целом являются следующие. С одной стороны, удельный вес инвестиции в промышленность и строительство (вплоть до 2002 года) в структуре Донецкой области превышает соответствующее ему значение в структуре инвестиций Украины в целом, (значения коэффициентов локализации превышают 1). С другой стороны, удельный вес инвестиций в сельское хозяйство, медицину, образование по своему значению в несколько раз уступает удельному весу инвестиций в данные отрасли в общенациональной структуре: значения коэффициентов локализации инвестиций для данных отраслей составляют значение, существенно меньшее 1. Указанные значения коэффициентов локализации инвестиций свидетельствуют о более высокой, чем в среднем по Украине, интенсивности инвестиционных потоков в реальный сектор экономики области, и более низкой, чем в среднем по Украине, интенсивности инвестиционных потоков в социальный сектор.

Анализ структуры инвестиций в основной капитал по видам промышленной деятельности показывает, что основными реципиентами инвестиций являлись: 1) угольная отрасль (свыше 30%); 2) металлургия (свыше 20%); 3) пищевая промышленность (около 15%); 4) производство и распределение газа, воды и электричества 13-14%; 5) машиностроение (5,8%)³.

Сопоставление долей объемов производства отраслей в объеме регионального производства с долями инвестиций, поступивших в данные отрасли, в региональ-

³ Статистическая информация о структуре инвестиций в основной капитал по видам промышленной деятельности публикуется Управлением Госкомстата Украины в Донецкой области начиная с 2002 года.

ном объеме инвестиций позволяет сделать выводы об асимметричности инвестиционного процесса в Донецкой области.

Во-первых, в области проявилась асимметрия инвестиционного процесса между отраслями легкой и тяжелой промышленностей. Так, в течение 4-х последних лет наибольшие темпы прироста основного капитала отмечаются в отраслях промышленности с коротким производственным циклом, (следовательно, с низкими инвестиционными рисками и быстрой окупаемостью вложений) и ориентированных на конечных потребителей: пищевая промышленность (25,5%), целлюлозно-бумажная и полиграфическая промышленность (15,3%). В отраслях специализации региона, нуждающихся в капиталоемких высокотехнологических проектах с большими сроками окупаемости, темпы прироста капитала оставались низкими (на уровне 2-3%), а уровни морального и физического износа превысили критические отметки (в частности, в металлургии и машиностроении - 58,5%, 57,0% соответственно).

Во-вторых, асимметрия инвестици-

онного процесса присуща отраслям тяжелой промышленности: с одной стороны наблюдается низкий уровень вложений в инвестиционный сектор, производящий конечную продукцию, в том числе инновационного характера (машиностроение), с другой стороны – высокий уровень инвестиций в топливно-сырьевой сектор (угольная промышленность, металлургия). Такая тенденция инвестиционного процесса объясняется рядом причин: во-первых, исторически сложившейся отраслевой структурой промышленного комплекса региона; во-вторых, высокой инвестиционной ёмкостью предприятий угольного и металлургического комплекса, вызванной высокой степенью износа основных средств; в-третьих, взаимосвязью данных отраслей, образующих производственную цепочку «уголь – кокс - металл»; в-четвертых, продукция металлургической отрасли формирует свыше 70% структуры регионального экспорта, что обуславливает инвестиционную привлекательность отрасли.

Таблица 3

Показатели локализации инвестиций в Донецкой области⁴

Показатель	1996	1998	2000	2001	2002	2003
Сельское хозяйство	0,629	0,517	0,647	0,638	0,574	0,519
Промышленность	1,505	1,464	1,757	1,673	1,554	1,598
Строительство	1,715	1,402	1,073	1,069	0,719	0,776
Оптовая и розничная торговля	0,566	0,506	0,551	0,641	0,556	0,539
Транспорт и связь	0,579	1,174	0,576	0,346	0,443	0,670
Финансовая деятельность	X	X	X	0,881	1,113	0,701
Операции с недвижимостью	X	X	X	0,332	0,345	0,353
Образование	X	X	X	0,464	0,366	0,236
Охрана здоровья и социальная помощь	X	X	X	0,219	0,326	0,299

⁴ Рассчитано автором по источникам: Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Техніка, 2004. – 634 с.; Статистичний щорічник Донецької області за 2003 рік / Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Донецькій області / Під ред. Зеленого О.А. Донецьк, 2004. – 365 с.

Интенсивность инвестиционных потоков определяется особенностями структуры источников финансирования капиталовложений. Следует отметить, что структура источников финансирования инвестиций, имеющая место в настоящий момент (рис.1), не позволяет осуществить инве-

стиционный прорыв, так как основная часть инвестиций (около 70%) осуществляется за счёт собственных средств, мобилизация которых для большинства предприятий представляет сложно разрешимую задачу.



Рисунок 1. Структура источников финансирования инвестиций в основной капитал Донецкой области в 1997 – 2003 годах⁵

Таблица 4
Основные показатели ПИИ в Донецкую область в 1996-2004 годах⁶

Показатель	1996	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Объём ПИИ:							
- в млн. долл. США	76,3	259,4	305,3	334,8	389,4	434,2	493,6
- в % от ПИИ Украины	15,7	7,9	7,8	7,6	7,3	6,5	...
ПИИ в СЭЗ и ТПР, % от общего объёма ПИИ в экономику Донецкой области	X	...	52,8	42,7	38,6	31,7	24,9
ПИИ Донецкой области в расчете на душу населения:							
- в долл. США;	14,9	52,6	63,2	69,2	81,5	91,9	106
- в % от соответствующего показателя для Украины	158	80,0	80,7	74,0	71,9	65,7	59,8

⁵ Источник данных: Статистичний щорічник Донецької області за 2003 рік / Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Донецькій області / Під ред. Зеленого О.А. Донецьк, 2004. – 365 с.

⁶ Рассчитано автором по источникам: Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Техніка, 2004. – 634 с.; Статистичний щорічник Донецької області за 2003 рік / Державний комітет статистики України. Головне управління статистики в Донецькій області / Під ред. Зеленого О.А. Донецьк, 2004. – 365 с.

Так, в рассматриваемом периоде главным источником финансирования являлись собственные средства предприятий и организаций, однако удельный вес данного источника сократился с 81 до 67,7%. Доли средств государственного и местного бюджетов существенно не изменились. По сравнению с 1997 годом финансирование инвестиций за счет государственных средств возросло на 3%. Таким образом, до 1998 - 1999 годов региональный инвестиционный процесс осуществлялся из 3 видов источников: 1) собственные средства; 2) бюджетные средства; 3) другие источники. В 1998 году на региональном рынке отмечается появление иностранных инвесторов и банков, приход которых во многом обусловлен принятием специального режима инвестиционной деятельности. При этом в инвестиционной деятельности данных участников прослеживается следующая динамика. Доля кредитов банков устойчиво возрастает с 0,6 в 1999 году до 8,8 в 2003 году. Противоположная тенденция прослеживается в активности иностранных инвесторов. В 1999 – 2000 годах финансирование инвестиций за счет средств иностранных инвесторов составляло 8,4 и 11,1 % соответственно, в последующие годы активность иностранных инвесторов в области резко снижается, и в 2003 году их доля в региональном объеме инвестиций составляет всего 1,4%. Данная тенденция свидетельствует об ухудшении инвестиционного климата в области. Что касается прямых иностранных инвестиций (Далее – ПИИ), то до 2002 года объем ПИИ в Донецкую область уступал лишь объему ПИИ в Киев и Киевскую область. Однако анализ динамики ПИИ в экономику области неутешительно свидетельствует о снижении активности иностранных инвесторов (табл. 4).

Так, на фоне роста ПИИ в другие регионы Украины, несмотря на положительную динамику ПИИ в денежном выражении, доля ПИИ Донецкой области постепенно снижалась (с 15,7% в 1996 году до 6,5% в 2003 году). Аналогично продолжает снижаться сумма ПИИ в расчете на душу населения области относительно со-

ответствующей ей средней величине по Украине (в процентном соотношении - с 158% в 1996 году до 59,8% в 2004 году). Данные тенденции свидетельствуют об ухудшении инвестиционного климата в регионе.

Важным моментом анализа инвестиционного процесса в регионе является анализ правового поля реализации инвестиционных проектов. Так, до 2004 года подавляющее большинство крупных инвестиционных проектов осуществлялось в рамках специального режима инвестиционной деятельности СЭЗ и ТПР. Создание ТПР и СЭЗ обеспечило значительное улучшение инвестиционного климата в области. За период 1998 – 2004 годы специальным режимом инвестиционной деятельности было охвачено 22 города и 5 районов, которые производят 85% промышленной и 40% сельскохозяйственной продукции. По состоянию на конец 2004 года осуществлялось 182 проекта на сумму 3066,9 млн. долл. США, (82,7% данной суммы составляют инвестиции в промышленность). На 01.01.2005 объем освоенных инвестиций составил 1192,2 млн. долл. США. В СЭЗ и ТПР Донецкой области выпущено продукции на 39 млрд. грн., создано 18 тыс. новых и сохранено 35 тыс. старых рабочих мест. Следует подчеркнуть, что на протяжении последних лет наблюдается двукратное сокращение удельного веса иностранных инвестиций в общей структуре инвестиций в СЭЗ и ТПР (в 2000 – 2004 годах с 52,8% до 24,9%). Следовательно, основным инвестором в рамках СЭЗ и ТПР является национальный инвестор.

Основными положениями критики специального режима являются следующие: 1) недобросовестное поведение инвесторов, связанное с уходом от налогообложения; 2) развитие «нездоровой» конкуренции между предприятиями, функционирующими в условиях специального режима, и предприятиями, не имеющими таких льгот; 3) беспощинный импорт готовой продукции через СЭЗ, ТПР; 4) стимулирование путем предоставления льгот не создания новых производств в рамках спе-

циального режима, а перемещения существующих производств в СЭЗ, ТПР; 5) несоответствие принципов режима СЭЗ и ТПР требованиям МВФ и ВТО, осуждающим проявления политики протекционизма. В результате в начале 2005 года льгот для СЭЗ и ТПР были отменены, но затем восстановлены для субъектов, реализовывавших проекты в СЭЗ и ТПР сроком на 2 года.

Однако ни имевшие место нарушения со стороны работы инвесторов, ни основные положения критики режима СЭЗ и ТПР не доказывают неэффективности последних. Отмена специального режима инвестиционной деятельности СЭЗ и ТПР может нанести серьезный экономический ущерб как на мезо-, так и на макроуровне. Сокращение объемов производства либо остановка предприятий в рамках СЭЗ и ТПР влечет за собой: сокращение налоговых поступлений в бюджет, платежей в Пенсионный и Социальные фонды; сокращение рабочих мест, что негативно влияет на покупательную способность населения региона; сокращение объемов производства и реализации предприятий – смежников, работающих с инвесторами СЭЗ и ТПР; обострение социальных проблем, ухудшение криминогенной обстановки. В настоящее время инвестиционному имиджу страны уже нанесен удар, в особенности в глазах иностранных инвесторов. Что касается стремлений Украины к вступлению в ВТО, то Устав ВТО предполагает наличие некоторых форм протекционизма для стран с кризисным состоянием экономики, кроме того предусматривает предоставление шестилетнего периода для трансформации национального законодательства в соответствии с международными требованиями.

Ухудшению инвестиционного климата в регионе способствовали также имевшие место и широко обсуждаемые в последние годы, но так и не решенные проблемы: туманность и противоречивость законодательной базы; непонимание иностранными инвесторами особенностей национального налогового учета, полностью искажившего бухгалтерскую отчетность,

несоответствие принятых Национальных стандартов бухгалтерского учета их международным аналогам.

Таким образом, проведенный анализ свидетельствует об ухудшении инвестиционного климата в регионе, сокращении темпов роста инвестиций, утрате областью лидирующих позиций в инвестиционном рейтинге регионов Украины, значительном снижении инвестиционной активности иностранных инвесторов, уменьшении объемов ПИИ. Следовательно, возникает необходимость в разработке комплекса мер по реанимации регионального инвестиционного процесса. Однако, в условиях сокращения объемов иностранного инвестирования и роста недоверия со стороны иностранных инвесторов, нельзя рассчитывать на внешние источники – для завоевания кредитного доверия требуется время. В этой связи необходимо развивать и активизировать внутренние источники финансирования, которыми располагает как сам регион, так и Украина в целом. К их числу следует отнести банковскую систему, небанковский финансово-кредитный сектор, фондовый рынок, внутренние финансовые резервы предприятий региона.

Несмотря на устойчивый рост объемов банковских операций и рост активов банков и суммы привлеченных ресурсов, основную часть выданных кредитов составляют, так называемые, «короткие» кредиты – краткосрочное кредитование и кредитование в пополнение оборотных средств. В то же время в финансовом обороте банковской системы не достаточно активно участвует такой важный элемент, как денежные средства населения. Между тем, в экономике западных стран данный ресурс составляет финансовую основу долгосрочного банковского кредитования инвестиционных проектов [6]. Возможным путем решения проблемы недоверия вкладчиков могло бы быть предоставление государственных гарантий коммерческим банкам, кредитующим инвестиционные проекты в приоритетных отраслях экономики.

В силу неразвитости правового поля инвестирование в Украине в настоящее

время осуществляется фактически без использования спектра возможностей финансового рынка и небанковских финансово-кредитных институтов (страховых компаний, пенсионных фондов, кредитных союзов инвестиционных компаний, ломбардов, факторинговых и лизинговых компаний).

Так, например, в инвестиционном процессе в полной мере не используются средства страховых компаний. Согласно общеукраинской статистике, в рассматриваемом периоде страхователям возвращалось немногим более 10% тех средств, которые они платили за страховые полисы, около 90% средств оставались в распоряжении страховых компаний. Впечатляет и рост финансового результата работы страховых компаний Украины: так по итогам работы за 2003 год финансовый результат составил 1913,2 млн. грн, что в 6,1 раза превысило соответствующий показатель 2000 года [7]. Отсутствие четкой законодательной базы тормозит создание негосударственных пенсионных фондов, которые также представляют серьезный внутренний источник для инвестиционных программ.

Кроме того, в Украине практически не используются возможности капитализации. В классическом понимании, капитализация – это преобразование добавленной стоимости в капитал, который используется на расширенное воспроизводство (иными словами, вложение нераспределенной прибыли в ценные бумаги с целью получения дохода в виде процентов). В этом случае эмитент ценных бумаг получает возможность аккумулировать дополнительные средства для расширения бизнеса (проведения инвестиционных программ), а инвестор – гарантированный доход. Посредником между эмитентом и инвестором выступает фондовый рынок. В настоящее время в Украине начальный уровень капитализации экономики, фондовый рынок не выполняет своих функций, а, следовательно, в инвестиционных целях украинской экономикой не используются возможности инвестиционных компаний.

Таким образом, проведенный анализ позволил сформулировать основные тенденции регионального инвестиционного процесса; выделить его наиболее острые проблемы, обусловленные дефицитом инвестиционных средств и ограниченными возможностями внутренних источников, а также предложить рекомендации по преодолению негативных инвестиционных тенденций.

Литература

1. Ягодка А., Дыба М., Кондратюк С. Перекосы региональной политики государства // Экономика Украины. – 2004. – №8. – С. 28-36.
2. Макогон Ю.В. Особенности привлечения инвестиций в условиях свободных экономических зон и ТПР // Экономика промышленности. – 2002. – №3. – С. 119-122.
3. Хобта В.М., Мешков А.В. Факторы формирования уровня инвестиционной привлекательности предприятия // Научные труды ДонНТУ. Серия: Экономическая. Вып. 59. – Донецк: ДонНТУ, 2003. – С.104-112.
4. Семенова Т.В. Влияние факторов субъективного порядка на привлекательность инвестиционного климата в Украине // Научные труды ДонНТУ. Серия: Экономическая. Вып. 65. – Донецк: ДонНТУ, 2004. – С.115-120.
5. Кацура С.Н. Мониторинг инновационного развития промышленности в регионе // Научные труды ДонНТУ. Серия: Экономическая. Вып. 91. – Донецк: ДонНТУ, 2005. – С.87-95.
6. Евтух О.Т. Концептуально про вартість // Актуальні проблеми економіки. – 2005. – № 3 (45). – С. 3-16.
7. Статистичний щорічник України за 2003 рік / Держкомстат України. За ред. О.Г. Осауленка. – К.: Техніка, 2004. – 634 с.

Статья поступила в редакцию 08.09.2005