

пресс, 2000.-220 с.

11. Попович В.М. Тіньова економіка як предмет економічної кримінології.-К.: Правові джерела, 1998.- 448 с.

12. Турчинов О.В. Тіньова економіка: теоретичні основи дослідження.-К.: Артек, 1995.- 300 с.

13. Framework for the measurement of unrecorded economic activities in transition economies. – Paris: OECD, 1997, - 93 p.

14. Исправников В. “Теневые” параметры реформируемой экономики и антикризисный потенциал среднего класса// Российский экономический журнал. –

2001. - № 3. С. 3-11.

15. Глинкина С., Клейнер Т. “Высветление” экономики и укрепление национальной безопасности России // Российский экономический журнал.-2003.- № 5-6.- с.3-13.

16. Степаненко А. Борьба з “відмиванням” грошей у банківському секторі економіки // Банківська справа.-2003.-№5.- с.3-10.

Статья поступила в редакцию 07.04.2005

В.Н. ИНЯКИН, к.э.н., ст.н.с.,

Институт экономики промышленности НАН Украины

ПРИРОДНАЯ РЕНТА КАК РЕСУРС ЖИЗНЕОБЕСПЕЧЕНИЯ

Экономические катаклизмы 90-х годов XX века существенно понизили жизненный уровень населения Украины, который, несмотря на экономический рост начала XXI века продолжает оставаться низким. По оперативным данным среднедушевой годовой доход в 2004 г. составил в Украине 5591,84 грн., номинально увеличившись за год на 24,8%. Между тем, по данным Госкомстата в 2003 г. 63,4% населения имело среднедушевые расходы ниже среднего уровня, а 83,4% - ниже прожиточного минимума [1, с.432].

В 2005 г. в Украине существенно возросли темпы инфляции, которая только в I квартале составила по данным межгосударственного статистического комитета СНГ 13,5%. [2] Во втором полугодии во всех регионах страны резко повышаются тарифы на жилищно-коммунальные услуги (ЖКУ) в результате давления правительства, опирающегося на ряд принятых законов, регулирующих отношения в жилищно-коммунальном хозяйстве (ЖКХ). В частности Законом Украины «О жилищно-коммунальных услугах» и Законом Украины «О теплоснабжении» предусмотрено, что тарифы должны возмещать себестои-

мость предоставления услуг и обеспечивать предприятиям ЖКХ определённый уровень рентабельности.

Уже в ближайшем будущем санкции против граждан, имеющих задолженность за жилищно-коммунальные услуги будут ужесточаться. Вступил в силу Закон Украины «О внесении изменений в некоторые законы Украины (относительно запрета принудительного выселения наиболее незащищенных слоев населения из жилых помещений без предоставления им других жилых помещений)», в соответствии с которым исполнительные службы Министерства юстиций по решению судов могут принудительно выселять должников из квартир. Тем самым наконец будет обеспечено давнее желание органов государственной власти переложить на население полную оплату коммунальных услуг.

Необходимость повышения тарифов в очередной раз объясняют ростом цен на энергоресурсы. Между тем рост тарифов на ЖКУ давно обогнал рост цен на энергоресурсы, что очевидно из табл.1.

© В.Н. Инякин, 2005

Таблица 1.

Соотношение темпов роста цен и тарифов
на продукцию и услуги в Украине (1991-2003гг.)

Годы	Рост цен и тарифов к 1991г, раз								Рост денежных доходов населения
	Промышленность в целом	В том числе				Потребительские цены на товары и услуги	В том числе		
		Топливная промышленность	Электроэнергетика	Черная металлургия	Машиностроение		Платные услуги	Жилищно-коммунальные услуги	
1992	42,3	237	51,9	54,5	32,1	21,0	35,9	14,5	12
1993	4133	12253	4925	3068	2385	2155	3306	4220	324
1994	35955	138455	49746	42343	15980	10773	29096	35866	2912
1995	97077	318453	124364	97389	60723	30164	168758	326378	14338
1996	116493	350298	161673	107128	78940	42230	354392	815946	21808
1997	122317	366062	164907	109271	88018	46495	382389	823289	27086
1998	165496	495281	274405	164671	108702	55794	432099	898209	29415
1999	191478	640399	266721	191677	125007	66507	483519	982640	33474
2000	231305	867741	293393	213911	147634	83666	634377	1367835	47031
2001	233387	764480	293980	222896	154572	88769	667999	1437595**	57707***
2002	246690			235155*	158900	88237	690711	1459159	67575
2003	274073			266902*	168117	95472	728099	1558382	78792

Рассчитано по [1, с.71, 74, 75; 4, с.83, 86, 89; 5, с.75, 77, 79; 6, с.11].

* с 2002 г. – металлургия и обработка металла

** с 2001 г. – тарифы на электроэнергию, газ, тепло и воду

*** с 2001г. – доходы населения

Как видно из таблицы, рост цен и тарифов на ЖКУ в Украине значительно превысил рост цен на потребительские товары и продукцию промышленности за период 1991– 2003гг.: в 16,3 и 5,7 раза соответственно, а рост доходов населения – в 19,8 раза. С 1995 г. рост тарифов на ЖКУ опережает рост цен на продукцию топливной промышленности и электроэнергетики, в 2001 опережение составило соответственно 1,88 и 4,9 раза. А энергоносители

составляют только немногим более половины затрат в себестоимости коммунальных услуг, из чего следует, что рост тарифов на ЖКУ обусловлен не только ростом цен на энергоносители, но и другими существенными причинами.

Рост затрат на ЖКУ при повышении цен на энергоносители, безусловно, происходит, но не пропорционально, поскольку стоимость энергоресурсов в затратах на ЖКУ не составляет 100%. Так, топ-

ливая составляющая в себестоимости тепловой энергии – от 50% до 70%, а стоимость электроэнергии – около 10% [7, с.3].

В России средние цены производителей с 1991 по 2002г. выросли: на нефть – в 27557 раз, на природный газ – в 18700 раз, на уголь энергетический – в 10300 раз, на электроэнергию – в 22473 раза [8, с.626]. При этом с 1992 по 2002г. плата за жилье в домах муниципального жилищного фонда за 1 м² общей площади выросла в 13500 раз, тарифы на электроэнергию для населения в 2019 раз, тарифы на водоснабжение и водоотведение на одного человека – в 4250 раз, тарифы на отопление за 1 м² – в 5617, тарифы на сетевой природный газ – в 2785 раз [8, с.618].

Из сопоставления динамики цен в Украине и России следует, что ситуации с тарифами на ЖКУ в этих странах существенно отличаются: в Украине рост тарифов опережает рост цен на продукцию топливной промышленности, в России, напротив, существенно отстает. Эти соотношения не изменятся даже при повышении тарифов до уровня 100% стоимости ЖКУ, которые в настоящее время, по убеждениям официальных лиц покрывают в Украине только 70–80% затрат [15], а в России – 59% [9].

Таким образом очевидно, что обострение роста тарифов в Украине ростом цен на энергоносители не соответствует реалиям, поскольку тарифы на ЖКУ росли более высокими темпами.

Из вышеизложенного следует, что в большинстве случаев: действующие тарифы не могут быть признаны экономически обоснованными, поскольку затраты на производство и поставку ЖКУ завышаются. Все это является закономерным следствием несовершенной системы контроля за деятельностью предприятий ЖКХ со стороны общества, государства и органов местного самоуправления.

Очередное повышение тарифов вызвано давлением предприятий – монополистов, работающих в сфере ЖКХ. Это приведёт к очередному снижению жизненного уровня народа Украины.

Тем не менее, правительство и органы местного самоуправления вынуждены соглашаться на повышение тарифов чтобы избежать остановки предприятий ЖКХ из-за отсутствия средств и нарушения жизнеобеспечения в холодное время. Возможностей избежать повышения за счет привлечения бюджетных дотаций в настоящее время нет. Однако, всё это не означает, что ситуация с обеспечением населения ЖКУ совсем безнадёжная. Во-первых, как было показано выше, затраты на ЖКУ сильно завышены, следовательно, есть возможность их снижения. Во-вторых, есть возможность изыскать средства на социальную поддержку населения, в том числе на дотирование ЖКУ за счет изъятия у пользователей природными ресурсами природной ренты.

Целью настоящей статьи является определение возможностей использования ренты на природные ресурсы как источника жизнеобеспечения и социальной защиты населения.

Возможности населения Украины по оплате коммунальных услуг изучены недостаточно полно. Повышение тарифов производится несмотря на практически не сокращающуюся задолженность населения за ЖКУ, которая на конец 2003г. составила 7,5 млрд. грн.

Каких – либо общепризнанных международных стандартов в этой сфере не существует, хотя в Украине на них пытаются ссылаться: «...Согласно международным стандартам, допустимой границей расходов на электричество, отопление и водоснабжение считается 25% от всех расходов семьи в год. По исследования ЕБРР, в Украине в настоящее время средняя семья тратит на эти услуги лишь около 6%. После реформы коммунальных выплат рядовая украинская семья будет тратить на эти услуги около 15% доходов, то есть в пределах международных стандартов».[3, с. 6]. Между тем, по статистическим данным расходы домохозяйств на оплату жилья и коммунальных услуг в 2003г. в среднем составляли 8,7% [1, с. 440].

Исследованиями в России установлено, что предельный уровень готовности

и способности населения платить за ЖКУ составляет 10 -14%. После превышения этого уровня даже самые жёсткие меры не приносят результата [10, с. 144].

Средняя готовность и способность населения платить за ЖКУ определяется уровнем 5 – 6% от доходов, при котором платёжная дисциплина составляет 95%, а при превышении уровня – резко падает. Уровень 100% оплаты практически недостижим ни в одной стране. [10, с. 144]

При корректном сравнении оказывается, что доля расходов на ЖКУ, аналогичных российскому показателю, составляет в США на протяжении последних 42 лет 5,5 – 6,6%, а в Европейском Союзе – 5,6%, при колебаниях по отдельным странам до 9,2% [10, с. 147]

Развитие цивилизации привело к осознанию необходимости заботы общества через государственные институты о небогатых, по различным причинам, членах с целью создания для них приемлемых условий жизнедеятельности.

В периоды обострения социальной напряжённости в целях самосохранения целостности общества усиливает меры по социальной защите. Трансформирующееся общество в современной Украине должно принять дополнительные меры по социальной защите населения, без которых невозможно создание условий для долгосрочного экономического роста. При этом необходимо отметить, что гораздо более благополучные общества «развитых стран» не только поддерживают системы социального вспомоществования, но и совершенствуют их, и этот опыт целесообразно использовать применительно к условиям и возможностям нашей страны.

В США действует понятие «черта бедности», в соответствии с которой в 1989 г. на семью из трёх человек считался годовой доход в 3885 долларов. Исходя из этого понятия 12,8% граждан США проживали в условиях ниже уровня бедности. Для их поддержки действовали государственные программы (с привлечением средств и учреждений не только федеральных, но и штатных, и местного уровня) продовольственной помощи, бесплатного

медицинского обслуживания, обеспечения жильём, помощи в получении образования, денежной поддержки [11, с. 64 - 65]. При этом анализ показал, что такие программы не только способствуют снижению социальной напряжённости, стимулируют социальную мобильность по восходящей, но и в долгосрочной перспективе окупают себя. По расчётам американских экспертов, каждый доллар, потраченный на специальную программу дополнительного питания для женщин и детей, экономит до трёх долларов расходов на их лечение. Деньги, потраченные на образование в детстве, могут принести дополнительную экономию на издержках будущего дополнительного обучения, на финансировании вспомоществования, борьбы с преступностью и т.п. [11, с. 69].

В России первоначально был установлен федеральный стандарт допустимой доли платежей за жильё в 22% от собственных доходов населения, но вскоре он был существенно понижен. Во многих муниципалитетах максимальная доля расходов населения на оплату ЖКУ была установлена на более низком уровне, чем федеральный стандарт : в Череповце и Москве – 10%, в ряде других регионов 15% [10, с. 141].

В Англии оказывается поддержка семьям, у которых расходы на отопление, водоснабжение и электроснабжение превышают 10% доходов. В Польше предельный уровень дохода используемого на оплату ЖКУ составляет 15% [10, с. 142]

В Германии социальная помощь включает социальное страхование с обеспечением минимального уровня жизни, поддержку рынка труда, включая помощь безработным и стабилизацию рынка труда, охрану материнства, поддержку воспитания детей, помощь детям и молодёжи, материальную поддержку для найма жилья, премирование жилищного строительства, финансирование обеспечения жертв войны, социальную помощь одиноким, малоимущим и проживающим в сельской местности, помощь иммигрантам и прочее. [12].

Во всех постсоциалистических странах Европы произошёл резкий рост стоимости ЖКУ, что вызвало необходимость осуществления помощи населению по их оплате [13, с. 95].

Повышение тарифов на ЖКУ и в целом отсутствие достаточной социальной поддержки населения в Украине объясняется как отсутствием необходимых средств, так и отсутствием эффективной социально-экономической стратегии. Последнее, в первую очередь, обусловлено неверной оценкой уровня жизни граждан, в том числе заниженной величиной расходов многих категорий граждан на оплату ЖКУ, существенная часть которых непосредственно связана с жизнеобеспечением.

Влияние роста тарифов на ЖКУ на уровень социально-политической напряжённости в обществе очевидно: повсеместно в Украине проходят выступления против увеличения оплаты жилья, растёт негативное отношение к органам государственной власти и местного самоуправления.

Отсутствие достаточных средств на социальное вспомоществование также объясняется ненадлежащим исполнением органами государственной власти (как законодательной, так и исполнительной) своих обязанностей перед гражданами – в части мобилизации ренты за пользование природными ресурсами.

Являясь, в соответствии с Конституцией Украины собственником природных ресурсов, народ Украины вправе получать рентный доход от коммерческого использования природных ресурсов. В соответствии с конституцией обеспечить получение дохода и его распределение в интересах народа должны органы государственной власти. Однако, эту функцию указанные органы выполняют лишь частично.

Рента – вид регулярного дохода, получаемого от владения собственностью на капитал, землю, недра и на прочие объекты, не связанный с предпринимательской деятельностью. Рента подразделяется на абсолютную, дифференциальную и монопольную. Рента выплачивается пользова-

телем собственнику из получаемой прибыли.

Важнейшим видом ренты является абсолютная рента, образующаяся от права собственника на получение дохода от своей собственности, если она востребована пользователями.

В отличие от абсолютной дифференциальная рента образуется за счет дополнительной прибыли от лучших условий использования имущества.

В настоящее время право собственника на получение ренты сомнению не подвергается, однако остаются открытыми вопросы о возможности и целесообразности изъятия рентных платежей на отдельные виды природных ресурсов, о расчёте величины ренты, о формах и методах её перераспределения в интересах владельцев.

Рента – как абсолютная, так и дифференциальная возникает в процессе коммерческого использования природных ресурсов, принадлежащих народу Украины, в интересах собственника – народа Украины. Все коммерческие пользователи природных ресурсов должны платить ренту. Всеобщая обязанность платить ренту должна определяться законом. Исключения в отдельных случаях и на ограниченное время возможны, однако соответствующие решения должны обосновываться и приниматься правомочными представителями собственника. Такие исключения могут быть обоснованы лишь вескими социальными (и только социальными) причинами.

Для каждого отдельного гражданина реализация его права на часть общенародной собственности связана с возможностью получения рентного дохода от владения собственностью, которая может и должна обеспечиваться посредством изъятия и распределения природной ренты. Однако на сегодня, в силу ряда причин, существенная часть рентных платежей не контролируется органами государственной власти и не поступает в распоряжение граждан. Природные ресурсы эксплуатируются, следовательно, рента образуется, но присваивается отдельными коммерческими структурами, группами граждан и

отдельными гражданами, как Украины, так и других стран.

Такое положение связано с несовершенством законодательной базы, то есть недоработкой органов законодательной власти, а также упущениями в оперативной работе как правительства в целом, так и отдельных ведомств.

В настоящее время, коммерческое использование природных ресурсов, принося доход пользователям, не приносит должного рентного дохода собственнику – народу Украины. Это привело к образованию «теневых рентных отношений», при которых рента образуется, изымается и распределяется в теневом секторе экономики, то есть присваивается только частью граждан.

Величина присваиваемого частным образом теневому рентного дохода в Украине может составлять около 15 млрд. грн. Рентные платежи в виде платежей за использование природных ресурсов в доходах сводного бюджета Украины за 2000 г. составили 1977,1 млн. грн. (4,03% доходов), а в 2003 г. – 2780,3 млн. грн. (3,69%) [1, с. 53]. По другим экспертным оценкам государством в 2001 г. было присвоено ренты 3,9 млрд. грн., а всего объём ренты составлял 17 млрд. грн. [14, с. 23].

В настоящее время изымается только небольшая часть ренты, образующаяся от использования природных ресурсов – земли, воды, некоторых полезных ископаемых, радиочастот, лесных ресурсов. Изъятие ренты осуществляется не у всех субъектов хозяйствования, использующих природные ресурсы, а только у части из них. Причем при отсутствии законодательно-нормативной базы невозможно даже определить состав неплательщиков и объёмы неизъятых ренты, можно только обозначить некоторые из имеющихся пробелов.

Так, при получении электроэнергии гидроэлектростанциями с них не взимаются рентные платежи за затопленные земли, за водные ресурсы.

Не взимается в должном объёме ни абсолютная, ни дифференциальная рента с большинства предприятий, добывающих

полезные ископаемые. А в Украине имеется около 8 тысяч месторождений с 97 видами минерального сырья, имеющего промышленное значение [14, с.9].

Не платят ренты за пользование водными акваториями владельцы речных и морских судов, ТЭС и АЭС, использующие воду для охлаждения.

Не взимаются рентные платежи в должных объёмах за использование радиоэфира телекоммуникационными компаниями.

Рента пользование рекреационными ресурсами образуется у предприятий санаторно-курортного обслуживания, туристических организаций, предприятий торговли, общественного питания, гостиничного обслуживания, а также у частных предпринимателей и физических лиц, получающих доходы от названных видов бизнеса. Изъятие рентных платежей именно в этой сфере имеет особое значение в связи с тем, что часть субъектов хозяйствования является нерезидентами, а большая часть отдыхающих на престижных курортах – гражданами других государств.

Отсутствие рентных отношений между собственником и другими субъектами, использующими различные виды природных ресурсов в Украине должно быть восполнено распорядителями – органами государственной власти и местного самоуправления. Органы государственной власти в установленном Конституцией страны порядке могут и должны инициировать разработку и принятие закона (законов) о ренте и рентных отношениях в Украине.

При этом законодательно необходимо обеспечить сочетание интересов как собственника и распорядителей, так и субъектов хозяйствования, чтобы не вызвать кризис в деятельности отдельных субъектов, отраслей и в целом в экономике страны.

С 1991 г. в Украине введены платежи за геологоразведочные работы с целью создания независимого источника финансирования разведки полезных ископаемых.

С 1994 г. введены платежи за пользование недрами для добычи полезных иско-

паемых и за пользование полезным пространством. С 1995 г. введена рентная плата за добычу нефти и природного газа. Сборы за специальное использование водных ресурсов в основном направляются на финансирование мероприятий по развитию водного хозяйства и охрану водных ресурсов. Плата за пользование лесными ресурсами не перекрывает даже расходов на содержание лесного хозяйства.

Таким образом, в настоящее время общество не только не получает на социальные нужды достаточного рента, но и дотирует из бюджетных средств коммерческих пользователей, причем не только отечественных, но и зарубежных, как, например, при экспорте угля, электроэнергии.

Следовательно, совершенствование рента отношений должно обеспечить поступление достаточных по объёму средств на природоохранную деятельность, а также для социального вспоможения населения. В первую очередь рента доходы следует направлять на обеспечение жизнедеятельности систем коммунального хозяйства. Исходя из этого рента платежи должны поступать не в бюджет, а в специальный фонд, чтобы общество могло контролировать целевое использование средств.

Однако прежде всего необходимо прекратить теневое перераспределение рента доходов, которое происходит особенно интенсивно в сельском хозяйстве, горнодобывающей промышленности [18, с. 10].

Существует опасение, что введение и усиление рента платежей приведёт к резкому снижению конкурентоспособности непосредственных производителей, тогда как посредники сохраняют свои доходы, в том числе и их рента составляющую. [18, с. 11]. Однако, степень открытости украинской экономики уже достаточно велика и в перспективе будет расти (имея в виду вступление в ВТО). В связи с этим субъекты хозяйствования смогут выжить только систематически затраты. Последнее особенно важно для затратной украинской

экономики, в первую очередь – жилищно-коммунального хозяйства.

Недостаток собственного опыта по изъятию рента платежей в Украине следует дополнить зарубежным опытом. Во многих странах мира законодательно регулируются доходы от добычи полезных ископаемых (или части их, например энергоносителей), порядок их налогообложения [19]. В мире используются различные типы рента платежей, разработаны методы преодоления сложности оценки месторождений применительно к особенностям национальной экономики.

В Украине в настоящее время внедрение сложных систем рента платежей невозможно и нецелесообразно, поскольку ещё только предстоит создать кадастры ресурсов и произвести их стоимостную оценку. Но работу нужно начинать, продвигаясь от упрощенных систем и частичного охвата пользователей к более совершенным и всеобъемлющим способам изъятия природной рента.

Имея ввиду сложность экономического обоснования величины рента платежей и отсутствия необходимой информации, особенно для расчета дифференциальной рента, следует первоначально ограничиться изъятием абсолютной рента по упрощенной методике. Исходя из этого по крайней мере на стадии становления, можно пренебречь точностью расчетов и полнотой охвата субъектов хозяйствования, получающих рента фактически. В частности, на первом этапе не стоит облагать рента платежами физических лиц и частных предпринимателей, поскольку относительные расходы на администрирование по изъятию рента с этих агентов будут максимальными.

Логика такой методики предлагается следующая. Рента на природные ресурсы в общем случае аналогична рента на капитал, минимальная величина которой определяется учетной ставкой Национального банка Украины. Следовательно, в общем случае нормативная величина абсолютной рента на каждый год к цене получаемой продукции (объему услуг) должна устанавливаться равной учетной ставке

НБУ. Учитывая значение этой нормативной величины для нужд финансового планирования как бюджета государства, так и субъектов хозяйствования её следует устанавливать до начала финансового года и до подачи проекта бюджета а Верховный Совет Украины – по состоянию на 1 сентября предыдущего года.

Механизмы изъятия ренты за пользование различными видами природных ресурсов в силу целого ряда причин не могут быть одинаковыми. Дело в том, что в ряде случаев рента, созданная в сфере производства реализуется в сфере обращения не производителем, непосредственно использовавшим природные ресурсы, а посредниками. В том случае, если посредник или сам производитель реализует продукцию по ценам близким к мировым на внутреннем или внешнем рынках, то в результате изъятия ренты он получит меньшую прибыль и будет вынужден снижать свои издержки. Однако, если продукция реализуется по ценам внутреннего рынка, которые существенно ниже мировых, то изъятие ренты поставщик компенсирует ростом цены, что нужно предупредить.

Учитывая отсутствие традиций и опыта применения в практике хозяйствования рентных отношений, их внедрение целесообразно осуществлять постепенно, в связи с чем соответствующие программные принципы и этапы их реализации должны содержаться в законе. Соответственно рентная разгрузка на субъекты хозяйствования должна повышаться постепенно.

Введение или увеличение рентных платежей неизбежно отразится на текущем поступлении чистой прибыли субъектов хозяйствования и может привести к их убыточности, если они не предпримут должных мер по снижению издержек производства, поскольку мировые цены меняются под воздействием иных факторов. Со всей очевидностью можно сказать о неизбежном сопротивлении плательщиков ренты, которые прежде не сильно были озабочены контролем над издержками. Однако снижение издержек отвечает экономическим интересам общества и положительно

скажется на макроэкономических результатах, поэтому органы государственной власти должны будут проявить необходимую твердость и последовательность.

Механизм перераспределения рентных доходов непосредственно в пользу граждан Украины также предстоит только создать. Средства специального фонда не должны стать еще одним источником дохода предприятий-монополистов. Конкретную поддержку должны получить все граждане – совладельцы немалых природных богатств Украины

Литература

1. Статистичний щорічник України за 2003 рік. – К.: Консультант, 2004. – 632 с.
2. http://www.dn.kiev.ua/economics/world/ukrainerussia_6_5
3. Касьяненко Н. Разбор ...тарифов //День. –2005. – №148. –С.6.
4. Статистичний щорічник України за 2002 рік.– К.: Консультант, 2003. – 664 с.
5. Статистичний щорічник України за 2000 рік / Держкомстат України – К.: Консультант, 2001. – 600 с.
6. Статистичний щорічник України за 1995 рік. – К.: Техніка, 1996. – 576 с.
7. Реалізація проекту реабілітації та розширення централізованого теплопостачання м.Київ- під загрозою, вважають у рахунковій палаті України// Енергоінформ. – 2004. – №33. – С.3.
8. Российский статистический ежегодник. 2003. – М.:Госкомстат России, 2003. – 705с.
9. Колесникова Ф.Ф. Оплата услуг ЖКХ населением и социальная защита малообеспеченных граждан в российских регионах //Вопросы статистики. – 2004. – №2. – С.74–80.
10. Башмаков И. Способность и готовность населения оплачивать жилищно-коммунальные услуги //Вопросы экономики. –2004. -№4. С.136-150.
11. Лебедева Л.П. Государственное вспомоществование // США: экономика, политика, идеология. – 1992. – №2. –

С.64-71.

12. Руденко В.А. Фінансування соціального захисту населення у Федеративній республіці Німеччині// Фінанси України. – 1996. – №1. – С.63-75.

13. Лучкина Л. Жилищный сектор в постсоциалистических странах Европы // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – №3. – С.89—95.

14. Кваснюк Б.Е. Рента и рентные отношения в Украине //Экономическая теория. – 2004. – №1. – С.9-23.

15. Семчук Г.М. Рік наполегливої праці// Міське господарство України. – 2004. - №1. –С.2-13.

16. Підвищення ставок рентної плати на видобування вуглеводів призведе до скорочення нафтогазовидобутку в Україні // Енергоінформ. – 2003. – №21. – С.2.

17. Мищенко В. Концепция платного природопользования в Украине //Экономика Украины. – 1993. – №7. – С.68-73.

18. Мищенко В., Данилишин Б. Природноресурсная рента и рентная политика в Украине //Экономика Украины. – 2003. – №12. – С.4-14.

19. Ткаченко Н.И. Основные подходы к регулированию недропользования// Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия:: экономическая. – Вып.80. – Донецк, ДонНТУ, 2004. – с.65-72

Статья поступила в редакцию 14.06.2005