

Э.Н. ЗАБАРНАЯ, к.э.н., доцент

Одесский национальный политехнический университет

ОРИЕНТИРЫ СОВРЕМЕННОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ УКРАИНЫ

Надежды первых лет экономических преобразований относительно того, что сами по себе рыночные механизмы быстро приведут к модернизации нашей экономики, не оправдались. По мнению исследователей [1], развитие экономики следует рассматривать как процесс количественных и инновационных преобразований в производстве и потреблении, происходящих во времени и в пространстве в мировом масштабе, масштабе межгосударственных объединений и союзов, отдельных стран, регионов и отраслей. Наиболее значимым, в этой связи, является инновационный аспект развития экономики, что и определяет актуальность представленной работы.

Опыт промышленно развитых стран [2] свидетельствует, что развитие инвестиционно-инновационной активности предприятий и повышение через это конкурентоспособности продукции является одной из основных задач государства. Основными приоритетами работы Министерства экономики и Министерства по вопросам евроинтеграции Правительства В.Януковича были определены – совершенствование отношений собственности и конкуренции, повышение реальных доходов населения и обеспечение социальных гарантий государства, улучшение инвестиционного климата, совершенствование законодательства в инвестиционной сфере, стабильность цен, вступление в ВТО и совершенствование евроинтеграционных процессов [3]. Программа нового Правительства Ю.Тимошенко определяет необходимость целенаправленной системной работы по укреплению и развитию инновационно-инвестиционной политики, обновлению основных фондов производственного потенциала, активизации предпринимательской деятельности [4]. Однако, ни одна из правительственных программ не выделяла (за исключением красивых лозунгов и деклараций) конкретных шагов по активизации

и усилению инновационной направленности инвестиционной политики государства.

Факт стабильного экономического роста национальной экономики Украины (темпы роста реального индекса ВВП в 2000г. составили 105,9%, в 2001г. – 109,2%, в 2002г. – 105,2%, в 2003г. – 109,3% [5]), по нашему мнению, не является отражением перехода на инновационную модель развития экономики. Определяющими здесь стали экстенсивные факторы экономического развития. Исследователи [6], выделяют в этой связи фактор роста внутреннего и внешнего спроса на украинскую продукцию, который обусловлен не повышением ее конкурентоспособности или ее технологического уровня, а улучшением внешнеэкономической конъюнктуры и ревальвацией евро относительно доллара США. Доля Украины в мировом объеме торговли высокотехнологической, наукоемкой продукции пока что остается очень незначительной. По оценкам экспертов, она составила только десятую долю процента от мировых объемов. Это на порядок меньше, чем у Польши и Китая, и на два порядка меньше, чем у Германии [7]. Если в развитых странах удельный вес инновационно активных предприятий находится в рамках 60-70%, то в Украине этот показатель к 2003 году по сравнению с 1994 годом сократился вдвое (соответственно с 26% до 12,7%). При этом, в 2003 году количество инновационно активных предприятий сократилось почти по всем регионам, кроме 4-х областей, а в целом по Украине снизилось почти на 18% [8]. О преимущественно экстенсивном характере инновационных процессов свидетельствует то, что инновационная продукция осваивается в основном путем использования научно-технических приобретений преды-

© Э.Н. Забарная, 2005

дущих периодов. Такой тип инновационного развития имеет достаточно узкие рамки и не дает возможность поддерживать конкурентоспособность отечественных предприятий на протяжении длительного времени. Сегодня уровень обеспечения экономического роста за счет технологических нововведений, по оценкам специалистов, колеблется в диапазоне от 5 до 10% (показатель инновативности), тогда как пороговый уровень наличия в государстве инновационной модели развития экономики оценивается в 40% инновативности [7].

В этой связи, активизация деятельности в инновационно-инвестиционной сфере в современных условиях, финансовая поддержка государством в части использования в производстве разработанных ранее конкурентоспособных поколений техники и технологий, является приоритетной задачей не только в настоящее время (в условиях их нестабильности), но и в ближайшем будущем. Вовлечение инновационно-инвестиционного потенциала в процесс стабилизации и последующего развития экономики является одной из важнейших для Украины задач.

Таким образом, можно обозначить основной принцип современной ориентации инвестиционной политики - совмещение инвестиций с инновациями. Только такой подход позволит добиться высокого качества товаров для внутреннего потребления и обеспечит их конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках. В этой связи, ученые выделяют две точки зрения на проблемы инвестиционно-структурной политики. Наиболее распространенная точка зрения состоит в том, что сегодня созрели предпосылки для массового форсирования процесса инвестирования и, в первую очередь, необходим форсированный рост производственных инвестиций [9]. Другой взгляд увязывает наличие предпосылок с особенностями циклического развития [10], где кризис рассматривается как закономерное явление, необходимое для адаптации экономики к изменениям совокупного платежеспособного спроса, путем избавления от устаревших

технологических структур и перехода к новым.

Активное участие государства в регулировании инвестиционных процессов приобретает особое значение, если принять во внимание, что большинство целей реформирования, особенно связанных с реорганизацией производства и обеспечением эффективности производственного потенциала, остались лишь декларациями. Это было, по нашему мнению, во многом обусловлено несогласованностью целей реформирования с направлениями и возможностями инновационно-инвестиционного процесса, обеспечение которого является главной задачей государства.

Целью настоящей статьи является определение условий активизации инновационного развития в экономике Украины.

Сложившаяся ситуация в вопросах долгосрочного вложения капитала в отраслях экономики и в регионах Украины говорит о глубокой инфляции в инвестиционной сфере, проявляющейся в виде обесценивания капитальных вложений и, как следствие, кризисного состояния воспроизводственного процесса. В результате в нашей экономике не действует классическая схема: «высокая цена – прибыльность – инвестиции – развитие производства». Это свидетельствует о том, что проблема инвестиций не локальная проблема, а проблема преобразования всего механизма функционирования национальной экономики, особенно имея в виду его переориентацию на возобновление стабильного экономического роста.

Инвестиции в старые технологии и структурная перестройка на основе старого технологического базиса приведут лишь к созданию новых мощностей, не конкурентоспособных ни на внешнем, ни на внутреннем рынках и не имеющих будущего.

В настоящее время следует достаточно четко обозначить те условия и предпосылки, без которых невозможно обеспечить ни активизацию инвестиционной политики, ни усиление ее инновационной направленности. Среди таких условий особое внимание следует сосредоточить в следующих направлениях:

-выработка стратегического курса инвестиционной политики, обеспечивающий переход от политики выживания к активной инвестиционной политике с ярко выраженной ее инновационной направленностью;

-сжатие реального личного потребления и увеличение накопления – это во многом несовместимые процессы, но они должны находиться во взаимном соответствии. Степень такого соответствия во многом определяет темпы возможного ускорения инвестиционной деятельности. Здесь речь идет не о форсировании инвестиционного процесса любой ценой, а о совмещении его с инновациями. Приоритетом для новых вложений средств должны стать не наложение их на старую структуру хозяйства, а то, что инвестиции должны способствовать коренной структурной перестройке национальной экономики и усилению материально-технической базы производства;

-инвестиционный потенциал формируется из многих источников и сосредотачивается все больше в регионах, поэтому мобилизация всех источников финансирования в регионах, их поддержка и стимулирование становятся важнейшим элементом государственной экономической политики;

-требуются особые программы дополнительных вложений в отрасли с тяжелыми условиями труда для внедрения новых технологий и реального облегчения производственного микроклимата. С этой целью необходимо поддержать в топливно-энергетическом комплексе освоение экологически приемлемых технологий, обновление изношенного оборудования, рост открытой добычи угля, закрытие нерентабельных шахт и т.д. Такая политика должна проводиться при стабилизации потребления первичных энергоресурсов и активной политике ресурсосбережения.

Принципиальная схема взаимосвязи форм и методов государственного регулирования инновационно-инвестиционного процесса представлена на рис. 1.

Государственное воздействие на инновационно-инвестиционные процессы должно ориентироваться на следующие основные положения:

-позитивное воздействие на обеспечение нормального протекания расширенного воспроизводственного процесса;

-гибкость и строгий контроль системы льгот и санкций при обеспечении достижения основных целей инновационно-инвестиционной политики страны;

-адекватность налоговой системы к процессам, происходящим в экономике, особенно в ее реальном секторе;

-органическая взаимосвязь и эластичность инструментов денежно-кредитной системы;

-отработанность реальных форм воздействия на инновационно-инвестиционные процессы.

В основу государственного регулирования инновационно-инвестиционной деятельности должна быть положена двуединая функция государства. С одной стороны, государство определяет создание экономической среды посредством принятия соответствующих законодательных актов, а с другой – функционирует в качестве владельца комплекса производственно-хозяйственных структур и само осуществляет инвестиции в их развитие.

Степень прогрессивности имеющейся технологической базы государства достаточно объективно можно охарактеризовать структурой экономики в соответствии с ее технологическими укладами. Учеными Института экономического прогнозирования НАН Украины была сделана попытка сгруппировать отрасли промышленности по технологическим укладам [11]:

-третий технологический уклад – тепловые электростанции, топливная и угольная промышленность, черная металлургия, промышленность металлических конструкций, промышленность строительных материалов, стеклянная и бумажно-фаянсовая промышленность;



Рис.1. Принципиальная схема взаимосвязи форм и методов государственного регулирования инновационно-инвестиционного процесса в современных условиях

-четвертый технологический уклад – цветная металлургия, химическая и нефтехимическая промышленность, машиностроение (без электротехнической промышленности), автомобильная промышленность, тракторное и сельское хозяйство, строительно-дорожное и коммунальное

машиностроение, машиностроение для легкой и пищевой промышленности (без бытовых приборов), производство сантехнического и газового оборудования, судостроительная промышленность, ремонт машин и оборудования, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная, лег-

кая мукомольно-крупяная и комбикормовая промышленность;

-пятый технологический уклад – электротехническая, станкостроительная и инструментальная промышленность, приборостроение, производство бытовых приборов и машин, авиационная химико-фармацевтическая, полиграфическая промышленность;

-шестой технологический уклад – микробиологическая промышленность, производство медицинской техники.

Очевидно, что такая классификация является достаточно условной (новые технологические уклады сосуществуют с предыдущими). Однако подобная классификация может стать действенным инструментом аналитической экономической оценки технологической производственной модернизации и инвестиционной деятельности в контексте инновационно-инвестиционной стратегии развития экономики Украины. Указанную классификацию можно использовать для определения объемов промышленной продукции и финансовых потоков, обеспечивающих использование научно-технических работ, общих инновационных расходов и инвестиций в техническое перевооружение действующего производства.

В качестве приоритетных для инвестирования государством сфер можно выделить следующие.

1. Производства, ориентированные на выпуск импортозамещающей продукции (включая промежуточную), поставки которой были прекращены вследствие нарушения производственно-экономических связей. Предоставление такой поддержки вызвано высоким народнохозяйственным значением данной продукции для национальной экономики. При низком уровне рентабельности финансирование таких предприятий должно осуществляться при активном государственном вмешательстве.

2. Предприятия, ориентированные на выпуск конкурентоспособной продукции. Поддержка этих предприятий связана с необходимостью снижения издержек производства этой продукции по сравнению с уровнем цен, устанавливаемых мо-

нопольными структурами.

3. Производства, на продукцию которых, согласно прогнозным оценкам, в течение длительного времени будет сохраняться повышенный спрос.

4. Предприятия, осваивающие выпуск новых видов продукции или продукции более высокого качества.

5. Производственная и социальная инфраструктура. Задействование экономического механизма требуется для преодоления традиционного отставания в ее инвестировании и достижения уровня, требуемого для эффективного функционирования основного производства.

Максимальное использование возможностей научно-технического, технологического и инновационного потенциала в восстановлении реального сектора экономики, придание экономике инновационного характера развития является первоочередной задачей государственной инновационно-инвестиционной стратегии развития национальной экономики.

Возможности государственных инвестиций в настоящее время крайне ограничены, поэтому требуются частные инвестиции – отечественные и иностранные. Для поступления частных инвестиций в экономику Украины необходимо создать благоприятную среду и обеспечить условия, чтобы страна могла конкурировать на международных рынках капиталов. Наряду с поступлением инвестиций, необходимо, и это особенно важно, прекратить отток капиталов из страны.

Другими словами, в условиях резкого сокращения объемов инвестиций, направляемых в промышленность, и сужения возможностей воздействия государства на инновационную активность экономически самостоятельных хозяйствующих субъектов, во много раз возрастает сложность и ответственность за выбор как стратегических приоритетов инновационно-инвестиционного развития, так и конкретных инновационных проектов, которые должны стать объектами первоочередной государственной поддержки.

Для методического и информационного обеспечения такого выбора на госу-

дарственном уровне необходима действующая на постоянной основе и четко регламентированная система мониторинга и прогнозирования технологического потенциала сферы НИОКР и потребностей, а также возможностей использования их результатов в производстве.

Инновационно-инвестиционная по-

литика в современных условиях хозяйствования, по нашему мнению, должна формироваться на основе реализации ограниченного круга высокоэффективных инновационных проектов, которые можно эффективно использовать в короткие сроки. Принципы формирования такой политики структурно представлены на рис.2.

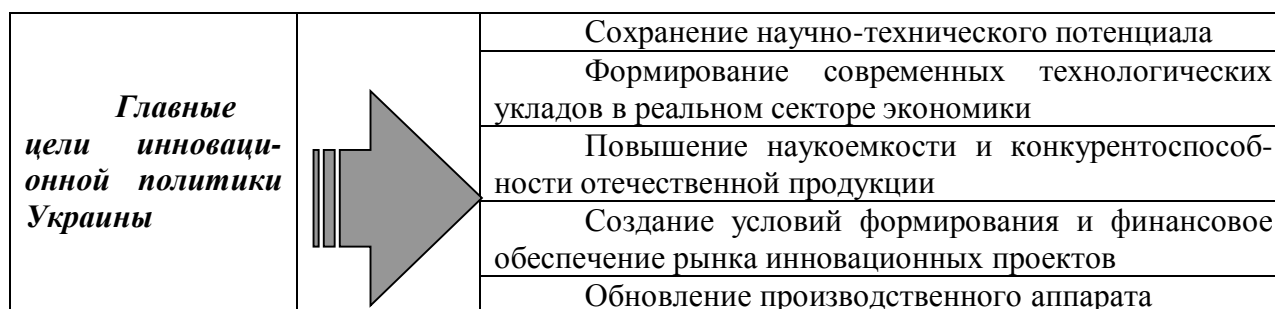


Рис.2. Принципы формирования и основы реализации государственной инновационной политики в период стабилизации и дальнейшего роста

В таких условиях необходимо опираться на такие инновационные проекты, которые имеют небольшие сроки окупаемости затрат. Для этого необходимо обеспечить:

-с одной стороны – систему государственных заказов, выдаваемых на конкурсной основе, и обеспечение их гарантированного государственного финансирования;

-с другой стороны – долевое участие частных инвесторов, в том числе зарубежных, в реализации таких заказов.

Учитывая предельную ограниченность в финансовых ресурсах не только государства, но и частных инвесторов, представляется, что приоритетом должны стать такие инновационные проекты, в реализации которых государство может совместно участвовать на долевых началах с частными инвесторами. При этом государство берет на себя часть рисков. При выборе таких проектов не должны иметь решающее значение ни отрасль, ни какие-либо другие признаки и особенности.

Новой современной инновационной государственной политике требуется выработка особой концепции инвестирования, связанной с необходимостью решения

ряда ключевых «проблем». Так, регулирование инвестиционной деятельности должно осуществляться в рамках единой стратегии государственной экономической политики. Причем, основным инструментом регулирования должны являться инновационные проекты и проекты, ориентированные на приоритетные направления развития экономики страны в целом, отдельных ее сфер и регионов. Решение этой задачи связано, с одной стороны, с необходимостью формирования благоприятных условий, обеспечивающих устойчивость структурных преобразований, и с другой, с обеспечением адекватного использования экономических рычагов, определяющих функционирование и саморегулирование инновационно-инвестиционной деятельности государственных и частных организаций. В этой связи одной из сложных (и практически не решенных) задач остается разработка и реализация методов выбора ранжирования приоритетов инвестирования в различных сферах экономики.

Государство необходимо рассматривать не только как инвестора всех направлений развития инновационных процессов, а, в первую очередь, как координатора, создателя национальной инноваци-

онно-инвестиционной модели экономики и в виде гаранта политических и макроэкономических рисков. Слабость государственного регулирования научно-технических достижений и инновационных процессов приносит двойной вред: государству, как прямому виновнику размывания и исчезновения мощного прежде инновационного потенциала и как генератору «инновационной боязни» у частного инвестора.

При этом следовало бы выделить пять принципиальных моментов.

1. В основе инновационного развития, как важнейшего источника экономического роста, лежит четкое понимание всеми ветвями власти и общества в целом уникальной роли науки и технологии, которую они играют на всех стадиях воспроизводственного цикла. Поэтому при оценке приоритетных направлений инновационного и научно-технического развития следует определить рейтинг значимости и обоснованности участия заинтересованных структур.

2. Для разработки инновационно-инвестиционной политики, как составной части национальной стратегии экономического развития Украины, требуется мощная научно-информационная оснащенность, наличие полностью независимой службы экспертов, мощной консультативной базы, способной оценить в сжатые сроки проекты любых видов сложности. Это, своего рода, группа консультантов, способных работать и в форс-мажорном, и в текущем режиме.

3. Инновационные и научно-технические приоритеты и их финансово-организационное обеспечение должны быть основаны на конкурсной основе, на системе проектов, грандов, контрактов, как это принято в международной практике. При этом необходимы и «публичные слушания» по ключевым направлениям инновационной и научно-технической политики как в комиссиях, так и комитетах, и подкомитетах исполнительной и законодательной власти.

4. Важным условием возрождения и укрепления инновационного потенциала

следует считать сочетание автономности и свободы научного творчества с широким сотрудничеством науки и образования как с мировым научным сообществом, так и с участием отечественных ученых и специалистов в ведущих зарубежных исследованиях в форме договоров и контрактов, исследовательских проектах с целью приумножения инновационного потенциала национальной украинской экономики.

5. Все эти меры следует сочетать, прежде всего, в реструктуризации и реорганизации инновационных подразделений и при проведении глубокого реформирования материальной, информационной и кадровой базы науки. Только в этом случае можно решить проблемы перехода от экстенсивных к интенсивным методам и формам организации экономического роста.

Говоря о законодательном обеспечении, стимулирующим непосредственно инновационную деятельность, представляется уместным решение на законодательном уровне двух проблем:

- разработка разумной системы льгот (в первую очередь налоговых) для ключевых на настоящем этапе субъектов (а не всех) инновационной деятельности и внесение соответствующих поправок в законодательные акты;

- разработка законодательного обеспечения деятельности венчурных фондов и принятие необходимых законодательных актов. Это позволило бы стимулировать привлечение финансовых ресурсов в наиболее ресурсно-дефицитные этапы инновационного процесса.

Подводя итог выше сказанному, следует отметить, что новый путь экономического развития связан с реализацией инновационно-инвестиционно ориентированной государственной политики, основными элементами которой, по нашему мнению, должны стать:

- государственное регулирование ставки процента на уровне, сопоставимом со средним показателем рентабельности в отраслях реального сектора экономики;

- государственная политика страховых гарантий для инвестиционных потоков;

-переориентация фискально ориентированной налогово-бюджетной политики на инновационно-инвестиционно ориентированную политику;

-государственная поддержка национальных и региональных инновационных проектов;

-защита отечественных инвесторов как в стране, так и за рубежом;

-улучшение информационного и кадрового обеспечения инновационно-инвестиционного процесса;

-выделение финансовой помощи государством на оздоровление предприятий (санация);

-содействие и гарантии иностранным инвесторам.

В этой связи необходимо повысить роль Министерства экономики Украины в инвестиционном процессе и активизировать его работу в области:

-проработки проблем накопления и обновления производственного потенциала в составе программы структурной перестройки;

-комплексной проработке годовых и 2-3 летних государственных инвестиционных программ;

-анализа эффективности инвестиционной деятельности (производственных мощностей, прибыли, ресурсов и др.).

Литература

1. Денисенко М.П., Гречан А.П. Теоретичні засади інноваційного розвитку економіки України //Інвестиційно-інноваційна стратегія розвитку національної економіки. Київ, 2004. – С.105-119.

2. Прахов Б. Передача технологии в развивающемся мире. Виды коммерческих сделок // Предпринимательство, хозяйство

и право. - 1998. - №1. - С.38-41.

3. Урядовий кур'єр №46 від 11 березня 2004 року. – С.6.

4.<http://www.proua.com/> від 3.02.2005.

5. Стратегія економічного і соціального розвитку України(2004-2015 роки) «Шляхом Європейської інтеграції» / Авт.кол:А.С. Гальчинський, В.М. Геєць та ін.; Нац.ін-т стратег. дослідж., Ін-т екон.прогнозування НАН України, М-во економіки з питань європ.інтегр.України. -. К.: ІВЦ Держкомстату України, 2004.- 416 с.

6. Шестопапов Г.Г. Інноваційний потенціал економічного зростання України ///Інвестиційно-інноваційна стратегія розвитку національної економіки. Київ, 2004. – С.39-54.

7. Економічна політика України: актуальні питання. /Збірник матеріалів до парламентських слухань /Губенко С.І., Дем'юхін В.А. – К., 2004. – 98с.

8. Наукова та інноваційна діяльність в Україні: Стат.зб. – К.: Держкомстат України, 2004. – 261с.

9. Отецький В.Л. Інвестиційна модель зростання економіки // Фінанси України.-2003.-№1.-С.21-28.

10. Щербак В. Затратно-инновационная концепция «длинной волны» // Экономика Украины. - 1998. - №2. – С.53–59.

11. Крупка М.І. Фінансово-кредитний механізм інноваційного розвитку економіки України. – Львів: Видавн.центр Львів.нац.ун-т ім. Івана Франка. – 2001.- 608с.

Статья поступила в редакцию 17.05.2005.