

25. Политические науки: новое направление / Под ред. Р. Гудина и Х.-Д. Клингельмана. – М., 1999.

26. Вопросы экономики. – 1999. – № 7.

27. Лемещенко П.С. Институционально-эволюционная теория современной экономиче-

ской реформы // Вестник ассоциации белорусских банков. – 2001. – № 41.

Статья поступила в редакцию 04.01.2007

О.В. НОСОВА, д.э.н., профессор,

Харьковский Национальный университет внутренних дел

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНО-РЫНОЧНОЙ СИСТЕМЫ

Формирование рыночной экономики в странах Восточной Европы основывается на создании и функционировании эффективной системы институтов. Переход к новой институциональной системе предполагает не только модификацию уже существующих институтов, перераспределение функций между ними, но также и создание их новых видов. Прежняя система институтов ограничивала возможности эффективной работы предприятий и часто приводила к принятию заведомо бессмысленных инвестиционных решений.

Американские ученые Е. Норберг и В. Даффи выдвинули теорию принятия решений, согласно которой экономическая система определяется как общественно признанный механизм, благодаря работе которого принимаются решения в процессе производства, потребления и распределения ресурсов [1]. В экономической системе выделяются три подсистемы: принятия решений, информационная и мотивационная. Система принятия решений представляет совокупность институционально-правовых правил распределения полномочий в области принятия решений. Важная роль отводится форме собственности, которая определяет характер взаимоотношений между субъектами. Информационная система включает совокупность механизмов и каналов сбора информации. Основная ее функция состоит в обеспечении согласования и координации экономических решений. Мотивационная система представляет набор правил, механизмов, выступающих формой реализации хозяйственных решений. отождествление понятия экономическая система с механизмом протекания хозяйственных процессов не позволяет наиболее полно отразить содержание понятия системы, закономерности системного целого и взаимодействие его частей в рамках вышеизложенного подхода. В экономической литературе проблема формирования институтов нашла отражение в целом ряде научных публикаций. Предметом исследования ин-

ституционального анализа является не только поведение экономических агентов в заранее заданных условиях, но и рассмотрение роли, влияния и направлений совершенствования таких условий [2]. Институты подразделяют на неформальные правила, локальные правила, формальные правила, которые выступают в качестве передаточного звена между неопределенностью и упорядоченными во времени сменами фаз деловой активности [3, с. 118]. Изучение институтов проводят на основе всеобщего исследования как трансформационных, так и трансакционных издержек [4, с. 276-300]. Анализ указанных работ по институциональной экономике свидетельствует об актуальности и прикладной направленности ряда исследований, исследующих и пытающихся объяснить целый ряд нетипичных проблем: распространение неформальных институтов, возникновение институциональных аномалий.

Целью данной статьи является исследование формирования и развития институтов в условиях перехода к рыночной экономике и определение основных направлений создания эффективной институциональной системы. Для решения задачи изучения формирующейся институциональной системы в Украине будем рассматривать рыночную систему в виде взаимодействия составляющих ее подсистем и происходящих внутри неё процессов. Для решения поставленной задачи будем исследовать функционирующую систему в Украине. Определим основные направления, возможные каналы, методы воздействия на систему с целью ее трансформации в рыночную. Преобразование постсоциалистических институтов в рыночные институты относится к важной задаче стран с переходной экономикой. Трансформируемая система содержит рудименты старой системы, признаки формирующейся деформированной системы, а также элементы рыночной системы.

© О.В. Носова, 2007

Основываясь на институциональном подходе, под институтами рыночной экономики будем понимать совокупность норм, правил, институтов (организаций), функционирование которых обеспечивает достижение оптимальной организации, координации поведения экономических субъектов и приводит к сокращению транзакционных издержек. Институты определяют основы рационального поведения экономических субъектов. Они выполняют важнейшую роль в обществе, обеспечивая сбалансированность посылаемых ценовых сигналов рынка и соблюдение контрактов при заключении сделок. Экономические отношения основываются на взаимодействии экономических субъектов по поводу использования материальных благ и предполагают наличие определенного уровня знаний. Полученные знания оказывают влияние на характер индивидуального поведения экономического агента. Поступление информации связано с величиной транзакционных издержек и институциональным устройством в обществе. Поведение экономических субъектов определяется совокупностью используемых формальных и неформальных правил индивидуумов. Таким образом, институты напрямую, через нормы, правила, институты (организации) воздействуют на индивидуальное поведение и косвенно обеспечивают получение информации о природе поведения экономического агента, его жизнеспособности и последовательности действий. Следовательно, институты выступают в качестве ограничителей, направляющих и координирующих поведение индивидуумов и предотвращающих их от совершения ряда противоправных действий.

С целью выработки теоретической концепции институционально-рыночной трансформации экономики рассмотрим рыночную модель в идеальной форме и исследуем возможности использования рыночных форм отношений в странах с переходной экономикой. На целесообразность применения такого подхода указывал В. Ойкен: «С точки зрения науковедения способ, который ведет к пониманию конкретных хозяйственных порядков, следует охарактеризовать следующим образом. Применение идеальных типов хозяйственных систем с их многочисленными разновидностями осуществляется, таким образом, что после их выявления, т.е. после разработки морфологии, мы вновь обращаемся к конкретной экономической действительности, хотя делаем это уже иначе, чем прежде, при выработке идеальных типов хозяйственных систем и форм» [5, с. 216].

В современной трактовке институт опре-

деляется не только как нормы и правила поведения, применяемые при организации экономических отношений. Понятие института расширяется включением в него организаций и учреждений. Институты подразделяются на формальные и неформальные, в основе различия выступают нормативно-закрепленные механизмы: нормативные и регуляторные акты, договора, контракты. К основным функциям институтов относятся сокращение транзакционных издержек, координация действий экономических агентов и их сотрудничество [2]. Институты нельзя рассматривать вне общества и взаимосвязей между собой. Институты – это социальные системы, конструируемые людьми, которые отражают поведение людей, их волю. Общественные, экономические, социальные, политические институты - это ограничительные рамки, которые своим относительным постоянством упорядочивают и организуют взаимоотношения между людьми, организациями и государством. Функционирующая институциональная структура характеризует возникновение, историческую преемственность, взаимоотношения и взаимосвязи между институтами. Институциональная структура формируется при наличии строго определенного набора объективных экономических отношений. В свою очередь на экономические отношения оказывают влияние доминирующие в обществе институты. Это означает, что специфическому институциональному образованию соответствуют структуры, определяемые политическими приоритетами. Характерными чертами структуры является механизм ее самосохранения и контроля. Институциональная и системная неопределенность приводят к нарастанию напряженности в структуре.

Институты будем классифицировать в зависимости от их распространения и временного периода функционирования. Они определяют основные цели системы, ее подсистем и механизм их самосохранения. В результате сопоставления соответствующих задач экономических субъектов по критериям выполнения устанавливается наиболее приемлемый для данной ситуации способ управления системой. В разные исторические периоды господствовали различные виды институтов. Социальные системы можно представить в виде определённого набора действующих институтов. Каждой институциональной системе соответствует определенная структура. Природа изменения системы зависит от жизнеспособности используемых институтов и их места в иерархической структуре.

Важной проблемой после принятия кон-

ститутции, создания институтов (организаций) является согласование деятельности институтов в рамках функционирующей институциональной структуры, границы получения, сбора и использования информации экономическими субъектами. А. Е. Шаститко различает понятия организации и институтов. Под организацией, по его мнению, следует понимать совокупность индивидуумов, стремящихся максимизировать свои целевые функции [6]. В качестве первоосновы объектного исследования институтов будем рассматривать многообразие форм собственности, включая государственную, частную и акционерную собственность. Определенность системы прав собственности характеризует институциональную основу общества. Чем более многообразными будут формы собственности, тем больше возможностей появляется для использования институциональной системы. В зависимости от субъектного признака институты будем подразделять на институты государства, фирм (предприятий), разных форм предпринимательской деятельности, банков, бирж, инвестиционных компаний, консалтинговых компаний, инвестиционных фондов, страховых компаний и пенсионных фондов. Анализ институтов производится в зависимости от микро- или макроуровней исследования. В качестве критерия разграничения выступают экономические субъекты. На микроуровне предприниматели, производители и финансовые посредники организуют работу фирм, выполняют функции по созданию и обслуживанию их инфраструктуры. На макроуровне государство, домохозяйства, а также международные институциональные организации выступают в качестве основных субъектов, выполняющих функции координации системы. Эффективное функционирование институтов на микро- и макроуровнях достигается посредством согласования целей деятельности институциональных субъектов разных уровней на основе обмена информацией, оптимизации ее объема и направленности сигналов. В случае несбалансированности информационных векторов происходит нарушение в работе институтов. Данный процесс сопровождается деформациями в функционирующей экономической системе. Под информационным вектором будем понимать определенной длины и направленности отрезок (поток) информации. В зависимости от совпадения направленности векторов поток информации будет увеличиваться или уменьшаться.

Институционально-рыночная система представляет собой совокупность институтов (организаций), находящихся в отношениях и

связях между собой и образующих определенную целостность. Оптимальное функционирование системы обеспечивает максимизацию ее целевой функции. Иерархическая структура системы объясняется особенностями ее строения и функционирования. Целостность системы, взаимодействие всех ее элементов, их взаимосвязь и взаимовлияние определяют целевые поведенческие функции отдельных экономических агентов. Особенность социальных систем состоит в главенствующей роли человека.

Эффективное функционирование институциональной системы основывается на проведении рациональной, инновационной деятельности экономических субъектов, которая осуществляется на микро- и макроуровнях. Институциональная организация такой системы направлена на обеспечение наиболее оптимального из существующих альтернативных вариантов размещения ограниченных ресурсов. Она характеризует наиболее рациональное использование норм, правил поведения экономических субъектов в обществе. В результате сбалансированности деятельности экономических субъектов достигается равенство предельных издержек предельному доходу. Последнее вызывает сокращение транзакционных издержек, способствует координации поведения экономических агентов и стимулирует развитие кооперационных связей между ними.

Формирование и развитие институциональной системы является результатом проведения экономических реформ в странах СНГ. Процесс трансформации экономической системы в рыночную экономику замедлился вследствие отсутствия реального прогресса в проведении экономических преобразований. Х. Ван Цон, А. Батако и А. Креславска считают, что вертикально организованная структура общества и экономики была заменена усложненной системой взаимных связей без ясно выраженного центра, но управляемых представителями номенклатуры сверху. Сходство функционирующей системы с классическим феодализмом основывается на отсутствии главенства норм закона, пренебрежении интересами масс и правами индивидуумов. Игнорирование социального и экономического развития в обществе в целом и использование системы взаимной поддержки отличают отношения между людьми, находящимися у власти. «Произошло изменение от тоталитарной, контролирующей все стороны жизни, на авторитарную форму государственного управления. Последняя основывается на установлении правил господствующего режима, применении авторитарных способов управле-

ния, манипулировании людьми», – указывают на характерные черты нового государственного устройства Ван Цон, А. Батако и А. Креславска [7, с.37]. Особенность переходного периода в странах СНГ состоит в образовании разрыва между реально функционирующими и вновь создаваемыми институтами. Государство не выполняет функции экономического субъекта, персонифицирующего интересы всего общества. Процесс институционализации в Украине замедлился, что выражается в несоответствии существующих институциональных форм новым складывающимся рыночным отношениям. Для преодоления сложившейся ситуации необходимо развитие демократических процессов в государстве, создание условий для перераспределения власти, снижение фактора неопределенности поведения экономических агентов, обеспечение действенности работы новых институтов, включая создание альтернативных общественных институтов государственного контроля.

Основные задачи включают обеспечение правовой определенности, соблюдение контрактов, выполнение основных функций судами и другими органами правосудия, создание экономической мотивации производителям для производства продукции, технологическое стимулирование инноваций в производство и увеличение доли НИОКР. Подмена содержания реального содержания используемых институтов и отсутствие ряда важнейших институциональных форм организации вызывают уход экономических агентов в теневую экономику, способствуют оттоку капитала за границу. Спекулятивный характер заключаемых финансовых сделок, процветание коррупции и взяточничества в обществе, недостаточная защита прав собственности, непрозрачность частного и государственного сектора подтверждают существование «институциональной неадекватности», выражающейся в неспособности и нежелании государства выполнять его функции [8, с. 75]. Развитие современной институциональной системы затрудняется из-за наличия высоких трансакционных и трансформационных издержек, связанных с заменой старых институтов, отсутствием мотивации для создания новых институтов, недостатка средств у государства для обеспечения населения общественными благами.

В экономической литературе существуют многообразие подходов относительно путей создания эффективной институциональной системы. Широкое распространение получила точка зрения об автоматическом переносе институтов. Макроэкономическое реформирование и создание соответствующей институциональной

структуры допускают автоматический перенос норм, правил поведения в таком обществе. Проведение институциональной реформы в странах СНГ показывает, что в реальной экономической действительности процессы, протекающие в странах с переходной экономикой, намного сложнее. Они сопровождаются преобладанием негативных тенденций в экономике, которые создают ограничения экономической деятельности и приводят к нарушению равновесия системы и возникновению конфликтов. К основному недостатку стабилизационных программ относится пренебрежительное отношение к созданию рыночных институтов. По мнению Г. Колодко, «успешность функционирования нарождающейся рыночной экономики в большей степени зависит от институционального устройства, чем от экономической либерализации» [9, с. 11.]

Под институциональным реформированием подразумевается совокупность преобразований, направленных на кумулятивное изменение всех составляющих институциональной системы общества. Без кумулятивного изменения всей институциональной системы, включая перемены в нормах и правилах поведения от низшего к высшему уровню иерархии, невозможно обеспечить процесс экономического развития. Приватизация предприятий играет ключевую роль в создании эффективных форм организации управления фирмами, приводит к ликвидации убыточных предприятий и создает мотивацию реальному производителю. Формирование правовых институтов оказывает позитивное влияние на проведение приватизации, способствует росту производительности труда и повышению эффективности производства.

Основной отличительной чертой эволюции организаций и институтов в Польше в 90-х годах было предоставление большей независимости основной части экономических субъектов, увеличение автономности государственных предприятий при ограничении государственного вмешательства. Институциональные изменения сопровождались появлением новых экономических агентов, исчезновением старых институциональных структур, которые не смогли адаптироваться к рыночным условиям, ликвидацией традиционной кооперации труда. Важнейшими факторами, способствовавшими появлению новых отношений и обеспечившими их быстрое развитие, явились высокая мобильность менеджеров при заключении контрактов на всей территории Польши, а также применение новой системы контроля и надзора за соблюдением выполнения контрактов. В связи с

частыми изменениями законов создание и использование новой нормативно-правовой системы происходило медленно. Низкий уровень развития правового сознания населения проявлялся в несоблюдении принципов уважительного отношения к собственности, ответственности за соблюдением контрактов, отсутствии этики коммерческого поведения. Незрелость правовой системы явилась одной из причин слабого развития институтов и выразилось в ограниченном применении кооперационных связей.

В странах СНГ развитие институтов затруднено отсутствием первоначальных средств на их организацию. Это вызвано неуспешностью проведения трансформации в этих странах, что приводит к возникновению недоверия у значительной части населения к правительству. Отсутствие правовой определенности, стабильности в обществе и правовой защищенности населения препятствуют эффективному функционированию институтов. Такое положение привело к возникновению «правового беспредела» в обществе, безнаказанности и волюнтаризма в поведении отдельных лиц. С целью преодоления указанных негативных тенденций страны СНГ должны решить проблему создания такой институциональной системы, которая бы подрывала основы для господства представителей олигархических, коррумпированных группировок. Для этого во вновь складывающейся институциональной системе должна быть заложена невозможность перерождения институтов, дающих преимущества отдельным группам людей.

Государство функционирует эффективно в том случае, если способ создания и использования инвестиционных ресурсов приводит к минимизации издержек. Достижение основных общественных целей, включая общественное согласие, обеспечение индивидуального развития личности, направлено на расширение правового поля. С целью предотвращения злоупотребления политической властью каким-то лицом (группой) должен проводиться контроль за выполнением обязательств правительства и государственных служащих. К средствам контроля деятельности правительства относятся: функциональное разделение полномочий исполнительной, законодательной, независимой судебной властей; вертикальное разделение ветвей власти. Развитие конкуренции в рамках выполнения конституции на всех государственных уровнях при проведении альтернативной стратегии, деятельность Конституционного суда, выполняющего функции наблюдения и

контроля соблюдения законности государством, информирование населения через средства массовой информации будут способствовать развитию правовых отношений в обществе.

Отсутствие механизмов учета и контроля за использованием финансовых средств на государственном уровне приводит к широкому распространению коррупции и взяточничества в обществе. Применение механизма регулярных выплат заработной платы государственным служащим за выполненный объем работ является экономической основой устранения коррупции на государственном уровне. В качестве главного принципа продвижения по служебной лестнице следует рассматривать навыки и достоинства работника. Регулярные отчеты правительства, анализ независимых международных экспертов, информирование в средствах печати и проведение демократических выборов в обществе способствуют эффективной работе правительства.

Литература

1. Neuberger E., Duffy W. Comparative economic systems: a decision –making approach. – Boston, 1976.
2. Кузьминой Я.И., Бендукидзе К.Я., Юдкевич М.М. Курс институциональной экономики. Институты, сети, транс акционные издержки. Контракты.– М.: Изд.Дом ГУ ВШЭ, 2006.– 442с.
3. Скоробогатов А. Институты как фактор порядка и как источник хаоса// Вопросы экономики. – 2006. – № 8. – С. 102-118.
4. Малевич Ю. Институциональное равновесие// Эковест. – 2002. – № 2. – С. 276-300.
5. Ойкен В. Основные принципы экономической политики: Пер. с нем. / Общ. ред. Л.И. Цедилина и К. Херрманн-Пиллата, вступ. Сл. О.Р. Лациса – М.: «Прогресс», 1995. – 496 с
6. Шаститко А.Е. Введение в институциональный анализ // Под ред. В.Л. Тамбовцева. – М.: ТЕИС, 1996. – 105 с.
7. Van Zon H., Batak A., Kreslavsk A. Social economic change in Eastern Ukraine. The example of Zaporizhzhya.– Aldershot: Ashgate, 1998.– 182p.
8. Розмаинский И. Инвестиционная близорукость в посткейнсианской теории и в российской экономике// Вопросы экономики. – 2006. – № 9. – С. 71-82.
9. Колодко Г. В. Глобализация и сближение уровней экономического развития // Вопросы экономики. – 2000. – № 10. – С. 4-26.

Статья поступила в редакцию 15.12.2006