

В.П. ПОЛУЯНОВ, доцент,
ДонНТУ,
А.В. ЗОНОВ,
ЦЭС ОАО «Донецкоблэнерго»

УПРАВЛЕНИЕ ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТЬЮ ЭНЕРГОСНАБЖАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ

Реформирование экономики Украины сопровождалось резким ростом взаимной задолженности предприятий, вызвавших, по выражению академика И. Лукинова, «явление финансового паралича» [6, 14]. К середине 1995 г. задолженность составляла более трети ВВП Украины [6].

На современном этапе функционирования экономики Украины проблема дебиторской задолженности отнюдь не снята. Если в 2003 году оборотные средства предприятий Украины (без банков и бюджетных организаций) оценивались в 520,7 млрд. грн. [10, 63], а в их структуре дебиторская задолженность составила 67,8% [10, 64], то абсолютном выражении это соответствует внушительной сумме в 353 млрд. грн., что более чем в 1,3 раза превышает ВВП Украины в фактических ценах за этот же год. Не может не вызывать беспокойство и сохраняющаяся из года в год тенденция ее роста. Расчеты показывают, что объем дебиторской задолженности превышал объем ВВП Украины в 2000 г. на 24,6%; 2001 – на 27,3; 2002 – на 33,0; 2003 – на 33,6.

Существенный объем дебиторской задолженности характерен и для энергоснабжающих предприятий. Несмотря на меры, неоднократно предпринимаемые правительством Украины, положение с платежами за отпущенную электроэнергию год от года ухудшается. Дефицит энергоресурсов, особенно в зимние месяцы, становится все масштабнее, а рост задолженности потребителей практически не прекращается.

Проблема преодоления кризисных явлений в электроэнергетике может быть решена путем разработки и внедрения экономических механизмов, направленных на повышение уровня расчетов за потребленную электроэнергию. Опыт экономически

развитых стран по преодолению энергетических кризисов в 70-80 гг. прошлого века показывает, что необходимы законодательные меры, направленные на ограничение потребления электроэнергии для „нерадивых” потребителей. При этом следует отметить, что в этих странах нормативы вводились в условиях платежеспособного спроса при дефиците энергоресурсов, в отличие от Украины, где этот дефицит вызван во многом неплатежеспособностью энергогенерирующих предприятий, связанной с неполной оплатой отпущенной потребителям энергии. Об этом говорит факт неполной загрузки производственных мощностей электростанций, который можно обнаружить при изучении соответствующих статистических данных [10, 111]. К тому же, по мнению ряда авторов, тарифы на электроэнергию в Украине в значительной степени не являются регулятором спроса и предложения [5].

После реструктуризации энергетических объединений, энергоснабжающие компании оказались в «невыгодном» положении. Жестко привязанная к розничному тарифу на электрическую энергию норма рентабельности таких компаний в целом не превышает и 10 %. Массовые неплатежи большинства потребителей привели к значительным убыткам компаний, при этом, в «наследство» они получили сети, требующие значительных капитальных вложений для обновления и модернизации оборудования. Постоянное увеличение дебиторской задолженности в существенной степени способствует ухудшению показателей финансовой деятельности предприятий.

Известно, что рост дебиторской задолженности приводит к увеличению вре-

мени нахождения оборотных средств в сфере обращения. Для финансовой деятельности предприятия это является своеобразной формой изъятия оборотных средств, что приводит к серьезным затруднениям в осуществлении последующего воспроизводственного цикла, даже в прежних размерах[4]. Утрата предприятием контроля за оптимальным соотношением времени нахождения средств в сфере обращения, в конечном итоге, и приводит к росту взаимной задолженности и неплатежей предприятий страны [3].

Проблеме регулирования дебиторской задолженности украинских предприятий уделяли внимание многие экономисты, в частности И. Лукинов[6], М.Д. Билык [2], Т.П. Басюк [1], И. Сикора [9]. Тем не менее, на сегодня задача разработки методов сокращения дебиторской задолженности энергетических предприятий остается актуальной.

Целью данной работы является анализ возможности применения методов «пассивного» регулирования уровня дебиторской задолженности в практике работы энергосберегающего предприятия. В этом случае его оценка осуществляется путем

определения корреляционной связи между объемами потребленной и оплаченной электроэнергии.

Для оценки потерь энергетического предприятия от несвоевременной оплаты распределенной им электрической энергии рассмотрим структуру дебиторской задолженности за потребленную электроэнергию на примере Горловского РЭС Центральных Электрических Сетей открытого акционерного общества «Донецкоблэнерго» (ОАО «ДОЭ»). Предприятие Центральных Электрических Сетей является самым крупным структурным подразделением ОАО «ДОЭ». При этом по уровню оплаты потребителей за отпущенную электрическую энергию оно занимает одно из последних мест среди структурных подразделений компании. Дебиторская задолженность предприятия в 2004 году по сравнению с 2000 годом увеличилась в 1,6 раза и имеет тенденцию к дальнейшему росту.

Отчетные данные горловского энергосбыта по состоянию расчетов с дебиторами за период 01.01.2002 по 01.01.2005 приведены в табл. 1.

Таблица 1.

**Дебиторская задолженность по горловскому энергосбыту
ЦЭС ОАО «ДОЭ», млн. грн.**

Категория потребителей	По состоянию на 1.01 соответствующего года			
	2002	2003	2004	2005
Промышленность, всего	302,64	322,31	322,20	317,48
в том числе:				
угольная	289,33	310,10	309,11	304,78
металлургическая	6,28	4,42	4,30	4,33
другие отрасли (машиностроительная, химическая, газовая и др.)	7,03	7,79	8,79	8,38
Сельское хозяйство	3,31	3,47	3,48	2,74
Жилищно-коммунальное хозяйство	33,65	47,03	57,11	66,92
Население	26,49	37,64	43,06	44,98
Государственный и местный бюджет	0,63	0,98	1,07	1,54
Прочие потребители (строительство, транспорт, связь, торговля и др.)	3,36	4,25	3,93	3,85
Всего	370,08	415,68	430,84	437,52

Как свидетельствуют данные табл. 1, дебиторская задолженность за исследуемый период увеличилась в 1,2 раза и составила 437,52 млн. грн. В целом за четыре года наблюдается рост задолженности по жилищно-коммунальному хозяйству – на 33,27 млн. грн., населению – на 18,49 млн. грн., угольной промышленности – на 15,45 млн. грн., другим отраслям промышленности – на 1,35 млн. грн., бюджетным организациям – на 0,92 млн. грн., прочим потребителям – на 0,49 млн. грн. Уменьшилась задолженность у предприятий металлургической отрасли – на 1,96 млн. грн., сельского хозяйства – на 0,57 млн. грн.

В табл. 2 приведены цепные и ба-

зисные индексы изменения уровня дебиторской задолженности по отдельным категориям потребителей, рассчитанные по данным табл. 1.

Рассмотрение индексов изменения дебиторской задолженности (табл. 2) показало, что в целом она возросла в 1,18 раза, причем наибольший рост наблюдался по бюджетным организациям (в 2,47 раза), предприятиям жилищно-коммунального хозяйства (в 1,99 раза), населению (в 1,7 раза). Положительным является тот момент, что в 2002-2003 годах наблюдалось снижение дебиторской задолженности по металлургическим предприятиям, а в 2003-2004 годах – задолженности по предприятиям угольной промышленности.

Таблица 2.

Индексы изменения дебиторской задолженности по горловскому энергобыту ЦЭС ОАО «ДОЭ» за 2002-2004 годы по категориям потребителей

Категория потребителей	Год			Всего
	2002	2003	2004	
Промышленность, всего	1,06	1,00	0,99	1,05
в том числе:				
угольная	1,07	1,00	0,99	1,05
металлургическая	0,70	0,97	1,01	0,69
другие отрасли (машиностроительная, химическая, газовая и др.)	1,11	1,13	0,95	1,19
Сельское хозяйство	1,05	1,00	0,79	0,83
Жилищно-коммунальное хозяйство	1,40	1,21	1,17	1,99
Население	1,42	1,14	1,04	1,70
Государственный и местный бюджет	1,56	1,09	1,44	2,44
Прочие потребители (строительство, транспорт, связь, торговля и др.)	1,26	0,92	0,98	1,15
Всего	1,12	1,04	1,02	1,18

Для дальнейшего анализа воспользуемся понятием текущей дебиторской задолженности, под которой понимается дебиторская задолженность, возникшая в текущем периоде по причине неполной оплаты потребителями полученной электроэнергии. Если понятие дебиторской задол-

женности носит кумулятивный характер, то текущая дебиторская задолженность носит интервальный характер. Это позволяет более детально рассмотреть динамику изменения дебиторской задолженности с учетом изменения объема потребления по отдельным категориями потребителей и

соответствующий им уровень оплаты потребителями полученных услуг по энерго-

снабжению. Исходную информацию для такого анализа сведем в табл. 3.

Таблица 3.

Объемы отпущенной (потребленной) электроэнергии и уровня оплаты по категориям потребителей

Категория потребителей	Объем потребления, тыс. грн.			Процент оплаты		
	2002	2003	2004	2002	2003	2004
Промышленность	109631,24	28444,32	16656,53	80,47	100,75	102,63
Сельское хозяйство	285,86	209,82	85,76	43,95	93,44	149,58
Жилищно-коммунальное хозяйство	37322,30	37841,08	41234,29	64,06	73,36	76,26
Население	24313,32	20257,35	17695,19	54,16	73,23	90,78
Государственный и местный бюджет	3753,30	48634,75	5497,55	90,58	99,82	91,43
Прочие потребители (строительство, транспорт, связь, торговля и др.)	15631,39	21037,36	26424,65	93,65	101,24	96,28
Всего	190937,41	112653,40	107593,98	75,13	86,57	88,39

В табл. 3. приведены уровни потребления услуг по годам в разрезе отдельных категорий потребителей. Чтобы оперировать более привычными в практической деятельности показателями, вместо уровня текущей дебиторской задолженности в табл. 3 использован показатель уровня оплаты. Следует заметить, что данные показатели являются взаимодополняемыми, т.е. в сумме по каждому потребителю составляют 100%.

Сумма оплаты некоторыми потребителями полученной электроэнергии превышает сумму потребления электроэнергии в текущем периоде. Это объясняется необходимостью погашения дебиторской задолженности прошлых периодов. Так в 2003 году уровень оплаты промышленных предприятий превысил уровень потребления электроэнергии на 0,75 %, прочих потребителей на 1,24 %; в 2004 году уровень оплаты промышленных предприятий превысил уровень потребления на 2,63 %; сельскохозяйственных предприятий на 49,58 %. Данная тенденция является позитивной, однако недостаточной для погашения общей дебиторской задолженности.

На основании данных табл. 3 проведем факторный анализ изменения уровня поступления средств за отпущенную электроэнергию по факторам изменения объема предоставляемых услуг и уровня текущей оплаты. Используем для этого индексный метод, в терминах которого индекс переменного состава отражает общее по двум факторам изменение поступивших средств, индекс постоянного состава учитывает только фактор изменения объема потребляемых услуг, индекс структурных сдвигов отражает влияние фактора изменения уровня оплаты по отдельным категориям потребителей.

Рассчитаем индексы по следующим формулам:

Индекс переменного состава:

$$I_{\text{д}}^{\text{н.с.}} = \frac{\sum q_1 f_1}{\sum q_0 f_0} \quad (1)$$

Индекс постоянного (фиксированного) состава:

$$I_{Д}^{ф.с.} = \frac{\sum q_1 f_0}{\sum q_0 f_0} \quad (2)$$

Индекс структурных сдвигов:

$$I_{Д}^{с.с.} = \frac{\sum q_1 f_1}{\sum q_1 f_0} \quad (3)$$

где:

q_0 – объем оказанных услуг в 2002 г.;

q_1 – объем оказанных услуг в 2004 г.;

f_0 – процент оплаты услуг в 2002 г.;

f_1 – процент оплаты услуг в 2004 г.

По приведенным исходным данным получено значение индекса переменного состава – 0,66; индекса постоянного состава – 0,56; индекса структурных сдвигов –

1,19. Это означает, что доходы исследуемого предприятия за период с 2002 по 2004 г. уменьшились на 34%, причем за счет уменьшения объема предоставляемых услуг на 46%. Одновременно за счет улучшения управления дебиторской задолженностью они увеличились на 19%.

Приведенные данные показывают, что нерадивым потребителям (население, бюджетные организации) по сравнению с 2002-2003 гг. отпуск электроэнергии уменьшился за исключением предприятий жилищно-коммунального хозяйства, где он наоборот вырос. Однако это не привело к ощутимым изменениям в структуре дебиторской задолженности (табл. 4).

Таблица 4.

Структура дебиторской задолженности по различным категориям потребителей, %

Категория потребителей	По состоянию на 1.01 года			
	2002	2003	2004	2005
Промышленность, всего	81,78	77,54	74,78	72,56
в том числе: угольная	78,18	74,60	71,75	69,66
металлургическая	1,70	1,06	1,00	0,99
другие отрасли	1,90	1,87	2,04	1,92
Сельское хозяйство	0,89	0,83	0,81	0,63
Жилищно-коммунальное хозяйство	9,09	11,31	13,26	15,30
Население	7,16	9,06	9,99	10,28
Государственный и местный бюджет	0,17	0,24	0,25	0,35
Прочие потребители	0,91	1,02	0,91	0,88
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00

Из данных табл. 4 видно, что по состоянию на 01.01.05 большую часть (69,66%) по прежнему составляли долги угольной промышленности, а долги жилищно-коммунального хозяйства и населения наоборот возросли до 15,3% и 10,28% соответственно. Кроме того, предприятие существенно снизило объемы предостав-

ляемых услуг, что среди прочих факторов связано и с принудительным отключением потребителей в случае несвоевременной оплаты.

На уровень оплаты потребленной электроэнергии влияет как уровень потребления, так и другие, в том числе и случайные, факторы. Причем это влияние раз-

лично в зависимости от категории потребителей. Был проведен корреляционный анализ зависимости между уровнем оплаты потребленной электроэнергии и уровнем ее потребления для категорий с наибольшей дебиторской задолженностью

(угольная промышленность, предприятия жилищно-коммунального хозяйства, население). Соответствующая зависимость для предприятий угольной промышленности приведена на рис. 1.

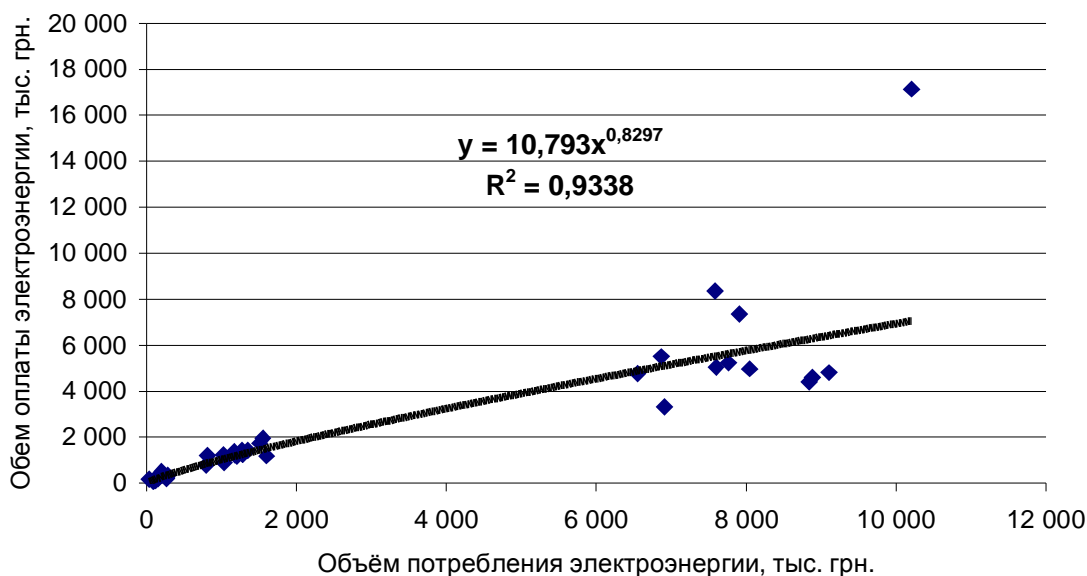


Рис. 1. Зависимость уровня текущей оплаты от объема потребленной электроэнергии предприятиями угольной промышленности Горловки за 2002-2004 годы

График на рис. 1 показывает, что существует прямая зависимость объема оплаты предприятиями угольной промышленности от объема потребления электроэнергии. Коэффициент детерминации $R^2 = 0,9338$, указывает на то, что данное уравнение регрессии для предприятий угольной промышленности в Горловке на 93,38% объясняет уровень текущей оплаты в зависимости от объема потребленной в данном периоде электроэнергии. При определенном объеме потребленной электроэнергии уровень оплаты становится выше текущего потребления, что объясняется наличием значительной дебиторской задолженности у этой категории потребителей и необходимостью ее погашения. Такая тенденция наблюдалась в 2004 году и говорит о принятии определенных мер предприятием в части уменьшения деби-

торской задолженности.

По предприятиям жилищно-коммунального хозяйства (рис. 2) уровень текущей оплаты лишь на 21,12% объясняется уровнем потребления электроэнергии.

По населению коэффициент детерминации составил $R^2 = 0,0679$. Он показывает, что уровень оплаты населения практически не зависит от объема потребления электроэнергии, а на его величину оказывают влияние другие факторы.

Это позволяет сделать вывод о том, что ограничение потребления электроэнергии в первом случае (для предприятий угольной промышленности) будет иметь положительный эффект с точки зрения стимулирования своевременной оплаты, то во втором и третьем случае такой эффект практически отсутствует.

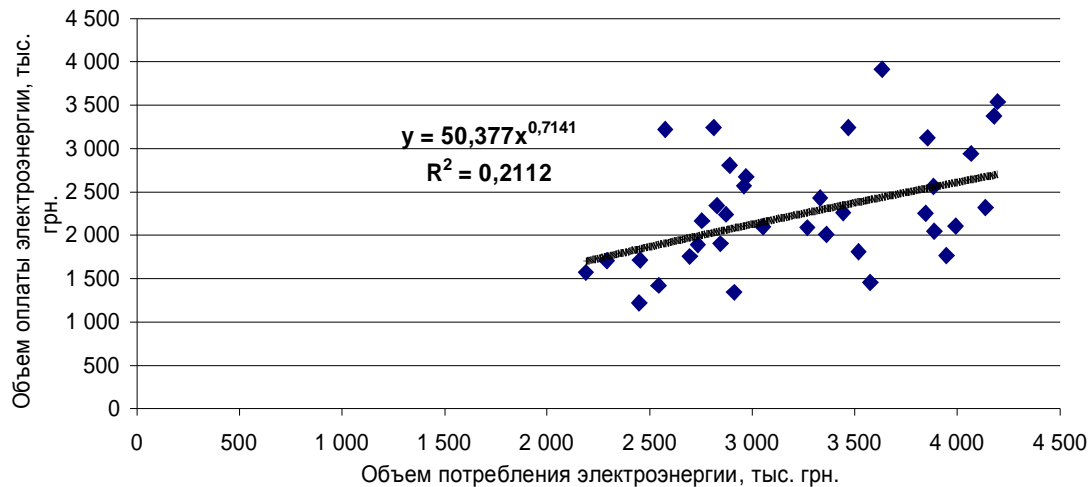


Рис. 2. Зависимость уровня текущей оплаты от объема потребленной электроэнергии предприятиями ЖКХ Горловки за 2002-2004 годы

Таким образом, методы уменьшения текущей дебиторской задолженности за счет уменьшения отпуска электроэнергии «нерадивым» потребителям далеко не всегда являются приемлемыми. К тому же при таком подходе возникает проблема снижения возможных доходов предприятия.

Следует отметить, что уровень оплаты текущего потребления электроэнергии всеми потребителями горловского РЭС ЦЭС ОАО «ДОЭ» в 2004 году составил почти 90%. А сумма дебиторской задолженности состоит в основном из задолженности прошлых периодов.

Литература

1. Басюк Т. Реструктуризація дебіторської заборгованості підприємства // *Фінанси України*. – 2004. - №12. – С. 115 - 123
2. Білик М.Д. Управління дебіторською заборгованістю підприємств // *Фінанси України*. – 2003. - № 12. – С. 24 – 36.
3. Доклад Всемирного банка // *Вопросы экономики*. – 2000. - №3. – С. 16 - 18
4. Золотарев А. Рациональное использование оборотных средств в промышленности // *Экономика Украины*. –

2001. - №7. – С. 29-32.

5. Кирик С., Головки С., Костин Ю. Повышение эффективности энергоиспользования // *Экономика Украины*. – 2001. - № 3. – с. 34 – 39

6. Лукинов И. Результаты и перспективы рыночных преобразований в экономике Украины // *Экономика Украины*. – 1995. - №12. – С. 4-18.

7. Полуянов В. „Пассивное” регулирование дебиторской задолженности предприятием жилищно-коммунального хозяйства // *Экономист*. – 2003. - №11. – С. 24-26.

8. Постанова НКРЕ від 22.08.02 № 928 „Про внесення змін та доповнень до Правил користування електричною енергією, затверджених постановою НКРЕ від 31 липня 1996 року № 28”

9. Сикора И. Особенности методики оценки оборотных активов на производственных предприятиях // *Бухгалтерский учет и аудит*. – 2004. - №9. – С. 13-18.

10. Статистичний щорічник України за 2003 рік. – К.: Видавництво «Консультант», 2004. – 631 с.

Статья поступила в редакцию 30.03.2005