

В.В. ШЕВЧЕНКО, к.э.н., доцент,
ДонНТУ,

В.Н. ИНЯКИН, к.э.н., ст.н.с.,

Институт экономики промышленности НАН Украины

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ УСИЛЕНИЯ КОНТРОЛЯ СОБСТВЕННИКОВ ЗА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО РУКОВОДСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ

Экономический кризис, начавшийся в странах бывшего СССР в начале 90-х годов, привел к сокращению объемов производства во всех отраслях экономики, снижению уровня жизни населения, ухудшению экономического положения предприятий. Все это было вызвано объективными причинами, связанными с переориентацией экономики, разрывом хозяйственных связей, сменой форм собственности. Однако, эти факторы имели решающее значение на начальной стадии экономического кризиса, а в дальнейшем их значение существенно снизилось или перестало вообще играть заметную роль. К концу 90-х годов все страны СНГ прошли точку минимума и начался экономический рост.

В период спада судьба отдельных предприятий зависела как от объективных внешних условий, так и от субъективных, определяемых способностью руководства реагировать на изменения экономической среды, а также от его готовности уважать экономические интересы собственника в ущерб своим намерениям и желаниям. С началом роста, обусловленным снижением негативных влияний экономической среды, воздействие субъективных факторов на экономическое положение предприятий усилилось. От компетенции и активности менеджеров высшего и среднего звена в значительной мере зависит эффективность работы предприятий, их конкурентоспособность и финансовая устойчивость.

Однако, негативных явлений в экономике страны и экономике отдельных предприятий остается еще очень много. И это при том, что трансформация отношений собственности в экономике Украины существенно изменила роль отдельных укладов в хозяйственной жизни.

В Украине на начало 2004г. из об-

щего числа субъектов хозяйствования субъекты коллективной формы собственности составляли 57,5%, частной -29,6%, коммунальной -7,6%, государственной - 4,4% [1, с.313]. В подавляющем большинстве субъектов хозяйствования управление осуществляют не непосредственно собственники, а нанятые ими менеджеры. Менеджеры, выполняющие функции исполнительного руководителя от имени собственника, организуют использование имущества в соответствии с целями, стратегией, задачами, которые им ставят или утверждают собственники.

Любой наемный руководитель, по определению, обязан действовать в интересах собственника, что означает, как минимум, обеспечение сохранности имущества, недопущение убыточности, выполнение обязательств по расчетам с государством и местными органами власти по налогам, а также с наемным персоналом - по заработной плате. Из этого следует, что руководитель, не выполняющий минимальные требования собственника, должен быть наказан и уволен.

Однако, хозяйственная практика свидетельствует, что минимальные требования обеспечиваются не всегда.

Сектор коммунальной собственности в экономике в 2003г. по финансовому результату в целом принес убытки в объеме 721,1 млн.грн., причем промышленность принесла убытков 876,9 млн.грн., транспорт и связь - 89,0 млн.грн., услуги 36,8 млн.грн. По сектору государственной собственности убытки торговли по финансовому результату составили 1536,7 млн.грн., строительства -58,2 млн.грн., сельского хозяйства 2,2 млн.грн. По секто-

ру частных предприятий убытки зафиксированы только в ресторанном и гостиничном бизнесе -4,9 млн.грн. В секторе коллективной собственности убыточны строительство -60,7 млн.грн., гостиницы и рестораны -66,1 млн.грн., услуги -43,3 млн.грн. [1, с.314].

Акционерные общества в целом в 2003 году по финансовому результату (сальдо) принесли убытков на 595,2 млн.грн. Убыточными оказались все отрасли экономики, кроме транспорта и связи, гостиниц и ресторанов, а также услуг [1, с.341].

Продолжает оставаться высокой доля убыточных предприятий и организаций в экономике, которая в 2003 г. составила 37,2%, при этом по всем видам экономической деятельности она не была меньше одной трети [1, с.63].

Остается низкой рентабельность операционной деятельности промышленных предприятий, которая в 2003 г. составила в среднем 3,3%, при этом максимально высокая рентабельность была в металлургии и обработке металлов -7,9%, а минимальная – в производстве электроэнергии, газа и воды – минус 0,2% [1, с.62].

Следует подчеркнуть, что такие неблагоприятные экономические явления характерны не только для Украины, но и для всех постсоветских стран. Так, в экономике России в 2002 г. удельный вес убыточных организаций составил в среднем 43,5%, при этом в жилищно-коммунальном хозяйстве до 33,4% [2, с.575].

В результате неэффективной хозяйственной деятельности руководителей предприятий убытки несут в первую очередь собственники: государство, территориальные сообщества, акционеры, соучредители, частные предприниматели. Следствием неэффективного управления может быть как перераспределение прав собственности, так и сокращение национального богатства, что не может быть безразличным для общества. Зачастую собственники несут не только убытки, но и теряют право собственности в результате банкротства. В свою очередь, около трети возбужденных дел о банкротстве носят признаки фиктив-

ности или преднамеренности, то есть, являются ложными [3, с.13; 5, с.48; 6, с.41].

Ложные банкротства наглядно свидетельствуют о недопустимости бесконтрольной (со стороны собственников) деятельности наемного менеджмента. В противном случае собственник рискует потерять свое имущество.

Целью настоящей статьи является определение возможностей усиления организационно-правового контроля за действиями исполнительного руководства предприятиями.

Любой собственник и по определению, и по закону вправе передать исполнение своих функций наемным управляющим. При этом собственник вправе определить полномочия управляющего и поставить ему цели и задачи, а также контролировать исполнение обязанностей систематически или эпизодически. Как делегирование полномочий, так и контроль – это право собственника, но не его обязанность – с точки зрения закона. Собственник может использовать свои права, а может и не использовать – по некомпетентности или беспечности.

Ошибки собственника в определении объема полномочий или (и) в ненадлежащем контроле за действиями наемного персонала могут привести к возникновению ущерба его имуществу, ответственность за который понесет сам собственник и только он, если не будет доказан умысел или преступная халатность наемного персонала, приведшие к ущербу.

Проблема противоречий между собственниками и наемными менеджерами, новая для отечественной экономики, но хорошо известная в развитых странах и, казалось бы, хорошо там структурированная, тем не менее резко обострилась в последние годы, после банкротства ряда крупнейших корпораций, таких как «Энрон» и «Пармалат».

В США на федеральном уровне регламентируются внутрикорпоративные отношения. При этом исходят из того, что баланс корпоративной власти основывается на трех элементах – акционеры, совет директоров, наемные менеджеры. Если

один из элементов отсутствует или работает недостаточно эффективно, вся система теряет равновесие.

В целях предотвращения конфликта интересов новые правила требуют увеличения числа внешних членов совета директоров и формированию из таких членов основных комитетов (по аудиту, по выдвижению руководителей, по вознаграждению). Однако это ослабляет отношения между акционерами и советами директоров: отсутствует подотчетность и прозрачность. Отмечается также, что в крупных корпорациях акционеры связаны с наемными менеджерами не непосредственно, а через совет директоров, который, зачастую, связан с менеджерами гораздо сильнее, чем с акционерами, в результате чего последние далеко не всегда могут контролировать действия менеджеров [9].

Объем полномочий наемного управленческого персонала может определяться по договору доверительного управления [4;7] или в соответствии с уставом предприятия, а также в соответствии с контрактом с конкретным должностным лицом. Установление объема передаваемых полномочий является исключительной компетенцией собственника, который при принятии решения учитывает как объективные, так и субъективные аспекты. К числу субъективных относится: уровень собственной компетенции в производственно-хозяйственной деятельности; загруженность другими видами деятельности и состояние здоровья; желание или нежелание собственника относительно собственного активного участия в управлении. Объективные аспекты связаны с распределением полномочий между всеми собственниками (например, собранием акционеров) и выборными органами [8]; устойчивостью экономической среды; доступностью собственника для оперативного обмена информацией.

Однако, самая совершенная регла-

ментация полномочий и ответственности может не принести желаемого результата, если не будет осуществляться эффективный контроль за деятельностью наемных менеджеров. Контроль должен обеспечить своевременное выявление негативных результатов действий или бездействия наемных менеджеров. В современных условиях особое значение имеет усиление ответственности наемных руководителей за неудовлетворительные результаты работы.

Даже в такой развитой стране с давними устоявшимися традициями корпоративного управления как США, пришли к выводу о необходимости введения наказаний, вплоть до увольнения, за неудовлетворительные результаты работы [13]. Для реализации этого возможно как внести изменения в трудовое законодательство, так и предусматривать санкции в контрактах.

Прежде всего, необходимо усилить ответственность руководителей предприятий за неэффективную работу, нецелевое использование средств, за допущенные убытки и непроизводительные расходы, а также за бездеятельность по повышению эффективности работы, за ненадлежащее воспроизводство основных фондов. Частично ответственность за это предусмотрена ст. 251-252 Хозяйственного кодекса Украины [10, с.151-152].

В России санкции в отношении руководителей предприятий могут основываться на Трудовом кодексе [11;12].

Действующим уголовным кодексом Украины предусмотрена возможность уголовной ответственности руководителей (должностных лиц) субъектов предпринимательской деятельности за осуществление противоправных действий. В таблице 1 представлены основные виды преступлений, которые подлежат уголовной ответственности и которые могут причинить ущерб акционерам (или другим собственникам).

Таблиця 1.

Преступления должностных лиц, которые могут нанести ущерб интересам собственников (акционеров)

№ статьи	Наименование	Содержание преступления	Величина ущерба
202	Нарушение порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью	... осуществление (деятельности) без государственной регистрации ... или осуществление (деятельности) без получение лицензии ...	Если получен доход свыше 17000 грн. (в 1000 и более раз превышает необлагаемый налогом минимум доходов граждан)
203	Занятие запрещёнными видами хозяйственной деятельности	Занятие видами хозяйственной деятельности, относительно которых имеется специальное запрещение, установленное законом ...	Всегда
205	Фиктивное предпринимательство	... создание или приобретение субъектов предпринимательской деятельности (юридических лиц) в целях прикрытия незаконной деятельности или осуществления видов деятельности, относительно которых имеется запрещение	Всегда
218	Фиктивное банкротство	Заведомо ложное официальное заявление ... должностного лица субъекта предпринимательской деятельности о финансовой неспособности выполнения требований со стороны кредиторов и обязательств перед бюджетом ... , <i>если такими действиями причинён крупный материальный ущерб кредиторам или государству</i>	Если нанесен ущерб свыше 8500 грн. (в 500 и более раз превышает не облагаемый налогом минимум доходов граждан)
219	Доведение до банкротства	... умышленное, из корыстных побуждений, иной личной заинтересованности или в интересах третьих лиц совершение ... должностным лицом ... действий, повлекших устойчивую финансовую несостоятельность субъекта хозяйственной деятельности, <i>если такими действиями причинён крупный материальный ущерб кредиторам или государству</i>	Если нанесен ущерб свыше 8500 грн. (в 500 и более раз превышает не облагаемый налогом минимум доходов граждан)
220	Соккрытие устойчивой финансовой несостоятельности	Умышленное сокрытие ... должностным лицом ... своей устойчивой финансовой несостоятельности путём непредставления недостоверных сведений, причинившее крупный материальный ущерб <i>кредитору</i>	Если нанесен ущерб свыше 8500 грн. (в 500 и более раз превышает не облагаемый налогом минимум доходов граждан)

221	Незаконные действия при банкротстве	Умышленное сокрытие имущества или имущественных обязательств, сведений об имуществе ..., если эти действия совершены ... должностным лицом ... при банкротстве	Если нанесен ущерб свыше 8500 грн. (в 500 и более раз превышает не облагаемый налогом минимум доходов граждан)
364	Злоупотребление властью или служебным положением	...умышленное, из корыстных побуждений либо в иных личных интересах или в интересах третьих лиц, использование должностным лицом ... служебного положения вопреки интересам службы, причинившее существенный вред охраняемым законом правам ...	Более 1700 грн. (в 100 и более раз превышает не облагаемый минимум доходов граждан)
365	Превышение власти или служебных полномочий	... умышленное совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы предоставленных ему прав либо полномочий ...	Более 1700 грн. (в 100 и более раз превышает не облагаемый минимум доходов граждан)
366	Должностной подлог	... внесение должностным лицом в официальные документы заведомо ложных сведений, иная подделка документов, а также составление и выдача заведомо ложных документов	Более 1700 грн. (в 100 и более раз превышает не облагаемый минимум доходов граждан)
367	Должностная халатность	... невыполнение или ненадлежащее выполнение должностным лицом своих служебных обязанностей вследствие недобросовестного к ним отношения ...	Более 1700 грн. (в 100 и более раз превышает не облагаемый минимум доходов граждан)

Анализ данных таблицы 1 позволяет сделать следующие выводы:

1. В целом уголовное законодательство устанавливает достаточно жесткие размеры нанесенного ущерба, превышение которого может привести к уголовной ответственности руководителя (должностного лица). При этом минимальный размер ущерба, за который предусмотрена уголовная ответственность, начинается от 1700 грн. (при злоупотреблении служебным положением и др.) и доходит до 17000 грн. (при нарушении порядка занятия хозяйственной и банковской деятельностью).

2. Отдельные статьи УК Украины (ст.218-220 и др.) предполагают уголовную ответственность за нанесение ущерба кредиторам или государству. Однако фиктивное банкротство, доведение до

банкротства и другие преступные действия могут также привести к ущербу у иных собственников, однако их интересы в данных случаях игнорируются (законодатель посчитал, что если такие преступления могут совершать как собственники, учредители, так и должностные лица, то их интересы во всех случаях совпадают, однако данное предположение ничем не обосновано).

Защита интересов собственников от негативной деятельности исполнительного руководства предприятий ставит ряд проблем.

Считается, что если величина ущерба за деяния, предусмотренные УК Украины меньше размеров, установленных в УК, то должностные лица подлежат административной ответственности, при этом фи-

нансовые санкции могут быть наложены и на предприятия. Любые санкции ухудшают финансовое состояние предприятия и, соответственно, наносят ущерб собственникам. Возникает вопрос, каким образом нанесенный ущерб может быть компенсирован.

Однако, Уголовным кодексом предусмотрена ответственность должностных лиц перед кредиторами, но не перед собственниками имущества, которым наемные менеджеры распоряжаются. Между тем, наемные менеджеры могут нанести ущерб как кредиторам и собственникам, так и только собственникам. Причем, собственник может быть и не проинформирован вовремя или вовсе и не иметь возможности предотвратить ущерб.

Ответственность наемных руководителей по действующему Хозяйственному кодексу Украины ограничена практически нарушениями антимонопольного законодательства. Действующий старый Кодекс законов о труде также не позволяет в полной мере собственнику должным образом применять меры наказания к наемному персоналу.

В результате несовершенства законодательно- нормативной базы ответственность наемных менеджеров допустивших бесхозяйственность или даже причинивших намеренный ущерб не предполагает никакого наказания. Более того, они получают возможность повторно совершать антисоциальные действия. С другой стороны, отсутствие практики наказания наемных менеджеров не побуждает действующих руководителей к повышению эффективности работы и способствует притоку некомпетентных и безответственных кадров в сферу управления.

С учетом этого законодательное обеспечение усиления возможностей собственников по наказанию неэффективно работающих наемных менеджеров является насущно необходимым.

Литература.

1. Статистичний щорічник України за 2003 рік. /Держкомстат України – К.: Консультант, 2004. – 632 с.
2. Российский статистический ежегодник. 2003.- М.:Госкомстат России, 2003. -705с.
3. Бурмистрова Т.В., Карелин А.В. Банкротства в современной России // Право и экономика.- 2004. -№3. – С.7-17.
4. Вострикова Л.Г. Доверительное управление имуществом собственника и его особенности // Право и экономика.- 2004. -№8. – С.30-37.
5. Белоликов А.И. Принцип банкротства// Право и экономика.- 2004. -№8. – С.45-48.
6. Белоликов А.И. Предмет и основания рассмотрения дела о банкротстве по существу // Право и экономика.- 2004. - №11. – С.39-42.
7. Машенко М.В. Понятие деятельности по управлению имуществом (хозяйственно-правовой аспект) // Экономика и право .- 2002. -№3. – С.133-137.
8. Санин К.С. Вопросы компетенции общего собрания акционеров как высшего органа управления обществом // Право и экономика.- 2004. -№11. – С.14-19.
9. Montgomery C.A., Kaufman R. The board's missing link // Harvard business rev.- Boston, 2003.- Vol.81, №3.- P.86-93.
10. Хозяйственный кодекс Украины. – Х.: ООО «Одиссей», 2004.- 232с.
11. Трудовой кодекс Российской Федерации /2-е изд. - М.: ОСЬ-89, 2005.- 176с.
12. Орлов А. Материальная ответственность руководителя коммерческой организации по новому Трудовому кодексу Российской Федерации // Право и экономика.- 2004. -№8. – С.68-75.
13. Lawwler.E. Reward practices and perfoance management system Effectivenes // Organizaationals dynamics. – N.Y., 2003 - Vol.32, №4.- P.396-404.

Статья поступила в редакцию 04.04.2005