

5. Квасовський О.Р. Моделювання вибору оптимального оподаткування для малих підприємств // Фінанси України – 2001, №10. – с. 102 – 111.

6. Соколовский Л.Е. Подходный налог и экономическое поведение // Экономика и математические методы. – 1989. – т.15. – вып.4. – с. 623 – 632.

7. Г. Саймон. Рациональность как процесс и продукт мышления. // THE-SIS. – 1993. - т.1. - № 3. - с. 16 – 38.

8. К. Бруннер. Представления о человеке и концепция социума: два подхо-

да к пониманию общества. // THESIS. – 1993. - т.1. - № 3. - с. 51 – 72.

9. В. Радаев. Деформализация правил и уход от налогов в российской хозяйственной деятельности // Вопросы экономики. - 2001. - № 6. - с. 60 - 78.

10. Пушкарева В. М. История финансовой мысли и политики налогов. – М.: ИНФРА – М, 1996. – 192с.

Статья поступила в редакцию 25.01.2005

Е.А. ГЕРШАНОВИЧ,
Томский политехнический университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ УСЛОВИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ.

Актуальность исследования проблем конкурентоспособности связана с важнейшей задачей восстановления реального сектора экономики России, с необходимостью достижения устойчивых темпов экономического роста. Конкурентоспособность становится национальной идеей, ключом к сбалансированному социально-экономическому процветанию нашей страны. Важность проблемы влияния институциональных условий на повышение конкурентоспособности национальной экономики обусловлена той ролью, которую институты и институциональная среда играют в современной экономической жизни. Из всех течений современной экономической мысли именно институциональная теория наиболее плотно подошла к пониманию движущих сил и закономерностей современных экономических процессов.

Целями данной работы являются анализ основных институтов, воздействующих на конкурентоспособность российской экономики, изучение влияния институциональных условий на становление конкурентоспособности, обоснование необходимости институциональных преобразований для достижения устойчивого эко-

номического развития нашей страны.

Изучение проблем конкурентоспособности российской экономики и институциональных условий ее функционирования вызывало и вызывает большой интерес исследователей. Закономерностям функционирования и развития институтов в современных экономических системах, формированию институциональных рынков и институциональной среды посвящены работы Р. Коуза, К. Менара, Д. Норта, О. Фаворо, В.В. Вольчика, В.С. Лисина, В.И. Маевского, Р.М. Нуреева, В.Л. Тамбовцева и других. Работы таких ученых, как Ю.П. Адлер, Белоусова В.Л., Берсан В.Г., Моисеева Н.К., Фатхутдинов Р.А. и других посвящены проблемам конкурентоспособности товаров и услуг, методологии инновационного развития.

Одним из основных условий конкурентоспособности национальной экономики являются институциональные стимулы развития. Под этим понимаются формальные и неформальные законы и правила игры, отношения, которые устанавливаются в процессе определения и защиты прав собственности, государственного регули-

©Е.А. Гершанович, 2005

рования. Многие исследователи конкурентоспособности убеждены, что в современных условиях нации конкурируют в основном в выборе альтернативных институтов или стратегий для стимулирования более быстрого экономического роста и повышения жизненного уровня населения.

Основной вектор современной конкуренции лежит в области динамично меняющихся преимуществ, основанных на научно-технических достижениях и инновациях. Новые технологии и обеспечиваемый ими рост производительности и эффективности позволяют добиваться главного условия национальной и отраслевой конкурентоспособности: производства товаров и услуг, которые соответствуют требованиям мировых рынков, при одновременном повышении реальных доходов населения.

В XXI веке уровень экономического развития стал определяться интенсивностью инновационной деятельности, которая обеспечивается, прежде всего, активизацией технологических инноваций. Достижение высоких темпов экономического роста и восстановление реального сектора как важнейшая задача структурной ориентации экономики России невозможна без активизации инновационного рычага и достижения конкурентоспособности. Переход нашей страны в принципиально новую инновационную среду связан с фундаментальной перестройкой существующего научно-технического комплекса. Предстоит создать такую национальную инновационную систему, которая независимо от обстоятельств обеспечивала бы присутствие знаний и технологий в реальном секторе экономики.

Эффективность национальных институтов с точки зрения инноваций определяется тем, насколько сильно стремление в стране к обучению, приобретению новых знаний, поощрению изобретений, риску и разнообразным видам творческой деятельности, насколько общество готово к вложениям в образование и наращиванию своего интеллектуального капитала. Такое состояние в значительной мере обеспечива-

ется государственной политикой стимулирования конкуренции в экономике, целенаправленной и приоритетной поддержкой науки и образования.

Однако технология задает только верхний предел достижимого экономического роста. Возникает вопрос: почему научный и технологический потенциал, в принципе доступный всем государствам, реализуется не полностью, и почему образовалась такая огромная пропасть между богатыми и бедными странами? Ответ на этот вопрос лежит в области институциональных факторов.

Поскольку экономическое развитие в прошлом и сейчас содержит примеры растущих, стагнирующих и кризисных экономик, необходимо разобраться, какие именно институциональные характеристики определяют тот или иной характер функционирования экономики. Если бедные страны бедны потому, что их институциональная структура мешает эффективному экономическому росту, то вопрос состоит в том, навязана ли эта структура извне или определена внутренними факторами, или же является сочетанием того и другого. Очевидно, что для плохо функционирующих экономик существование где-то в других странах сравнительно продуктивных институтов и возможность получения с низкими издержками информации об экономическом развитии этих стран, опирающемся на данные институты, служит мощным стимулом к изменениям.

Эволюция институциональных систем развитых стран по сравнению со странами «третьего мира» создала более разветвленные формальные структуры и механизмы поддержки структур, которые обеспечивают существование более эффективных рынков и относительно низких транзакционных издержек. В слаборазвитых странах плохо формализованные институты защиты прав собственности стимулируют функционирование неформальных, теневых секторов экономики, что сдерживает развитие процесса контрактных отношений.

Один из наиболее известных теорети-

ков институционализма, нобелевский лауреат Д. Норт так описывает механизм консервации отсталости: «При наличии слабо защищенных прав собственности, недостаточного претворения законов в жизнь, наличии барьеров для вхождения в рынок, монополистических ограничений, фирмы, стремящиеся к максимизации прибыли, склонны избирать краткосрочную стратегию и эксплуатировать небольшой основной капитал, а также сохранять малые размеры. Самыми выгодными занятиями становятся торговля, перераспределение или операции на черном рынке. Крупные фирмы с большим основным капиталом могут существовать только под покровительством правительства, пользуясь субсидиями и тарифной защитой и выплачивая обществу определенную компенсацию. Такое сочетание вряд ли может способствовать эффективности производства» [5, С. 92].

Современный рынок России для того, чтобы обеспечить конкурентоспособность национальной экономики, нуждается в высоко развитой и стабильной институциональной среде. В истории нет ни одного примера успешного, конкурентного развития экономики в условиях политической и социальной неустойчивости. С институциональной точки зрения неустойчивость порождает дополнительные высокие транзакционные издержки по защите контрактов и прав собственности и тем самым ведет к ограничению рамок экономического обмена.

Для преодоления этой неустойчивости и обеспечения стабильного экономического роста России необходимы сильные институты. Прежде всего, это — институт государства. Полноценного рынка и экономического подъема в нашей стране не будет до тех пор, пока государство не обретет способность эффективно защищать контракты (или права собственности). Контракты – это основа рыночных отношений, и для того, чтобы частный и государственный капитал ощутил стабильность и надежность бизнеса в России, государство должно принять самые действенные меры по совершенствованию законодательст-

ва, развитию судебной системы и обеспечению устойчивости государственных органов власти.

Процесс институциональной трансформации в нашей стране требует вмешательства государства, как одного из важнейших институтов. Не менее важна и задача осуществления структурных реформ, призванных преобразовать отраслевую структуру таким образом, чтобы ее ядро составляли наукоемкие производства и технологии. Эта огромная по масштабам задача даже в развитой экономике потребовала бы сотрудничества частного и государственного секторов, а в России при острой нехватке капитала и нежелании частных компаний развивать реальный сектор решение такой задачи тем более невозможно без вмешательства государства. Согласно основной доктрине институционализма, государство должно оказывать постоянное активное воздействие на нормы и правила поведения субъектов экономической деятельности, т.е. направлять эволюцию или отбор институтов, поскольку спонтанная эволюция общественных отношений не всегда следует выбору вариантов, адекватных конкретной стадии и уровню развития экономики в той или иной стране.

Однако следует заметить, что при сохранении государства и систем государственного управления на всех уровнях в их нынешнем виде, всякий тезис об усилении экономической роли государства неизбежно наполняется негативным звучанием с усилением бюрократизма, коррупции, перераспределением ресурсов с одного уровня управления на другой, неэффективного расходования ограниченных бюджетных средств. Своими действиями на предкризисном этапе, в момент кризиса 1998 года и в посткризисный период государство не только не компенсировало волны финансовых потрясений, но и по существу предопределило то, что урон от кризиса оказался столь долгим и многоплановым. Можно только надеяться, что именно в предстоящий период удастся преодолеть кризисный стиль общественного развития,

когда все процессы обновления генерируются и реализуются в преимущественной мере не до кризиса, а только в период кризисных обострений при неизбежности в таком случае существенных экономических и социальных потерь для общества. Ключевую роль в преодолении такой тенденции должны сыграть процессы обновления института демократического российского государства.

Не могут характеризоваться зрелой завершенностью и сложившиеся в российской экономике институты рынка и частного предпринимательства во всех его составляющих. Институт российского рынка характеризуется сложной, противоречивой комбинацией формальных свобод и неформальных деконструктивных ограничений (бюрократических, инфраструктурных, монополистических и, наконец, криминальных). В свою очередь, институт частного предпринимательства также не выполняет своих «общественных обязанностей» и, прежде всего, обязанности быть генератором экономического прогресса, выразителем единой долговременной стратегии подъема производительных сил страны и ее прочного утверждения в мировом экономическом и политическом сообществе.

О конкурентоспособности российской экономики нельзя будет говорить до тех пор, пока в ней не будет представлен один из системообразующих рыночных институтов – конкуренция. Специфика этого института в том, что он весьма неустойчив и может легко смениться монополией или другой формой несовершенного рынка. Такое положение, в частности, характерно для тех секторов современной экономики, которые отличаются быстрой обновляемостью ассортимента продукции: новые изделия и услуги, как известно, в течение определенного времени занимают монопольное положение на рынке.

Неустойчивость конкуренции как института требует особого внимания к нему со стороны государства, иными словами, активной антимонопольной политики. Решение этой задачи предполагает гибкое

сочетание открытости экономики с противодействием злоупотреблением монопольным положением, с ограничением монополистического завышения цен и с эффективным контролем за естественными монополиями.

При этом нельзя рассматривать понятие конкуренции слишком узко. Институциональная теория утверждает, что конкуренция протекает не только между производителями товаров, но и между организационными формами и правовыми нормами. Чем больше разнообразие институтов, тем лучше: рынок выберет из множества институтов оптимальные для данных условий, места и времени. Поддержание и защита конкуренции, не только товарной, но и институциональной, одна из важнейших задач государства.

Анализируя влияние институциональных условий на становление конкурентоспособности российской экономики, необходимо упомянуть об институтах правовой и банковско-кредитной системы. В условиях глобализации центральным направлением государственного экономического регулирования становится создание благоприятной среды для российского и иностранного капитала. Глобализация резко расширяет мобильность капитала, который устремляется туда, где условия для бизнеса благоприятнее, стабильнее, надежнее, и удержать капитал в национальных границах очень трудно.

Еще одним препятствием к повышению конкурентоспособности экономики России является социально-экономическое положение населения. Проблема бедности приобретает в настоящее время все более острое звучание. В условиях планово-административной экономики почти мобилизационного типа спрос со стороны населения никогда не играл роли реального двигателя развития производства, но в экономике рыночного типа бедное население никогда «не поднимет» долговременного экономического роста страны. Не поднимет потому, что в такой экономике устойчиво растущий платежеспособный спрос населения — главный источник эко-

номической динамики, а сбережения населения — существенная подпитка инвестиционного потенциала страны. Население — это, прежде всего, совокупный работник, который не может реально стать частью институциональной системы и полноценной социальной опорой новых экономических отношений.

Ключом к достижению национальной конкурентоспособности является развитие научно-технического потенциала страны, становление экономики, основанной на знаниях. Доминирующая институциональная система диктует выбор оптимальной формы деятельности каждой фирмы или предпринимателя и тем самым создает условия для массового спроса на те или иные виды знания. Если институциональная система делает предпочтительной (наиболее прибыльной) экономической деятельностью перераспределение дохода или получение ренты, то знания и навыки развиваются не в том направлении, которое требуется для расширения производства. Важно понимать, что «даже в самых производительных экономиках современного мира институциональная система генерирует смешанные сигналы, что видно даже при беглом взгляде на формальные правила и механизмы обеспечения закона в современной экономике. У нас есть институты, которые поощряют ограничения производства, забастовки и преступления, и наряду с этим есть институты, которые поощряют продуктивную экономическую деятельность. Соотношение сейчас складывается в пользу последних, но так было далеко не всегда на протяжении большей части мировой истории, и это не всегда характерно для многих государств «третьего мира». [5, С. 92].

Этот теоретический вывод подтверждается результатами современных исследований. Так, в докладе о конкурентоспособности, подготовленном в ЕС, утверждается, что сохраняющийся разрыв в уровнях производительности труда, инновационной активности и общей конкурентоспособности европейских производителей по сравнению с американскими обусловлен в ос-

новном институциональными условиями, препятствующими быстрой диффузии нововведений, а также различиями в стратегическом поведении компаний. [1, С. 12].

Таким образом, институты определяют нацеленность экономических агентов на инновации, соотношение между «премией за технологический прогресс» и иные виды премий и прибылей, доступных в данном обществе. Экономически рациональное поведение неизбежно заставляет наиболее активных предпринимателей делать выбор в пользу тех или иных способов перераспределения доходов либо реализации новых знаний.

Приоритет институционального подхода в решении проблемы повышения конкурентоспособности российской экономики означает, таким образом, не только устойчивость всех воспроизводственных механизмов роста (динамично растущий спрос, высокая норма накоплений и сбережений, приоритет инвестиций в «человеческий капитал», развитие инновационного процесса), но и гибкость самого процесса преобразования основных институтов.

В сфере отношений собственности необходимо найти практические формы и методы для обеспечения надежной защиты прав собственности. Это также означает гармонизацию отношений государства и предпринимательства, создание условий для развития инновационного бизнеса и наукоемкого производства. В сфере ценовых отношений это означает неизбежность временного контроля цен и сохранения государственного контроля над ценами в сфере естественных монополий. В сфере внешнеэкономических отношений также возможны некоторые фрагменты усиления позиций государственного регулирования, нацеленные на то, чтобы государство в лице формального собственника природных благ получало часть рентного дохода — важнейшего источника финансирования программ экономической и социальной стабилизации в стране. Наконец, в сфере социального обслуживания населения, также возможны и даже неизбежны некоторые тенденции усиления государствен-

ного контроля, поскольку обозначившиеся здесь тенденции платности и коммерциализации оказались явно несоразмерны той степени негативного воздействия, которое оказали реформы на уровень доходов основной массы населения.

Формирование полноценных социальных институтов экономики новой России является необходимой составляющей взвешенного социально-экономического курса, рассчитанного на долговременную перспективу роста и обновления российской экономики. Институционализация новых общественных отношений в итоге проявляется в реальном богатстве нации — ее человеческом капитале, в ее высокотехнологическом производственном потенциале, в развитой научной и информационной среде, в высокой духовной культуре. На основе новых институтов необходимо разработать активную политику конкурентоспособности экономики, которая внесет свой вклад в решение актуальной задачи — повышения темпов экономического роста

и жизненного уровня населения страны.

Литература

1. European Competitiveness Report, 2001.-Brussels, 2002.
2. US Competitiveness in the World Economy. – Harvard Business School Press, 1985
3. Конкурентоспособность России в глобально экономике. – Колл. Автор. Под рук. Дынкина А.А. – М., Международные отношения, 2003
4. Лисин В.С. Институциональные аспекты экономических реформ в России.— М.: Высш. шк., 2000.
5. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/ Пер. с англ. –М., 1997.

Статья поступила в редакцию 10.01.2005

Н.Е. ПАВЕЛКО,

Башкирская академия государственной службы

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СОЦИОЛОГИИ БЕДНОСТИ В РОССИИ

Сегодня императивом научного поиска российских экономистов является не просто объяснение происходящих в России переходных процессов, но и поиск оптимальной модели развития социально-экономической системы в постиндустриальных координатах глобализирующегося мира.

Институциональная теория, основанная на эволюционном анализе систем с учётом path dependence (памяти прошлого), позволяет дать не только объяснение причинам деградации российской экономики в начале 90-х годов 20 в., но и аппроксимовать возможный сценарий и векторы будущего развития страны.

Кризисное состояние российской экономики не могло не повлиять на соци-

альные проблемы общества, среди которых острой и хронической становится падение уровня жизни и обеднение населения. Экономические реформы 1990-х спровоцировали рост и интенсивное расширение доли необеспеченного населения, появление уникальных социальных групп, так называемых «работающих бедных», что само по себе для успешно развивающейся экономики нонсенс.

Эти социальные явления существовали на протяжении всего исторического развития общества и в настоящее время характерны для многих стран мира, в зависимости от уровня их экономического развития. Актуальность данной проблемы очевидна, что приводит к рассмотрению

© Н.Е. Павелко, 2005