

В.А. АНДРЕЕВ, д.э.н., профессор,
Ижевский государственный технический университет,
К.В. ПАВЛОВ, д.э.н., профессор,
Белгородский государственный университет

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ В ИССЛЕДОВАНИИ ПРОБЛЕМ ИНТЕНСИФИКАЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ВОСПРОИЗВОДСТВА

Развитие российской экономики до последнего времени преимущественно было связано с использованием экстенсивных факторов (недозагруженными мощностями и незанятой рабочей силой, а также внешней конъюнктуры). Однако ускорение социально-экономического развития, намечаемое на ближайшее десятилетие, не может основываться на весьма ограниченных по своим возможностям экстенсивных факторах. Необходимо использовать качественно новый физический и человеческий капитал, а также результаты благоприятных условий хозяйствования. Чтобы ускорить экономический рост, необходим поиск новых, устойчивых источников развития и активизация процесса интенсификации производства.

Актуальность перехода на интенсивный способ хозяйствования определяется также и тем, что в трудные годы экономического спада проблемам интенсификации не придавалось должного значения. В настоящее время, когда возникли благоприятные предпосылки развития, интенсификация предполагает вовлечение в общественное производство всего имеющегося потенциала страны и все более рационального его использования [17].

Между тем институциональная парадигма развития и возможность использования ее результатов в системе методов организации и регулирования процесса интенсификации еще не сложилась, хотя его институциональный аспект привлекает внимание многих ученых, как зарубежных (Д. Норт [1], Я. Тевено [2], К. Менар [3], Грейф А. [4] и др.) так и отечественных (В.Л. Макаров [5], А.Н. Нестеренко [11], Р.М. Нуреев [6], А.Н. Олейник [7], В.В. Радаев [8; 12], В.Л. Тамбовцев [9; 10], А.Б. Шаститко [13], В.В. Вольчик [14]

и др.).

Институциональная теория, теория организации и теория интенсификации до сих пор недостаточно связаны друг с другом. Институционализм обычно рассматривается как чисто теоретическое направление в современной науке и игнорируется тот факт, что динамика экономических показателей есть результат реализации всего комплекса условий, обеспечивающих интенсивное развитие конкретной организации. Поэтому крайне важно суметь найти органические взаимосвязи интенсификации и институциональных основ социально-экономического развития, а также попытаться сблизить их не только на теоретическом, но и на эмпирическом уровне. Необходимость глубокого изучения институциональных предпосылок и основ процесса организаций и общественного воспроизводства определяется также еще и следующими обстоятельствами.

В условиях переходного периода и интенсивного формирования развитых рыночных отношений существенно возросла нестабильность и изменчивость протекания социально-экономических процессов. Усиление неопределенности экономической среды требует качественно иного подхода к методам и формам управления производством, в том числе процессом интенсификации, являющимся важнейшим условием повышения эффективности общественного воспроизводства.

Следует отметить, что хотя недостаточно высокий уровень интенсификации и явился одним из наиболее существенных факторов, обусловивших необходимость радикального реформирования российской экономики, анализ показал, что при пере-

ходе к рыночным отношениям темпы интенсификации значительно снизились.

Иначе говоря, результат получился прямо противоположный: в последнее время не только не произошло дальнейшего усиления интенсивного характера производства и повышения темпов этого процесса, но и уровень интенсификации существенно понизился.

Связано это в значительной мере с разрывом хозяйственных связей, с возросшей неопределенностью экономического пространства, недостаточной развитостью многих важнейших институциональных структур и т.п. причинами. Чтобы приостановить действие данной негативной тенденции и в дальнейшем избежать еще более серьезных последствий, необходимо разработать комплекс организационных, регулирующих и стимулирующих мер, реализация которых позволит повысить эффективность интенсификации в новых условиях хозяйствования. В этих мероприятиях должна быть учтена также отраслевая и региональная специфика.

Таким образом, хотя проблемам интенсификации и эффективности посвящены многие исследования, тем не менее, многие вопросы изучены в совершенно недостаточной степени, причем одной из наименее изученных является проблема усиления интенсивного характера производства на основе совершенствования институциональной среды.

Объектом исследования является процесс интенсификации промышленного производства при рыночных отношениях. Предметом исследования является изучение институциональных аспектов организации и регулирования процесса интенсификации как важнейшей основы экономического роста промышленности и народного хозяйства страны в целом [15, 16].

Цель работы состоит в получении научно-обоснованных экономических решений, направленных на выявление внутренних резервов и факторов интенсивного социально-экономического развития, связанных с совершенствованием системы институтов при рыночных отношениях,

использование которых позволит повысить экономическую эффективность и уровень интенсификации промышленного производства.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- осуществлен анализ подходов к связи интенсификации с эффективностью развития;
- обоснована концепция институциональной интенсификации и структура ее элементов;
- выявлены институциональные издержки российской приватизации и определены направления преодоления ее недостатков;
- осуществлена оценка влияния институциональных преобразований на социально-экономическое развитие и выработаны предложения по устранению имеющихся недостатков;
- выявлены особенности применения институциональной теории к анализу проблем интенсификации на региональном уровне;
- дана качественная оценка концепции развития человеческого потенциала;
- определены тенденции и методы оценки изменения интенсивности труда;
- выработаны предложения по формированию институционального механизма регулирования интенсивного развития;
- смоделирована консенсусность институтов экономической власти в решении проблем интенсивного развития общественного производства.

Работа основана на использовании современных теорий экономического и институционального анализа, концепции интенсификации общественного воспроизводства.

Поставленные задачи были решены с использованием результатов научных трудов отечественных и зарубежных авторов по вопросам экономического развития и институциональных методов исследования.

Вместе с тем процесс формирования развитых рыночных отношений привел к

необходимости определенного переосмысления, уточнения и развития ряда теоретических положений и установок, содержащихся в работах российских экономистов и более широкого использования достижений зарубежных исследователей. В этой связи особенно большой интерес для целей нашего исследования имеют работы, посвященные изучению форм и методов регулирования и управления производственными процессами в изменчивой и нестабильной рыночной среде.

Интенсификация производства традиционно рассматривается как процесс, основанный на применении более эффективных технологий, средств и предметов труда и более совершенных форм его организации. И реализация мероприятий, имеющих своим результатом экономию совокупности применяемых ресурсов на единицу продукции, отражает процесс интенсификации производства.

Вместе с тем проблема интенсификации производства более многогранна и глубока, чем это представляется на основе результатов, отраженных в современной экономической литературе [18].

В анализе экономических явлений, в том числе интенсификации, существует неоднозначность вариантов их объяснения и выбора путей регулирующего воздействия. Однако неоклассическая теория до недавнего времени в основном игнорировала альтернативный подход к проблеме развития, связанный с действием социальных условий в обществе.

Авторы исходят из того, что интенсификация производства не есть замкнутая материально-техническая система, являющаяся основой общественного воспроизводства, и поэтому процесс интенсификации не может сводиться лишь к простому сочетанию ее организационно-хозяйственных факторов. Действие и развитие факторов интенсификации во многом определяются институциональными условиями производственной и общественной деятельности. Поэтому в анализе интенсификации важное значение имеют не только сами факторы, но и институциональная

среда, в которой они действуют и которая влияет на развитие и использование этих факторов.

В связи с этим интенсификацию как процесс развития следует рассматривать в единстве с развитием общественного производства и создания адекватной ее требованиям институциональной среды. Необходимость этого особенно ярко проявляется при рассмотрении процесса интенсификации в отраслевом аспекте, прежде всего в промышленности.

Применение институтов (правил) как условия эффективного внедрения методов интенсификации определяет характер деятельности людей и представляет собой, наряду с технологией, способ воздействия на результаты экономической деятельности. Институциональный механизм в системе интенсивного развития выступает, таким образом, в качестве одного из критериев интенсификации. Совокупность методов институционального воздействия на процесс усиления интенсивного характера производства, по мнению диссертанта, может рассматриваться как институциональная интенсификация.

Институциональная интенсификация отражает, иначе говоря, потенциал институциональной среды, которая выступает как направление, как фактор, определяющий интенсивное функционирование экономики, и поэтому ключевой проблемой исследования является поиск пути, когда максимально можно задействовать потенциал институциональных преобразований и возможностей для повышения темпов и уровня интенсификации производства. Именно поэтому возникает необходимость и целесообразность выделения нового понятия - институциональная интенсификация.

Роль институтов как правил или норм человеческой деятельности, структурирующих различные взаимодействия людей, проявляется через их функции, к которым принято относить функции ограничения, создания условий для взаимовыгодного обмена и распределения, а также определения связанных с этим за-

трат. Однако такой подход преимущественно сводится к взаимодействию экономических агентов в процессе обмена. Но институты в форме права, норм, традиций, неформальных правил действуют не только в сфере обмена, они охватывают и другие сферы и процессы, включая интенсификацию, где они имеют особую структуру и назначение.

Главная задача институциональной интенсификации производства состоит в том, чтобы в максимальной степени использовать возможности эффективной отдачи функций институтов в экономическом развитии. В пользу, которую институты приносят обществу в решении определенных задач и достижении целей, проявляется эффективность институтов. Функциональность институтов, следовательно, не сводится только к роли ограничения и сдерживания при осуществлении торговых операций для действующих лиц при обмене. Институциональные установления (правила игры) должны определять также структуру стимулов в производственной деятельности. Наряду с уменьшением неопределенности и обеспечением взаимных ожиданий институты должны создавать благоприятный фон для рационального поведения и эффективного применения ресурсов.

Конкретная институциональная среда может служить не только ускоряющим фактором развития экономики, но и являться тормозом развития, чему известно немало примеров. Поэтому необходимо своевременное изменение институтов, что позволит привести их в соответствие новым требованиям, возникающим со временем в системе «производительные силы - производственные отношения» и, тем самым, избежать негативного воздействия этих институтов на экономику. Институты, таким образом, есть приспособительное устройство, в значительной степени зависящее от фактора времени с точки зрения эффективности их воздей-

ствия на общество.

В институциональной теории существуют различные классификации правил: формальные (зафиксированные в писаном праве), неформальные (закрепленные в обычаях и традициях), естественные, искусственные и т.д. Но все они, характеризуя природу институтов, недостаточно учитывают требования интенсификации к ее содержанию и структуре основных интенсивных факторов.

По мнению диссертанта, в основе выбора системы правил интенсификации необходимо исходить из свойств отдачи (результативности) применяемых институтов в экономике. В работе все Институты классифицированы исходя не из их формы и природы происхождения, а по их взаимосвязи с экономическими процессами, по характеру воздействия на них. В качестве критериев системы институтов были приняты их достаточность, функциональность, время и уровень действия (табл.1).

Такая классификация правил, сопряженная с процессом интенсификации, предопределяет способ эффективного воздействия на результаты экономической деятельности, причем при более полном использовании их потенциала полезность институтов неизменно возрастает.

В силу наличия различных школ и направлений методология институционального анализа не может основываться на унифицированном характере институциональной теории. Так, неоинституционализм преимущественно связан с минимизацией трансакционных издержек при совершении сделки, но упускает из поля зрения сам процесс производства, а новый институционализм сочетает в себе совокупность правил игры и разнообразные соглашения (рынки, фирмы и ад.). Перед нами стояла цель обобщить институциональные подходы и применить их к процессу интенсификации развития.

Таблица 1

Классификация институтов в системе интенсификации производства

По объему (достаточности)	По функциональности	По времени действия	По уровню действия
Достаточность набора правил для эффективной интенсификации Степень совпадения (полное, частичное) с требованиями повышения уровня интенсификации производства.	Степень охвата людей институциональной нормой Совместимость правил друг с другом и объектом воздействия (интенсификацией производства) Степень воздействия на отдельные процессы и направления интенсификации Эффективность достижения целей роста темпов процесса интенсификации	Устаревшие институты, нуждающиеся в замене, обновлении Отжившие институты, приносящие вред, мешающие реализации мероприятий, связанных с интенсификацией Неправильные институты, тормозящие развитие процесса интенсификации институты, отвечающие необходимым условиям	Макроуровень Мезоуровень Микроуровень Отдельные процессы

Неоинституциональная теория исходит из метода, предложенного еще А. Смитом, об исключительности частных прав на экономические активы, которые могут оказывать значительное воздействие на поведение человека. Влияние схемы прав собственности создает, возможности достичь стоящие перед обществом экономические цели. В связи с этим изменения в институте собственности как основы для дальнейшей интенсификации производства важны и необходимы. Преобразования в структуре собственности определяют характер развития всех других институтов общества, в том числе и человеческого фактора. Однако в институциональной теории (кроме, пожалуй, как у Г. Беккера) теории человеческого капитала не придавалось должного значения. Характеристика движения личного фактора предполагает рост человеческого потенциала интенсификации.

Наш подход к изучению влияния преобразований прав собственности и роста возможностей людей охватывает, таким образом, изменение двойственной системы предпосылок интенсификации. Приведет ли внедрение частной собственности к росту общественного производства и расширятся ли границы производственных возможностей человека - все это зависит от многих факторов, в том числе и от функ-

ционирования разных институциональных структур.

Достижению высокого уровня эффективности и интенсификации общественного производства, как свидетельствует мировой опыт, способствует оптимальная структура экономики (соотношение трех укладов: государственного, крупного капитала, малого и среднего бизнеса). Российская приватизация имела целью изменение прав собственности в процессе ее разгосударствления как условия формирования эффективных и ответственных собственников и ускорения экономического роста. В реальности получились другие результаты. И причины этого состоят не только в выборе неудачных методов и массовом форсировании темпов приватизации, но и в институциональной необеспеченности преобразований на каждом из этапов осуществления.

В процессе массовой приватизации предприятия акционировались независимо друг от друга, что вело к разрушению вертикальных и горизонтальных хозяйственных связей, распылению акционерных средств.

При денежной приватизации не произошло перераспределения акций (а именно в этом и заключается сущность известной теоремы Р. Коуза) между инсайдерами (работниками, менеджерами) и аут-

сайдерами (сторонними инвесторами), так как менеджеры скупали акции у работников по низким ценам (так, Ходорковский владел 44% акций «Юкоса») и сохранили контроль над приватизированными предприятиями.

«Залоговые аукционы», когда банки под кредит получали в управление заложенные правительством акции, привели к тому, что активы 13-ти крупных предприятий (среди которых «Норильский никель» и др.) перешли в руки олигархов. При этом кредиты выдавались за счет средств Минфина, находящихся в олигархических банках, поэтому такую приватизацию Счетная палата называет «притворной сделкой», а В. Аидрефф именуется ее как обыкновенную «мошенническую продажу банкам».

В целом на каждом из этапов приватизации имело место неадекватность институтов и принимаемых решений (приватизация началась еще до принятия основных законов, многие рыночные институты были сформированы уже после завершения первой программы приватизации и т. д.). Либерализация экономики происходила по неоклассическим моделям (в частности, по рекомендациям «Вашингтонского консенсуса»), которые игнорировали специфику российских реформ. Объективная приватизационная модель, включающая три составляющих: постепенность, этапность и институциональную обоснованность, совокупность которых является предпосылкой эффективности приватизационных преобразований, практически не соблюдалась и особые институциональные условия российской приватизации на деле отсутствовали.

Существуют разные способы объяснения причин эффективности или неэффективности изменения прав собственности. Неинституционалисты в качестве таких институтов рассматривают изменение элементов прав собственности: использования, получение дохода, распоряжения. Однако, как показали наши исследования результатов приватизации на всех уровнях, новая структура прав не позволяет в достаточной мере оценить их влияние на экономические и социальные процессы.

В эмпирических исследованиях даются различные оценки достигнутых результатов приватизации, которые, однако, строятся на несравнимой масштабности доказательных данных (на уровне предприятий, отраслей или экономики в целом). Мы исходили из того, что универсального инструмента в определении взаимосвязи между трансформацией собственности и развитием экономики нет. Темпы масштабных преобразований в экономике наглядно иллюстрирует динамика важнейших показателей (количественных и качественных), и, прежде всего, показателей сдвигов в материально-технической базе производства.

Интенсивность развития производства определяется, прежде всего, прогрессивностью материальных факторов, качественным улучшением производства. Достигнутые результаты приватизации в российской экономике, однако, свидетельствуют об обратном. В постприватизационный период темпы роста основных фондов снизились до отрицательного значения; степень износа фондов в 1992-2003 гг. возросла на 16%; недозагруженность производственных мощностей в 2003 г. составляла 53%; срок службы основной части действующих машин и оборудования составляет 16 лет, или в 1,5 раза выше, чем до начала реформ, а новое оборудование (возрастом до 5 лет) составляет лишь 3,9% при 29,4% в 1990 г. [19]. Все это характеризует ухудшение материально-технической базы российской промышленности и позволяет определить деинтенсификацию экономического развития и даже деградацию экономики.

Снижение качественного уровня производства связано с уменьшением, по сравнению с дореформенным периодом, уровня рентабельности в два раза и ростом доли убыточных предприятий более чем в 5 раз. Рост суммы убытка привел к недостаточности у предприятий собственных средств для технологической модернизации производства. В результате объем инвестиций сократился почти в 6 раз, и во многом именно поэтому так и не удалось, как намечалось, активизировать производ-

ственно-инновационный процесс.

Анализ последствий институциональных преобразований в конечном итоге сводится к соотношению различных факторов развития - экстенсивных и интенсивных.

Соотношение достигнутых эффектов показывает, что в 1997-2003 гг. развитие промышленности происходило преимущественно интенсивным путем. В этих условиях объективно необходима ускоренная смена типа экономического роста. Это диктуется и тем, что российская экономика исчерпала те резервы, на которых основывается экономический рост последних лет, хотя в 2001-2003 гг. эффект экстенсивного использования фондов несколько увеличился.

Для интенсификации развития необходим новый этап, связанный с инвестиционным обновлением основного капитала, внедрением современных высокотехнологичных производств. Необходимость интенсификации экономического роста требует существенной корректировки механизма экономической деятельности с учетом уроков предшествующей динамики.

В качестве приоритетного направления интенсификации развития выступает вывод нашей экономики на новый уровень инновационных технологий. Для этого формы и методы государственного стимулирования и регулирования процесса инвестиционной активности нуждаются в существенном разнообразии их применения.

В работе выделены некоторые на-

правления институционально-организационных предпосылок инвестиционной интенсификации производства, предложены формы реализации каждого из них, а также цели (результаты) их осуществления.

Результаты институциональных преобразований в российской экономике характеризуют общие тенденции развития экономической системы, которые практически повторяются на уровне региональных систем, хотя и имеют некоторые особенности, что рассмотрено и выявлено в Удмуртской Республике.

В результате коренного изменения форм собственности (например, доля государственной собственности в промышленности составила 2,7% и частной -81,5%) существенно изменилась структура валового регионального продукта и величина его объема (табл. 2).

В структуре производства в 1990-2002 г.г. существенно возросла доля топливной отрасли, а также электроэнергетики, пищевой промышленности и ряда прочих отраслей (прежде всего, стекольной). При этом доля, как и объем производства, значительно сократился в перерабатывающих отраслях (черная металлургия, машиностроение, легкая и лесодеревообрабатывающая промышленность). Вместе с тем в структуре ВВП доля услуг вдвое ниже, чем по России в целом, и имеет тенденцию к снижению, что вызывает необходимость развития малого и среднего бизнеса, подтягивания его до уровня общероссийского.

Таблица 2

Структура отраслей промышленности и объемы производства, %

Отрасли	1990	2002	Объем в 2002 г. (1990-100%)
Электроэнергетика	1,5	8,7	86
Топливая	3,8	27,9	75
Черная металлургия	9,2	4,2	26
Машиностроение и металлообработка	62,	35,4	56
Лесная и деревообрабатывающая	4,6	2,6	52
Легкая	4,1	0,6	24
Пищевая	6,9	8,9	56
Прочие	7,7	11,7	
Экономика Республики в целом	100,0	100,0	52

Как и в масштабе страны, бичом хозяйствования является убыточность предприятий в промышленности, доля которых с 1996 г. по 2002 г. поднялась с 44,8% до 48,1%- Финансовая ограниченность предприятий привела к росту износа промышленно-производственных фондов с 51% (1996 г.) до 57% (2002 г.) В целом эффективность использования основных фондов характеризуется тем, что эффект экстенсивного использования составляет 5764 млн. руб., а интенсивного способа - имеет отрицательное значение -2295 млн. руб. Это является следствием ухудшения материально-технической базы производства.

Поэтому целесообразно ставить задачу исправить сложившееся соотношение в отношении экстенсивных и интенсивных факторов развития в сторону увеличения последних. В числе необходимых мер оживления инновационного процесса является решение первоочередных институциональных задач:

- избавление предприятий от долгового бремени;
- рассрочка платежей по налоговым задолженностям;
- использование метода безвозмездного пользования имуществом комплексом убыточных предприятий государственными организациями;
- использование лизинга в качестве средства обновления основных фондов предприятий;
- активизировать заинтересованность частных собственников (их доля в инвестициях в 4 раза ниже, чем государства) в реконструкции и модернизации своих предприятий.

Специфика институциональных преобразований состоит в том, что их экономические результаты создают реальный потенциал для повышения базовых социальных достижений, в зависимости от которых складывается развитие человека, его потенциальные возможности в процессе интенсификации производства.

В мировой практике (программе ООН) индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП) отражает средний уро-

вень достижения отдельной страны по трем важнейшим показателям развития: ожидаемой продолжительности жизни; знаниям, измеряемым уровнем образования и реальным доходом на душу населения. Институциональные преобразования в России пока еще не привели к серьезным сдвигам экономики в сторону социально ориентированного ее развития. В результате, если в 1992 г. ИРЧП в России составлял 0,848, то в 1995 г. -0,780 и в 1998г. -0,727.

Таким образом, социальные результаты развития не позволяют судить об их адаптивности целям и задачам интенсификации производства. Сложился своего рода замкнутый круг: темпы экономического развития сдерживают социальный прогресс, а последний не способствует экономическому росту. Нужна новая социально-экономическая политика, сочетающая гармонию движения этих сущностных мер общественного развития.

В работе обоснована концепция развития человеческого потенциала, т.е. потенциала личности, которая включает следующие элементы:

- изменение жизненного потенциала людей (взаимосвязанное движение физических ресурсов человека и демографических проблем развития);
- движение интеллектуального капитала (знаний, навыков, профессионализма);
- повышение уровня и качества жизни (образования, медицинской помощи, роста материальных благ, безопасности и экологии).

Вместе с тем диссертант пришел к выводу, что концепция развития человеческого потенциала, применяемая в программе ООН, далеко не универсальна, что требует ее дальнейшего развития и дополнения. Потенциал человека, связанный с долголетием и здоровьем, образовательным ростом и уровнем благосостояния - это предпосылки развития личности, которые, однако, реализуются в процессе труда. В зависимости от степени благоприятствования труд может способствовать как возрастанию, так и деградации челове-

ского потенциала. Таким образом, движение человеческого потенциала объективно необходимо рассматривать также сквозь призму особенностей труда, позволяющих интенсифицировать возможности человека и их использование.

Наш подход состоит в том, что управление человеческим развитием охватывает не только элементы, характеризующие социально-экономические условия региона или страны. Решение проблем человеческого потенциала должно быть дополнено обеспечением институциональных условий в сфере труда. Речь должна идти о росте потенциала каждого конкретного человека. Поэтому изменение характеристик труда в интересах человека, его развития и самоутверждения призвано служить средством повышения удовлетворенности трудом и роста его интенсивности.

В настоящее время не существует единой теории качества труда, которое обычно рассматривается с позиций результата труда, прежде всего полезности продукта труда.

Авторы исходят из того, что качественный уровень труда связан с материальными условиями производства, степенью их развития на рабочем месте и характеризует особое состояние целенаправленной деятельности человека. При этом труд не сводится лишь к достижению его результата, он связан с расходом жизненной энергии человека, а способ потребления рабочей силы отражает социальную сторону труда, который может характеризовать

социальное качество труда.

В работе разделено экономическое понимание качества труда (полезность продукта труда) и философское понимание качества, выражающее сущностное содержание труда, отражающее его социальное качество. Такой подход позволяет отделить предпосылку (социальное качество) и результат (полезность) как две характеристики единого качества труда. Исходя из теории согласований, выработана конвенциональная модель качества (рис. 1).

Проблема состоит в субординации этих двух функций качества труда. Доминирование экономического качества ведет к подавлению его социальной функции как предпосылки развития человеческого потенциала. Лишь в единстве развития составляющих качество элементов может более эффективно проявляться трудовой потенциал человека и достигаться более высокий результат.

В работе определены критерии формирования социального качества труда (рост содержательности, интеллектуализация труда и рациональность его организации), а также дано обоснование объективных его характеристик, к числу которых относятся содержание, сложность, интеллектуальность, интенсивность и легкость труда.

Решен также вопрос об измерении свойств социального качества труда (на основе балльной системы оценки) и дана интегральная оценка движения качества по мере совершенствования технических средств.



Рис. 1 Конвенциональная модель качества труда

Предложенный метод оценки социального качества труда был использован в качестве инструмента прогнозирования его изменения и был положен в основу комплексного плана социального развития коллектива.

Ввиду неопределенности связи человеческого потенциала с рынком труда исследованы взаимные требования продавцов и покупателей и с учетом важности социальных требований уточнено содержание объекта рынка труда, сочетающего услуги труда и необходимость роста человеческого потенциала.

В работе выработана институциональная модель организации социального качества труда, включающая принципы: социотехнические, социоорганизационные и социоэкономические и соответствующие правила их обеспечения. Все это позволяет включить социальное качество труда в научно-управляемый процесс и оказывать воздействие на развитие человеческого потенциала в сфере труда.

Исследованию интенсификации труда посвящены работы многих ученых: В. Г. Макушина, В. Д. Патрушева, С. П. Сироткина, А. В. Соловьева, Г. Н. Черкасова, И. Т. Ушакова и других авторов. Между тем многие вопросы по данной проблеме остаются не решенными до сих пор. Главный из них - сочетание роста и обеспечение нормального уровня интенсивности труда, т.е. достижение конвенциональности экономических и социальных целей.

В работе интенсивность труда рассматривается не просто как степень напряженности усилий человека в течение определенного времени, а как уровень производительного расходования рабочей силы, т.е. сочетание физиологической и экономической основы затрат труда.

На основе статистико-экономических исследований (по методу Г. Н. Черкасова) определено возрастание интенсивности труда горнорабочих в среднем на 0,46% в год (в том числе за счет повышения механизированного труда на половину). Такая тенденция, считает К. В. Павлов, есть проявление действия «закона

повышения интенсивности труда», хотя существует мнение, что интенсивность должна неизменно снижаться, и это при том, что до 20% рабочего времени расходуется нерационально.

В работе отражены практические результаты проведенных исследований по оптимизации интенсивности труда, достижения ее нормального уровня.

Для этого исследованы следующие методы оптимизации:

- выявлена дневная загруженность работой горнорабочих;
- определены коэффициенты почасовой и дневной напряженности труда по ряду профессий и выяснены потери рабочего времени;
- осуществлена разработка программы совмещения операций и экспериментальная ее проверка;
- разработан рациональный трудовой процесс, устраняющий излишние и неправильные действия;
- использован психологический метод организации труда на основе установления промежуточных почасовых целей;
- выявлено изменение интенсивности труда при внедрении техники более высокого уровня;
- использован метод полусменного чередования работ;
- разработан режим труда и отдыха с учетом особенностей профессионального труда

Рационализация затрат труда способствовала росту его эффективности. Так, устранение ненужных действий обеспечило рост выработки на 7%, а психологизация труда привела к повышению выработки в среднем на 6%.

Нормализация интенсивности труда связана с обратной реакцией занятых, среди которых удовлетворенных ее уровнем значительно меньше в числе «сильно уставших», чем среди неудовлетворенных. Таким образом, оптимизация затрат труда является предпосылкой улучшения работоспособного состояния трудящихся и тем самым роста эффективности их труда.

Экономический рост предполагает це-

ленаправленность процесса управления развитием посредством адекватных механизмов, свойственных институциональной системе. Но стремление соединить между собой институциональную среду и организацию и регулирование воспроизводственными процессами не может строиться лишь на применении институтов как правил, которые, по определению К. Менара [3], способствуют лишь созданию общественных условий деятельности. В качестве механизмов организационно-регулирующего воздействия ряд экономистов (Дж. Гэлбрейт, Дж. Коммонс, Т. Веблен) выделяют крупные социальные институты общества: государство, рынок, власть и т.д., развитие и эволюция которых базируется на системе правил.

В соответствии с принципами синергизма институциональное регулирование интенсификации необходимо рассматривать во взаимной увязке и дополнении двух типов институтов: правил и социальных институтов. Совершенствование правил действия регулирующих институтов определяет степень благоприятствования развитию или сдерживания его. Институциональное регулирование интенсификации, таким образом, сводится к изучению внутренних изменений в пределах отдельных социальных институтов, которые улучшают сам процесс регулирования и организации.

Между тем в институциональной теории предприятие не рассматривается в качестве «крупного» института и поэтому его роль в регулировании практически игнорируется. При этом не учитывается, что:

- роль предприятия не сводится к его производственной функции. Любое предприятие объединяет сообщество занятых на нем людей и формы коллективного существования по-разному влияют на экономические результаты;

- структура предприятия не должна отождествляться с совокупностью производственных подразделений. Предприятие объединяет совокупность форм деятельности, связанных как с производством продукции, так и с рынком, обществом, окружающей средой и т.д. Рассогласованность

между ними чревата негативными последствиями. Так, существовавшая ранее практика открытой добычи угля без восстановления плодородного слоя нанесла тяжелые последствия предприятиям и обществу. Институциональная задача предприятия - координация различных подсистем с целью предупреждения и устранения возможных противоречий путем достижения компромисса;

- предприятие как субъект регулирования берет на себя часть функций рынка, создавая внутренний рынок труда, на котором применяются как правила найма, так и правила использования труда. Внутри предприятия происходит перемещение людей на новое место работы, закрепление кадров, стимулирование роста их потенциала, и результатом, как свидетельствует опыт японских предприятий, может быть рост самоотдачи, творчества и качества работы – а все это есть основа для повышения уровня интенсификации производства.

Деятельность предприятия как институционального образования основывается на системе институтов предприятия (правил игры), которые регулируют как экономические, так и все другие отношения коллективного существования. Институциональный потенциал предприятия в целом является средством достижения согласования, компромисса и активизации деятельности подсистем и индивидов.

Познание институциональной роли предприятия в регулировании социально-экономических процессов предполагает ее моделирование в виде адекватной абстрактной схемы (рис. 2).

Необходимо, чтобы институциональный потенциал предприятий играл все большую роль в активизации деятельности его под систем и индивидов, от чего складывается уровень его потенциальных возможностей.

Существует традиционный, чисто экономический подход к рынку как к механизму обмена без учета сложного процесса складывающихся социальных связей и его роли как особого, базового института общества, действующего на основе структуры норм и процедур, обеспечивающих

условия рыночных действий (многочисленных сделок). Поэтому нужен качественно иной институциональный подход к анализу рынка как к механизму организационно-регулирующего процесса и выяс-

нения степени адаптации его структур к условиям интенсивного развития экономики.



Рис 2. Институциональная модель предприятия

В институциональной форме рынок обязательно действует на основе рыночных институтов (формальных и неформальных), которые призваны содействовать благоприятствованию рыночных условий экономической деятельности. Поэтому в подходе к координирующей роли рынка принципиально важно исходить из того, насколько рыночные институты (комплекс правил) соответствуют требованиям эффективности экономических взаимодействий индивидов.

Рынок в координирующей роли предстает главным образом как механизм передачи прав собственности, т.е. прав распоряжения товаром, услугой, и институты (совокупность правил) предваряют этот обмен. Для преодоления противоречий между мотивами действий (принцип рациональности) и способом координации в достижении равновесия (рыночного обмена) необходимо четкое определение назначения и функций рыночных правил.

Во-первых, институты рынка, созданные в соответствии с требованиями координации, должны служить гарантией устойчивости и предсказуемости взаимодействий, в установлении надежных связей и обеспечении эффективности действий активов.

Во-вторых, институты рынка должны сочетать ограничительную, защитную и стимулирующую функцию, без чего трудно преодолеть существующую безответственность и недобросовестность отношений на российском рынке.

В-третьих, рыночные институты должны являться необходимой предпосылкой раскрепощения экономических связей, что позволяет более эффективно распределять и использовать ресурсы.

В силу несоблюдения норм и правил (закона спроса и предложения, ответственности, поведения) российский рынок еще нельзя считать механизмом, обеспечивающим координацию и согласование действия экономических агентов. Это означает, что он еще не является, безусловно, благоприятствующим фоном интенсивного развития производства.

Либеральные представления о том, что рынок как самоорганизующийся процесс создает новые структуры и правила рационального координирования, оказались в современных условиях не соответствующими действительности. Создание необходимых формальных институтов и сокращение роли нелегитимных правил, как свидетельствует мировой опыт, может решить только вмешательство государства в экономический механизм регулирования

и тем самым преодолеть недостатки стихии рынка.

Игнорирование после 1992 г. институциональной составляющей, соединяющей государство и рынок, показало, что действие рыночных механизмов равновесия без государственного регулирования не способно решить необходимых проблем создания условий для экономического роста. И одной из причин этого является провал институциональной функции государства, что является следствием недоучета требований институциональной теории развития. Государство не выполнило свою институциональную роль, что выражается в недопроизводстве комплекса регулирующих правил.

В настоящее время существуют различные взгляды на силу государственного регулирования: традиционное убеждение (повышение роли государства в экономике) и либеральное (сокращение полномочий государства до минимума). В целом оба эти направления не противоречат друг другу; наряду с усилением роли государства необходимо ограничение его функций в ряде областей хозяйственной деятельности.

Наша концепция изменения роли государства в экономике страны основывается на необходимости выработки институционального механизма государственного регулирования, который должен включать рациональные формы и методы воздействия, степень участия в институционализации развития и определение ответственности государства за происходящие в обществе процессы.

1. Влияние государства на рыночные отношения предполагают не только прямое вмешательство в экономику, но и использование методов косвенного влияния на основе введения фундаментальных правил и обеспечения их соблюдения. Изменяя правила, государство оказывает воздействие на характер экономической деятельности, становится фактором изменений в ней путем стимулирования или ограничения. При этом государство выполняет (Дж. Бьюкенен) две разные функции - «защитающие» и «производящую», т.е. хо-

зяйственную деятельность.

2. Государство должно содействовать созданию институтов, соответствующих реалиям жизни, способствующие активизации экономической деятельности, и обеспечить нормальную работу законов и власти для соблюдения прав и свобод субъектов рынка.

3. Исходя из цели усиления роли государственного вмешательства в экономику необходима институционализация экономических отношений государства с регионами и бизнесом.

4. Институционализация как способ создать сильное, эффективное государство при конкретной свободе деятельности предполагает реформирование его властных полномочий. Выработка необходимых правил поведения субъектов рынка должна дополняться жестким контролем государства за их деятельностью по установленным правилам.

Достижение целей экономического регулирования связано с проявлением активности субъектов регулирования, что способствует возникновению и развитию отношений власти, совершенствование которых предстает как необходимый потенциал развития. Однако властным отношениям до сих пор не придавалось должного значения в экономических исследованиях (кроме, пожалуй, работ В. Ойкена, Ф. Перру, Дж Гэлбрейта, Я. Такаты). Разработка теории институционального регулирования ставит в центр внимания теорию экономической власти.

1. В экономической теории высказываются различные мнения об источниках экономической власти, часто видят в этом способность государства применять санкции. Игнорируется тот факт, что в основе экономической власти лежит право собственности, и такой властью (способностью к принуждению) обладают кроме государства также корпорации. В России в начале XXI века насчитывалось более 250 промышленных предприятий, занимающих доминирующее положение на рынке и обладающих возможностью воздействовать на рыночные процессы (на основе цен, объемов, трансакций денежных отноше-

ний). Таким образом, экономическая власть корпорации выступает как самостоятельный институт рыночной власти, который особенно характерен для промышленности.

2. Феномен власти не сводится лишь к рыночным процессам. Капитал осуществляет свою власть и за пределами рынка, т.к. он имеет возможность воздействовать на темпы и масштабы развития не только своего хозяйства, но и общества в целом. В этом корпорации взаимодействуют с государством. Изменения в экономике, таким образом, происходят под влиянием двух ветвей экономической власти, и на «стыке» их действия складывается баланс эффективности экономического

развития. Автор приходит к выводу, что наличие двух полюсов регулирующей власти ставит задачу направить их в русло решения общественных задач.

Государство и корпоративная власть могут быть партнерами в области инвестирования, размещения производства и развития предприятий, решения ряда социальных задач. Для этого необходимо построение качественно новой системы их взаимодействия на основе принципа «консенсусности» отношений. Консенсусность с учетом взаимных интересов есть более совершенная форма координации интенсивного развития (см. рис.3).



Рис. 3 Консенсусная модель взаимодействия институтов власти

Консенсусами подход не несет в себе угрозу корпоративного властвования, в то время как в реальности в последнее время в России 23 олигарха контролируют 25 регионов (из 89). Государство имеет рычаги консенсусного регулирования (в области недропользования, налогового обложения и т.д.) и сохраняет свою решающую роль, меняется лишь его институциональная функция в процессе организации и регулирования общественного производства.

Таким образом, консенсусность имеет значение не более как способ усиления власти государства и осуществляется в интересах общества. Создание механизма консенсусного регулирования будет, на наш взгляд, совпадать с окончанием переходного периода.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В работе получены научно обоснованные выводы о влиянии институциональных условий на действие и развитие факторов интенсификации. Поэтому в решении задач интенсификации важное значение имеет создание адекватной требованиям институциональной среды развития. Совокупность способов институционального воздействия на процесс интенсивного развития предстает как «институциональная интенсификация», которая может рассматриваться в качестве нового научного направления экономического регулирования.

2. Предложена концепция формирования институциональной инфраструктуры на основе разработанных критериев классификации институтов, способствующих

созданию общественных условий для интенсификации социально-экономического развития. Определение системы институтов как правил, приспособленных к требованиям интенсификации, нацелено на эффективность отдачи их функций в процессе интенсивного развития.

3. Выводы институциональной теории о возможности и неизбежности экономического роста в результате изменения прав собственности в постприватизационный период не нашли подтверждения в российской действительности. Показано, что институциональные преобразования не являются панацеей от всех бед и недостатков, допущенных в результате нарушения принципа первичности институциональной трансформации, когда быстротечность реформ не предварялась созданием необходимого режима их обеспечения. Стоит задача преодолеть «институциональные издержки» приватизации, выработать новые механизмы, приспособленные к условиям интенсификации развития.

4. Цели институциональных преобразований - становление инновационно-активных субъектов рынка и на этой основе обновление материально-технической базы производства и интенсификации его развития не были достигнуты, напротив, произошло снижение качественного уровня производства, его деиндустриализация и деинтенсификация. Для преодоления выявленных недостатков, нужно обновление основного капитала, внедрение современных высокотехнологичных производств, коренным образом меняющих нынешнее состояние производства.

5. Дана оценка соотношения достигнутых эффектов развития, установлено, что оно происходит как экстенсивным, так и интенсивным путем. Ускорение смены типа экономического роста требует совершенствования форм и методов государственного стимулирования и регулирования, структура которых предложена в работе.

6. Обоснована роль человеческого потенциала в интенсификации развития и установлено, что соответственно экономической деградации произошли изменения в социальной сфере общества, которые от-

ражают ухудшение индекса развития человеческого потенциала, являющегося одним из показателей интенсификации. Предложены основные направления институционализации развития социально-ориентированной экономики.

7. В формировании человеческого потенциала недостаточно учитывается роль качественной основы труда, определяющей развитие или деградацию потенциальных возможностей человека. В работе предложена конвенциональная модель качества труда, сочетающая качество труда как предпосылку роста человеческого потенциала и как характеристику результата труда. В интенсификации развития упор должен быть сделан прежде всего на улучшение социальных качеств труда, определяющих эффективность использования потенциала человека и его развитие.

8. Определены критерии формирования социального качества труда, обоснована совокупность его социальных характеристик, изменение которых по определенным правилам служит средством и целью возрастания трудового потенциала человека.

9. Решен вопрос об измерении социальных свойств труда и дана интегральная оценка движения совокупности этих свойств с совершенствованием технических средств. С учетом развития технической основы и объемов производства осуществлено прогнозирование изменений в качестве труда, что позволило использовать предложенные методы при разработке планов социального развития коллективов.

10. При непосредственном участии автора проведены исследования и апробированы методы оптимизации интенсивности труда на ряде предприятий. Обеспечение нормальной интенсивности труда позволяет более эффективно использовать временные и психофизиологические ресурсы для рационализации затрат труда и роста его эффективности.

11. Уточнено понятие объекта рынка труда, учитывающее необходимость роста человеческого потенциала в процессе его использования. Для институционализации связей рынка труда необходим

учет взаимных требований продавцов и покупателей, исключаящих снижение трудовых возможностей в процессе использования труда.

12. Выработаны принципы регулирования роста человеческого потенциала (социоэкономические, социоорганизационные, социотехнологические), использование которых в системе обменных процессов и в социально-трудовой политике будет способствовать возвышению человеческого потенциала как предпосылки экономического роста.

13. Разработаны теоретико-методологические основы понимания процесса формирования институционального механизма развития на основе совершенствования правил действия регулирующих институтов, развитие которых должно быть адекватно требованиям экономического роста. На основе использования синергетического подхода, сочетающего взаимную увязку и дополнение двух типов институтов (правил и социальных институтов), определены регулирующие механизмы интенсивного развития, совершенствование которых создает благоприятствующий фон интенсивного развития.

14. В условиях, когда игнорируется роль предприятия в качестве регулирующего субъекта интенсификации, деятельность которого сводится к чисто производственной функции, обосновано институциональное значение предприятия в регулирующем процессе. Предприятие как сообщество занятых на нем людей, осуществляющих различные формы деятельности, в соответствии с которыми строится его институциональная структура, призвано регулировать отношение работающих с целью устранения возможных противоречий и конфликтов, а также осуществлять перераспределение занятых людей, стимулировать рост их потенциала и самоотдачи, что активизирует деятельность подсистем и индивидов.

15. Определены институциональные функции рынка, которые не сводятся к простому процессу обменов, рынок выступает как особый механизм координации

экономической деятельности на основе действия формальных и неформальных институтов рынка. В работе приведена классификационная схема формальных институтов рынка, включающая общие законы, регулирующие законы, механизмы рыночного регулирования. Чтобы добиться успеха в институционализации отношений рынка, нужно серьезно улучшать законы, исключить недопроизводство институтов и существование "прорех" в обеспечении регулирующих функций рынка.

16. Исходя из цели усиления государственного влияния на экономические процессы, показана ошибочность тенденции сведения полномочий государства в этом деле до минимума. Институциональная концепция государственного регулирования должна основываться на совершенствовании структуры его функций и обеспечении их выполнения. Выделена схема институциональных функций государства, реализация которых позволит органам власти существенно влиять на взаимодействие субъектов хозяйствования и преодоление негативных сторон рыночных отношений, так или иначе препятствующих поступательному росту экономики.

17. Важным компонентом осуществления регулирующих функций государства является совершенствование властных отношений государства и корпораций, процесс их сочетания в рыночной системе. В работе предложена консенсусная модель взаимодействия институтов власти государства и корпораций, внедрение которой создает возможность демократического согласования интересов заинтересованных сторон. На "стыке" действия двух институтов власти складывается баланс эффективности развития, создания условий для более полного использования потенциала экономики.

18. Показано, что интенсификация развития связана не только с прогрессом в системе производительных сил, но и с совершенствованием производственных отношений, прежде всего, связей с малым и средним бизнесом как наиболее мобильным и перспективным сектором экономики. Обеспечить благоприятные и ста-

бильные условия экономической деятельности, защиту прав и безопасность предпринимательства является назревшей задачей государства и общества.

19. В регулировании интенсивного развития актуальным является преодоление административных барьеров, препятствующих использованию ресурсов и возможностей, скрытых в системе экономических отношений. Дебюрократизация экономической сферы, преодоление возникающих препятствий на пути выхода предпринимателей на рынок и сокращение связанных с этим различных правил и процедур, которые сдерживают развитие бизнеса, позволит сократить затраты на открытие дела и ведение бизнеса, снизить временные барьеры и степень административного вмешательства в дела предприятий. Нужна, таким образом, реформа технического регулирования на основе сокращения многих функций государственных органов.

20. Одним из препятствий на пути интенсификации территориального развития является раздробленность государственного регулирования, что ведет к снижению инвестиционных возможностей субъектов Федерации. Критерием уровня развития регионов должна стать разработка соответствующих программ развития, ориентированных на интенсивный тип роста, для чего нужна институциональная регионализация их развития. Это диктует необходимость укрупнения регионов и повышения их роли в ускорении развития своих территорий.

Литература

1. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – М.: Начала, 1997. – 197 с.
2. Тавено Множественность способов координации: равновесие и рациональность в сложном мире // Вопросы экономики. – 1997. - №10. – С. 75-82.
3. Менар К. Экономика организаций. – М.: ИНФРА-М, 1996. – 160 с.
4. Greif A. Historical and Comparative Institutional Analysis // The American Economic Review. May, 1998. V.88 № 2. P.80-84.
5. Макаров В., Клейнер Г. Бартер в России: институциональный аспект// Вопросы экономики. – 1998. - №4. – С. 79-101.
6. Нуреев Р.М. Экономика развития: модели становления. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 240 с.
7. Олейник А. Институциональная экономика. – М.: Вопросы экономики, ИНФРА-М, 2000. – 416 с.
8. Радаев В.В. Хозяйственная организация в свете экономических и социологических теорий // Вопросы экономики. – 1996. – С. 88-100.
9. Тамбовцев В.Л. Новая институциональная экономическая теория: проблемы преподавания //Экономический вестник Ростовского государственного университета. -2004.- Том 2. - №2.- С.27-39.
10. Тамбовцев В.Л. Исследования по математике. –М.: ТЕИС, 1998.- 384 с.
11. Нестеренко А.Н. Экономика и институциональная теория.- М.: УРСС, 2002.- 416с.
12. Радаев В.В. Социология рынков: к формированию нового направления.-М.: ГУ- ВШЭ,2003. -280с.
13. Шаститко А.Е. Неоинституциональная экономическая теория. – М.: Экономический факультет, ТЕИС, 1998. – 424 с.
14. Вольчик В.В. Нейтральные рынки, ненейтральные институты и экономическая эволюция //Экономический вестник Ростовского государственного университета. -2004.- Том 2. - №2.- С.55-68.
15. Андреев В.А. Институциональный подход к процессу регулирования интенсификации производства: Монография. - Мурманск - Ижевск: Изд-во Кольского Научного Центра РАН. Науч. ред. д.э.н., проф. К.В. Павлов, 2003. - 248 с.
16. Андреев В.А. Институциональный анализ интенсификации производства: Монография. - Ижевск: Изд-во УдГУ, Науч. ред. д.э.н., проф. К.В. Павлов, 2001 - 128 с.
17. Галиахметов Р.А., Павлов К.В. Интенсификация производства при пере-

ходе к рыночным отношениям. Ижевск: Изд-во УдГУ, 1996. 364с.

18. Системный анализ экономики региона. Ч.2: /Под ред. К.В. Павлова и М.И. Шишкина. -Ижевск: «Удмуртия», 2000. 296 с.

19. Российский статистический ежегодник. 2003: Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003.- 705с.

Статья поступила в редакцию 22.12.2004

В.І. ЛЯШЕНКО, к.е.н., ст.н.сп.,
Інститут економіки промисловості НАН України

ІНСТИТУЦІЙНІ ПАСТКИ ПЕРЕХІДНОЇ ЕКОНОМІКИ

Економічні перетворення в колишніх соціалістичних країнах призвели до численних негативних наслідків, багато з яких з'явилися несподіванкою і не могли бути наперед передбачені. У зв'язку з цим актуалізувалася задача виявлення загальних закономірностей розвитку перехідної економіки і побудови теоретичних концепцій, здатних пояснити виникнення різних економічних аномалій. Економічні інститути впливають не тільки на поведінку господарських суб'єктів, але і створюють відносну вигідність різних видів діяльності з погляду суспільства. Вони визначають, чи є для суспільства певні види діяльності продуктивними (легальне підприємництво), непродуктивними (рентоорієнтована поведінка) або навіть деструктивними (злочинність, військові дії).

При наявній слабкості формальних інститутів зусилля для досягнення можливостей отримання доходів можуть приймати крайні форми рентоорієнтованої поведінки. Серйозним кроком в дослідженні даного напрямку з'явилася теоретичне обґрунтування академіком РАН В.М. Полтеровичем наявності «інституційних пасток». В 1999 році була опублікована його стаття [1], в якій був наведений досить повний перелік всіх механізмів і ефектів, що лежать в основі інституційних пасток, а також була введена ціла низка нових економічних категорій. Змістовні теоретичні додатки функціонування інституційних пасток добре були висловлені в [1; 3; 4; 5]. Зокрема, було введено в

обіг поняття інституційної пастки як не-ефективної, але стійкої норми (інституту) господарських відносин. Вже на даному етапі виявилася плідність нової теорії, яка дозволяла значно глибше зрозуміти багато складних соціально-економічних явищ. До числа останніх відносяться бартер, неплатежі, корупція, «тіньова економіка», наявність адміністративних бар'єрів, ухилення від податків, індексація зарплати в умовах інфляції. Проте ці інституційні пастки, що стали вже класичними для перехідної економіки, зовсім не вичерпують все їх різноманіття, і в даний час постає завдання «поповнення» арсеналу теорії новими прикладами. Наявні конкретні моделі інституційних пасток є, як правило, дуже абстрактними, складними і недостатньо наочними [2].

Розвиток цих теоретичних положень виявився здатним пояснити низку явищ, що спостерігалися при широкомасштабній інституційній трансформації в посткомуністичних країнах. Зокрема, було продемонстровано, що такі різноманітні на перший погляд явища, як зростання бартеру, неплатежів, тіньової економіки, корупції були породжені і підтримуються структурно аналогічними механізмами. Ефекти координації, навчання, сполучення і культурної інерції є відповідальними за формування інституційних пасток.

Так, за даними О.В. Кужель, незважаючи на зростання інфраструктури, середовище для існування малого бізнесу в

© В.І. Ляшенко, 2005