

О.Н. ГОЛОВИНОВ, к.э.н.,

Донецкий государственный университет экономики и торговли

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

Ученые разных экономических школ не безразличны к политике государства. Они или отрицают необходимость государственного вмешательства в экономику, или вырабатывают для него практические рекомендации решения назревших проблем. Иными словами, экономическая политика опирается на экономическую науку, которая определяет ее существо, задачи и методы ее реализации. В то же время признание той или иной научной школы в определенный исторический период, ориентация на нее экономической политики государства происходит потому, что практика хозяйственного развития меняет свое русло. Поэтому успех определенной научной мысли зависит не от того, правильна она или нет, а насколько она соответствует меняющейся действительности.

Интенсивные изменения в социальной и экономической жизни украинского общества обусловили потребность в теории, способной не только объяснить эти изменения, но и принимать их во внимание при выборе и построении отечественной модели рынка. Как показал опыт украинских реформ, в основе трансформации постсоветского общества лежали принципы либерализма: частная собственность, рынок, либерализация цен, минимизация роли государства в экономике, интерес личности. Однако, по мнению отечественных и зарубежных ученых, методология либерализма стала одной из причин "догоняющего" развития нашего и других постсоциалистических государств.

Либеральные подходы к трансформации экономики явились, по сути, результатом заимствования чужого опыта, внедрения его в хозяйственную систему, не имеющую соответствующих институциональных условий. Реформаторы ряда стран пытались сократить дорогу к капитализму, создавая рыночную экономику без фунда-

ментальных институтов, а институты – без фундаментальной инфраструктуры [1, 172].

Сегодня не вызывает сомнений тот факт, что научное обеспечение осуществляемых трансформаций в Украине пока не имеет однозначного решения. Признание большинством любой научной концепции не может служить доказательством того, что она правильна. Поэтому теоретические основы трансформационных процессов необходимо формировать с учетом всего многообразия научных теорий, подтвердивших свою практическую значимость. По нашему мнению, одной из возможных концепций, в рамках которой соединяются экономические, социологические и психологические подходы, может быть теория институционализма, адаптированная к конкретно-историческим условиям нашей страны.

Институционализм как направление экономической мысли разработан западной экономической школой. Институционалисты относили к институтам как категории политической и правовой надстройки общества, так и экономические явления (частная собственность, государство, предпринимательство и др.). В результате был расширен предмет экономической науки, что придало ей междисциплинарный характер. Как прикладная концепция теории переходной экономики институционализм начал исследоваться в силу объективных причин сравнительно недавно. Первоначально мощная волна исследований развернулась в России, в частности, в научных трудах Р. Капелюшникова, В. Тамбовцева, А. Шаститко, А. Олейника, Ю. Ольсевича, Р. Нуреева. В Украине в этом направлении среди основных стоит отметить исследования М. Довбенко, О. Нестеренко, В. Бодрова, Т. Гайдай.

© О.Н. Головинов, 2005

Задача практического использования современного институционального анализа предполагает, прежде всего, выявление основных направлений институциональных преобразований в трансформируемой экономике, что и является целью данной статьи. Поскольку прикладное применение институциональной концепции относительно трансформации отдельных институтов делает еще первые шаги, данное исследование дополняется задачей: рассмотреть государственную собственность как важнейший институт современного экономического устройства общества.

Институциональные преобразования представляют собой создание условий для действия рыночной системы путем преобразования правовых институтов, формирования системы новых организаций и учреждений рыночного типа, создания новой системы управления народным хозяйством и т. д. Единицей институциональных преобразований является институт, вычленив общепринятое определение которого достаточно сложно (даже у одного и того же автора встречаются разные определения этого понятия [2, с.200-204; 3, с.69; 4, с.7]). Обобщая разные взгляды на понятие "институт", можно дать ему следующее определение. Институт – это ряд норм и правил, ограничивающих поведение экономических агентов и упорядочивающих взаимодействие между ними.

Употребляя понятие "институт" в данном значении, можно вывести концептуальную суть институциональных преобразований и воспользоваться этим при исследовании места госсобственности в них. Если институт есть "правила игры", в рамках которых осуществляется обмен и структурируется взаимодействие между участниками обмена, то целью институциональных преобразований будет являться создание оптимальной системы правил, контроля за их соблюдением и защиты. Такая система правил задается правами собственности в экономике. Именно на основе формирования и воспроизводства четкой структуры прав собственности и ее защиты возникает порядок и снижается

уровень неопределенности, что делает менее рискованным осуществление какой-либо деятельности и взаимодействие с другими экономическими агентами. Этим обстоятельством объясняется зависимость осуществления институциональных преобразований и проблемы привлечения инвестиций в реальный сектор экономики.

Направленность институциональных преобразований и формы их реализации определяются той социально-экономической средой, в которой они осуществляются, и результатами, которые необходимо достичь. Отсюда можно выделить два направления развития институтов. Первое основано на преобразовании существующих рыночных и государственных структур, второе связано с формированием новых рыночных структур на основе добровольного соглашения между хозяйствующими субъектами. Интересующие нас процессы реформирования государственного сектора экономики относятся к первому направлению реформирования институтов: в этом случае общество и экономика воспроизводят институты прошлого, постепенно внося в них изменения. Но полноценное осуществление институциональных преобразований подразумевает единство и равноправие двух вышеуказанных направлений. Действительно, преобразование государственной собственности "вводит" новые формы и методы ее экономической реализации и управления ею, взаимосвязи с другими формами собственности, приводя к появлению новых симбиозных форм и т. д. Тем самым осуществляется развитие второго направления институциональных преобразований.

Структура институциональных преобразований представляет собой систему составляющих ее элементов: экономических, политических, правовых и социальных. Каждый из них имеет свои специфические черты, но в то же время они взаимообусловлены и взаимосвязаны между собой. Их специфичность объясняется направленностью на реализацию конкретных задач в своей области. Взаимосвязь и взаимообусловленность характеризуется

тем, что постановка и решение каждой задачи в совокупности с другими преследуют одну общую цель – создание институциональных условий, способствующих формированию рыночной среды, ориентированной на максимальное удовлетворение потребностей каждого субъекта рынка.

Элементы институциональных преобразований будут одновременно являться основными направлениями их осуществления. Для успеха и реализации целей институциональных преобразований необходима согласованная взаимосвязь направлений институционального процесса, что требует комплексный подход и разработку концептуальной модели. Каждое направление в отдельности без взаимосвязи с другими направлениями институциональных преобразований неспособно стать конструктивным фактором общественной стабилизации. Коротко рассмотрим каждое из направлений, обозначая при этом формы их реализации.

Политические институциональные преобразования представляют собой изменения во внутренней и внешней политике государства. Действие политических факторов создает определенные условия для направлений развития государственной собственности и рынка. Так, упор на отраслевой подход в управлении и распоряжении государственной собственностью ущемляет права регионов и ограничивает их функции, что грозит усилением политической нестабильности и регионального сепаратизма. Таким образом, институциональные преобразования, движимые соображениями индивидуальной политической выгоды, не обязательно совпадающими с интересами общества, не будут способствовать их эффективному осуществлению. Это обстоятельство имеет особое значение при реформировании государственной собственности, что обусловлено тесной ее связью с действием политических факторов.

Правовое направление институциональных преобразований связано с принятием правовых норм и законов, способных эффективно действовать и тем самым соз-

давать условия для реализации всех элементов и процесса в целом. При разработке законов, касающихся государственной собственности, необходимо учитывать действие неформальных правил (институтов), особенно степень зрелости рыночных отношений и их готовность к реализации этих законов. Таким образом, форма реализации правового направления институциональных преобразований видится нам в создании и совершенствовании формальных и неформальных правил, предполагающих подкрепление институциональных преобразований соответствующими механизмами, обеспечивающими их реализацию.

Социальное направление институциональных преобразований в основном сводится к доверию населения и его различных социальных слоев, что является ключевым фактором и неперенным условием поступательного развития общества. Формой данного направления, на наш взгляд, будут являться критерии социального благополучия общества: уровень реальной заработной платы, структура потребления, состояние жилищной сферы, уровень образования, защищенность прав человека, условия труда и т. д. Отношение людей к рыночным, государственным институтам и механизмам управления во многом носит привычный и долговременный характер, основанный на историческом опыте: "институты создают базовые структуры, с помощью которых люди на протяжении всей истории добились порядка и таким образом снизили степень своей неуверенности" [3, с.7].

Вопросы доверия к государству будут оказывать влияние и на объемы инвестиций. Взаимное влияние, в данном случае, социального и экономического направлений институциональных преобразований, объясняет, почему во многих странах не наблюдается ожидаемой реакции предпринимательского сектора на достижение стабилизации и реализации программ структурных преобразований. В странах с высоким уровнем доверия к государству объем инвестиций значительно

выше, чем аналогичный показатель в странах с низким уровнем надежности. При этом установлено, что существует прочная взаимосвязь между уровнем доверия к правительству в стране и показателями экономического роста и инвестиций [5, с.5].

Отсутствие многообразия форм собственности в доперестроечный период и, следовательно, многообразия форм управления ею породило специфические экономические отношения в обществе: отсутствие реального собственника, т.е. реального субъекта присвоения результатов реализации собственности, обладающего функциями владения, распоряжения и пользования; отсутствие экономического интереса субъектов управления собственностью, система мотиваций и экономических стимулов была трансформирована в систему нематериального поощрения; в целом отсутствие условий развития институтов рынка и формирования рыночной инфраструктуры. Поэтому системное осуществление институциональных преобразований, на наш взгляд, должно предусматривать комплекс преобразовательных мероприятий по изменению каждой из трех выше обозначенных характеристик экономических отношений. Именно они, как нам кажется, в их тесной взаимосвязи должны составлять систему экономических институциональных преобразований и становиться ее основными направлениями.

Начавшийся процесс реформирования, затрагивающий непосредственно государственную собственность, развивался в направлении сужения круга ее объектов. Меры по качественному изменению государственной собственности, позволяющие реальному и полноценному осуществлению ее реформирования, не предусматривались. В целом приватизация государственного имущества в нашей стране обеспечила интенсивную трансформацию структуры собственности, создав предпосылки для радикальной смены экономических отношений, придав им рыночную ориентацию, тогда как в странах с разви-

тыми рыночными отношениями приватизационные процессы базируются на принципах капитализации имущества. Думается, что специфический принцип, используемый в отечественной экономике, обусловлен исходными условиями вначале приватизации, при которых "нормальная" продажа государственной собственности в частные руки была невозможна. Поэтому на первый план выдвинулась реализация политического тезиса об устранении монополии государственной собственности в народном хозяйстве, тогда как вопрос экономической эффективности приватизации неизбежно отодвинулся.

Одной из особенностей отечественной модели приватизации было ее понимание только с точки зрения смены формы собственности, предполагая, что после этого автоматически произойдет и преобразование отношений собственности. Однако приватизация, проведенная формально, свелась к простому разгосударствлению. Решить проблему преобразования отношений собственности, т.е. появления эффективного собственника, не удалось. "Приватизация, сопровождающаяся открытием рынка капитала, повлекла за собой не создание богатства, а распродажу активов. И это полностью логично: олигарх, который только что использовал свое политическое влияние для того, чтобы за копейки скупить имущество, естественно, желал вывезти деньги из страны" [1, с.144].

Следует отметить, что в настоящее время существует разрыв между институциональными преобразованиями и текущей экономической политикой, оказывающей отрицательное, даже губительное действие на государственную собственность, которая по-прежнему подвергается распродаже, при этом практически ничего не увеличивается с точки зрения интересов бюджетного поступления.

Анализ основных направлений институциональных преобразований и форм их реализации показал необходимость их осуществления под эгидой сильной государственной власти, не допускающей лавинообразного нарастания диффузии ин-

ститутів. Більше того, держава не повинна усуватися з цього процесу в силу існування ряду форм соціально-економічного і технологічного розвитку, які входять в супереччя з оптимістичним баченням суспільного розвитку.

Таким чином, інституціональні перетворення в трансформовуваних економіках є об'єктивною необхідністю. Як показує еволюційна теорія, спонтанна селекція інститутів далеко не завжди відбирає кращі, оптимальні варіанти. Навпаки, вона може зміцнити такі інститути, які суперечать інтересам суспільства.

Іменно інституціональний підхід дозволяє повніше враховувати всі складові системних перетворень, їх вплив на психологію, мораль, без чого неможливо досягти сбалансованості здійснюваних трансформацій.

Важкою задачею подальшого дослідження є аналіз економічної складової і форм її інституціональних перетворень, оскільки саме вони представляють найбільш актуаль-

ність в частині рельєфного зображення розвитку державної власності і визначення потенціалу її впливу на економічний ріст країни.

Література

1. Стігліц Дж. Глобалізація: тривожні тенденції: Пер. з англ. – М.: Мысль, 2003. – 300 с.
2. Веблен Т. Теорія празного класу: Пер. з англ. – М.: Прогрес, 1984. – 367 с.
3. Норт Д. Інститути і економічний ріст: історичне введення. – THESIS, Весна, Т. 1, вип. 2, 1993. – С. 69-91.
4. Норт Д. Інституціональні зміни: рамки аналізу // Проблеми економіки. – 1997. – № 3. – С. 6-17.
5. Державство в змінюючому світі. Всесвітній банк (звіт про світовий розвиток 1997 р.): Пер. з англ. – М.: Прайм – ТАСС, 1998. – 385 с.

Стаття надійшла в редакцію 04.01.2005

**С.І. АРХІЄРЕЄВ, д.е.н., професор,
Харківський національний університет ім. В.Н. Каразіна**

ДЕРЖАВНІ ВИТРАТИ ЗАХИСТУ ПРАВ ВЛАСНОСТІ В УКРАЇНІ

Захист прав власності є однією з найважливіших функцій держави у ринковій економіці. Між тим, цьому важливому питанню досі не приділялося належної уваги ні в діяльності держави, ні в наукових дослідженнях фахівців. Але серйозні дослідження є, і тому є база для їх поширення. Правда, вони більш спрямовані на дослідження принципово нових феноменів, які з'явилися тільки у трансформаційній економіці. Так, не можна заперечити надмірне розповсюдження практики недружніх захоптів в Україні, Росії, інших трансформаційних економіках у порівня-

ні з розвинутими ринковими економіками, але витрати захисту прав власності спостерігаються у будь-якій економіці.

Першим дослідником цієї проблеми на теренах пострадянського простору можна назвати Р.Капелюшнікова з його роботою "Економічна теорія прав власності" [1]. Вказані новітні тенденції досліджувались, наприклад, у роботах [2-4]. В межах неінституціоналізму з теорією прав власності найбільшим чином пов'язана теорія трансакційних витрат. Спроби оцінки

© С.І. Архієреєв, 2005