

**ПРИКЛАДНЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОЙ ТЕОРИИ****И.П. БУЛЕЕВ, д.э.н.,***Институт экономики промышленности НАН Украины***ИНСТИТУТЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

В традиционном обществе, использующем рыночные отношения, на макроуровне сотрудничают и в определенной мере смягчают «провалы» рынка и «ловушки» регулирования два системообразующих института: государство и рынок. Распространено убеждение, что государство эффективно ограничивает монополизм и развивает конкуренцию. Однако анализ политической истории США опровергает тезис о важности активной антимонопольной политики, в пределе подразумевающей конкуренцию государственных предприятий с крупнейшими частными компаниями во имя ее сохранения [1, с. 29].

В современном обществе сформировался еще один институт, противостоящий и одновременно сотрудничающий с государством и рынком – гражданское общество. Однако в отечественной экономической науке недостаточно внимания уделяется исследованиям гражданского общества, его институтов. Цель данной работы – исследование содержания и форм институтов гражданского общества, их становления и развития в постсоциалистических государствах.

Ведущие украинские ученые – экономисты к основным системообразующим институтам современного общества относят: государство, рынок и гражданское общество. При этом подчеркивают, что «институт – совокупность формальных (зафиксированных в праве), неформальных (зафиксированных в повседневных нравах, то есть привычках и традициях) и спонтанно определенных границ, структурирующих взаимодействие индивидов в экономической, политической и социальной жизни» [2, с. 55-63].

Имеются самые различные и разнообразные определения этих институтов. «Государство – особый случай властных

отношений, возникающих на основе передачи гражданами части своих прав на контроль своей деятельности в сферах спецификации и защиты прав собственности, создания каналов обмена информацией, разработки стандартов мер и весов, создания каналов физического обмена товаров и услуг, правоохранительной деятельности и производства общественных благ. В этих сферах государство получает право легитимного, то есть на основе социального контракта принуждения и насилия» [3, с. 345].

Данный автор рассматривает государство не в качестве института, а в качестве особой организации. Другие авторы определяют: «Государство – политическая организация экономически господствующего класса, имеющая своей целью охранять существующий порядок и подавлять сопротивление других классов» [4, с. 62]. Имеются и иные определения.

«Государство – основное орудие политической власти в классовом обществе. Его признаки: 1) наличие общей системы органов и учреждений (механизм государства), осуществляющих функции государственной власти; 2) право, закрепляющее определенную систему норм, санкционированных государством; 3) определенная территория, на которую распространяется юрисдикция данного государства» [5, с. 334].

«Государство – организация экономической, политической, правовой и идеологической власти в обществе, с помощью которой обеспечивается его целостность и безопасность, осуществляется исполнение общечеловеческих и классовых социально-экономических функций» – пишет С. Мочерный [6, с. 313].

По отношению к государству, возможности и целесообразности его регулирования экономики имеются различные подходы у ученых и политиков.

Лауреат Нобелевской премии в области экономики за 2001 год Дж. Стиглиц пишет: «Я не настолько глуп, чтобы поверить, что рынок сам по себе решит все социальные проблемы. Неравенство, безработица, загрязнение окружающей среды непреодолимы без активного участия государства» [7, р. XIII].

Значительная часть населения ожидает от государства всесторонней заботы о человеке, о себе. Это своеобразный принцип «продления детства». Весьма незначительная часть ни во что не верит, активно работает в личных корыстных целях, зачастую не в интересах всего общества как такового. И третья часть живет и работает, не задумываясь об этих проблемах.

Известный экономист Дж. Стиглер полагает, что государственное регулирование обычно выгодно среднему классу, нейтрально для крупного бизнеса и невыгодно для бедных [8]. В данной работе, по сути, подтверждается обоснованность одного из базовых подходов современной экономической теории, исходящего из допущения о том, что существуют лишь личные интересы, включая их отражение с учетом издержек в результате коллективных действий. Таким образом, нет никаких государственных интересов, есть лишь интересы конкретных государственных служащих [1, с. 30].

Рассматривая данный вопрос, необходимо уточнить, есть ли силы, способные противостоять государству в случае, когда его действия отвечают воле и интересам незначительной части населения (политической и экономической элите) и не отвечают интересам основной массы населения.

Можно согласиться с Танци В. [9, с. 51-62], который утверждает, что: 1) государство не монолитно, а характеризуется множественностью центров выработки политики; 2) государственная политика не всегда может быть последователь-

ной; 3) бюрократия может быть неэффективной, способной использовать инструменты экономической политики в своих интересах.

Классовой сущности и деятельности государства противостоит общество. «Общество, в широком смысле – совокупность исторически сложившихся форм совместной деятельности людей; в узком смысле – исторически конкретный тип социальной системы (например, капиталистическое общество), определенная форма социальных отношений (например, общество, противопоставленное государству, у Гегеля» [5, с. 923].

Экономический словарь [10, с. 460-461] дает следующие определения: «Общество – 1. Совокупность людей, объединенных исторически обусловленными социальными формами совместной жизни и деятельности; 2. Круг людей, объединенных общностью положения, происхождения, интересов; 3. Добровольное, постояннодействующее объединение людей для какой-нибудь цели; 4. Та или иная среда людей, компания.

Общество, гражданское – термин, употребляемый Аристотелем, который называл гражданское общество сообществом свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства (государство – полис). В современном значении, гражданское общество обозначает совокупность отношений в сфере экономики, культуры и др. развивающихся в рамках демократического общества независимо, автономно от государства».

В научных исследованиях понятие «гражданское общество» используется в различных толкованиях с XVIII века. Но идеи относительно общественного договора, контроля деятельности власти, равноправия людей и государства, единой морали высказывались мыслителями древности Платоном, Аристотелем, в средние века и в эпоху раннего капитализма Н. Макиавелли, Т. Гоббсом, Дж. Доком, Ж.-Ж. Руссо, И. Кантом, Г. Гегелем. Интересные идеи относительно гражданского общества

имеются в работах украинских ученых и общественных деятелей М. Драгоманова, М. Грушевского, В. Винниченко, в работах современных украинских ученых В. Гейца, Н. Чумаченко, А. Чухно и др.

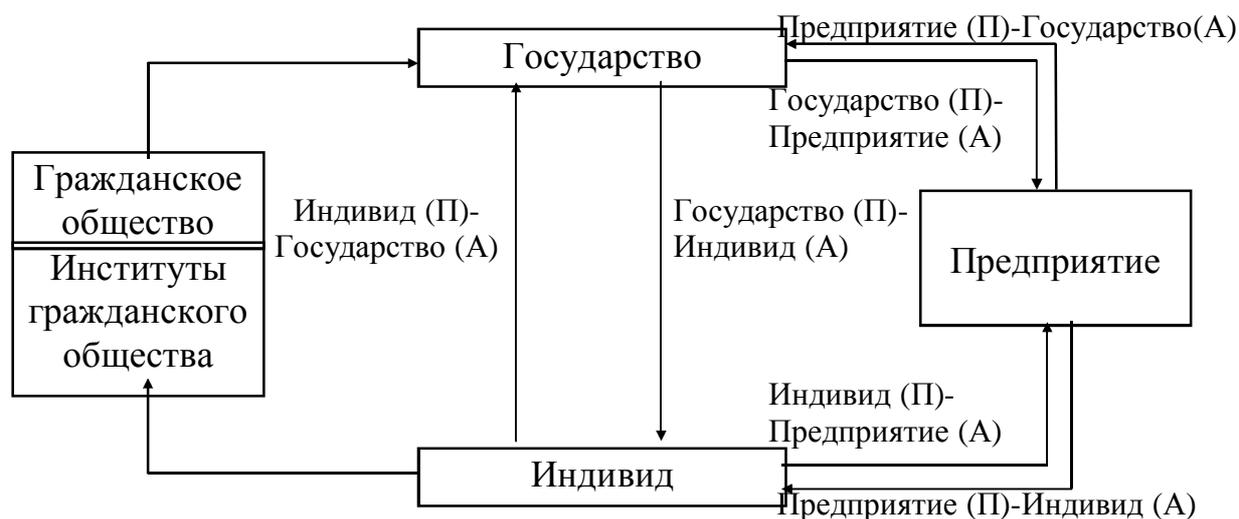
Гегель представлял гражданское общество как реализацию системы общественных потребностей, отношений и институтов. К. Маркс считал, что гражданское общество – это буржуазное общество, сводя его генезис к экономической сфере общества. Но и он вслед за Гегелем рассматривал частную собственность как важнейший основополагающий институт гражданского общества, а само общество рассматривал как результат исторического развития [12, с. 4-76].

Если оставить в стороне чисто неоклассическое понимание общества, то в качестве общества в науке чаще всего понимается совокупность связей, взаимодействий или отношений между людьми, возникающих в процессе человеческой жизнедеятельности. Общество как общность людей возникает одновременно с отделением человека от животного мира, выделением в особую общественную форму органической жизни.

Основная функция государства с институциональной точки зрения – спецификация и защита прав собственности [3,

с. 353]. Оптимальные размеры государства определяются кругом тех сделок, в которых государство действует в качестве гаранта более эффективного, чем другие гаранты (стороны сделки, арбитражная социальная группа). Исходя из рассмотрения контрактных отношений в рыночной экономике как основных, а человека как контрактного экономического человека, есть целесообразность рассмотреть систему отношений человек – предприятие – государство.

Объяснение государства, предприятия и граждан через социальный контракт требует выяснения их положения с точки зрения отношений «принципал - агент». Поскольку граждане конституируют государство, они выступают принципалами (обозначение - П), государство – агентом (обозначение - А). Но, подчиняясь решениям государства, граждане становятся агентами (А), а государство – принципалом (П). Аналогичным образом строятся отношения гражданин – предприятие; предприятие – государство (рис. 1). Для защиты своих интересов в отношении с предприятиями граждане формируют институт профсоюзов, различные организации. Предприятия лоббируют свои интересы посредством объединения, выдвижения своих представителей и др.



**Рис. 1. Отношения Принципал (П) - Агент (А) в системе индивид-предприятие-государство**

Как полагает А. Олейник [3, с. 355], разделяя точку зрения Д. Норта, существуют две идеальные модели государства. Первая модель – «контрактная» - возникает при решении всех вопросов на основе социального контракта, где государство и граждане ведут себя добросовестно, в соответствии с действующими формальными и неформальными правилами, нормами, традициями. Вторая модель – «эксплуататорская» - описывает деятельность государства, если отсутствуют препятствия оппортунистического поведения государства и граждан. (Под оппортунизмом, в данном случае, понимается противодействие, препятствие, саботаж и др.). Все стороны взаимодействия не выполняют взятых на себя обязательств, видя друг в друге, в первую очередь, врага. Формирование гражданского общества позволяет смягчить противостояние, перейти к демократическим формам сотрудничества.

Гражданское общество немислимо без защиты всех форм собственности, эффективной судебной системы, полноценного местного самоуправления, свободных средств массовой информации. Немислимо оно без наличия значительного (подавляющего) числа граждан-собственников. Именно человек-собственник ощущает свое значение в обществе, свою роль в реализации социальных процессов. При этом речь идет не обязательно о наличии частной собственности. Это может быть как частная (индивидуальная, семейная) собственность, так и паевая персонифицированная собственность в коллективных, народных, акционерных предприятиях. Собственность – это фундамент для самоутверждения и самореализации, саморазвития, личной безопасности, опора для стабильности и поступательного развития семьи, трудового коллектива, местной громады, государства в целом.

Человек-собственник заинтересован в законодательном обеспечении своих прав на собственность, ибо только в этом случае он может при необходимости достойно, уверенно противостоять органам власти любого уровня. В условиях наличия

большого числа собственников (мелких и средних предпринимателей, акционеров и др.) достигается контроль менеджеров и власти со стороны собственников, не возникают отношения абсолютной зависимости людей от одного субъекта (индивидуума или коллективного олигархического органа).

Общество также должно быть заинтересовано в том, чтобы право собственности и собственников имели все граждане, поскольку именно это выступает гарантией невозможности узурпации экономической и политической власти в любой стране.

Обозреватель С. Тищенко [13] дает следующее определение: «гражданское общество, родившееся в недрах буржуазного общественного строя, основанного на частной собственности, - это такое общество, где сами граждане, чувствуя себя хозяевами страны, держат под контролем избираемую ими власть и не позволяют ей никакой вседозволенности. Отсюда, кстати, и пошло ставшее аксиомой определение демократии как право, которое одолевает власть».

Статистические исследования, проведенные на основании политико-экономического состояния всех государств мира в период между 1950 и 1990 годами, показали прямую зависимость между величиной дохода на душу населения и политической стабильности в демократическом обществе: при среднедушевых доходах более 6 тыс долларов США стабильность ничем не нарушается [14]

Многие украинские экономисты считают, что «общество гражданское – это совокупность государственных и общественных институтов (на микро- и макросоциальном уровнях), способных защитить человека (от бюрократизма, негативных моментов корпоративизма и др.), создать возможности для самореализации индивида на принципах социального консенсуса, духовности, морали и профессионализма, а для экономики и населения страны – для движения к состоянию активных ресурсопользователей, мощного и продолжительного экономического роста, которые бази-

руются на самообновлении инновационных автономных ресурсах. Такими ресурсами есть: 1) согласование стратегии собственных доходов и выгоды с интересами общества; 2) высокое доверие к выборной власти, которая придерживается принципов эффективной и продуктивной деятельности, которая не расширяет зону неформальной деятельности; 3) расширение отношений, которые базируются на доверии и взаимопомощи, путем участия в структурах общественных организаций. Это делает невозможным существование структур, основанных на принципах круговой поруки и поддержки (это характерно для структур, связанных с государственной бюрократией); 4) максимальное содействие развитию малой и средней предпринимательской деятельности, ориентированной на автономное саморазвитие на принципах кооперации и финансовой поддержки, а не на воспроизводстве сверхкрупных кооперативных структур» [15, с. 535].

«Гражданское общество – ассоциация свободных граждан, которые взаимодействуют между собой исключительно на основе собственных интересов, правовых норм и совместно согласованных или выработанных регуляторов... Гражданское общество сочетает экономические, социальные, культурные, духовные, семейно-бытовые отношения и институты, а также предусматривает определенные свободы, права и обязанности личности как необходимые условия ее утверждения и самореализации в общественной жизни» [16, с. 108].

Как полагает Е. Прутская [17, с. 34] «институциональной основой гражданского общества является совокупность независимых от государства объединений граждан как носителей определенной идеологии и культуры, склонных к проявлению инициативы, солидарности, сотрудничества и самоорганизации».

Из отмеченного следует, что если одни экономисты допускают в составе гражданского общества наличие государственных институтов [15, с. 535], то другие – нет [16, с. 108; 17, с. 34].

Как наличие человека-

собственника, так и политические принципы, моральные и культурные ценности важны для гражданского общества. Древняя мудрость гласит, что «хорошие привычки лучше хороших законов». Не случайно А. Смит написал не менее основательную, чем «Исследования природы и причин богатства народов», но к сожалению менее известную экономистам и социологам работу «Теория моральных ощущений», где рассмотрены проблемы выгоды и морали. Однако закон и право должны главенствовать весь период их действия. Безграничной свободы нет и не бывает. Всегда имеют место определенные ограничения и запреты правового и морально-этического характера, обязательные к исполнению на основе морального поощрения или осуждения. Вседозволенность неизбежно приводит общество к анархии, хаосу, разрушению. Как отмечал Шумпетер Й.: «невозможно ожидать удовлетворительного функционирования демократии, если подавляющая часть людей во всех классах общества не будет придерживаться демократических правил игры» [18, с. 301].

Необходимо разумное, с учетом национального менталитета, сочетание прав и обязанностей, законодательных и морально-этических норм, права принимать решения и нести ответственность за эти решения. В постсоциалистических странах, в том числе в Украине, в реальной действительности имеется перекося в пользу прав органов управления, административных органов, при уходе их от ответственности. При довольно сильных и развитых государственных институтах имеют место слабые и неразвитые общественные институты, ограничены права трудовых коллективов в выдвижении кандидатов в депутаты, в законотворческой инициативе. Все это сдерживает развитие гражданского общества, демократии, правового государства. Формальные (государственные) институты, как и общественные институты должны быть наполнены системой моральных, этических ценностей и политических принципов – неформальных норм. Если общественная мысль не базируется

на профессионализме и морали – этих определяющих составляющих гражданского общества – то выясняется, что цепь разорвана: она либо принудительно сокращается, либо ее соединяют новыми звеньями соответственно ситуации, которая складывается. При таких условиях профессионализм и мораль отходят на второй план, их роль в общественной жизни падает, а это значит, что в своей основе правовые государства как воплощение гражданского общества становятся на определенное время невозможными до тех пор, пока не произойдут необходимые изменения [17, с. 36].

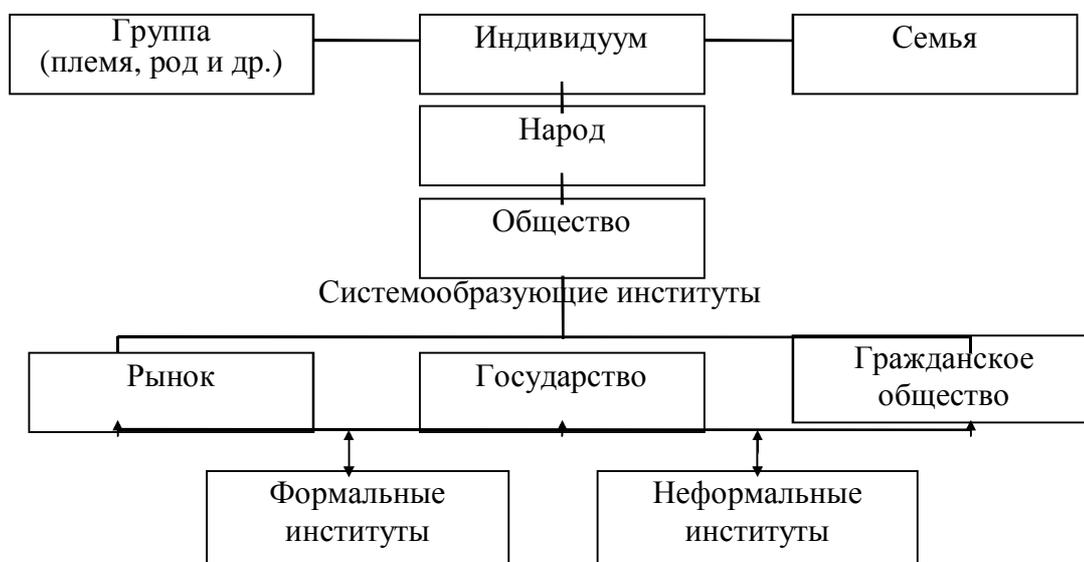
Проанализировав различные точки зрения относительно системообразующих институтов индустриального этапа развития общества, государства, рынка и гражданского общества, следует сделать вывод, что государство, рынок и гражданское общество являются системообразующими институтами. Последние состоят из формальных и неформальных институтов. Первым как системообразующий и более широкий институт начал складываться рынок. Своего апогея развития он достигает в период домонополистического капитализма. Рынок – изобретение человечества, а не капитализма. Рынок охватывает отношения от индивидуума, семьи, производственного коллектива, образований по месту жительства до мирового уровня. На различных этапах развития общества он получает максимальную свободу (рынок свободной конкуренции) либо некоторые ограничения (олигополистический, монополизованный рынок). Определенные ограничения рынка создает государство, которое по времени складывается вторым из системообразующих институтов. Государство может способствовать развитию рынка путем создания и реализации антимонопольного законодательства, мер по развитию конкуренции, поддержке малого и среднего предпринимательства, формированию рыночной инфраструктуры, повышению качества жизни населения. Разви-

тие рынка может сдерживаться путем предпочтения государством интересов отдельных групп населения основной массе населения, формирования таможенных барьеров, оппортунизма чиновников и бюрократического аппарата, снижения качества жизни населения и др.

В этих условиях формируется третий системообразующий институт – гражданское общество. Последнее возникает в условиях развитого индустриального капиталистического общества, когда сложилось профсоюзное движение, граждане осознали себя как субъекты рыночных отношений и государства. Гражданское общество формируется и как противовес государству и рынку, и как их партнер. Партнером государству гражданское общество является в вопросах повышения качества жизни населения, формирования правового государства, развития малого и среднего бизнеса, воспроизводства квалифицированной рабочей силы, развития конкуренции, самоуправления и др. Противостоит государству гражданское общество в вопросах: оппортунистического поведения правительства, чиновников, бюрократии; снижения качества жизни населения; нарушения прав человека; сворачивания роли граждан в управлении на всех уровнях (от предприятия до государства); ограничения свободы средств массовой информации; ухода от ответственности национальной элиты и др.

Таким образом, гражданское общество формируется только в условиях капиталистического способа производства, когда индивиды осознали себя гражданами данного государства, формируется и стал большинством населения средний класс, развиты профессиональные и другие общественные организации, выработан механизм воздействия граждан и их организаций на органы управления и власти всех уровней и др.

Изложенное выше отражено на рис. 2, 3.



**Рис. 2. Системообразующие институты**



**Рис. 3. Институты гражданского общества**

Таким образом, гражданское общество является одним из системообразующих институтов общества индустриального и постиндустриального этапов развития. Формируется оно в условиях зрелого капиталистического общества, одновременно с формированием среднего класса. Гражданское общество является одновременно партнером и противовесом рынка и государства. Важнейшим институтом гражданского общества является средний класс. Украина и страны СНГ находятся в состоянии начального этапа формирования гражданского общества и среднего класса. Экономическая наука должна активизировать исследования данных институтов, что важно как для теории, так и для экономической практики.

### Литература

1. Яновский К. Размеры государственного сектора экономики // Вопросы экономики. – 2004. - №9. – С. 25-35.
2. Економіка України: стратегія і політика довгострокового розвитку / За ред. Гейця В.М. – К.: Ін-т екон. прогноз.: Фенікс, 2003. – 1008 с.
3. Олейник А.Н. Институциональная экономика. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 416 с.
4. Философский словарь / Под ред. М.М. Розенталя, П.Ф. Юдина. – М.: Политическая литература, 1968. – 432 с.
5. Советский энциклопедический словарь / Научно-редакционный совет: А.М. Прохоров (пред.). – М.: Советская энциклопедия, 1981. – 1600 с.
6. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Том 1 / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Видавн. Центр “Академія”, 2000. – 864 с.
7. Stigletz Joseph E. Globalization and Discontents. W.W. Norton & Company. №Y, L, 2002.
8. Stigler G. The Theory of Economic Regulation. – Bell Journal of Economics and Management Science, 1971, vol. 2. №1.
9. Танци В. Роль государства в экономике: эволюция концепции // Мировая экономика и международные отношения. – 1998. - №10. – с. 51-62.
10. Краткий экономический словарь / Под ред. А.Н. Азрилияна. – М.: Институт новой экономики, 2001. – 1088 с.
11. Костенко Л. «На сьогодні в Україні сформоване громадянське суспільство» // Україна Молода. – 2004. - №227 (2521), 2 грудня. – с. 9.
12. Маркс К., Энгельс Ф. Избранные произведения: В 3-х томах. – М., 1986. – Т. 1. – С. 4-76.
13. Загомона Україна // Донбасс. – 2004. - №219, 27 ноября. – С. 2.
14. Сененко С. Парадоксы демократии // Зеркало недели. – 2004. - №17, 30 апреля. – С. 18.
15. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Том. 1. / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. – К.: Центр “Академія”, 2000. – 864 с.
16. Соціологія: короткий енциклопедичний словник. – К., 1998. – 278 с.
17. Прутська О. Громадянське суспільство в контексті трансформації економіки України // Економіст. – 2004. - №1. – С. 34-36.
18. Shumpeter J.A. Capitalism, Socialism and Democracy. L., 1987.

Статья поступила в редакцию 29.12.2004