

стих досягнень, ділових якостей і результатів праці кожного працівника.

Література

1. Законодавство України про працю: Збірник нормативно-правових актів. – Х.: ТОВ “Одіссей”, 2003. – 696 с.

2. Інформаційно-статистичний бюлетень Міністерства праці та соціальної політики України. – 1999. - № 4 (10). – С. 84.

3. Калина А.В. Организация и оплата труда в условиях рынка (аспект эффективности). – К.: МАУП, 1997. – 300 с.

4. Зубкова А., Суетина Л. Нормирование труда в рыночных условиях // Человек и труд. – 2000. - № 2 – С.81-85.

5. Фильев В.И. Организация, нормирование и оплата труда. Опыт зарубежных стран: Великобритании, Германии, Италии, США, Франции, Японии и др. // Управление персоналом. – 1996. - № 9. – С. 68-75.

6. Киселёв И.Я. Сравнительное и международное трудовое право. – М.: Дело, 1999. – 728 с.

7. Єсінова Н.І. Економіка праці та соціально-трудова відносина. – К.: Кондор, 2004. – 432 с.

Статья поступила в редакцию 08.09.2004

Л.И. РИСУХИН,

Восточно-Украинский национальный университет

ОБ ОДНОМ МЕТОДЕ СТИМУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ

Существенная трансформация социальных и экономических отношений в украинском обществе происходит с преодолением значительных объективных препятствий, важнейшими из которых является отсутствие у населения достаточных средств для обеспечения предпринимательской деятельности, а также опыта существования в условиях рынка. Денежные доходы сельского населения всегда были ниже, чем у городских жителей, несмотря на то, что они включали не только денежные доходы от колхозов, но и поступления от продажи продуктов сельского хозяйства, составлявшие в 1989 г. 37,5% совокупных доходов [1, с. 78].

Известно, что к моменту обретения независимости основная масса населения практически потеряла все свои денежные накопления, а из средств производства имела в своем распоряжении только некоторые инструменты и инвентарь, а также продуктивный скот и приусадебные участки земли.

Однако, принятый в 1991 г. Закон УССР «О собственности» заложил основы для перераспределения общенародной собственности, создал неравные условия для этого разным группам населения, создав, тем самым, предпосылки для усиления имущественной дифференциации граждан. Так, статьей 14 гражданам передавалась в пожизненное унаследованное владение земля для ведения крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства, садоводства, строительства и обслуживания жилых домов. Воспользоваться этим правом могли не все граждане, а только те, кто уже имел в пользовании земельные участки. Городские жители могли получить только небольшие земельные наделы в садоводческих товариществах, намного меньше, чем приусадебные участки жителей сельской местности. Но общеизвестно, что земля – это важнейший элемент производительных сил, она способна и дает значительным хозяевам значительный доход.

В аграрном секторе экономики начаты процессы приватизации земли путем распаивания угодий, находившихся ранее в государственном и коллективном распоряжении и пользовании (право владения было общенародным). Юридическое оформление прав собственности на землю еще не завершено, но земля еще не является товаром, поскольку ее нельзя продавать. Но, даже когда продажа земли будет узаконена, она еще не скоро получит реальную оценку, вследствие недостатка средств у потенциальных покупателей.

Основные фонды предприятий аграрного сектора также распределены среди членов трудовых коллективов и лиц, приравненных к ним: это здания, сооружения, сельскохозяйственная техника и прочее. Большая часть этого имущества ввиду физического износа имеет очень низкую реальную стоимость.

Несмотря на незавершенность процесса перераспределения собственности в сельском хозяйстве его последствия уже имеют огромное значение: множество граждан получили возможность самостоятельно распоряжаться и пользоваться землей как производственным ресурсом, реализовать свои предпринимательские возможности.

В настоящее время в аграрном секторе экономики Украины начали формироваться средние и небольшие частные предприятия, а также фермерские хозяйства, но процесс преобразований сдерживается дефицитом инвестиций.

В 2003 г. из общего количества действующих в сельском хозяйстве предприятий доля частных составляла 6,7%, доля фермерских – 71,8% [2, с. 154]. Хозяйства населения произвели две трети сельскохозяйственной продукции, в том числе: 61,5% продукции растениеводства – 98,6% картофеля, 87,3% овощей, 76,0% плодов и ягод; 72,2% продукции животноводства – 69,3% мяса, 80,4% молока, 56,1% яиц [2, с. 157]. Однако, при этом в 2002 г. было произведено продукции от уровня 1990 г. всего 59,5%, а в 2003 г. (неблагоприятном) – 52,9% [2, с. 158]. Импортировано пищевых продуктов и пищевого сырья в Украину в

2003 г. на 2173,7 млн. долларов США [2, с. 269].

Таким образом, частные хозяйства в аграрном секторе стали доминирующими, хотя сельское хозяйство еще не может удовлетворить нужды страны. Тем не менее, частные хозяйства работают эффективнее, чем государственные и коллективные. Так, фондоотдача по финансовому результату от обычной деятельности до налогообложения в 2003 г. в целом по экономике Украины составила 0,0184, в сельском хозяйстве – 0,088, в том числе в частных хозяйствах – 0,0273 грн./грн. При этом в частных хозяйствах основные средства составляли только 18% от имеющихся в отрасли [2, с. 315, 316].

Однако, несмотря на положительные изменения в экономике аграрного сектора в социальной сфере на селе положение остается значительно более тяжелым, чем в городах. В 2003 г. в сельской местности 3,6% населения расходовало менее 90 грн. в месяц, 25,3% – менее 150 грн. и только 12,8% – более 360 грн., в то время как в городских поселениях соответственно 1,65, 13%, и 25,1% [2, с. 437].

Среднемесячная заработная плата наемного персонала в сельском хозяйстве в 2003 г. составила 219 грн., тогда как в промышленности – 591 грн., а средняя в экономике – 462 грн. [2, с. 425].

Численность сельского населения с 1990 по 2003 гг. сократилась на 8,8%, тогда как городского – на 7,76%. Занятое население в сельской местности с 2000 по 2003 гг. сократилось на 4,5%, при этом доля занятых в частном секторе увеличилась с 25,8% до 37,7% [2, с. 1386].

На фоне сокращения объемов производства в аграрном секторе страны, положение со строительством жилья на селе выглядит несколько лучше. Ввод в эксплуатацию жилья по Украине с 1990 г. по 2003 г. сократился на 63%, в сельской местности – на 60%, в том числе индивидуального – только на 29% [2, с. 3207]. (При этом стоит отметить, что в Российской Федерации в 2002 г. в сельской местности введено жилых домов, построенных на средства населения, общей площадью на

76,3% больше, чем в 1990 г. [3, с. 444] или в 5,5 раза больше, чем в Украине [2, с. 236; 3, с. 444]).

Решение социальных и экономических проблем в аграрном секторе экономики Украины в перспективе связывают с дальнейшей трансформацией отношений собственности (В. Амбросов [4], Е. Мороз [5], О. Онищенко [6]), реформированием существующих аграрных предприятий (О. Могильный [7], А. Гайдуцкий [8]), государственной поддержкой (С. Рыжук [9]). Однако, учитывая сложность и важность проблемы следует активно вести поиск путей развития предпринимательской деятельности в сельской местности.

Исходя из этого, целью настоящей статьи является обоснование одного из методов активизации предпринимательской деятельности проживающего в сельской местности населения.

В аграрном секторе становление новых отношений собственности имеет существенные особенности. С одной стороны, личные подсобные хозяйства существовали всегда и часть продукции всегда поступала на рынок, поэтому граждане владеют необходимыми производственными и предпринимательскими навыками. Преобразование отношений собственности на селе привело к появлению у сельских жителей в собственности значительных земельных участков и некоторых средств производства, которых, однако, недостаточно для ведения интенсивного и эффективного производства товарной сельскохозяйственной продукции. Это основная причина того, что темпы развития предпринимательства в аграрном секторе недостаточно высокие.

Другая, не менее весомая причина – отсутствие достаточных мотивов для активизации предпринимательства в сложных условиях переходной экономики. Сельское общество всегда было консервативным и препятствовало социальной стратификации своих членов. Необходимы значимые побудительные мотивы для сельских жителей с целью стимулирования предпринимательской инициативы, для интенсификации производства и обеспечения его товарной

товарной направленности.

Исходя из теории Маслоу возможно использование факторов, обеспечивающих удовлетворение второго уровня потребностей – достижения стабильного благосостояния и безопасности. Для наиболее активной молодой части сельских жителей это означает обеспечение современным комфортабельным жильем и собственным хозяйством. Возможности для этого в настоящее время имеются у немногих молодых семей. Предоставление помощи этой категории населения в обзаведении жильем и хозяйством, в определенных размерах, способно стать катализатором их предпринимательской активности.

Во-первых, получив помощь в виде кредита, застройщики мобилизуют все собственные возможности по обеспечению финансирования строительства, в том числе расширяя и интенсифицируя собственное хозяйство, повышая его товарность.

Во-вторых, хозяйственная активность после окончания строительства усиливается и продлевается в связи с необходимостью возврата кредита и выплаты ссудного процента.

В-третьих, после завершения строительства и расчета с кредиторами у бывших заемщиков остается развитое товарное хозяйство, которое продолжает функционировать в сложившемся темпе.

Однако, сложность в реализации такой схемы косвенного стимулирования предпринимательской активности посредством инвестирования строительства заключается в высоком уровне ссудного процента в современных экономических условиях в Украине. Один из выходов в данной ситуации – использование схемы товарного покрытия выплат по кредиту, то есть возврат кредита продукцией сельского хозяйства.

Такая схема реализована в Луганской области и проверена в течение 6 лет. В течение только 2003 г. выдано кредитов на жилищное и хозяйственное строительство физическим лицам, проживающим в сельской местности 3,261 млн.грн. В этом же году введено в эксплуатацию 12,342 тыс м², возвращено кредитов сельскохо-

зйшвенними продуктами на 1,405 млн.грн.

Всього с 1998 г. по октябрь 2004 г. при поддержке Луганского областного фонда поддержки индивидуального жилищного строительства на селе в 714 населенных пунктах было введено в эксплуатацию 1361 жилых домов общей площадью 101,6 тыс. м², сооружено более 10 км газовых сетей, газифицировано 1475 усадеб. Кроме того, в 1998-2000 гг. было введено в эксплуатацию 43,8 тыс. м², хозяйственных построек. За этот период погашено кредитов на 4,625 млн. грн., что составляет 86,6% от сумм по кредитным договорам.

Существенное значение инвестиционной поддержки подтверждается тем, что в 1999 г. доля Луганской области в объеме ввода индивидуального жилья на селе в целом по Украине составляла 65,4%, а всего за 1998-2002 гг. – 30,4%.

Для возврата кредитов продуктами заемщики расширили их производство в собственных хозяйствах. Особенно важно то, что на рынке сельскохозяйственных продуктов появляются новые независимые агенты-товаропроизводители.

При очевидной эффективности используемой схемы инвестиционной поддержки развития предпринимательства в аграрной сфере необходимо не упускать из виду ее недостатки и ограниченность.

Во-первых, товарная форма возврата кредита менее универсальна, чем денежная, поэтому период целесообразности ее применения может быть ограничен временем выхода экономики страны из кризиса, а именно: снижением кредитных ставок.

Во-вторых, при фиксированных объемах поставки сельхозпродуктов в оплату кредита относительное снижение цен в результате увеличения предложения на рынке неизбежно приведет к потерям кредитора.

В-третьих, стимулирование предпринимательской активности путем кредитования жилищного строительства является косвенным, а это значит, что конечный результат в отдельных случаях может не соответствовать ожидаемому, в связи с чем

увеличиваются риски кредитора.

Вместе с тем, используемая схема косвенного стимулирования в наибольшей мере соответствует национальному менталитету, в особенности менталитету сельского населения, которое всегда с пониманием относится к застройщикам-односельчанам и оказывает им возможную помощь.

Вследствие этого, резкое расширение товарного хозяйства как следствие необходимости возврата полученной суммы воспринимается окружающими с одобрением, тогда как аналогичные действия, направленные на рост доходов воспринимаются несколько негативно.

Современное село в настоящее время характеризуется низкой имущественной и социальной дифференциацией населения. Это является одновременно и следствием, и причиной отсутствия мотивации к социальной стратификации, к развитию товарного производства. Такое положение может привести к тому, что население будет терять землю, как основное средство производства, уступая ее не наиболее активным выходцам из собственной среды, а предпринимателям со стороны.

Напротив, рост достатка молодых семей у коренных жителей может послужить стимулом для других селян развивать собственное хозяйство.

Получив возможность обеспечить улучшение жилищных условий с помощью кредита молодая семья получает стимул для развития личного хозяйства, увеличивая его товарность, поскольку возврат кредита должен производиться продуктами. Увеличится не только продуктивность аграрного хозяйства. Рост объемов сельскохозяйственного сырья даст импульс развитию перерабатывающей и пищевой промышленности.

Развитие торгово-закупочной и заготовительной предпринимательской деятельности по некоторым видам товаров освобождает производителей от непосредственного участия в реализации. Однако заготовительная деятельность еще не обеспечивает возможность для производителей сбыта всей товарной продукции, следова-

тельно, в этой сфере имеется возможность для возникновения новых субъектов хозяйствования.

Таким образом, кредитование жилищного строительства с возвратом кредита товарной продукцией решает одновременно ряд экономических и социальных проблем: в сельской местности стимулируется строительство нового жилья, как правило повышенной благоустроенности и комфортабельности; растет спрос на стройматериалы и товары длительного пользования; создаются предпосылки активизации формирования среднего класса; повышается уровень доходов сельского населения; на рынке сельхозпродуктов (в широком понимании) появляются новые агенты; развивается торгово-закупочная деятельность; растет производство сельскохозяйственной продукции. С учетом вышеназванного, предложенную схему кредитования целесообразно сохранять до тех пор, пока в ней естественным образом отпадет потребность.

В настоящее время и в обозримом будущем систему косвенного стимулирования развития предпринимательства в аграрном секторе целесообразно распространить на все регионы Украины, что будет способствовать социально-экономической трансформации всего украинского общества.

Литература

1. Народное хозяйство Украинской ССР в 1989г. К.: Техника, 1989.- 468 с.
2. Статистичний щорічник України за 2003 рік. – К.: Консультант, 2004. – 632 с.
3. Российский статистический ежегодник. 2003.- М.:Госкомстат России, 2003.-705с.
4. Амбросов В. Трансформаційні процеси в аграрній сфері регіону // Економіка України. - №8. – 2003. – С.66-70.
5. Е.Мороз. Проблемы и перспективы инвестиционно-инновационного развития аграрных предприятий// Научные труды Донецкого национального технического университета. Серия «Экономическая». Выпуск 80. – Донецк, ДонНТУ, 2004. – С. 149-156.
6. Онищенко О. Господарства населення: підсумкові оцінки, прогнози // Економіка України. - №3. – 2003. – С.59-62.
7. Могильний О. Реструктуризація колективних сільськогосподарських підприємств – шлях до багатуокладної ринкової економіки // Економіка України. - №3. – 2001. – С.59-63.
8. Гайдуцький А. Економічні механізми забезпечення інвестиційної конкурентоспроможності аграрного сектора економіки // Економіка України. - №2. – 2003. – С.69-71.
9. Рижук С.М. Державне регулювання аграрного сектора та перехід на інноваційну модель розвитку // Економіка АПК.- 2002. - №7. - С. 14-18.

Статья поступила в редакцию 28.11.2004